

Второй годъ изданія.

НОВЫЙ ПУТЬ

1917

21-го мая 1917 г.

№ 18-19

еженедѣльникъ, посвященный интересамъ еврейской демократіи.

СОДЕРЖАНІЕ.

1. Къ нашимъ читателямъ.
2. Къ вопросу о федерализмѣ. Б. Бруцкуса.
4. Къ строительству общины. Л. Е. Мотылева.
4. Вокругъ Всероссійскаго съѣзда. (Письмо изъ Петрограда). Бенъ-Хаима.
5. Новый этапъ еврейскаго вопроса въ Финляндіи. Л. Залкинда.
6. Новыя начала на старыхъ устояхъ. Бориса Исаева.
7. Обзоръ печати. Сивес.
8. Политическая недѣля.
9. Совѣщанія и съѣзды:
 - 1) Организационное совѣщаніе по созыву Всероссийскаго съѣзда.
 - 2) Конференція ОРТ'а.
 - 4) Съѣздъ сотрудниковъ ОРТ'а.
10. Въ столицахъ:
 - 1) Въ Москвѣ.
 - 2) Въ Петроградѣ.
11. Провинція:
 - 1) Одесскія письма. В. Димира.
 - 2) Харьковскія письма. Боровича.
 - 3) Письмо изъ Гомеля У.
 - 4) Провинціальная хроника.
12. Изъ-за границы: Американскія дѣла и настроенія. (Письмо изъ Копенгагена). М. Гроссмана.
13. Фельетонъ:

Издательство «Америка». Ш. Нигера.

ИЗ-ВО „ИДИШЪ“ ХАРЬКОВЪ.

ВЫШЕЛЪ ИЗЪ ПЕЧАТИ НА ЕВРЕЙСКОМЪ ЯЗЫКѢ

К. ЗИНГМАНЪ

У БЕРЕГОВЪ НѢМАНА (Bia du breges fiin Nieman),

сборникъ стиховъ.

Цѣна 75 коп.

Книгопрод., агентамъ и группамъ скидка. Требуется агенты въ провинціи. Харьковъ
Рыманская 23, кв. 2, Из-во „ИДИШЪ“.

Р. S. Заказы на сумму менѣе 10 руб. наложеннымъ платежомъ не высылаются.

НОВЫЙ ПУТЬ

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

1 г.	6 м.	3 м.	1 м.
9 р.	5 р.	2 р. 75 к.	95 к.

Подписка приним. только съ 1 числа кажд. м.

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

впереди текста и на послѣд. стр. обл.
60 к., позади — 40 к. за строку петита.
Перемѣна адреса 30 коп.

№ 18-19.

21-го мая 1917 г.

РЕДАКЦІЯ и КОНТОРА:

МОСКВА, Знаменка, 13, кв. 17. ТЕЛ. 5-26-21.

Редакція для личныхъ объясненій открыта
по понедѣльникамъ, средамъ и пятницамъ
отъ 12—1 ч.

Принятія рукописи въ случаѣ надобности
подлежать измѣненію. Мелкія рукописи об-
ратно не возвращаются.

Къ нашимъ читателямъ.

Мы считаемъ необходимымъ подѣлиться съ нашими читателями свѣдѣніями объ исключительныхъ типографскихъ трудностяхъ, которыя испытываетъ нашъ журналъ. Въ настоящее время, вслѣдствіе чрезвычайнаго роста издательскаго дѣла и уменьшенія рабочихъ рукъ, всѣ изданія, за исключеніемъ ежедневныхъ газетъ, обезпеченныхъ собственными типографіями, испытываютъ большія затрудненія. Редакціей „Новаго Пути“ неустанно принимаются мѣры къ налаженію аккуратнаго выхода журнала. Къ сожалѣнію, несмотря на всѣ наши усилія, мы въ этомъ успѣваемъ лишь отчасти и настоящій № мы вынуждены выпустить двойнымъ. Мы очень просимъ нашихъ читателей не сѣтовать и не осложнять нашего положенія укоромъ въ неаккуратномъ выходѣ.

Въ настоящемъ небывало трудномъ положеніи, въ которое поставлено наше изданіе по техническимъ причинамъ, редакція вынуждена рассчитывать не столько на снисходительную благосклонность, сколько на идейную связь читателя съ нашимъ органомъ.

Если стоящія передъ нами задачи въ связи съ отвѣтственнымъ моментомъ, переживаемымъ нынѣ еврействомъ, заставляютъ, не смотря на технические препятствія, неутомимо продолжать работу по изданію—то тѣ же самыя соображенія позволяютъ искать поддержки читателей; они позволяютъ надѣяться, что читатели, раздѣляющіе взгляды редакціи на стоящія передъ еврейскимъ еженедѣльникомъ многосложныя задачи, терпѣливо переждутъ время, пока представится возможность справиться съ возникшими препятствіями.

Редакція продолжаетъ искать пути и средства регулярнаго выхода и надѣется въ ближайшемъ времени найти выходъ изъ создаваемаго труднаго и тягостнаго положенія.

Къ вопросу о федерализмѣ.

Старый бюрократическій режимъ, въ соответствии со своей антидемократической природой, не хотѣлъ считаться съ специальными особенностями и специальными потребностями наполняющихъ Россію народностей. Съ побѣдой демократіи, когда власть призвана творить волю народа, а не властвовать, такое положеніе продолжиться дальше не можетъ. Инородческія народности, составляющія во многихъ частяхъ Россіи большинство населенія, должны окрасить своими особенностями всѣ проявленія мѣстной общественной жизни, всю дѣятельность мѣстныхъ органовъ государства. Инородческая интеллигенція спѣшитъ использовать создавшіяся благоприятныя политическія конъюнктуры и доводитъ національныя требованія до ихъ максимума въ лозунгъ перестройки страны на федеративныхъ началахъ. Націоналистическія группы пытаются немедленно организовать автономію тѣхъ или другихъ областей, готовы даже теперь же приступить къ организаціи собственныхъ армій.

Передъ евреями, живущими преимущественно среди инородческихъ національностей, встаетъ острый вопросъ, какую позицію имъ занять по отношенію къ этимъ центроостремительнымъ теченіямъ—вопросъ, который они должны рѣшать, считаясь какъ со своими интересами, такъ и съ интересами національностей, съ которыми они живутъ бокъ-о-бокъ.

1.

Оставляя пока принципиальный вопросъ о перестройкѣ Россіи на федеративныхъ основахъ, необходимо прежде всего остановиться на своевременности этого лозунга. Послѣ крутого переворота, совершившагося въ политической жизни Россіи, о національномъ угнетеніи уже не можетъ быть рѣчи. При совершающейся коренной перестройкѣ органовъ мѣстнаго самоуправленія на демократической основѣ инородческія національности имѣютъ полную возможность окрасить въ свои національныя цвѣта всю мѣстную жизнь. При этомъ надо имѣть въ виду, что функции и компетенція этихъ органовъ фактически стали значительно шире, чѣмъ онѣ были раньше. Передъ инородческими національностями здѣсь стоитъ грандіозная работа. Съ этой работой многимъ изъ нихъ не такъ-то легко будетъ справиться, ибо старый режимъ задержалъ ихъ культурное развитіе. А, между тѣмъ, пока мѣстная жизнь на національной основѣ еще не налажена, пока не развилась національ-

ная школа, пока языкъ не приспособленъ къ удовлетворенію болѣе сложныхъ культурныхъ, экономическихъ и государственныхъ потребностей, до тѣхъ поръ тенденціи къ автономіи являются безпочвенными. Указанная работа національнаго окрашивания мѣстной жизни въ рамкахъ новаго строя только что начата, простору для этой работы имѣется много. Эта работа должна быть выполнена, она соответствуетъ интересамъ демократіи, но можно сомнѣваться, соответствуетъ ли интересамъ демократіи немедленная федерализація Россіи, доходящая иногда до требованія созданія особыхъ Учредительныхъ Собраній.

Нельзя упускать изъ виду, что великую революцію совершила прежде всего столица. Здѣсь, въ большомъ культурномъ центрѣ, рабочія массы и, одѣтые въ мундиры, крестьяне, подъ руководствомъ интеллигенціи, сумѣли подняться до такой высоты, когда бунтъ противъ старой власти превращается въ систематическую работу строительства новой демократической власти. Отсюда революція разлилась по всей странѣ, укрѣпившись прежде всего въ крупныхъ центрахъ съ ихъ цитаделями революціи—Совѣтами Рабочихъ и Солдатскихъ Депутатовъ. Способны ли всѣ провинціи великой страны собственными силами перестроиться на демократической основѣ слѣдуетъ признать весьма сомнительнымъ. У насъ имѣется не одна Бессарабія,—ихъ много. Извѣстное единство страны и контактъ съ революціонными центрами является въ переживаемый моментъ безусловно необходимымъ для перестройки всей страны на основахъ демократіи, для сохраненія ея единства. Требованіе отдѣльныхъ Учредительныхъ Собраній является полнымъ отрицаніемъ такого единства. Осуществленіе этого требованія явилось бы ударомъ для свободной Россіи, явилось бы опасностью для судебъ молодой русской демократіи.

Опасной явилась бы немедленная перестройка Россіи на федералистической основѣ и для интересовъ еврейскаго населенія. Центральные органы революціонной власти, обозрѣвая высоты задачи демократической перестройки страны, могли безъ труда понять, что таковая не можетъ успешно совершиться безъ утвержденія элементарнаго принципа равенства гражданъ передъ закономъ. Но въ глухихъ углахъ старыя привычки гражданскаго неравенства еще живучи, и высшіе классы на окраинахъ не скоро еще изживутъ ихъ. При такихъ условіяхъ для насъ, евреевъ, особенно важно, чтобы контактъ провинціи съ революціонными центрами не ослабѣвалъ, только въ этихъ условіяхъ мы можемъ питать увѣренность въ томъ, что еврейское равноправіе войдетъ въ жизнь на всемъ пространствѣ нашей обширной страны.

Что касается нашихъ стремленій къ національному самоопредѣленію, то и имъ немедленный федералистическій раздѣлъ страны можетъ только повредить. Наша національность до сихъ поръ базировалась преимущественно на религіозной основѣ и, перестройка ея на свѣтской основѣ является дѣломъ и новымъ, и сложнымъ. Русское еврейство можетъ рассчитывать успешно выполнить эту задачу коллективными усиліями, но, если его силы будутъ съ самаго же начала раздроблены по автономнымъ областямъ, то задача эта до чрезвычайности затруднится. Развѣ не очевидно, что одной изъ причинъ малой успѣшности еврейскаго національнаго движенія въ Австро-Венгріи является федералистическій строй этого государства, раздробляющій силы разсѣяннаго еврейства.

II.

Если немедленное осуществленіе федерализма не лежитъ ни въ интересахъ демократіи, ни, въ частности, въ интересахъ евреевъ, то все же нельзя еврейскому населенію рекомендовать защиту централизма, ибо, въ концѣ-концовъ, перестройка Россіи на демократической основѣ связана съ извѣстной децентрализацией управленія, а для нѣкоторыхъ окраинъ созданіе областной автономіи вытекаетъ изъ насущныхъ потребностей. Россія слишкомъ велика, чтобы прежняя централизація власти смогла быть безъ существенныхъ перемѣнъ принята демократіей. А затѣмъ она далеко не такъ однородна, какъ, на примѣръ, Франція, которая, переживъ рядъ революцій, все же могла остаться страной сильно-централизованной. Не говоря уже о разнообразіи этнографическаго состава населенія, даже природныя свойства отдѣльныхъ районовъ Россіи слишкомъ разнородны и накладываютъ слишкомъ своеобразный отпечатокъ на всю жизнь населенія, чтобы ее можно было направлять цѣлесообразно изъ далекаго центра. А, кромѣ того, Россія сложилась изъ частей, имѣвшихъ свою исторію; эта исторія наложила отпечатокъ на весь укладъ мѣстныхъ отношеній.

Трудно сказать сейчасъ,—въ какихъ формахъ совершится децентрализація власти, но едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что во многихъ случаяхъ дѣло дойдетъ до образованія автономныхъ областей. Дѣло центральныхъ представительныхъ органовъ Россійской республики опредѣлить предѣлы этой автономіи.

Не подлежитъ, конечно, сомнѣнію, что отграниченіе автономныхъ областей будетъ стоять въ связи съ національными особенностями населенія. Но я позволю себѣ съ рѣшительностью утверждать, что цѣлесообразное отграниченіе автономныхъ областей на одной только національной основѣ совершенно невозможно. Национальная однородность для автономной области является плюсомъ, но она, кромѣ того, должна быть однородна и въ другихъ отношеніяхъ, и должна отличаться нѣкоторымъ экономическимъ самодовленіемъ. Эту мысль не трудно иллюстрировать на конкретныхъ примѣрахъ.

Эстонія и Латвія—вотъ двѣ провинціи, коихъ этнографическія границы хорошо подходятъ для очертанія автономныхъ областей. Области эти весьма компактны. Ихъ аграрный строй однороденъ и рѣзко отличенъ отъ такового сосѣднихъ районовъ Россіи. Каждая изъ этихъ областей имѣетъ свои развитые городскіе центры, къ которымъ онѣ тяготеютъ. Однако, такая согласованность этнографической особенности съ особенностями въ другихъ отношеніяхъ и съ нѣкоторымъ экономическимъ самодовленіемъ совсѣмъ не правило, а скорѣе исключеніе.

Уже съ Литвой націоналисты—автономисты попадаютъ въ затруднительное положеніе. Не подлежитъ сомнѣнію, что и экономическимъ, и культурнымъ центромъ Литвы является Вильна. Но городъ этотъ по преимуществу еврейско-польскій, стоитъ на этнографической границѣ Литвы и связанъ столь же тѣсно съ Бѣлоруссіей, какъ и съ Литвой; его такъ трудно отдѣлить отъ одной, какъ и отъ другой части Сѣверо-Западнаго края. Литва безъ ея главнаго экономическаго центра явилась бы образованіемъ едва ли нормальнымъ и жизнеспособнымъ. Приходится признать, что Сѣверо-Западный край, бывшее Великое Княжество Литовцевъ, въ своей исторической жизни уже настолько спаялся воедино, что раздѣленіе

его не представляется возможности. Для удовлетворения национальных стремлений литовцев слѣдуетъ присоединить къ нему сѣверъ Сувалкской губ. и нѣкоторыя части Курляндской губ. Сѣверо-Западный край представляетъ изъ себя районъ однородный и централизованный, подходящий для автономной организации.

Раздѣленіе Кавказа на области этнографически однородныя представляетъ изъ себя задачу еще менѣе осуществимую, въ виду дробности населяющихъ его национальностей и ихъ мозаичнаго распределенія по территоріи.

Но едва ли жизненнымъ является лозунгъ автономной организации слишкомъ обширныхъ районовъ. Такъ, извѣстной популярностью пользуется лозунгъ — автономія Украины, причемъ подъ именемъ послѣдней разумѣется вся южная Россія отъ австрійской границы чуть ли не до Каспійскаго моря. Несомнѣнно, что часть Украины, входившая еще въ XVIII-омъ столѣтіи въ составъ Польши и состоящая изъ трехъ губерній, такъ называемаго, Юго-Западнаго края, представляетъ изъ себя область достаточно централизованную, однородную и своеобразную. Но при движеніи отъ правобережной Украины на востокъ и на югъ мы вступаемъ въ районы болѣе поздней колонизаціи съ совершенно инымъ аграрнымъ строемъ и иными экономическими отношеніями, пока на юго-востокъ мы не достигнемъ казачьихъ областей, которыя и при старомъ строѣ, въ виду ихъ своеобразія, были обособлены. Весьма вѣроятно, что демократизаціей Россіи украинство окраситъ жизнь южной Россіи въ свой національный цвѣтъ. Но этнографическая общность преимущественно сельскаго населенія не на всемъ пространствѣ этой территоріи достаточно рельефно выражена, да и во всякомъ случаѣ она совершенно недостаточна для сплоченія такого множества весьма разнородныхъ губерній. Такое неуклюжее образованіе едва ли прибавило бы что-нибудь демократіи.

Съ другой стороны, нельзя не подчеркнуть, что здоровое стремленіе къ автономіи можетъ возникнуть совершенно независимо отъ національнаго движенія. Такъ, стремленіе къ автономіи Сибири, которое со временемъ ощутится, имѣетъ подъ собой почву, хотя Сибирь это — самая русская изъ російскихъ окраинъ.

Что евреи не заинтересованы въ томъ, что бы дѣленіе Россіи на автономныя области совершалось односторонне исключительно на національной основѣ, не приходится доказывать. Не только ихъ національныя права, но даже и гражданскія права могутъ подвергнуться нѣкоторой опасности въ томъ случаѣ, если они окажутся въ зависимости отъ отдѣльныхъ национальностей, которыя легче поддаются шовинистическимъ движеніямъ, чѣмъ коллективъ национальностей. Во всякомъ случаѣ прочность ихъ равноправія будетъ зависѣть всегда отъ координаціи части съ цѣлымъ государствомъ, которая должна быть выработана Учредительнымъ Собраніемъ или Общероссійскимъ парламентомъ. Пока это еще не сдѣлано, намъ не приходится поддерживать федералистическихъ лозунговъ, въ особенности, если федерализмъ строится односторонне, исключительно на національной основѣ.

Б. Бруцкусъ.

Къ строительству общины.

Рядъ партійныхъ конференцій принялъ постановленіе о необходимости немедленно приступить къ созданію общинъ. Въ различныхъ мѣстахъ неорганизованно и безсистемно, но уже предпринимаются шаги въ этомъ направленіи; почти всюду вопросъ поставленъ на очередь. И эта поспѣшность понятна: аномаліи нашей общинной жизни приводили къ столь вреднымъ и уродливымъ формамъ общественности, что еще до революціи диктовали неотложную необходимость реформъ. Насколько остро чувствовалось отсутствіе правильныхъ формъ общинной организаціи въ бывшей «чертѣ», говорить не приходится. Но и въ мѣстахъ «новыхъ поселеній» возникшая въ связи съ бѣженствомъ молодая общественная жизнь сильно страдала отъ нашего неустройства. Нѣсколькимъ дѣятелямъ, несущимъ всю тяжесть общественности въ этихъ пунктахъ, приходилось представлять одновременно различныя организаціи, подчиняться подчасъ идущимъ вразрѣзъ организаціоннымъ требованіямъ, образовывать комиссіи или даже «автономныя комиссіи» и т. д. Одни изъ этихъ пунктовъ безропотно или съ ропотомъ подчинялись всѣмъ требованіямъ центра, приноравливаясь къ отдѣльнымъ организаціямъ, другіе пытались идти противъ непонятныхъ имъ послѣдствій дифференціаціи, столь тяжело отзывающихся на мѣстной жизни. Отсюда рядъ конфликтовъ центра и мѣстъ, понынѣ неразрѣшенныхъ. И если мѣры, намѣчавшіяся до революціи, клонились къ созданію суррогата общинъ, то при настоящихъ условіяхъ естественно стремленіе, еще до общей общинной реформы, покончить со всѣмъ этимъ путемъ радикальныхъ мѣръ и централизовать общинную жизнь.

И такъ, община строится. Это положеніе можно, однако, принять съ цѣлымъ рядомъ поправокъ и оговорокъ.

Само собой, что созидаемая сейчасъ община — временная и какъ бы она ни была демократизирована, она община добровольная. Созидаемая община есть переходная ступень отъ прежней дезорганизаціи къ будущему переустройству всей общинной жизни на публично правовыхъ началахъ, но только переходная ступень. Эта добровольная община, будучи шагомъ впередъ, все же будетъ страдать всѣми дефектами добровольности. Больше того, даже коренныя реформы на началахъ добровольности, въ смыслѣ установленія единообразныхъ основъ будущаго устройства полной централизаціи общинной жизни путемъ закрытія или преобразованія существующихъ центральныхъ организацій, или ихъ отдѣленій, возможны лишь послѣ полномочнаго всероссійскаго еврейскаго съѣзда. Слѣдовательно, до съѣзда, общинная реформа и на добровольныхъ началахъ будетъ лишь частичной.

Временная община строится и это слѣдуетъ привѣтствовать. Но мы видѣли бы опасность въ отсутствіи конкретизаціи тѣхъ организаціонныхъ минимальныхъ требованій, которыя должны быть предъявлены по отношенію къ строительству общины даже сейчасъ. Не всегда можно считать, что община осуществлена, хотя бы это провозглашено мѣстной общественностью. Слѣдуетъ опасаться перемѣны ярлыка вмѣсто глубокой реформы: возможны случаи, когда подъ вывѣской общины пріютится старый даже не демократизированный комитетъ помощи или Хозяйственное Правленіе. Съ этимъ, конечно, слѣдуетъ бороться. Только тамъ, гдѣ произведена регистрація еврейскаго населенія, гдѣ все населеніе широко оповѣщено о выборахъ