

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:
Въ Россіи:
На годъ. 1½ г. 3 мѣс.
5 р. 2 р. 50 к. 1 р. 25 к.
На 1 мѣс. 45 к.
За-границею:
6 р. 50 к. 3 р. 25 к. 1 р. 75 к.
ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ:
впереди текста—40 коп.
позади текста—20 коп.
за строку петита въ 1½
форм. страницы.
Контора открыта отъ
11½—4½ ч.

НОВЫЙ ВОСХОДЪ

№ 33.

КОНТОРА и РЕДАКЦІЯ
С.-Петербургъ,
Захарьевская, 25, кв. 13.

Редакция для личныхъ
объясненій открыта по по-
недѣльникамъ и субботамъ
отъ 1 до 3 ч. дня.

Корреспонденція, мелкія
статьи и стихотворенія не
возвращаются.

Телеф. конт. и ред. 97—73.

СОДЕРЖАНІЕ:

- I. XI Сіонистскій Конгрессъ.
- II. Блестящая идея. Тр.
- III. Бесѣда съ читателями. Л. Ш—га.
- IV. Евреи на Кооперативномъ Съѣздѣ. М. Г.
- V. Африканская территорія. Б. Бруцкуса.
- VI. Обь организаціи помощи нашей молодежи. И. П. Бин-
штока.
- VII. За недѣлю.

- VIII. Провинція.—Корреспонденція изъ Тифлиса.
- IX. Заграничная хроника.
- X. Республика тринадцати. Шоломъ-Алейхема.
- XI. Какъ шло наше просвѣщеніе. Ю. И. Гессена.
- XII. Талмудическій способъ мышленія. Ф. Дикштейна.
- XIII. Письма въ редакцію.
- XIV. Объявленія.

XI-ый сіонистскій конгрессъ.

Послѣ рѣчей Нордау и Марморека, на многочисленномъ собраніи въ Парижѣ въ годовщину смерти Теодора Герцля, стало очевиднымъ для всѣхъ, что примиреніе между старыми вождями сіонизма и нынѣшними его руководителями немислимо. Несомнѣнно, извѣстную роль въ этомъ конфликтѣ сыграло и принципиальное разномысліе. Нынѣшніе руководители (по крайней мѣрѣ ихъ оффиціозъ—Die Welt) затушевываютъ наличность такого разномыслія,—но правда въ данномъ случаѣ не на ихъ сторонѣ. «Мы,—говорятъ они,—тоже политики... И если мы не въ состояніи указать на какіе-нибудь плоды отъ нашей политики, то и предшественники наши также не могутъ похвастать результатами». Это слабо: проводить параллель, исходя отъ результатовъ, можно лишь въ томъ случаѣ, когда таковы имѣются,—а когда ихъ нѣтъ, то параллель ничего доказать не можетъ. Въ дѣйствительности же между сіонизмомъ Нордау, Вольфсона, Марморека, которые являются въ этомъ отношеніи вѣрными послѣдователями покойнаго Герцля, и сіонизмомъ Leitung—различіе весьма ощутительное: для Нордау и его единомышленниковъ всѣ надежды связаны именно съ политической работой, политика—душа движенія; для нынѣшнихъ—она представляется чѣмъ-то добавочнымъ, котораго нельзя исключить изъ программы только потому, что сѣрая масса сіонистская все еще продолжаетъ отъ этой политики чего-то ждать, и еще потому, что рѣзкій разрывъ съ герцлевскими традиціями могъ бы расколоть самое организацію.

Но, еще въ большей степени, чѣмъ принципиальныя разнорѣчія, на обостреніе отношеній между двумя лагерями воздѣйствовали всякія мелкія и крупныя недоразумѣнія личнаго свойства. Уже самая необходимость

уступить руководство организаціей «восточнымъ евреямъ» не могла не оставить очень непріятнаго осадка въ душѣ «старыхъ друзей Герцля». Гдѣ это вообще видано, чтобы въ еврейской международной организаціи первая скрипка предоставлена была «восточнымъ евреямъ»? А затѣмъ эти «восточные евреи» вскорѣ стали позволять себѣ явную непочтительность даже по отношенію къ корифеямъ западнаго сіонизма. Отмѣчалось, наприм., что «Welt» нашла возможнымъ не перепечатать письма Нордау, помѣщеннаго въ Times'ѣ и т. п. Нордау и Марморека на конгрессъ не поѣдутъ, но сторонники у нихъ тамъ, конечно, найдутся. Можно поэтому опасаться весьма непріятныхъ столкновеній на конгрессѣ. Нынѣшней Leitung, какое бы большинство она ни имѣла за собой на конгрессѣ, придется, первымъ дѣломъ, очиститься отъ обвиненія, брошеннаго ей Нордау въ неумѣніи обращаться съ общественными суммами, въ нежеланіи отчитываться въ произведенныхъ ею расходахъ. Такого обвиненія нельзя оставить безъ самаго яснаго и опредѣленнаго отвѣта. Мы и не сомнѣваемся, что отвѣтъ этотъ будетъ данъ, но легко представить себѣ, въ какой атмосферѣ будутъ протекать вызванные «разоблаченіями» Нордау дебаты!...

Самый ожесточенный бой разгорится, очевидно, вокругъ «финансовыхъ институтовъ», пока находящихся еще въ завѣдываніи единомышленниковъ Нордау и Марморека. Нынѣшняя Leitung поставила себѣ задачей подчинить эти институты своей компетенціи, и противъ такого стремленія при нормальныхъ условіяхъ странно было бы даже спорить. Нельзя же, въ самомъ дѣлѣ, управлять организаціей, не пользуясь никакимъ вліяніемъ на веденіе дѣлъ въ важнѣйшихъ учрежденіяхъ ея. Но при создавшейся обстановкѣ вопросъ, кому завѣдывать банкомъ

ное требованіе «оппозиція» должно быть отмѣчено требованіе г. Я. Лещинскаго, чтобы, подобно тому, какъ это поставлено на виленскомъ съѣздѣ ЕКО по отношенію къ эмиграционному отдѣлу О-ва, была также учреждена выборная коллегія изъ представителей еврейскихъ кооперативовъ при кредитномъ отдѣлѣ ЕКО, утверждающая годовой бюджетъ и руководящая всѣмъ еврейскимъ кооперативнымъ движеніемъ. Рѣзко выпады противъ личностей руководителей кредитнаго отдѣла ЕКО, которыми сопровождалась рѣчь г. Лещинскаго, въ значительной мѣрѣ помѣшали его предложенію быть спокойно обсужденнымъ и, быть можетъ, принятымъ. Выпады эти были настолько рѣзки, что руководители ЕКО сочли себя вынужденными покинуть совѣщаніе.

На завтра вся критика ЕКО и вся оппозиція ему совершенно растаяли: была принята резолюція, выражающая порицаніе рѣзкостямъ вчерашнихъ критиковъ и полное довѣріе руководителямъ кредитнаго отдѣла ЕКО.

Покончивъ съ главной работой—съ неумѣренной критикой, за которой слѣдуетъ изъясненіе вѣрнопопданничества—совѣщаніе вынесло еще двѣ резолюціи: объ образованіи коммисіи для распространенія необходимыхъ знаній кооперативнаго дѣла и коммисіи для учрежденія центрального общества взаимнаго кредита для еврейскихъ кооперативовъ. Для освѣщенія общихъ вопросовъ коопераціи съ нашей, еврейской точки зрѣнія, уже не хватило времени у совѣщанія. И поэтому мы и наблюдали на Съѣздѣ разобщенность и растерянность еврейскихъ делегатовъ тамъ, гдѣ они должны были выступать дружно и солидарно.

Такъ, еврей-делегаты сдѣлали огромную ошибку, голосовавъ въ большинствѣ противъ федерализма, за «Москву». Украинцы намъ этого не простятъ. Еврей-делегаты оправдываютъ свое голосованіе антисемитизмомъ Кіевского Союза.

Но, во-первыхъ, Кіевскій Союзъ протестуетъ противъ обвиненія его въ антисемитизмъ, а непринятіе еврейскихъ товариществъ онъ мотивируетъ желаніемъ составить Украинскій Союзъ, предлагая и евреямъ образовывать свой союзъ, за который онъ готовъ голосовать. Во-вторыхъ, Кіевскій Союзъ еще не все украинское кооперативное движеніе!

И нечего мстить послѣднему за мнимые или пусть даже дѣйствительные грѣхи перваго.

Еврейскіе делегаты такъ несправедливо и нецѣлесообразно голосовали, оттого что они были распылены и дезорганизованы. Не доставало коллективнаго разума. Этимъ объясняется и то, что еврей копы ломали за поправку къ проекту о разрѣшеніи кооперативамъ выдавать ссуды подъ недвижимыя имущества, въ смыслѣ неисключенія и ссудъ подъ городскіе строенія, въ то время, когда этотъ пунктъ о «равноправіи» имѣется уже въ самомъ проектѣ. Еврей-делегаты сдѣлали изъ этого пункта еврейскій вопросъ и радовались своей «побѣдѣ»...

Отсутствіе организаціи сдѣлало возможнымъ такіа выступленія, какъ выступленіе г. Гордона (Варшава), внесшаго съѣзду предложеніе объ отмѣнѣ «черты осѣдлости».

Съ протестомъ противъ «гнийнаго нарыва на тѣлѣ Россіи», какой представляетъ собою законъ о чертѣ осѣдлости, выступилъ на Ремесленномъ съѣздѣ въ 1911 г. и Л. М. Брамсонъ. Но для этого былъ выбранъ удобный моментъ, къ этому готовились всѣ еврей-делегаты, на счетъ этого столковывались заранее съ не-еврейскими прогрессивными группами съѣзда. И поэтому выступленіе Л. М. Брамсона, въ атмосферѣ сочувствія и трепетнаго ожиданія, произвело сильное впечатлѣніе.

Здѣсь же, на Кооперативномъ Съѣздѣ, г. Гордонъ выдвинулъ вопросъ о «чертѣ осѣдлости» совершенно неожиданно, за свой рискъ и страхъ, никѣмъ не уполномоченный, въ таинственный моментъ, когда обсуждался вопросъ, гдѣ хранить денежныя суммы образуемаго фонда на Кооперативный Институтъ: въ Кіевѣ или въ Москвѣ!

Вдругъ на трибунѣ появляется г. Гордонъ и предлагаетъ съѣзду отмѣнить «черту». Съѣздъ въ недоумѣніи и изумленно хранитъ молчаніе; молчать и недоумѣваютъ и еврей-делегаты. Предсѣдатель, П. П. Садыринъ, отказывается даже ставить на баллотировку «неидущее къ дѣлу предложеніе г. Гордона».

У г. Гордона были,—кто въ этомъ сомнѣвается?—самыя лучшія намѣренія, и имѣй мы на Кооперативномъ Съѣздѣ такую солидарную группу, какъ на Ремесленномъ Съѣздѣ, его выступленіе могло бы принести пользу. Теперь же получился одинъ конфузъ, «кто въ лѣсъ, кто по дрова».

Подводя итоги Кооперативнаго Съѣзда, мы, на ряду съ моральнымъ удовлетвореніемъ отъ нѣкоторыхъ благоприятныхъ для насъ резолюцій его, съ печалью констатируемъ, что «независящія обстоятельства», экономическая отсталость нашихъ кооперативовъ, культурная отсталость большинства нашихъ кооперативовъ, непомѣрная любовь къ теоретизированію и недооцѣнка практики, къ тому еще наша дезорганизованность, сдѣлали то, что Съѣздъ не былъ нами использованъ такъ, какъ онъ могъ и долженъ былъ быть использованъ. А жаль! Такия возможности не каждый день у насъ бываютъ.

М. Г.

Африканская территория.

I.

Послѣ многолѣтнихъ, строго конфиденціальныхъ переговоровъ съ правительствами различныхъ странъ, Еврейская Территориалистическая Организациа нашла, наконецъ, своевременнымъ выступить передъ еврейскимъ общественнымъ мнѣніемъ съ проектомъ основанія еврейской территоріи, и съ ея благословенія редація вновь возникшаго территориалистическаго органа, «Еврейская Нива», призываетъ еврейское общественное мнѣніе «оказать вліяніе на дальнѣйшую судьбу... проекта». Рѣчь идетъ о возвышенныхъ плато тропической африканской страны Бенуэллы, составляющей южную провинцію португальской колоніи Анголы. Благодаря возвышенному положенію, эти плато предполагаются подходящими для колонизаціи бѣлыхъ.

Въ № 3—4 «Еврейской Нивы» опубликованы тѣ матеріалы, на основаніи коихъ еврейское общественное мнѣніе приглашается ознакомиться съ проектомъ. Тамъ отпечатанъ и «законопроектъ о колонизаціи евреевъ въ Анголѣ, принятый Португальской Палатой Депутатовъ». Знакомство съ этимъ законопроектомъ убѣждаетъ, что въ сущности о территоріи въ томъ смыслѣ, какъ ее до сихъ поръ понимала Е. Т. О., тамъ совершенно нѣтъ рѣчи. Статья I-ая этого законопроекта гласитъ: «Правительство вправѣ давать земельныя концессіи на плоскогоріи провинціи Анголы еврейскимъ иммигрантамъ, которые подчинятся предписаніямъ сего закона и примутъ португальское подданство на основаніи настоящаго закона, и которые будутъ рекомендованы филантропическими и эмиграционными обществами или другими еврейскими обществами, законно учрежденными въ Португаліи или за границей, лишь только они докажутъ, что обладаютъ достаточнымъ капиталомъ для земледѣльческой и промышленной эксплоатаціи своихъ концессій». Законопроектъ, такимъ образомъ, имѣетъ въ виду индивидуальную, а не организованную колонизацію, которую имѣло въ виду Е. Т. О. Дѣятельность Е. Т. О. такъ, какъ она рисовалась ея идейнымъ руководителямъ, плохо укладывается въ рамки законопроекта. Не упомянуто тамъ также о свободѣ общественныхъ богослуженій, что со стороны католическаго государства совсѣмъ не лишнее, но зато оговорены права португальскаго національнаго государства, обязательное пользованіе португальскимъ языкомъ, отбываніе воинской повинности и т. д.

Во всемъ этомъ документѣ нельзя найти ни одного шагу въ направлении осуществленія идей Е. Т. О. То, что Португалія предлагаетъ евреямъ, давнымъ-давно дано правительствами всѣхъ государствъ и колоній Новаго Свѣта всѣмъ пріѣзжающимъ къ нимъ иммигрантамъ. Всѣ они бесплатно предлагаютъ свои государственныя земли, и далеко не такъ ревниво оговариваютъ свои права. Мало того, государства Новаго Свѣта часто готовы идти не только на индивидуальную колонизацию, но и на организованную. Вспомнимъ хотя-бы канадское правительство, которое отвело русскимъ духоборамъ сплошныя земельныя комплекты; недавно оно же дало крупную земельную концессию Арміи Спасенія для колонизаціи англійскихъ безработныхъ.

Такимъ образомъ, для полученія такого законопроекта Е. Т. О., пожалуй, и не за чѣмъ было убивать десяти лѣтъ въ дипломатическихъ переговорахъ. Впрочемъ, Е. Т. О., а за ней и вѣнская конференція территориалистовъ 1912 г. признали этотъ законопроектъ для себя не подходящимъ. Е. Т. О. рассчитываетъ, что португальское правительство согласится на другія, болѣе подходящія для себя условія. Повѣримъ пока Е. Т. О., что она такихъ условій добьется и перейдемъ къ ознакомленію съ характеромъ самой страны, куда насъ приглашаютъ.

Мы не усматриваемъ бѣды въ томъ, что Е. Т. О. выступаетъ передъ еврейскимъ общественнымъ мнѣніемъ въ такой моментъ, когда его переговоры съ португальскимъ правительствомъ далеки отъ завершенія; если планы Е. Т. О. соответствуютъ интересамъ еврейскаго народа, то еврейское общественное мнѣніе обязано оказать свое вліяніе на окончательное завершеніе ихъ. Но, чего несомнѣнно можно было требовать отъ Е. Т. О., такъ это того, чтобы она предварительно серьезно изучила страну, гдѣ еврейскому народу предлагается территория, и чтобы она представила еврейскому общественному мнѣнію такой матеріалъ, на основаніи котораго можно было-бы составить себѣ всестороннее представленіе о странѣ. Къ сожалѣнію, приходится признать, что Е. Т. О. эту свою обязанность выполнила неудовлетворительно.

II.

Е. Т. О. командировала въ страну профессора геологіи Глазгоскаго университета Грегори и профессора экспериментальной патологіи, директора Листеровскаго института, Мартина. Экспедиція пробыла въ странѣ 5 слишкомъ недѣль и на основаніи матеріала, собраннаго этими двумя лицами въ теченіе столь короткаго времени, еврейскому общественному мнѣнію приходится составить себѣ заключеніе о странѣ.

Проф. Мартину предстояло вырѣшить одинъ очень важный вопросъ. Имѣются указанія, что не такъ давно въ Бенгуэллѣ жило очень густое туземное населеніе, которое вымерло вслѣдствіе распространенія сонной болѣзни. Носителемъ этой болѣзни является муха це-це, страшный въ Африкѣ бичъ людей и скота. Проф. Мартинъ пришелъ къ весьма благопріятному выводу о санитарныхъ условіяхъ плато. Предоставляя специалистамъ разборъ выводовъ пр. Мартина, считаю только нужнымъ подчеркнуть замѣчаніе проф. Мартина, что онъ посѣтилъ страну въ концѣ сухого времени, т. е. въ моментъ, когда ея гигиеническія условія наиболѣе благопріятны.

Что касается доклада проф. Грегори, который долженъ былъ выяснитъ сельско-хозяйственныя возможности страны, то приходится признать, что для этой цѣли онъ совершенно недостаточенъ. Это признаетъ, прежде всего, самъ почтенный изслѣдователь... «Надо помнить», говоритъ онъ, «что я не специалистъ въ вопросахъ земледѣлія и скотоводства, и что изслѣдованіе, сдѣланное прошлымъ лѣтомъ, носило характеръ только предварительнаго осмотра. Необходимо болѣе обстоя-

тельное изученіе, которое должно быть сдѣлано компетентнымъ агрономомъ и специалистами въ дѣлѣ скотоводства и орошенія»¹⁾. Дѣйствительно, при внимательномъ чтеніи доклада нельзя не придти къ выводу, что онъ пригоденъ лишь для самой общей оріентировки. Напрасно читатель сталъ бы тамъ искать характеристики хозяйства туземцевъ и отдѣльныхъ предпріятій, встрѣчающихся въ странѣ, или сводку различныхъ экспериментовъ, сдѣланныхъ правительствомъ, миссіонерами и частными лицами. Ничего этого въ докладѣ нѣтъ.

Поскольку, однако, въ докладѣ проф. Грегори имѣется фактическій матеріалъ, онъ рисуетъ сельско-хозяйственныя возможности страны далеко не въ розовомъ свѣтѣ. Въ чемъ геологъ наиболѣе компетентенъ, такъ это, конечно, въ почвахъ. Проф. Грегори послѣдовательно отвергаетъ, какъ непригодныя для колонизаціи, низкія прибрежныя равнины, прибрежное плато высотой отъ 800 до 3,000 футовъ, первое внутреннее плато высотой отъ 3,000 до 3,500 фут. и самое высокое плато на уровнѣ 5,500—6,000 фут.

Пригоденъ, по мнѣнію проф. Грегори, для колонизаціи лишь одинъ изъ трехъ почвенныхъ типовъ, встрѣчающихся на главномъ внутреннемъ плато на высотѣ отъ 3,500 до 5,500 ф. По мнѣнію проф. Грегори соответствующихъ почвъ достаточно, ибо изъ 818 верстъ, которыя отъ проѣхалъ по странѣ, 208 верстъ относятся къ такимъ почвамъ. Однако, анализы почвъ проф. Берри показываютъ, что и эти почвы не отличаются плодородіемъ. И самъ проф. Грегори не сомнѣвается въ необходимости немедленно заняться ихъ улучшеніемъ подвозкой извести со стороны. Необходимо замѣтить, что эти данныя, добытыя экспедиціей, вполне совпадаютъ съ мнѣніемъ компетентныхъ португальцевъ, которые считаютъ установленнымъ фактъ, что почвы Бенгуэллы весьма посредственны²⁾.

Проф. Грегори дважды указываетъ на фактъ, который, если онъ точно констатированъ, можно считать рѣшающимъ: туземцы послѣ двухъ посѣвовъ кукурузы забрасываютъ землю, какъ истощенную. Проф. Грегори приписываетъ это нераціональнымъ приемамъ туземной культуры. Я позволю себѣ увѣрить почтеннаго профессора, что каковы бы ни были приемы культуры, дѣвственную землю, которая истощается послѣ снятія двухъ жатвъ, слѣдуетъ считать очень посредственной; ни одинъ европейскій колонистъ не будетъ переплывать океанъ, чтобы садиться на такую землю.

Но, можетъ быть, страна годится для скотоводства, которое возможно и на менѣе плодородныхъ земляхъ³⁾. Какъ совершенно справедливо замѣчаетъ проф. Грегори, «эту сторону дѣла долженъ былъ бы изучитъ специалистъ». За отсутствіемъ такого изслѣдованія приходится, однако, довольствоваться краткими замѣчаніями проф. Грегори. «Въ настоящее время», говоритъ онъ, «на плато Бенгуэллы имѣется весьма мало скота, а еще меньше лошадей»⁴⁾. Почему нѣтъ,—это дѣло темное. Повидимому, въ теченіе сухого періода года травы совершенно выгораютъ, и скота нечѣмъ кормить, въ долинахъ же его истребляетъ муха це-це. Впрочемъ, возможно, что не выработаны раціональные приемы скотоводства. Во всякомъ случаѣ перспективы въ области скотоводства еще хуже, чѣмъ въ области земледѣлія.

При столь недостаточныхъ объективныхъ данныхъ о странѣ какой-нибудь уже выполненный опытъ колонизаціи могъ бы имѣть рѣшающее значеніе для оцѣнки ея. Необходимо имѣть въ виду, что португальцы владѣютъ страной еще съ XVI-го столѣтія, и если они теперь обратились къ евреямъ, то, конечно, не изъ сантиментальнаго желанія загладитъ свое историческое преступленіе противъ нихъ, а изъ горькой необходимости.

¹⁾ «Евр. Нива», № 3—4, стр. 47.

²⁾ Тамъ-же, стр. 74.

³⁾ Тамъ-же, стр. 35 и 40.

⁴⁾ Тамъ-же, стр. 36.

Въ чемъ же тутъ дѣло? Можетъ быть, у португальцевъ нѣтъ людей, желающихъ эмигрировать? Оказывается, что эта маленькая страна даетъ ежегодно 40,000 эмигрантовъ. Но всѣ эти эмигранты ѣдутъ въ Бразилію, и всѣ попытки правительства привлечь ихъ въ Африку не увѣнчались успѣхомъ. Въ настоящее время португальцы считаютъ колонизацію своихъ земляковъ въ Анголѣ дѣломъ безнадежнымъ. «Тотъ, кто воображаетъ»,—пишетъ компетентный португалецъ¹⁾, горячо ратуя- шій за колонизацію Бенгуэллы евреями,—что плоскогоріе Бен- гуэллы можно колонизировать только нашими крестьянами, перемѣщая... наши красивыя деревни изъ Миньо вглубь афри- канскаго континента, тотъ мечтатель, чтобъ не сказать иначе;... кто осмѣлится привести въ исполненіе эту нелѣпость, совер- шить преступленіе оскорбленія челоѣчества, въ истинномъ смыслѣ этого слова, потому что онъ превратитъ эти тысячи людей въ несчастныхъ, въ калѣкъ и въ бандитовъ и увели- чить еще число тѣхъ, которыхъ тамъ уже есть много, и ко- торые вызываютъ своимъ поведеніемъ возстанія туземцевъ».

Сейчасъ изъ португальцевъ ѣдутъ въ Анголу или чиновники на теплыя мѣста, или тѣ, кого везутъ туда, т. е. преступники, ибо *Ангола есть колонія пенитенціарная*.

Въ концѣ 70-хъ годовъ Анголѣ, казалось, повезло. Буры, недовольные захватомъ Англіей Капштата, потянулись въ Ан- голу; казалось, страна обрѣла, наконецъ, призванныхъ колони- заторовъ. Однако, эти исконные скотоводы и хлѣборобы афри- канскихъ степей предпочли заняться... извозомъ и предоставляютъ честь первой колонизаціи Бенгуэллы евреямъ подъ руковод- ствомъ Е. Т. О. Таковы колонизаціонные прецеденты въ Бен- гуэллѣ.

Такъ какъ предѣлы еврейской автономіи въ Бенгуэллѣ еще не опредѣлились, то есть основаніе полагать, что евреямъ при- дется все-таки имѣть дѣло съ португальской колониальной адми- нистраціей, а потому я позволю себѣ также привести нѣкоторые о ней отзывы профессора Грегори. «Приходится признать,— говоритъ онъ,—что португальское правительство, вѣроятно, не есть самое образцовое правительство, подъ управленіемъ кото- раго можно жить и съ которымъ можно вести переговоры»²⁾. Мы, евреи, конечно, не избалованы и могли бы поми- риться и не съ «самымъ образцовымъ правительствомъ», но я боюсь, что это есть только *façon de parler* англійскаго джентльмена, ибо ниже у него проскальзываютъ еще и такіе отзывы: «Намѣренія португальцевъ лучше ихъ дѣлъ. Многіе изъ португальцевъ не обнаруживаютъ компетенціи въ веденіи дѣлъ, и существующая административная система викауда не годится (sic!). Чиновникамъ платятъ плохо и т. д.». Пожалуй, доста- точно, такъ какъ чиновники съ недостаточнымъ жалованьемъ порядкомъ надоѣли евреямъ, и отъ нихъ-то, именно, они и бѣгутъ.

III.

Изъ приведенныхъ въ предыдущемъ фактовъ выводъ ясенъ, если только эти факты считать вообще съ доста- точной точностью констатированными. Отъ вывода не отка- зывается и проф. Грегори: «Выгодное развитіе земледѣлія здѣсь не легко достижимо. Индивидуальная колонизація имѣетъ мало шансовъ на успѣхъ³⁾—это говорится въ 4-омъ пунктѣ заключенія проф. Грегори, а въ 5-омъ пунктѣ того-же заклю- ченія мы читаемъ: «нѣтъ основанія сомнѣваться въ томъ, что на плато Бенгуэллы можно съ успѣхомъ создать еврейскія колоніи»; въ 6-омъ же пунктѣ проф. Грегори уже прибавляетъ. «я не могу думать, чтобы какая-либо другая страна пред-

ставляла лучшія надежды для созданія колоніи, могущей удо- влетворить стремленіямъ Е. Т. О.»¹⁾.

Удивленный читатель спроситъ, какимъ-же образомъ проф. Грегори могъ сдѣлать подобный выводъ изъ вышеприведенныхъ фактовъ? Объясняется это прежде всего тѣмъ, что проф. Гре- гори придаетъ исключительно большое значеніе содѣйствию колонистамъ богатой эмиграціонной компаніи. Значеніе такой организаціи дѣйствительно велико, но проф. Грегори при этомъ все-таки забываетъ, что наилучшая организація не сдѣлаетъ плохую страну хорошей. Количественные результаты ея работы будутъ стоять въ строгомъ соотвѣтствіи со свойствами страны. Территоріалисты откололись отъ сіонистовъ и упрекаютъ ихъ въ «оранжерейной колонизаціи», неужели они сдѣлали это для того, чтобы затѣять предпріятіе, экономически еще менѣе со- стоятельное, не на исторической родинѣ евреевъ, а въ тропи- ческой Африкѣ?

Затѣмъ у проф. Грегори имѣется еще одна мысль, которая проходитъ красною нитью черезъ весь его докладъ. Онъ ду- маетъ, что на условіяхъ, требуемыхъ Е. Т. О., никакое прави- тельство хорошей земли не предложитъ.²⁾ Ту-же мысль и мнѣ пришлось недавно высказать въ печати³⁾, только я дѣлаю изъ нея выводъ обратный тому, который дѣлаетъ почтенный про- фессоръ: онъ полагаетъ, что надо брать ту плохую страну, какую дадутъ, а я полагаю, что не слѣдуетъ ставить прави- тельствамъ подобныхъ требованій.

Почему-же проф. Грегори думаетъ, что мы сумѣемъ исполь- зовать и плохую страну? Для того, чтобы читатель уяснилъ себѣ это, я долженъ указать на дополнительное письмо проф. Грегори Е. Т. О. Уже изъ вышеприведеннаго можно усмотрѣть, что въ докладѣ проф. Грегори имѣется достаточно неясныхъ и можно даже сказать противорѣчивыхъ выраженій. Е. Т. О., видимо, не могла изъ него сдѣлать окончательнаго вывода, и вотъ Президентъ Е. Т. О. обратился къ пр. Грегори съ до- полнительнымъ запросомъ. Мы приводимъ отвѣтъ проф. Грегори дословно:

«Если-бы заурядный шотландскій фермеръ меня спросилъ, совѣтую ли я ему отправиться въ Анголу вмѣсто такихъ странъ, какъ Канада, Австралія или Британская Вост. Африка, то я навѣрное не совѣтовалъ бы ему отправиться въ Анголу; но именно въ силу трудностей (курсъ нашъ), представляе- мыхъ этой страной, есть возможность создать здѣсь колонию въ соотвѣтствіи съ вашей программой. Я рассмотрѣлъ пригод- ность Анголы скорѣе съ точки зрѣнія эмигрантовъ, убѣгаю- щихъ отъ нищеты и притѣсненій на ихъ родинѣхъ и желаю- щихъ оставаться въ еврейской средѣ. Я предполагаю, что такіе эмигранты готовы работать болѣе терпѣливо, нежели заурядные торговые переселенцы»⁴⁾.

Конечно, для нашего національнаго самолюбія очень лестно слышать какъ и португалецъ, и шотландецъ въ одинъ голосъ считаютъ еврейскаго мѣстечковаго еврея призваннымъ преодо- лѣть въ сферѣ колонизаціи такія трудности, съ которыми европейскій земледѣлецъ не въ состояніи справиться. Однако, мы не можемъ въ данномъ случаѣ ожидать большой компе- тенціи у нашихъ благожелательныхъ иноземцевъ, и мы, конечно, не откажемся отъ того самопознанія, которое необходимо въ каждомъ практическомъ дѣлѣ. Изъ столѣтняго опыта нашей колонизаціи, мы знаемъ, что при благопріятныхъ условіяхъ и евреи могутъ колонизировать новыя земли, но мы не имѣемъ никакихъ основаній считать евреевъ болѣе призванными къ этому дѣлу, чѣмъ исконныхъ земледѣльцевъ Европы.

¹⁾ Въ бесѣдѣ съ корреспондентомъ «Новаго Восхода» проф. Грегори выражается еще рѣшительнѣе.

²⁾ Тамъ-же, стр. 48—49.

³⁾ См. мою статью: Кризисъ территоріализма, «Евр. Нива» № 2.

⁴⁾ Тамъ-же, стр. IX—X.

¹⁾ Тамъ-же, стр. 75—76.

²⁾ Тамъ-же, стр. 41.

³⁾ Тамъ-же, стр. 48.

Конечно, вполне извинительно иностранцам, никогда, может быть, не имевшим дела с русскими евреями, представлять их себе титанами. Но для нас было чрезвычайно удивительно читать, что и глава Е. Т. О.—Израиль Зангвиль—усматривает существенное достоинство Анголы с точки зрения еврейской колонизации в бедности ее естественных ресурсов, ибо, благодаря этому, туда пойдут «мечтающие не о богатстве, а о счастье и надежном отечестве».

Надежность этого нового отечества, надо полагать, основывается на той автономии, которая значится в программѣ Е. Т. О., по не в португальском законопроектѣ. На случай, если Е. Т. О. удастся ее воплотить в законопроект, в чем я лично сомневаюсь, я позволю себе ей напомнить слова, брошенные мельком проф. Грегори: «Впоследствии..., когда опасность в Португалии могло-бы вернуться к политикѣ расовых ограничений и фаворитизма. Следовало бы, поэтому, заручиться такими гарантиями, которых нельзя было бы толковать в ложном смысле или взять обратно без явного нарушения слова». Нам было бы очень любопытно спросить, а какія-же такія гарантии можно было-бы придумать для данного случая? Но я боюсь, что на такой вопрос не только профессор геологии, но и профессор международного права затруднился-бы ответить.

Судя по послѣдним извѣстіям, территоріалисты, впрочем, готовы удовольствоваться весьма несущественными поправками в законопроект, который автономіей и не пахнут. Если это такъ, то пишущий эти строки окончательно перестает понимать Е. Т. О. Если евреи могут обойтись без договора об автономіи, в чем я не сомневаюсь, то зачѣм имъ нужно колонизировать скверную страну, когда для нихъ открыто столько плодородных и политически благоустроенныхъ странъ.

Въ заключение, я долженъ сказать, что, если в настоящей статьѣ с моего пера соскользнуло нѣсколько горькихъ словъ по адресу Е. Т. О., то вызвано это не принципиальным отрицаніемъ идеи территоріализма. Наоборотъ, я убѣжденъ, что нѣкоторые элементы еврейской эмиграционной проблемы целесообразнѣе всего было-бы рѣшить в направленіи территоріализма. Эту свою мысль я подробно развилъ в напечатанной мною въ № 2 «Еврейской Нивы» статьѣ: «Кризисъ территоріализма». Тѣмъ мнѣ больнѣе видѣть, какъ организациа, сконцентрировавшая вокругъ своего знамени значительныя матеріальныя и моральныя силы, гоняясь за химерами и не прислушиваясь къ голосу жизни, дискредитируетъ то дѣло, которому она призвана служить.

Б. Бруцкусъ.

Еще нѣсколько словъ обь организациі помощи нашей молодежи.

Отъ словъ мы, повидимому, начинаемъ переходить къ дѣлу. Отъ души можно порадоваться тому, что разговоры, споры обь еврейскомъ высшемъ учебномъ заведеніи привели къ сознанию, что прежде всего надо придти на помощь всѣмъ, кто вынужденъ искать знанія за границею.

Пусть пока будетъ мечтой, утопией мысль о высшемъ еврейскомъ учебномъ заведеніи, пусть кажутся смѣшными споры о томъ, гдѣ надо учредить еврейскій университетъ, еврейскій политехникумъ, но, пока что, эта утопія выдвинула и сдѣлала вопросомъ дня безотлагательную помощь нашимъ учащимся за границею.

Какъ организовать эту помощь?

Намъ пришлось уже раньше на страницахъ «Н. Восхода»

намѣтить предварительную программу, вполне совпадающую съ тѣмъ, что предлагаетъ г. St. въ № 31 «Н. Восх.». Необходимо прежде всего собрать возможно скорѣе статистическій матеріалъ, точно выяснитъ численность учащихся въ разныхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ Германіи, Швейцаріи и другихъ странъ, выяснитъ всѣ нужды учащихся, точно опредѣлитъ академическое, т. е., положеніе евреевъ въ томъ, или иномъ высшемъ учебномъ заведеніи. Послѣднее особенно важно потому, что антисемитская волна захлестнула сильно университеты Германіи, готова захлестнуть и высшія учебныя заведенія Швейцаріи.

Г. St. предполагаетъ всю эту работу возложить на тѣ организациі, которыя создались среди нашихъ учащихся за границею. Съ этимъ предложеніемъ г. St. согласиться нельзя. Студенческія организациі могутъ только помочь въ этомъ дѣлѣ, вся же работа должна быть возложена на 2—3 уполномоченныхъ того Общества, которое должно сорганизоваться для помощи учащимся. Эти лица должны посѣтить всѣ университетскіе города, въ которыхъ наши и находятъ пріютъ наши дѣти, собрать детально весь необходимый матеріалъ, немедленно его обработать и представить Обществу. Въ дальнѣйшемъ эти же лица должны явиться представителями Общества, обязанными вести дѣло помощи нашимъ учащимся. Если все это довольно сложное дѣло будетъ предоставлено самимъ учащимся, ихъ организациамъ, конфликты, недоразумѣнія, вытекающія изъ чисто-идейныхъ, партійныхъ разногласій пестрой массы учащихся, неминуемы. Намъ кажется, что только такимъ путемъ дѣло можетъ быть поставлено на надлежащій путь.

Вѣдь необходимо считаться съ тѣмъ, что чисто идейныя, партійныя разногласія, отражаются на сношеніяхъ, ничего общаго не имѣющихъ ни съ идейностью, ни съ партійностью. Уполномоченные же отъ Общества, не вмѣшиваясь, не касаясь тѣхъ, или иныхъ, создавшихся среди нашихъ учащихся, организаций, все равно носятъ ли эти организациі чисто научный, или политическій характеръ, всегда смогутъ вполне объективно, считаясь только съ насущными нуждами нашихъ дѣтей, вести дѣло помощи.

Намъ могутъ возразить, что институтъ уполномоченныхъ потребуетъ большихъ расходовъ. Пусть будутъ велики расходы, лишь бы дѣло было правильно, прочно организовано.

Всякій, кто прочтетъ письмо екатеринославскихъ юношей и дѣвицъ (№ 31 «Н. Восх.»), всею душой своею пойметъ, что для нашихъ дѣтей мы должны нести всякія жертвы, какъ бы тяжело ни жилось въ настоящее время намъ, старшимъ поколѣніямъ. Въ нихъ, въ этихъ юношахъ и дѣвицахъ, все будущее нашего народа.

Сомкнемся же скорѣе, напряжемъ всѣ наши силы и дадимъ нашимъ дѣтямъ возможность запасть знаніемъ, которое они принесутъ впоследствии своему же народу.

И. И. Бинштокъ.

З а н е д ѣ л ю .

ЗАКОНЪ И ПРАКТИКА. Инициатива Кіевской полиціи въ области преслѣдованія евреевъ положительно безгранична. Не проходитъ недѣли, чтобы она не придумала чего-нибудь новаго, «оригинальнаго» трюка.

На дняхъ отъ губернскаго правленія послѣдовало распоряженіе кіевской городской полиціи въ кратчайшій срокъ собрать подробныя свѣдѣнія о евреяхъ-домовладѣльцахъ г. Кіева и о законности правъ ихъ на эти домовладѣнія. Распоряженіе ставится въ связь съ существующимъ законоположеніемъ, по которому правомъ владѣнія недвижимости въ Кіевѣ пользуются лишь тѣ категоріи евреевъ, которыя пользуются здѣсь и безусловнымъ правомъ жительства (евреи—съ выс-