К.В. Шуваев

198
612

От выживания к возрождению

„Новая деревня"

ПОСВЯЩАЕТСЯ

X ГОДОВЩИНЕ ОКТЯБРЯ

198 612

НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ
СЕЛ.-ХОЗ. ЭКОНОМИИ. ТОМ 40.

К. В. ШУВАЕВ

ОТ ВЫМИРАНИЯ К ВОЗРОЖДЕНИЮ

ПОВТОРНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ
БЫВШ. „ВЫМИРАЮЩИХ" СЕЛЕНИЙ
(с. НОВО-ЖИВОТИННОГО и д. МОХОВАТКИ)
ВОРОНЕЖСКОЙ ГУБЕРНИИ И УЕЗДА

Под редакцией И. А. ТЕОДОРОВИЧА

с 40 РИСУНКАМИ И КАРТАМИ В ТЕКСТЕ

1090/3

НОВАЯ ДЕРЕВНЯ
МОСКВА 1927

Н

Государств. публичная историческая библиотека РСФСР
1185717

Главлит № 97613.
24 л. Тираж 3000.

ОГЛАВЛЕНИЕ.

	стр.
Предисловие Научно-Исследов. Института с.-х. экономии..	7
„ „ редактора И. Д. Теодоровича	9
Введение.	15
1. Методы и формы работы экспедиции Научно-исследовательского института при исследовании с. Ново-Животинного и д. Моховатки летом 1926 г.	18
2. Естественноисторические условия уезда и селений. (Почва. Климат. Основные метеорологические элементы. Лес. Вредители) .	28
3. История с. Ново-Животинного и дер. Моховатки (Возникновение селений, крепостная зависимость и конец XIX века. Революция 1905—6 года. С. Ново-Животинное и д. Моховатка в годы последней империалистической войны. Аграрный переворот. Эпоха гражданской войны и военный коммунизм)	38
4. Население. (Культурный уровень. Грамотность)	67
5. Санитарное состояние исследуемых селений. (Дворы. Топливо. Водоснабжение. Кладбище.)	85
6. Промыслы населения за последнее 50-летие	103
7. Дифференциация и нивелировка крестьянских хозяйств . .	118
8. Организация сельского хозяйства исследуемых селений . . .	156
9. Валовая доходность, товарность крестьянских хозяйств и уровень благосостояния их	168
10. Налоги и платежи в прошлом и настоящем	181
11. Кооперация (потребительская, с.-х. кредитная, производственная)	188
12. Агрономическая помощь крестьянскому хозяйству	220
13. Землеустройство с переходом от трехполья к многополью .	244
14. Общественно-политическая работа. (Шефработа. Крестком взаимопомощи.)	259
15. Вымирание с. Ново-Животинного и д. Моховатки в дореволюционный период	266

стр.

16. Возрождение с. Ново-Животинного и д. Моховатки после Октября 1917 г. 276
17. Здравоохранение, смертность и рождаемость населения . . . 284
18. Дальнейшие пути развития с. Ново-Животинного и д. Моховатки 294
Приложение (таблицы) 313

ПРЕДИСЛОВИЕ.

Вопрос об учете народно-хозяйственных итогов нашей аграрной революции является одним из важнейших вопросов советской экономики.

Однако, несмотря на исключительное значение этой проблемы, мы имеем весьма мало работ в этой области. Ряд исследований, опубликованных по преимуществу в период 1919 — 1922 годов, подходил к проблеме с точки зрения земельного баланса аграрного переворота; исследователи стремились дать по преимуществу статистическое выражение революционного перераспределения земель. Само же народнохозяйственное значение переворота, его экономический эффект выпадали из внимания исследователей, главным образом, потому, что для выявления этого эффекта в самой жизни был необходим сравнительно длинный период, в течение которого бывшие помещичьи земли могли бы быть освоены крестьянским хозяйством.

В сущности говоря, такого рода учет может быть поставлен на очередь только сейчас, к десятилетию Октябрьской революции, так как за это десятилетие все последствия аграрного переворота могли и должны были выявиться в полной мере.

К сожалению, исследовательские возможности Института с.-х. экономии не позволяли ему поставить разрешение этой проблемы в массовых масштабах. С тем большей охотою Институт приветствовал инициативу К. В. Шуваева, вернувшегося с летней практики как раз из тех некогда „вымирающих“ деревень, которые были описаны в широко известной работе А. И. Шингарева, и проектировавшего произвести повторное исследование этих же деревень теперь после аграрной революции.

Книга А. И. Шингарева в свое время имела исключительно революционное значение для нас, агрономов, вступивших в работу после 1906 года, так как она с исключительной яркостью выявляла полную бессмысленность всяких технических улучшений, покуда не будет разрешен основной вопрос о земле. Без расширения землепользования А. И. Шингарев не видел никакого выхода для описанных им вымирающих деревень.

Казалось исключительно интересным посмотреть, что сталось с этими деревнями теперь, после того, когда аграрная революция разрешила в отношении их земельную проблему, и они из малоземельных превратились в достаточно обеспеченных землей. Какие экономические и бытовые последствия имел этот переворот? Смогли ли они найти в себе силы для возрождения?

Исключительное значение этих вопросов для оценки нашей аграрной революции заставило Институт принять инициативу К. В. Шуваева,—выделить из своих скромных средств необходимую сумму для проведения самой экспедиции на месте и взять на себя руководство ее работами.

К. В. Шуваев и его помощники с исключительным энтузиазмом и энергией проработали несколько месяцев в Ново-Животинном и окружающих селениях и собрали исключительно обильный и ценный материал о динамике крестьянского хозяйства этих сел за несколько лет.

Благодаря материальному содействию Наркомзема РСФСР и издательства „Новая деревня“ работа эта могла быть доведена до конца и напечатана.

Вся работа на месте и текст проведены К. В. Шуваевым под статистическим руководством нижеподписавшегося, а общую политическую редакцию книги взял на себя действительный член Института И. А. Теодорович.

Всем перечисленным лицам Институт считает своим долгом выразить глубокую благодарность.

Директор Института проф. А. Чаянов.

25 октября 1927 г.
Петровское-Разумовское.

ОТ РЕДАКТОРА.

В 1901 г. А. И. Шингарев произвел санитарно-экономическое исследование двух селений Воронежского уезда — Ново-Животинного и Моховатки.

За пять лет до этого — в 1896 г.— В. И. Ленин вплотную приступил к работе над своей знаменитой книгой „Развитие капитализма в России“.

А. И. Шингарев был прежде всего — эмпирик. Он дал в высшей степени добросовестный „рентгенологический“ снимок, просветивший насквозь быт и экономику двух злосчастных селений.

В. И. Ленин, наоборот, был глубочайшим теоретиком, в руках которого эмпирический материал умел говорить языком самых широких обобщений, самых тонких выводов.

Только вооружившись теоретическим „глазом“ В. И. Ленина, можно было „прочесть“ с огромным успехом и смыслом то, о чем говорил фотографический снимок Шингарева.

Выводы великой книги В. И. Ленина теперь общеизвестны. Он пришел к заключению, что российская деревня страдала и от развития капитализма, и от недостаточности этого развития.

Что касается развития капиталистических отношений, то книга Ленина подтвердила слова Маркса: „Буржуазное общество высасывает у крестьянина кровь из его сердца и мозг из его головы и бросает все это в котел капитализма, этого нового алхимика“.

Но более важное для российской действительности значение имел момент другого характера: засилье помещичьей ренты, отработочная система и другие виды полукрепостнической кабалы.

Именно на этой почве в деревне развивались отсталые, азиатские, как выражался Ленин, формы капитализма: господство ростовщика, скупщика, кулака. Шла, говоря словами Маркса,— „болезненная, ужасная экспроприация трудящегося народа“.

Ново-Животинное и Моховатка — это „одни из многих“. Эти селения были типичными для районов барщинной эксплуатации. Нет ничего поэтому удивительного в том, что их быт и экономика являли широко известную картину нужды, вырождения, одичания.

Когда-то Лябрюйэр говорил о французском крестьянине: „Есть порода человекообразных существ, самцов и самок, гряз-

ных, изнуренных, сожженных солнцем". И новоживотинцев с моховатцами довели до состояния не человека, а только „человекообразного" существа темные силы прошлого.

Ясно было, что такое положение вещей не могло продолжаться долго. Надо было искать выхода. Шингарев его видел в „расширении землепользования". Добросовестный фотограф, он не понимал „природы вещей". Ленин, установивший причины болезни, дал впоследствии и верный рецепт: дело не в мизерности землепользования, дело в социально-экономическом господстве поместья. И тогда впервые произнесены были огненные слова: „нужно без остатка выкорчевать из российской жизни всех Собакевичей и Ноздревых!"

Предлагаемая вниманию читателя работа тов. К. В. Шуваева и ставит своей целью показать, оказался ли действительным тот рецепт, который теоретически осмыслил и практически провел в жизнь великий учитель пролетариата. Автор собрал весь доступный ему материал, остановил свое внимание на целом ряде сторон жизни описываемых селений, стараясь прощупать не только их статику, но и динамику.

И что мы имеем в результате повторного обследования?

Не везде и не всегда в одинаковой степени залечились, зарубцевались старые раны, нанесенные крестьянскому хозяйству веками насилья и эксплуатации. Но два глубочайшей исторической важности момента — ликвидация поместья и совершенно новые взаимоотношения между городом и деревней — положили начало оздоровлению и возрождению деревни.

Десять лет диктатуры пролетариата толкнули жившую в варварских условиях деревню на новые пути роста производительных сил. Конечно, по этим путям сделаны еще только первые шаги, часто робкие и неуверенные,— ибо великий народ только еще учится ходить в новых условиях,— но не может быть и тени сомнения в том, что пути намечены верно и что приведут они, в конце концов, в светлое будущее, к коммунизму.

Книга тов. Шуваева в достаточной степени объективно описывает эти первые шаги при новых условиях. Она достаточно ярко указывает как на недочеты, ошибки, промахи, так и на завоевания и успехи.

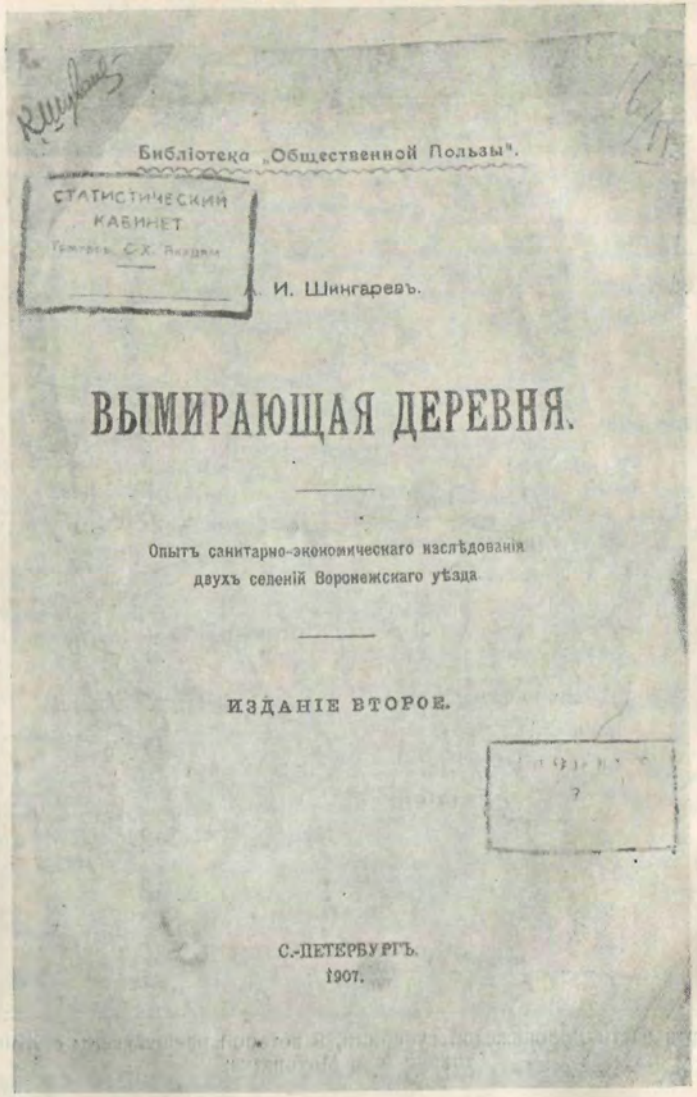
Пожелаем же работе начинающего исследователя широкого распространения!

Ив. Теодорович.

7 ноября 1927 г.

ОТ ВЫМИРАНИЯ К ВОЗРОЖДЕНИЮ

Карта части Воронежской губернии, в которой расположены с. Животинное и д. Моховатка.



Вид обложки книги Шингарева „Вымирающая деревня", вышедшей в 1907 году.

ВВЕДЕНИЕ.

Замечательная по содержанию книга А. И. Шингарева „Вымирающая деревня" является ценнейшим историческим документом, который характеризует нашу старую, дореволюционную русскую деревню не только одним заголовком из двух слов, но и „реальными фактами русской действительности".

Книга „Вымирающая деревня" вышла в свет вторым изданием в 1907 году, как результат земского санитарно-экономического исследования двух селений — Ново-Животинного и Моховатки Воронежского уезда, которое произвел А. И. Шингарев в марте 1901 года.

Ровно через 25 лет, летом 1926 г. Научно-исследовательским институтом с.-х. экономии Т. С. Х. А. произведено повторное экономическое исследование этих же самых селений.

Первая разведочная поездка в „вымирающие деревни" была произведена автором в апреле месяце этого же года. Положительное впечатление от них зафиксировано в фельетоне тов. Сосновского („Правда" от 17/VI 1926 г. „Доктор Ленин").

Целая четверть столетия лежит между цифрами двух обследований — 1901 г. и 1926 г. В эту четверть века вошло много больших событий, как-то: „кровавая эпопея на Дальнем Востоке", жестокая расправа помещиков с крестьянами за их попытки освободиться от помещичьего гнета, великая империалистическая бойня, Февральская и Октябрьская революции, налет белогвардейских банд, тяжелые годы ожесточеннейшей

борьбы с голодом и эпидемическими заболеваниями и, наконец, годы мирного социалистического строительства.

Село Ново-Животинное и д. Моховатка, находясь в самом центре Центрально-Черноземного района, района, носившего другое название „Оскудевающий центр", этим самым еще больше привлекают к себе внимание.

На этих бывших „вымирающих" селениях можно детально изучить и учесть все видоизменения в жизни деревни, вызванные аграрной революцией, которая устранила остатки крепостничества и влияния частно-торгового, ростовщического и промышленного капиталов.

Научно-исследовательским институтом с.-х. экономии во-время и правильно поставлены задачи изучения эффекта влияний аграрной революции, а также всех завоеваний Октября на примере села Ново-Животинного и д. Моховатки.

Рассматривая „микроскопически" клеточку Центрально-Черноземного района, состоящую из двух селений, можно с легкостью установить влияние всех проводимых советской властью мероприятий по восстановлению и реконструкции крестьянского хозяйства, осуществляемых постановлением ВЦИК и СНК от 21 сентября 1925 года.

Сплошное подворно-бюджетное исследование дает нам яркую фотографию дифференциации деревни и размеров хозяйств у разных групп крестьянства.

Нам удалось точно установить процессы перехода отдельных крестьянских хозяйств за 9-летний период (с 1917 по 1926 г.) из одной группы в другие.

Социалистические ростки деревни (потребительская, кредитная и производственная кооперация), возникшие год-два назад, в исследуемом бюджетном году занимают малый удельный вес. Несмотря на это, почва, очи-

щенная от крепостнических, ростовщических, торговых и др. „сорняков", благоприятствует бурному росту этих социалистических ростков.

Не преувеличивая и не преуменьшая развития капитализма в деревне, на маленьком примере скорее и ярче удается проследить, как засыпаны и засыпаются старые каналы эксплоатации в деревне, покупка земли, ростовщичество, мелкобуржуазные промышленно-кустарные предприятия, аренда земли, наем рабочей силы и др., которые использовывались небольшой верхушечной группой крестьянства.

Национализация земли, овладевание через потребительскую кооперацию деревенской торговлей, государственный и кооперативный кредит, организация кооперативных предприятий по переработке и сбыту продуктов сельского хозяйства, — эти основные факторы, завоеванные Октябрем, при диктатуре пролетариата содействуют деревне в деле перехода к улучшенным способам ведения сельского хозяйства и в корне изменяют способ и характер накопления у верхушечной группы крестьянства.

Процессы обнищания и пролетаризации деревни, благодаря существующей земельной, сельско-хозяйственной, кредитной, кооперативной, налоговой политике и др. мероприятий Советской власти, не только задерживаются, но и дореволюционное „оскудение", „вымирание" заменяется новыми после-Октябрьскими моментами — оживлением и возрождением.

Государственная академическая библиотека РСФСР

МЕТОДЫ И ФОРМЫ РАБОТЫ ЭКСПЕДИЦИИ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО ИНСТИТУТА ПРИ ИССЛЕДОВАНИИ СЕЛА НОВО-ЖИВОТИННОГО И ДЕР. МОХОВАТКИ.

1. Метод подхода к обследованию, начало и продолжительность работы экспедиции.

Началом работы по обследованию бывших „вымирающих“ деревень можно считать декабрь месяц 1925 г., когда впервые автором были посланы запросные письма сельсовету и учителю с. Ново-Животинного. В марте месяце 1926 г. нами было получено несколько ответных писем с месячным отчетом за февраль Ново-Животинского потребительского общества. Письма учителя уже давали некоторое представление об экономическом положении селений. После этого автор выехал в с. Ново-Животинное и д. Моховатку для предварительного ознакомления с положением дела.

Автор начал с доклада об обследовании А. И. Шингаревым в 1901 г. с. Ново-Животинного и д. Моховатки. К этому докладу животинцы и моховатцы проявили небывалый интерес. Старики подтверждали все то, что говорилось им о дореволюционном периоде. Один из самых старых дедушек после собрания подошел и спросил: „а где теперь работает и кого лечит Андрей Иванович Шингарев“? Молодежь и крестьяне средних лет после доклада говорили: „Нет, брат, наша деревня теперь после революции не „вымирающая“, а возрождающаяся“. „Если наша была „вымирающая“,

а что же говорить про другие деревни, которые жили и продолжают жить на высокой горе без воды и без школы“.

На собраниях крестьяне откровенно рассказывали о всех своих нуждах. Обид и недовольств не было.

Ясно, что после такого близкого знакомства с крестьянами, очень легко было работать экспедиции по сбору материалов.

Работа экспедиции на месте обследования продолжалась с 3 июля по 17 сентября 1926 г. На сборку материала затрачено 182 человек-дня.

2. Участники экспедиции.

В сборе материалов принимали участие: члены экспедиции, студенты Тимирязевской с/х. Академии т. Иванов М. П., т. Шмелева А. В., студент Воронежского с/х. Института т. Тихомиров А. С. и участковый агроном т. Золотухин А. Т.

Первые два товарища приняли участие и в дальнейшей разработке материалов.

Вместе с этим нельзя не указать на лиц, которые дополняли и освежали собранный наш материал до и после экспедиции: из с. Ново-Животинного — учитель Я. И. Котов, крестьяне: Т. С. Федоров, И. Д. Молошников, П. В. Ковальский, С. Ф. Петрин, И. Н. Ковальский, В. Т. Федоров, С. И. Муковнин, члены ВЛКСМ— В. Федоров, Н. Муковнин, И. Бердников, Г. Савлюков и семейство Скрябиных; из деревни Моховатки — учительница Т. В. Савченко, крестьяне: Н. П. Михайлов, Ф. К. Михайлов, М. М. Глушенков, И. С. Недосейкин, И. В. Фомин; из деревни Гнездилово — крестьянин Свиридов; из с. Хвощеватки — председатель сельсовета Васильев, председатель кредитного т-ва Манин; из с. Медовки — П. Ф. Буш, Н. А. Федоров и из УЗУ. землемер Г. С. Чревань.

Всем вышеуказанным участникам экспедиции и корреспондентам, а также местным работникам Медовского Сельсовета, Подгоренского Вика, Воронежского Уездисполкома, Укома Партии и Председателю Губисполкома т. Шарову за большое содействие мы выражаем глубокую благодарность.

О проделанной экспедиционной работе автором были сделаны информационные доклады на:

1) общем собрании граждан исследуемых селений;

2) на расширенном заседании пленума Подгоренского вика с сельскими и земельными уполномоченными;

3) на совместном заседании Воронежского Укома партии и Уездисполкома.

3. Экспедиционный материал.

Собрание материала сопровождалось большой агрономической работой (беседы, общие собрания, агрономические советы, выставка образцов урожаев и др.), как в исследуемых, так и в окружающих селениях. Эта работа была увязана с планом работы местного Подгоренского агрономического участка.

Весь материал к началу разработки состоял из:

1. Кратких бюджетов на каждое крестьянское хозяйство.
2. Бытовых анкет на каждое крестьянское хозяйство.
3. Поселенных бланков.
4. Копий налоговых списков за 1926/27 год.
5. Годового и месячных отчетов потребительского общества.
6. Годового и месячных отчетов кредитного товарищества.
7. Годового отчета агрономического участка.
8. Копий подворных карточек сел.-хоз. и поземельной переписи 1917 г.

9. Выписок из метрических книг и записей сельсоветов о смертности и рождаемости с 1901 по 1926 г.
10. Подворные списки за 1919, 1920, 1921, 1922, 1923 годы.
11. Выписки и копии исторических документов из архивов сельсоветов.
12. Сведения из больницы о заболеваемости населения.
13. План землепользования селений.
14. Почвенная и географическая карты волости.
15. Акварельные зарисовки и фотографии.
16. 88 корреспондентских писем.
17. Печатный материал Губисполкома, Уездисполкома и Губстатбюро, характеризующий современное экономическое положение губернии и уезда.

4. Объект обследования.

Объектом в сплошном подворном обследовании являлся не домохозяин, числящийся в поселенном и налоговом списках, а крестьянское хозяйство. Поэтому наше число хозяйств в обоих селениях (231) не сходится с числом налоговых списков (251). Такое расхождение при всяком исследовании будет неизбежно, так как наша налоговая политика в прошлом заставляла некоторые хозяйства юридически дробиться на два. Вместе с этим зачастую в налоговом списке за „хозяйство“ считается „одно лицо“, которое несколько лет под ряд находится где-нибудь на постоянной службе. Конечно, эти домохозяева из поля нашего зрения не вышли, но считать их за отдельное хозяйство мы не могли.

Под крестьянским хозяйством мы понимали хозяйственную единицу деревни, которая по производственно-общественным отношениям может быть отнесена к предпринимательской, нейтральной или зависимой группе. Участники этой хозяйствующей единицы, имея свой общий производственный план, связаны и общим бюджетом.

Мы принимали за одно такое хозяйство, которое юридически представляло из себя два хозяйства, но фактически (из-за смерти домохозяина в одном и домохозяйки в другом) участники двух хозяйств живут вместе и имеют один общий бюджет.

Если в объект исследования 1901 г. не включались „дворовые", „духовные" и „учитель", из-за отсутствия у них хозяйства, то в наше обследование они включены, как имеющие свои отдельные хозяйства с земельным наделом, с живым и мертвым инвентарем.

5. Подворное экономическое обследование.

Опрос каждого хозяйства занимал от 2-х до 4-х часов. В подворную карточку входили следующие вопросы: состав семьи на 1 мая (возраст, пол, грамотность, трудоспособность), промысловость, постоянная служба, продажа рабочей силы в днях на с.-х. работы и вне сельского хозяйства (с указанием места работы), валовой доход и чистый доход от самостоятельных промыслов, заработная плата за продажу рабочей силы; количество жилых и хозяйственных построек с оценкой по средним местным ценам (с отметкой ветхости, строительного материала и лет службы); обеспеченность рабочим, продуктивным скотом и сел.-хоз. инвентарем (время приобретения, оценка и продажа за бюджетный год); посев и распределение его по отдельным культурам в прошедшем и настоящем бюджетном году; аренда и сдача земли (пашня, луг, сад) с указанием места, формы и цены сдачи и аренды; наем и сдача мертвого и живого инвентаря (с указанием проката с кооперативного пункта); валовой, натуральный доход от полеводства, луговодства, огородничества и животноводства; товарность в натуральном и денежном выражениях.

6. Подворное бытовое обследование.

Вместе с этим каждое хозяйство опрашивалось по бытовой анкете. Перечислим главные ее пункты: санитарно-гигиеническое состояние жилищ (кубатура, вид пола, число окон, освещаемость, вентиляция и пр.); состояние жилищ в зимнее время (помещение телят, птиц, трепание и прядение пеньки, количество курящих, число угораний); указания о чистке и побелке стен, отметка об имеющихся в жилище насекомых (тараканы, клопы и др.), количество потребляемого мыла; водоснабжение и состояние колодца; санитарное состояние двора и использование навоза; сколько членов семьи, служивших в империалистическую и гражданскую войну (с отметкой об убитых, без вести пропавших, раненых и пр.); причины нетрудоспособности членов семьи; в каком году делилось хозяйство, был ли пожар и падеж скота, имеются ли в хозяйстве книги и выписывается ли газета; участие в кооперации (потребительской, сельско-хозяйственной, артели) и общественной работе; получение ссуд на лошадь, с.-х. инвентарь, семена; причины неграмотности детей школьного возраста; размер налогов в прошлые годы; сведения о покупке за год корма (сено, отруби, жмых), ржаной и пшеничной муки, крупы, мяса, масла, сахару, чая, керосина, мануфактуры и др.; и, наконец, в виду утери сельсоветами записей за годы 1922, 1923 и 1924 для контрольной проверки, каждое хозяйство опрашивалось о случаях смерти за период с 1916 г. по 1925 г.

Помимо опроса по перечисленным главным пунктам, осмотра каждого хозяйства в целом (жилище, двор, скот, огород) и продолжительной агрономической беседы — записывались всевозможные замечания домохозяина и домохозяйки о своем и чужом хозяйствах.

Поселенный бланк заполнялся при опросе сельского и земельного уполномоченных в присутствии местного агронома и других граждан. На заполнение поселенного бланка тратилось до 12 рабочих часов.

7. Обследование кооперации и сбор других материалов.

Не останавливаясь на формах собирания архивных материалов в сельсовете и ВИК'е, мы укажем лишь на то, что из всего архива, куда входили и старые метрические церковные книги (с 1901 по 1918 г.), нами снимались копии на более ценные документы и делались выборки на все интересное, что имело отношение к исследуемым селениям.

Обследование потребительского о-ва и кредитного т-ва заключалось в детальном ознакомлении с работой их как в прошлом, так и в настоящее время. Вместе с этим были сняты копии годовых и месячных отчетов.

8. Метод разработки материалов.

В основу разработки материала были положены следующие указания Владимира Ильича Ленина: „как и какое крестьянство продает рабочую силу, но также и как и какие предприниматели покупают рабочую силу"... „типичнейшим представителем русского сельского пролетариата является — батрак, поденщик, чернорабочий, строительный или иной рабочий с наделом". [1] Поэтому все хозяйства распределены на пять групп: две продающие, две нанимающие рабочую силу и одна нейтральная (не продающая и не нанимающая рабочей силы). Каждая социальная группа, в свою очередь, была разбита еще по экономическому признаку (хозяйства: безлошадные, с 1-й рабочей лошадью, с двумя и более) на подгруппы.

[1] Том III, стр. 133.

В результате разработки длинная лента всевозможных таблиц имела в горизонтальных рядах (подлежащем) упомянутые социально-классовые и экономические группы, а в вертикальных рядах (сказуемом) шли все относящиеся к группам вопросы, которые имелись в подворных карточках и бытовых анкетах.

Мы уже говорили, что при опросе нами на месте оценивались с участием домохозяина (по средним ценам) постройки, рабочий и продуктивный скот и сельскохозяйственный инвентарь. Точно также на месте вычислялся и размер валового дохода от животноводства (годовой удой молока, приращение ценности от молодых домашних животных).

Цены в копейках за пуд.

Наименование	Сезонные цены (средняя за три месяца)	Наименование	Сезонные цены (средняя за три месяца)
Рожь	93	Помидоры (десят.)	10
Овес	95	Морковь столовая	80
Просо	133	Молоко	100
Гречиха	85	Говядина	720
Картофель	32	Телятина	520
Подсолнух	115	Баранина	480
Конопляное семя	160	Свинина	1 000
Пенька	940	Битая птица (шт.)	100
Сено	40	Яйца (десяток)	25
Солома озим. (ржаная)	15	Шерсть (фунт) немытая	40
Солома яровая	25	Кожи (шт.)	1 000
Свекла кормовая	15	Овчины (шт.)	250
Капуста	13	Мед	30
Огурцы (100 шт.)	50		

Оценка всей валовой продукции полеводства и животноводства была произведена уже при последующей обработке подворок.

Окончательное приведение краткого бюджета в „товарный вид" произведено по средне-сезонным ценам (с вычетом транспортных расходов), существовавшим в 1925—26 году на ближайшем рынке (г. Воронеж), которые были получены от Губстатбюро. Нерыночный продукт животноводства, каковым является навоз, был расценен с участием крестьян по 1 коп. за пуд.

Имея такой ценный материал, как копии подворных карточек сел.-хоз. и поземельной переписи 1917 г., произведенной в дооктябрьский период, нам представилась возможность установить эволюцию каждого отдельного крестьянского хозяйства, существовавшего ровно 9 лет назад.

На ряду с этим сделано сопоставление групп 1917 г. с группами 1926 г. по посевности, по рабочему скоту и по коровности.

В исследовании 1901 года А. И. Шингаревым была применена (модная по тому времени) группировка хозяйств по количеству земельных наделов.

Указание в подворных карточках 1917 г. „количества надельных единиц" представило возможность сделать также и нам группировку по „надельным единицам" для соответствующего сопоставления с 1901 г.

Вот весь тот краткий перечень методов и форм работы экспедиции по обследованию.

Нашим исследованием охватывается бюджетный год с 1 мая 1925 г. по 1 мая 1926 г.

Программа обследования была взята в сжатом виде (с краткой бюджетной подворкой), причем был использован опыт Волоколамской экспедиции прошлого года (проведенной т.т. Анисимовым Я. О., Верменичевым И. Д. и Наумовым К. Д.), в то же время, как к намеченной подворке так и в бытовой анкете было много сделано дополнений для однородного сравнения данных 1901 года (исследования А. И. Шингарева).

Несмотря на ограниченность в экспедиционных расходах, собрано довольно много разного материала. При всем нашем желании нам не представляется возможным полностью использовать упомянутый материал из-за недостатка средств и времени. [1]

[1] Ко всем лицам, имеющим какие-либо замечания по данной работе: к участникам исследования и разработки материалов 1901 г. и переписей 1917, 1920 и др. годов, а также к участникам гражданской войны (во время налетов банд: Мамонтова, Деникина и Шкуро на исследуемые селения), могущих дополнить работу фактическим материалом,— просьба сообщить об этом автору (Москва 55, Новослободская ул., д. 50, кв. 4).

ЕСТЕСТВЕННО-ИСТОРИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ УЕЗДА И СЕЛЕНИЙ.

1. Почва.

Воронежский уезд расположен на черноземной почве, пересеченной широкой песчаной полосой, которая идет по левой стороне течения реки Воронежа и отчасти по левой стороне реки Дона. На этой песчаной полосе и расположены исследуемые селения Ново-Животинное и Моховатка.

Из отчета Подгоренского агрономического участка мы узнаем о почве Подгоренской волости (которая имеет неправильную вытянутую форму с севера на юг до 50 верст и с востока на запад до 15 верст) следующее:

„Наличие песчаных почв в значительном количестве с вариантами от песчаных почв (с содержанием стекольного песка на 90%) до черноземновидной и мощного чернозема. Встречается также выщелочный чернозем, наносные заливные и другие почвы".

В исследовании А. И. Шингарева (1901 и 1907 гг.) говорится о почве так:

„Чисто песчаная почва, на которой расположены с. Ново-Животинное и д. Моховатка, переходящая в иных местах в сыпучие пески, лежит на той же песчаной подпочве, представляя собой в геологи-

ческом смысле диллювиальные слои. Они же непосредственно налегают на мощные пласты девонского известняка, лежащего на глубине 3 — 4 саж., обнаженного по берегам реки Дона. Первые гори-

Почвенная карта Подгоренской волости.

зонты этого известняка, покрытые небольшими прослойками глинистого песка, и являются ближайшими водоносными слоями для нескольких колодцев, имеющихся в поселках".

Схематическая почвенная карта Подгоренского района[1] с большой наглядностью показывает на небольшом территориальном участке целую коллекцию почв: песчаные, супесчаные, глинистые, тяжело-суглинистые, подзолистые, луговые, а также деградированный и мощный чернозем.

Большую часть этой „коллекции" почв хорошо можно видеть на пути от г. Воронежа по Воронежско-Задонскому шоссе. На протяжении двадцати верст резко меняются перечисленные почвы, как по их окраске и качеству, так и по растительному покрову на них.

На 21-й версте от г. Воронежа у деревушки Стублищи с шоссе (под углом в 50°) налево сворачивает проселочная дорога. Эта проселочная дорога (на 3 версты) до самой деревни Моховатки идет по сыпучим пескам, перерезая моховатское поле.

2. Климат.

Как во всей Центрально-Черноземной области климат здесь — континентальный. Господство юго-западных ветров и южных — в осенний и зимний периоды, а также западных, северных и северо-западных в летнее время сопровождается дождями и большими зимними осадками. Помимо указанных бывают еще весенние — юго-восточные ветры, которые приносят теплый и сухой воздух из южных степей.

3. Основные метеорологические элементы.

Из данных Воронежской метеорологической станции приведем таблицы (стр. 32 — 35), которые характеризуют основные метеорологические элементы за два года.[2]

[1] Карта нами скопирована с имеющейся на агроучастке почвенной карты профессора-академика Глинки.

[2] См. „Население и хозяйство Воронежской губернии. Сводный статистический сборник". 1925 г.

В связи с температурой колеблется время вскрытия и замерзания рек.[1]

За несколько десятилетий отмечено:

	Вскрытие		Замерзание		Среднее число дней, свободн. от льда
	раннее	позднее	раннее	позднее	
Река Воронеж у г. Воронежа . .	2/III	17/IV	4/XI	1/I	243
„ Дон „ „ Павловска . .	27/II	20/IV	9/XI	8/I	240

Среднее количество осадков за год бывает около 536 *мм*. Наибольшее количество осадков было в 1881 г. — 766,7 и наименьшее — в 1891 г. — 263,3 *мм* и в 1921 г. — 328 *мм*.

Облачность для Воронежской губ. (местечка Сагуны) отмечалась: наибольшая в ноябре 83% и наименьшая в июле 51%, средне-годовая же 67%.

Ясных дней в году — 48 и пасмурных — 161. Дней с осадками от 114 до 163. Число дней с грозой в году бывает до 16. Под снеговым покровом земля бывает до 126 дней. Максимальная глубина снежного покрова (в феврале м-це) достигает в иные годы 58 сантиметров.

Основные естественные факторы: температура, осадки и влажность влияют непосредственно на растения. Колебания этих естественных факторов вызывают резкие изменения урожая. Прохладное и влажное лето дает хороший урожай. Май месяц при незначительных осадках и повышенной температуре, если были такие же условия в предшествующие летние-осенние месяцы, определяет неурожай озимых культур, а засуха и жара двух месяцев — мая и июня — дает неурожай и яровых культур.

[1] „Россия". Том II.

а) Средняя температура воздуха.

	VII	VIII	IX	X	XI	XII	I	II	III	IV	V	VI
В 1922/23 г. . . .	22,7	18,9	11,5	3,6	1,6	— 3,7	— 7,3	— 10,6	— 2,6	3,8	17,1	18,5
„ 1923/24 „ . . .	19,1	16,4	11,5	8,4	4,1	— 5,7	— 12,4	— 13,8	— 6,5	5,6	17,9	23,1
Норма.	20,4	18,3	12,8	5,8	— 1,4	— 7,3	— 9,8	— 8,7	— 3,8	5,7	14,0	18,4
Наибольшая t° в	22,8	22,1	15,9	9,5	4,1	— 11,5	— 12,4	— 17,0	— 10,7	10,9	20,3	23,1
годы	1906/07 г.	1920/21 г.	1909/10 г.	1918/19 г.	1923/24 г.	1895/96 г.	1910/11 г.	1916/17 г.	1897/98 г.	1920/21 г.	1905/06 г.	1923/24 г.
Наименьшая t° в	17,1	15,4	9,4	1,4	— 6,6	— 1,8	— 3,2	— 1,2	1,2	0,1	8,5	15,4
годы	1912/13 г.	1912,13 г.	1893/94 г.	1898/99 г.	1919/20 г.	1898/99 г.	1898/99 г.	1913/14 г.	1913/14 г.	1895/96 г.	1917/18 г.	1903/04 г.

б) Осадки.

	VII	VIII	IX	X	XI	XII	I	II	III	IV	V	VI
1922/23 г. в *мм*.	50	26	122	56	39	48	28	25	11	11	34	56
1923/24 „ „ „ .	143	37	41	54	32	61	39	22	14	35	28	17
Норма „ .	61	52	36	38	34	32	27	21	26	30	45	59
Наибольшие „ .	143	140	122	101	98	63	94	46	61	53	105	111
	1923/24 г.	1915/16 г.	1922/23 г.	1918/19 г.	1919/20 г.	1896/97 г.	1914/15 г.	1903/04 г.	1894/95 г.	1901/02 г.	1902/03 г.	1910/11 г.
Наименьшие „ .	15	8	4	1	6	10	6	4	3	2	10	15
	1901/02 г.	1900/01 г.	1910/11 г.	1895/96 г.	1920/21 г.	1903/04 г.	1893/94 г.	1919/20 г.	1904/05 г.	1917/18 г.	1904/05 г.	1900/01 г.

Кроме этого, в „Воронежском сводном статистическом сборнике" есть и такое указание, „что зимние месяцы" в неурожайные годы часто бывают более холодные и, наоборот, теплая зима связана с урожаем, но это не общее правило, и имеется много отклонений.

4. Лес.

Воронежская губерния в целом бедна лесами (65 700 кв. километров), имея их от всей земельной площади 5 — 6%. В Воронежском же уезде лесистость составляет свыше 9%, а в 1900 г. она была 14%.

в) Барометрическое давление (в мм.).

	VII	VIII	IX	X	XI	XII	I	II	III	IV	V	VI
1922/23 г. в *мм.*	745	747	748	749	748	747	751	751	751	747	748	746
1923/24 „ „ „ .	744	741	752	745	750	749	753	749	752	746	750	747
Норма „ „ .	743	744	748	751	750	750	748	749	747	748	747	745
Наибольшее „ .	750	753	757	761	760	761	759	759	760	756	753	752
	1899/900	1920/21 г.	1903/04 г.	1900/01 г.	1900/01 г.	1903/04 г.	1918/19 г.	1901/02 г.	1902/03 г.	1893/94 г.	1904/05 г.	1916/17 г.
Наименьшее „ .	743	741	745	745	747	745	743	745	744	746	746	742
	1917/18 г. 1896/97 г.	1923/24 г.	1894/95 г.	1923/24 г.	1915/16 г.	1913/14 г.	1920/21 г.	1893/94 г.	1921/22 г.	1923/24 г.	1921/22 г.	1893/94 г.

г) Относительная влажность.

	VII	VIII	IX	X	XI	XII	I	II	III	IV	V	VI
1922/23 г.	42	43	54	72	85	86	87	82	82	59	46	55
1923/24 „	63	51	43	70	87	89	87	79	77	64	34	32
Норма.	53	53	56	66	83	85	85	80	77	56	49	51
Наибольшая . . .	63	64	63	78	91	92	90	90	85	66	61	58
	1923/24 г.	1915/16 г.	1917/18 г.	1912/13 г.	1912/13 г.	1912/13 г.	1914/15 г.	1913/14 г.	1919/20 г.	1910/11 г.	1915/16 г.	1919/20 г.
Наименьшая . . .	42	34	43	50	75	85	82	75	72	38	32	32
	1922/23 г.	1920/21 г.	1923/24 г.	1918/19 г.	1918/19 г.	1916/17 г.	1921/22 г.	1917/18 г.	1920/21 г.	1919/20 г.	1919/20 г.	1923/24 г.

Состав леса смешанный с преобладанием на песчаных почвах хвойного.

Сокращение лесов произошло за время гражданской войны, когда, при отсутствии угля и нефти, на железных дорогах и местных фабриках пользовались исключительно дровяным топливом.

Рамоньское лесничество граничит с полями села Ново-Животинного и деревни Моховатки. Последняя от леса

находится в $^1/_2$ версте, а Животинное отстоит на $1^1/_2$ версты.

В отношении древесной растительности, нужно отметить следующее: в лесу по дорогам и на пустырях часто встречаются дико-растущие яблоня и груша, которые выросли без участия человека.

Сама природа рассевает плодовые деревья, которые только надо пересадить к дому и сделать прививку, на

что потребуется совсем мало времени и труда. Несмотря на это, большая половина селений в Центрально-черноземном районе остаются без древесных насаждений (садов и палисадников). Главная причина этого явления заключается в долгом отсутствии агрономической помощи.

5. Вредители.

Близость леса доставляет нередко с. Ново-Животинному и Моховатке немалые убытки. За год волки заедают не один десяток овец и не раз причиняют смертельные раны крупному рогатому скоту. Из леса же часто прибегает лиса на крестьянский двор и поедает последних кур.

Несколько слов о других вредителях сельского хозяйства.

В Воронежском уезде в 1924 г. была заражена сусликом площадь в 6 435 десятин. Площади, обработанной сероуглеродом, было в том же году 17 434 десятины В 1923 г. в уезде 241 десятина была повреждена саранчей.

Значительный убыток и вред был нанесен в 1924 г. озимой совкой. В Воронежском уезде было заражено озимым червем — 102 152 десятины, погибло посевов 16 401 десятина.

В этом же году озимый посев села Н.-Животинного и дер. Моховатки тоже был заражен озимой совкой. Население само мобилизовалось и окапывало свои пашни. Благодаря во-время принятым мерам погибло несколько десятин.

Растительными паразитами и вредителями в Воронежском уезде являются главным образом: 1) головня, которой заражены посевы проса и овса — от 10 до 30%, 2) ржавчина на озимых хлебах (линейная и бурая),

3) картофельная гниль. Все это в значительной мере приносит большой вред и в исследуемых селениях. Борьба с головней в с. Ново-Животинном, путем протравливания семян, ведется с прошлого года.

Успешному развитию местного животноводства немало противодействуют болезни скота — сибирская язва, ящур, чесотка, мыт и др.

Трудности борьбы с заболеваемостью скота лежат, главным образом, в отдаленности ветеринарного пункта (25 верст).

ИСТОРИЯ СЕЛА НОВО-ЖИВОТИННОГО И ДЕР. МОХОВАТКИ.

1. Возникновение селений, крепостная зависимость и конец XIX в.

Село Ново-Животинное и дер. Моховатка расположены в 24—25 верстах от гор. Воронежа, между р. Дон и Воронежско-Задонским шоссе.

Со времени исследования 1901 г. селения остаются все в той же Подгоренской волости, расположенной в северной части Воронежского уезда и губернии.

Ближайшим торговым центром являются с. Рамонь (в 12 верстах) и г. Воронеж. Последний является и ближайшей жел.-дор. станцией.

Волостной административный орган (ВИК) находится в 18 верстах по пути к г. Воронежу. При ВИК'е же имеется агрономический пункт и страховое агентство.

Лечебные пункты находятся в д. Гнездилово (старая земская больница) и с. Рамонь (амбулатория при свеклосахарном заводе). Хотя Гнездиловский пункт и расположен ближе на 4 версты, чем Рамоньский, но в весенний разлив р. Дона бывает недоступен.

Точно также селения бывают отрезаны и от кредитного т-ва, находящегося в с. Хвощеватке, расположенном на правом берегу р. Дона.

Село Ново-Животинное и д. Моховатка были крепостными селениями. Они входили в старую вотчину

дворян Веневитиновых, а потому имеют за собою большую историю, которая насчитывает более 300 лет.

Клеймо „бывш. крепостной“, „бывш. помещичий“ значится как ответ в каждой подворной карточке, на вопрос о сословии, в сел.-хоз. поземельной переписи 1917 г.

С. Ново-Животинное (зарисовка).

Название селения Животинного, как пишет А. И. Шингарев, встречается в писцовых книгах Воронежской губ. 1615 г., где значится:

> „Сельцо Животинное на Животинном колодези; в селе часовня, нареченна церьковь во имя Архангела Михаила, а церьковь срублена, стоит в срубце, древена клетухи, а тои часовни поп во дворе Данило Клементьев, пашни церковные земли десять четвертей в поле, а дву потому же сена на реке на Дону двадцать копен, лесу вопче по всему селу со всеми помещики“.

Вместе с этим указывается: 1) по церковной летописи при Архангельской (т. е. Ново-Животинской) церкви, — что народонаселение села Ново-Животинного

можно отнести ко времени царствования Алексея Михайловича, так как царские указы и манифесты показывают, что в царствование Петра I уже существовала в этом селе церковь, 2) по преданию говорится, что с. Животинное было одним из древнейших и первоначальных владений рода Веневитиновых по реке Дону, и 3) по межевым выписям владельца — Веневитинова, сделанным в 1682 г., значится, что владения предков его по реке Дону были за 200 лет назад.

Дер. Моховатка. (Сбор на общее собрание.)

Кроме этого мы находим и еще такое указание:

„Верстах в 4 выше Хвощеватки на Дону расположено с. Ново-Животинное (до 500 ж.). Оно возникло во второй четверти XVII века на землях, пожалованных в 1622 г. в городских воронежских дачах выходцу из г. Венева Веневитинову, бывшему атаману детей боярских, поселенных в Воронеже. В этом дворянском гнезде фамилии Веневитиновых родился в 1805 г. поэт и литератор Д. В. Веневитинов". [1]

[1] См. „Россия, том II. Средн.-Русская Черноземная область", издание Девриена 1902 г.

Дер. Моховатка, нужно полагать, имеет такую же историю. Но в отношении ее среди крестьян существует предание, что она была обменена одним из ее владельцев на охотничью собаку.

На ряду с продажей целых деревень помещики часто переселяли отдельные семейства крепостных из одного поместья в другое.

„Как из Животинного, так и из Моховатки их владельцы неоднократно (так повествует А. И. Шингарев в 1901 г.) в начале прошлого столетия выселяли по нескольку семейств крестьянских в другие свои поместья (с. Гвоздевку, Рубцово, Ивановку, Ольховатку Землянского уезда)".

„После освобождения крестьян — таких выселений уже не было и последние два-три десятка лет крестьяне несколькими семьями никуда не уходили. Бывали лишь отдельные случаи ухода. Так ушли, не возвратились двое (или трое) ходоков смотреть „новые места" в „Томскую губ." и „на Амур", ушла одна семья куда то в низы (в Ростов); ушли неизвестно куда двое мужиков из большой вымершей семьи".

Выселение крепостных подтверждается следующим фактом, что фамилии крестьян исследуемых селений Федоровы, Бердниковы, Гончаровы, Петрины, Михайловы и др. распространены в десятке окружающих селений.

Кроме переселения крепостных семейств из одной деревни в другую помещик часто наказывал розгами своих крестьян. В результате этих наказаний многие из крепостных отправлялись на „тот свет".

При разборе архива [1] Ново-Животинского и Моховатского сельсовета за 1919 — 1924 гг., который нахо-

[1] Архива за первые революционные годы как сельсоветов, так и Подгоренского волсовета не существует, так как при налете в 1919 г. белых было все расхищено и сожжено.

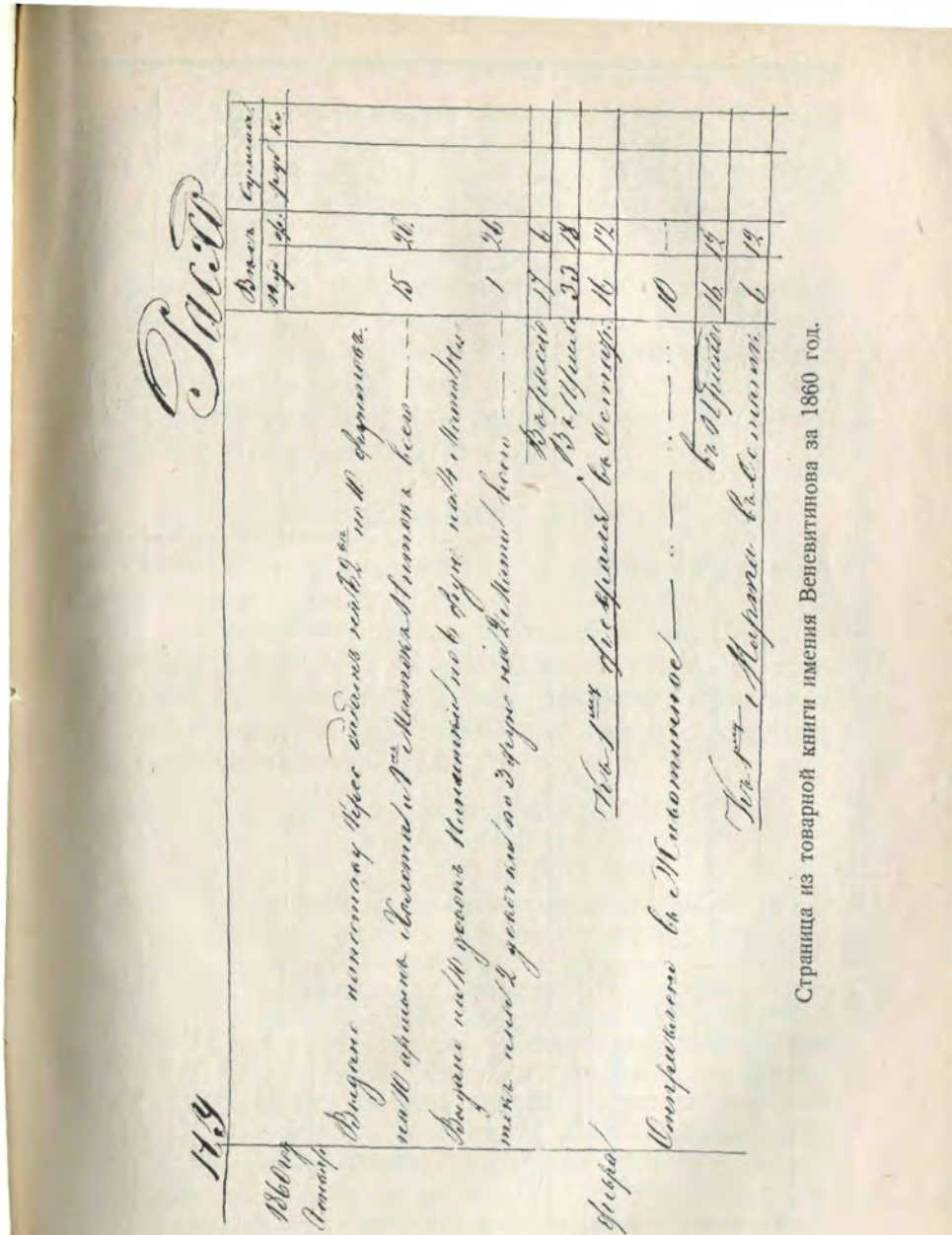
дится теперь (после укрупнения в октябре 1924 г. районов деятельности сел. и вол. советов) в Медовском сельсовете (обслуживающий с. Ново-Животинное, д. Моховатку и с. Медовку), мы нашли три листа, вырванные из товарной книги веневитиновского имения, за 1860-й год.[1]

Эти записи: „приход кон/опли/ урожая 1859 года", „расход „/ль/ну" и „приход холс/ту/", характеризуют работу на помещика не только мужиков, но и „крестьянских баб" в последние годы крепостного права. Существовала определенная норма выработки на „крестьянскую бабу", поэтому строго записано — выдано „10 фунтов" волокна „на 10 аршин холста". Ровно через 7 месяцев после большого труда по прядению, наматыванию, снованию ниток и белению поступает в барский амбар установленное количество льняного или конопляного холста.

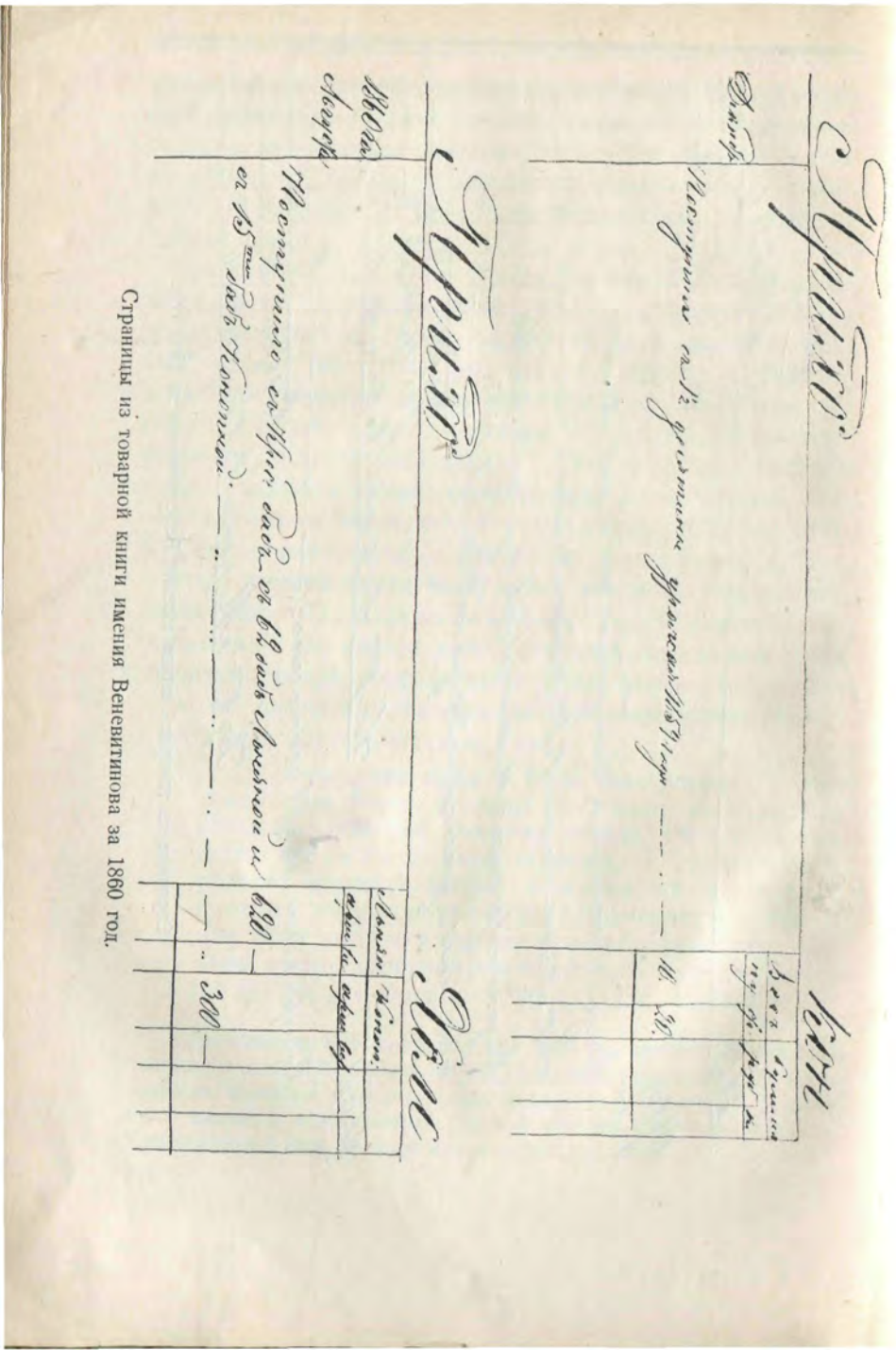
Эта товарная книга велась, как мы полагаем, в Гнездиловском и Хвощеватском имениях (расположенных на черноземе и где сеялся лен) Веневитинова, так как в ней значится „февра отправлено в Животинное 10" пудов льна на предмет прядения Ново-Животинскими и Моховатскими „крестьянскими бабами".

> „За последние годы в Ново-Животинном и Моховатке не было никаких особенно выдающихся событий, если не считать голода 1891 г., когда были устроены в селе столовые и существовала раздача печеного хлеба. Впрочем, на общем фоне прежней экономической необеспеченности населения, этот год не является чем-либо резко необычным, кроме дороговизны покупного хлеба (а в селе он всегда и в большинстве случаев покупной)".

[1] Ново-Животинский сельсовет до 1924 г. занимал помещение б. конторы имения Веневитинова. За неимением бумаги сельсовет выдирал из архивных конторских книг листы (на которых одна сторона была чистая) и использовывал для составления различных списков. Таким образом весь ценнейший архив был расхищен.



Страница из товарной книги имения Веневитинова за 1860 год.



Страницы из товарной книги имения Веневитинова за 1860 год.

„Больших пожаров не было уже лет 16 и за последние десять лет в Ново-Животинном и Моховатке было по два пожара, при чем в общем сгорело 13 дворов, убыток определен в сумме 1 956 руб. и пожарное вознаграждение было выдано 949 руб.“

Кроме указанных двух пожаров в 1890 г., с. Ново-Животинное в 1907 г. выгорело почти до тла. Уцелело тогда от пожара не более 15 дворов. Животинцам и моховатцам этот год памятен еще тем, что помещиком через земельный банк было продано земли 863 десятины с выплатой в течение 49 лет.

2. Революция 1905—1906 г.

Революционная волна 1905—06 года не прошла мимо исследуемых селений.

О „возбуждении крестьян против помещиков“, снятии рабочих с работы и о самовольной увозке с помещичьего поля хлеба приведем документ, написанный самим помещиком 2/IX—1906 г. на имя Г. „Обер-Прокурора Святейшего Синода“.[1]

7128
2276

„ВАШЕ ВЫСОКОПРЕВОСХОДИТЕЛЬСТВО
МИЛОСТИВЫЙ ГОСУДАРЬ
ПЕТР ПЕТРОВИЧ“.

„Общее возбуждение крестьян против помещиков коснулось и моего имения Воронежской губернии и того же уезда при селе Ново-Животинном. Крестьяне под влиянием усиленной агитации предъявили ряд несообразных экономических требований, проявив и насильственные действия. Когда я уговаривал крестьян не поддаваться влиянию подстрекавших их агитаторов, они отвечали, что совещаются только со священником.

[1] Документ снят с копии, заверенной благочинным Григорьевским.

Зная и раньше, по слухам, о вредном влиянии местного священника села Ново-Животинного Николая Скрябина, я вошел с ним в объяснение, при чем он, не отрицая, что крестьяне обращаются к нему за советами, убеждал меня уступить всем их требованиям. В дальнейших беседах с ним я заметил, что он проникнут взглядами самого крайнего направления, о чем свидетельствует между прочим и то, что он интересовался и получал газеты самого крайнего направления.

Когда крестьяне всем сходом пришли ко мне в усадьбу с заявлением, что всю принадлежащую мне землю признают своей, стали снимать рабочих и увозить мой хлеб, я послал к священнику, живущему рядом с усадьбой, прося его придти, оказать содействие к успокоению, но он отказался исполнить мою просьбу, и пришел лишь к вечеру, узнав, что я обращался за содействием к полиции, и упрекал меня в том, что я это сделал.

Вследствие вышеизложенного я обращался еще в июне сего года к Воронежскому Архиепископу с просьбой заменить священника Скрябина другим. Между тем он до сих пор служит в приходе села Ново-Животинного.

В виду сего, позволяю себе просить Ваше Высокопревосходительство не отказать в воздействии к устранению вредного влияния священника Николая Скрябина.

С отличным почтением и совершенною преданностью имею честь быть Вашего Высокопревосходительства покорным слугой.

А. Веневитинов".

2 сентября 1906 г.

На подлинном резолюция:
„Спросить Преосвященного".

1905 г. хорошо памятен ново-животинцам. Так, один из 3-х сыновей Журавлева, Василия Степановича, говорит:

„Мой отец принимал участие в 1906 г., за это его пороли казаки, лежал в больнице, потом сидел в тюрьме $1^1/_2$ года и затем был под надзором 6 лет. До самой революции помещик не сдавал за это нам в аренду свою землю".

Второй революционер — крестьянин Гончаров Дмитрий Иванович, который был ходоком в Госуд. Думу. За пропаганду был в ссылке и год ходил по „волчьему билету". Дмитрий Иванович умер 60 лет, в начале 2-го года после Октября 1917 г. Он дождался, когда барская земля полностью перешла в руки крестьян и от помещичьего гнезда остались только развалины.

Активные участники 1905 г. живут и по сие время в лице старика, ныне земельн. уполномоченного Тимофея Семеновича Федорова и др., которые подвергались репрессиям со стороны царской полиции.

3. С. Ново-Животинное и д. Моховатка в годы последней империалистической войны.

В предисловии (от 8/VI — 1907 г.) ко 2-му изданию „Вымирающая деревня" говорится:

> „Минувшая разорительная война, неурожаи, захватившие последние два года многие губернии, а в том числе и Воронежскую, плохое состояние государственного хозяйства и резкое вздорожание продуктов первейшей необходимости при упадке каких-либо заработков не могли ничего другого дать, как лишь еще большее увеличение крестьянской нужды".

Если Русско-Японская война была „разорительна" для деревни, то более разорительной была мировая война 1914 — 17 годов.

В Русско-Японскую войну участвовало из Животинного и Моховатки 23 человека, а в 1914—17 году служило 141 (в переводе это составляет 428¼ человек-годов). Из них было: 1) в плену 19, 2) ранено (а следоват., потерявших трудоспособность) 32, 3) контужено и обморожено 10, 4) убито 13, и 5) без вести пропавших 11. К взрослому мужскому населению это участие в последней империалистической войне определялось почти в 50%.

Не безынтересно привести один документ автора „Вымирающая деревня", который, будучи министром земледелия Временного Правительства, обратился к населению за помощью на продолжение империалистической войны „до победного конца".

Хорошая память о Шингареве, которая остается и сейчас, как к хорошему земскому врачу, заставила животинцев и моховатцев, по инициативе местного священника Скрябина, откликнуться на министерский призыв и выслать в канцелярию М. З. 226 руб., за что получили от него благодарственное письмо.

Министр *Копия.*
ЗЕМЛЕДЕЛИЯ.

„ГЛУБОКОУВАЖАЕМЫЙ ОТЕЦ.

Прошу Вас передать гражданам Ново-Животинного и Моховатки, местному кооперативу и причту церкви благодарность Временного Правительства за их святую жертву. Лично она мне особенно дорога, как память о начале моей работы, о лучших годах жизни, проведенных в среде истинных тружеников земли и страдальцев.

А. Шингарев".

№ 386
12 апреля 1917 г.

„КВИТАНЦИЯ № 199623.

7/IV 1917 г. по приход. журналу в книге 1 в статье 6962 записано на приход от Канцелярии Министерства Земледелия в фонд национальной обороны поступившие на нужды войны:

от Ново-Животинного сел. о-ва Воронежского уезда, Воронежской губ	83	руб.
от жителей деревни Моховатки	83	„
„ местного к-ва	50	„
„ церкви того же села	10	„
Всего	226	руб."

4. Аграрный переворот.

Наступил 1917 г. — это рубеж и грань двух больших эпох для русской деревни и, в частности, для с. Ново-Животинного и д. Моховатки. Одна эпоха — „вымирания", ушедшая в безвозвратное прошлое, а за ней пришла эпоха возрождения.

Ясно, что потерпевшие неудачу в 1905/1906 г. животинцы и моховатцы не могли уже ждать разрешения земельного вопроса Временным Правительством и Учредительным Собранием.

Нижеприводимое Первомайское воззвание Министра Земледелия не остановило крестьянское движение.

«Просьба вывесить на видном месте»

„ВРЕМЕННОЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО.
МИНИСТЕРСТВО ЗЕМЛЕДЕЛИЯ".

„Волостным Комитетам".

„Министр Земледелия обращается к Волостному Комитету и всем гражданам волости с горячим призывом предотвращать всякого рода насилия над личностью и имуществом местных землевладельцев, хуторян и крестьян, выделившихся на отруба, и не омрачать нового свободного строя чувствами мести и злобы.

„Имущества и земли помещиков, как и все иные владения, являются народным достоянием, которыми имеет право распорядиться только всенародное Учредительное Собрание. До тех же пор всякие самовольные захваты земли, скота, инвентаря, рубка чужого леса и т. п. являются незаконным и несправедливым расхищением народного богатства и могут обездолить впоследствии других, быть может, еще более нуждающихся граждан.

„Совершенно недопустимо чинить какие бы то ни было притеснения соседям согражданам-землевладельцам и хуторянам и препятствовать им производить засевы своих полей, снимать с их работ рабочих и военнопленных, отнимать инвентарь, лошадей, скот и пр., производить самовольные порубки в чужих лесах, нарушать установленные севообороты, захватывать чужие пастбища.

Всякое изменение существующего порядка землепользования, условий аренды, рубки леса, пастьбы скота и т. п. не должно происходить без разрешения земельных комитетов. Самовольный захват чужих земель и имуществ будет рассматриваться как нарушение прав других граждан свободной России и будет караться по всей строгости закона.

„Для спасения России, для установления и закрепления нового правопорядка необходимо, чтобы все граждане прониклись сознанием своей ответственности перед родиной и недопустимости пользоваться настоящими тяжелыми обстоятельствами для удовлетворения своих личных интересов.

„Пусть все граждане выполнят свой долг перед родиной и не нарушают гражданского мира внутри страны, пусть не будет междоусобиц и смут, которые могут помешать Временному Правительству благополучно довести отечество до Учредительного Собрания и до окончательного закрепления нового свободного и справедливого строя.

Министр Земледелия *А. Шингарев*".

„1 мая 1917 года".

Вслед за этим воззванием посылались карательные отряды для усмирения „взбунтовавших" крестьян.

Один из карательных отрядов, ездивших по Воронежскому уезду, в с. Ново-Животинном распался. Солдаты перешли на сторону крестьян и вышли из подчинения своего командира. Самовольно освободили привезенных с собой арестованных крестьян (из с. Хвощеватки Ольховатки) и уехали обратно.

За три месяца до октября 1917 г. при имении Веневитинова был создан комитет рабочих, который уже являлся фактическим хозяином имения. Управляющий Веневитинова, из-за боязни кровавой расправы, сбежал из экономии.

По постановлению Комитета беднейшим крестьянам-батракам из экономии выдавали бесплатно как сел.-хоз. продукты, так и мертвый и живой инвентарь.

Ново-животинцы и моховатцы помещичью, купчую и арендованную землю (800 с лишним десятин посева) считали уже своей „собственностью".

5. Эпоха гражданской войны и военный коммунизм.

Не успели животинцы и моховатцы воспрянуть от всех лишений и невзгод, которые им причинялись помещичье-полицейским гнетом, и порадоваться доставшимся трофеям (национализированная земля, луга, конфискованный живой и мертвый инвентарь), как для них наступают годы ожесточеннейшей борьбы, годы „оплаты" за свое будущее возрождение.

Осень 1919 г. — Животинное и Моховатка становятся ареной гражданской войны и линией фронта с Деникиным и другими белогвардейскими военными силами и бандами.

По своим огородам моховатцы с помощью животинцев устраивают проволочные заграждения, которые тянулись от р. Дон, перерезывая Воронежско-Задонское шоссе, на десятки верст.

Мост через р. Дон неоднократно взрывался, и его всем селом приходилось, иногда даже ночью при освещении фонарями, восстанавливать заново.

В том же году, во время налета (со стороны белых) 10-ой Кавказской конной дивизии, в один день отобрано у с. Животинного 32 лошади, а с 1 сентября мобилизовано разными воинскими частями 29 лошадей от всего конского состава в 114 голов.

Вот интересные документы:

„ВСЕМ СЕЛ. СОВЕТАМ.

Для получения лошадей взамен взятых белыми, или красными войсками, или же уплаты стоимости таковых лошадей необходимо представлять в Вол. Зем. Отд. составленные Вами акты в присутствии 2 — 3-х свидетелей.

На павших же лошадей составлять акты в присутствии членов выборной Комиссии по учету скота.

Зав. Зем. Отд. (П. Фокин)
за Делопроизводителя (Арженых)“

26/IV 20
№ 128.

Отпуск.

А К Т.

1920 г. апреля 29 дня, Ново-Животинский сельский совет, Подгоренской волости, Воронежского уезда и губ., с нижепоименованными свидетелями составил настоящий акт в следующем: во время прохода войск (через

с. Ново-Живот.) в октябре 1919 г. 10-й Кавказской конной дивизией действительно взяты лошади у гражд. с. Ново-Животинного в числе 32 домохозяев согласно прилагаемого списка, без всякой платы и замены лошадей. Положение упомянутых граждан безвыходное, крайне нуждаются в наделении их лошадьми. В случае почему-либо невозможно наделить лошадьми, то оказать им денежным на приобретение лошадей пособием, по существующим ценам. Постановили: записать все изложенное в настоящий акт, который вместе со списком в 2-х экз. препроводить в Подгоренский волостной земельный отдел.

Председатель (подпись)

Члены совета {

Свидетели {

Секретарь (подпись)

Местный учитель говорит: „В это жуткое время трудно было иногда ориентироваться даже в том, кто пришел: „белые“ или „красные“. Совершенно неизвестно было, что вывешивать — „икону“ или „флаг“. Убранный хлеб (рожь, просо, овес) забирался войсками в снопах.

Подгоренская волость с сентября 1919 г. по 26 января 1920 г. была на военном положении.

АКТ № 57.

1920 г. февраля 8 дня, Ново-Животинский сельский совет Подгоренской волости, Воронежского уезда и губ. составили настоящий акт в следующем: согласно документов войсковых частей, представленных в Подгоренский волост. зем. отд. из Ново-Животинного организованным путем выкачено хлеба и проч., а именно: ржи 356 пуд., проса 165 пуд., фуража 247 пуд., мяса баранины 187 пуд., рога-

того скота 88 пуд., картофеля 30 пуд., капусты 30 пуд., содержалось войска в с. Ново-Животинном 11 099 человек, полагая на каждого человека по 1 фун. хлеба — 278 пуд. и неорганизованным путем взято хлеба войсками, как белыми, так и красными: ржи 91 пуд 20 фун., проса 1 319 пуд. 30 фун., картофеля 1 436 пуд., а всего выкачено хлеба ржи 725 пуд. 20 фун., проса 1 484 пуд. 30 фун., картофеля 1 466 пуд., фуража 1 347 пуд., капусты 30 пуд., мяса 275 пуд. Постановили: записать все вышеизложенное в настоящий акт, копии с коего препроводить в Подгоренский волостной продовольств. отдел агенту упродкома Подгоренской волости.

Председатель (подпись)

Члены (подписи)

Секретарь (подпись)

Цифры, упомянутые в акте, не являются преувеличенными. Были моменты, когда останавливались на ночевку в Животинном и Моховатке, напр., конная армия Буденного в 30 000 человек.

За мобилизованных Красной армией и за отобранных белыми лошадей населению Сов. органы выплачивали по существующим в то время средним ценам, за лошадь от 60 000 до 100 000 руб. Точно также было выплачено за продукты и фураж, который брался организованным путем воинскими частями: Прод. ком. X армии 4 и 33 Кавказского Сов. полка, 1-й Пензенской дивизии, 12 стрелк. дивизии.

Деникин, Мамонтов и др. генералы жестоко расправлялись с восставшими крестьянами. Они мстили за разорение помещичьих гнезд разорением и уничтожением крестьянских хозяйств.

Так, крестьянин Тимофей Федоров подсчитал, что его хозяйство этими налетами было ограблено на 800 руб.

„От 10 овец оставили одну овченку, — рассказывал старик, — под чистоган взяли просо и овес, а сколько кур — считать забыли. Мало того, повез в Деникинский штаб воз сена, а меня самого взяли с лошадью и заставили отступать почти до Ростова на Дону. Еле сам выбрался, а где уж тут о лошади думать. И старухе моей не одна плетка от казаков попала".

При этом старик показывал на те раны и увечья, которые остались в наследство.

А таких Федоровых в этих и окружающих деревнях не один десяток и не одна сотня.

Нельзя не указать и на такие, например, факты, которые имели здесь место: зажиточный крестьянин с радостью ждал прихода казаков с белым генералом. В этой зажиточной группе крестьянства находились дезертиры Красной армии. В Животинном и Моховатке было несколько случаев, когда из одного семейства один сын был добровольцем Красной армии, а другой ушел к белым.

Переход селений от красных к белым и обратно заставил всю массу крестьянства решать вопросы: с кем нам быть? какая власть лучше? кому помогать?

В Красной армии (в эпоху гражданской войны) из Ново-Животинного и Моховатки участвовало 80 человек, в переводе на человек-год составляло 120. Убитых было 2, без вести пропавших 5, ранено 2 человека. Кроме того, при одной перестрелке (неизвестно кем, красными или белыми) была ранена в ногу одна женщина.

Вот что говорит уездная крестьянская конференция об этом периоде гражданской войны.

Копия.

РЕЗОЛЮЦИЯ

Воронежской уездной конференции по докладам с мест 24 ноября 1919 г.

После обмена мнениями по заслушанным докладам с мест Воронежская уездная конференция представителей от крестьян и волревкомов констатирует следующее:

Нашествие белогвардейских казачьих банд на красный Воронеж и Воронежский уезд вместо порядка и благоденствия, как об этом думали несознательные элементы крестьянства и рабочих, принесло разрушение всего административного и хозяйственного аппарата, разрушение и обескровление крестьянского хозяйства и хозяйства целого уезда. Но поскольку восстановление административного аппарата в Воронежском уезде сравнительно идет успешно, восстановление хозяйственного аппарата, разрушенного бандами Мамонтова, Шкуро и Деникина и разрушаемого и теперь проходящим фронтом, встречает на своем пути огромные непреодолимые препятствия. Перед советской властью Воронежского уезда и губернии стоит необходимость приступить теперь же к восстановлению обескровленного крестьянского хозяйства и хозяйственного аппарата.

Для этого, в первую очередь, в виду того, что Воронежский уезд в целом подвергался двум и частично даже трем нашествиям, во время которых крестьянство подверглось беспощадному разграблению со стороны белых, а также близость фронта повлекла за собою почти совершенное исчезновение оставленного после белых сельскохозяйственного живого и мертвого инвентаря, необходимо:

1. Просить через губернскую конференцию центральную власть:

а) удовлетворить Воронежский уезд за счет других губерний, не испытавших на себе непосредственную тяжесть фронта, лошадьми и сельско-хозяйственным мертвым инвентарем;

б) освободить Воронежский уезд от реквизиции и мобилизации — лошадей, саней, повозок, сбруи и фуража;

в) в случае продолжения таких мобилизаций и реквизиций принять меры к тому, чтобы расплата с крестьянством воинскими частями производилась по существующим правилам, ибо часты случаи самочинной реквизиции без уплаты и выдачи квитанций и продолжается бюрократическая волокита с уплатой сумм по квитанциям;

г) принять меры к выплате крестьянам по оставленным у них квитанциям и актам за реквизированное и мобилизованное имущество;

д) отпустить для Воронежского уезда необходимое количество зерна на обсеменение полей, в виду того, что за исключением нескольких волостей, в большинстве уезда яровое, и в особенности овес, совершенно потравлено белогвардейцами и проходящими частями, ибо в противном случае Воронежскому уезду грозит незасев полей;

е) урегулировать продовольственный вопрос с войсковыми частями, дабы продовольственная работа велась по единому руслу, чтобы внесено было единообразие и уничтожено многовластие;

ж) урегулировать отношение войсковых частей, которые совершенно не считаются с местной советской властью и дезорганизуют ее работу;

2) просить Губернскую конференцию предложить Губревкому:

а) немедленно урегулировать вопрос о подводной повинности;

б) снять с учета всех дезертиров, зачисленных гублескомом, и др. губернскими учреждениями, и направить их по наряду, ибо прием на учет дезертиров ослабляет боевую мощь фронта;

в) принять срочные меры к удовлетворению пострадавших от набега в Воронежском уезде, отпустив достаточную сумму для этого уревкому, а последнему и волревкомам произвести учет пострадавших, взять на учет бежавших и их имущество, конфисковать его по определенному плану, выработанному уревкомом;

г) обратить сугубое внимание на состояние госпиталей и больницу, как в черте города, так и вне его, а также, принимая во внимание массовые заболевания крестьянства в уезде, принять меры к предотвращению и смягчению эпидемии в уезде;

3) поручить уревкому:

а) Выработать план организации „дня раненого и больного красноармейца", во время которого в уезде должны быть устроены митинги, спектакли, сборы, пожертвования на нужды раненых бойцов;

б) снять частные телефонные аппараты в уезде и поставить, где таковых не имеется;

в) учесть убытки советского имущества;

г) взять на учет всех лошадей в уезде;

д) объединить транспорт уисполкома с транспортом в волостях;

е) с помощью волревкомов восстановить разрушенные ремонтные и другие мастерские, организовать там, где их нет, проявляя на местах всяческую самодеятельность в помощи Красной армии и на линию в использовании старого имущества, кож, овчин и пр.;

4) волревкому немедленно принять меры:

а) к ограждению советских (бывших частновладельческих) земель от разграбления и разрушения, а ревкому испросить для этого от соответствующих учреждений вооруженную силу, а также принять меры к распределению экономических построек некультурного типа между нуждающимися крестьянами;

б) срочно восстановить или вновь составить красноармейские списки для принятия срочных мер к обеспечению семей красноармейцев;

в) принять участие в последней и решительной борьбе с дезертирством, принимая во внимание, что только общими силами возможно искоренение этого зла;

г) восстановить занятия в школах, получив от унаробраза аванс на отопление и ремонт;

д) составить в кратчайший срок, не позднее первой половины декабря, списки на взятое красноармейцами имущество и представить в уревком для истребования от войсковых частей;

е) немедленно приступить к сбору налогов;

ж) срочно составить сметные требования по инструкции уфинотдела:

а) Смету до конца года — к 10 декабря.

б) Смету на 1 полугодие 1920 г. — к 15 декабря.

Но конференция считает, что вся эта работа, и особенно восстановление разрушенного хозяйства, может итти успешно лишь в том случае, если фронт будет отдален от пределов Воронежского уезда и губернии. Поэтому Воронежская уездная конференция представителей от крестьян и волревкомов призывает крестьянство уезда оказывать всемерную поддержку красному фронту, как дачей в ряды Красной армии новых бойцов, так и посильной помощью ей.

Председатель конференции

Секретарь уревкома

№ 72. 27 декабря 1919 г.

На упомянутой уездной конференции участвовали представители крестьян с. Ново-Животинного и д. Моховатки. Абсолютно все пункты вынесенного постановления были злободневными как для Воронежского уезда, так и для исследуемых селений.

В те годы, даже в тех районах, где не было вооруженной борьбы и налетов белых, происходила длительная гражданская (классовая) борьба в деревне между двумя основными группами, бедняками и кулаками. Основная группа беднейшего крестьянства через организованные свои комбеды руководила всей работой сельсоветов и волсоветов.

Иными путями или, вернее, более ускоренным путем шло расслоение деревни в районах прифронтовой полосы. Здесь всей работой (вместо комбедов) руководили сельсов., вол. и уезд. ревкомы. Эти органы состояли исключительно из рабочих-пролетариев и батраков, а потому они проводили линию на всемерную помощь бедняцким хозяйствам, предоставляя им уравненный надел пашни, луга (которого они зачастую не имели) и выдавая на засев семена.

1919—20 и 21 года были невыносимо тяжелыми годами. В это время, испытывая невзгоды, причиняемые гражданской войной, крестьяне выполняли: 1) трудовую повинность в рабочих батальонах Рамоньского сахарного завода по заготовке дров, по очистке от снежных заносов жел.-дор. путей, по прокладке узкоколейки в лес; 2) гужевую повинность по перевозке дров к узкоколейке (последняя была проложена по Воронежско-Задонскому шоссе на 13 вер. от г. Воронежа); 3) продовольственную разверстку с повинностями масляничной, птичной и др., которые толкали к сокращению посевной площади.

Нет возможности, за отсутствием полного архива, составить заключительный баланс всей проделанной работы

населением за период военного коммунизма, когда все выполнялось в порядке боевых приказов и большой срочности.

Вот несколько документов за небольшой промежуток времени, характеризующих продразверстку.

РСФСР
ПОДГОРИНСКИЙ
Волостной Исполн.
Комитет
Совета Кр., Раб. и Кр.
Депутатов
Воронеж. уезда и губ.
27/VIII 1920 г.
№ 1724.

„МОХОВАТСКОМУ СЕЛЬСКОМУ СОВЕТУ.

Боевой приказ.

В переживаемый тяжелый момент, создавшийся в силу военных действий, навязанных нам освирепевшим мировым капиталом, Рабоче-Крестьянское Советское Правительство для ослабления продовольственного кризиса на фронте, в госпиталях и детских приютах вынуждено прибегнуть к изъятию у земледельческого населения части производства его труда в виде отчисления для государства части урожая картофеля.

В виду этого на нашу волость дан наряд на поставку 39 152 пуд. картофеля. Согласно произведенной разверстки по числу десятин, находящихся под посевом картофеля, с вашего села приходится к поставке с „25“ десятин „1 750“ пуд.

Сообщая о вышеизложенном, волисполком предписывает вам немедленно же приступить к выкопке и вывозке на склад губпродкома картофеля ежедневно 50 пуд., причем выполнение данного наряда должно быть беспрекословно. Товарищи члены Совета. Помните,

что наша доблестная Красная армия на фронтах проливает кровь в последней схватке с мировыми хищниками, капиталистами и помещиками, помните, что победа Красной армии принесет нам мир и лучшие социальныя условия жизни, поражение Красной армии принесет плетку помещика и безобразный дикий произвол буржуазии. Назад от революции ни шагу, выхода нет, пощады ждать не откуда, ибо помещики за землю, а фабриканты за фабрики, взятые у них, никого не помилуют. Поэтому каждый должен помнить, что мы должны победить, чего бы эта победа ни стоила, а победа армии зависит от поддержки ее тылом, в частности от снабжения ее продовольствием.

Предволисполкомом (подпись)
Секретарь (подпись).“

М. П.

Точно такой же боевой приказ был и Ново-Животинскому сельсовету с 27 десятин на 1 890 пуд. картофеля.

№ 29.

23 января 1920 г.
С. ПОДГОРНОЕ.

„Н.-ЖИВОТИНСКОМУ СЕЛ. СОВЕТУ.

Согласно произведенной разверстки с Вашего общества причитается к поставке ржи 729 пуд., проса 2 103 пуд., картофеля 2 350 пуд. и сена 272 пуд. Давая об этом знать, волисполком предписывает Вам сделать подушную раскладку и приступить ко взысканию, для чего избрать комиссию, в состав которой должны входить 2 представителя от населения, и председателем комиссии тов. председателя сельского совета. Взыскания продуктов должны быть произведены не позже 1 февраля с/г.

Предисполкома (подпись).
Секретарь (подпись).“

„В. Срочно.“

„НОВОЖИВОТИНСКОМУ СЕЛЬСКОМУ СОВЕТУ.

Согласно произведенной разверстки с вашего селения причитается 425 пуд. — фун. ржи, 664 пуд. — ф. проса, пуд. ф. подсолнуха, 48 пуд. — ф. говяжьего мяса, 101 пуд. 20 ф. бараньего мяса, 17 пуд. — ф. сала, 17 пуд. 20 ф. домашней птицы. Давая знать о сем, Подгоренская волпродкомиссия предлагает сельскому исполкому в срочном порядке приступить к выполнению вышеуказанной разверстки. О ходе работ давать комиссии сведения через каждые три дня, неисполнение сего будет рассматриваться как неподчинение Советской власти.

1920 г. сентября 22 дня № 189.

Председатель волпродкомиссии (подпись).“

Срочно.

„НОВОЖИВОТИНСКОМУ СЕЛЬСОВЕТУ.

Согласно обязательного постановления о выполнении разверстки, с вашего селения причитается сдать сырья следующее количество: 4 шт. конских кож, 5 шт. жеребковых кож, 3 шт. крупного рогатого скота, 45 шт. опойки, 50 шт. овчин, 8 пуд. грубой шерсти, 2 пуда поярковой шерсти, Подгоренская волпродкомиссия предлагает сельсовету с получением сего приступить к разверстке по отдельным домохозяевам, составить ведомость с указанием всех предметов с каждого домохозяина. Причем все указанные предметы доставить в упродком. О ходе работ давать сведения комиссии через каждые два дня.

1920 г. ноября 10 дня № 285.

Предволпродкомиссии (подпись).“

ТЕЛЕФОНОГРАММА № 26.

„Литер А. Подгорное предволпродсовещание. Тов. Беляеву. Копия волисполкому. Постановлением от 9 января 1921 г. ваша волость за выполнение продразверстки основные продукты заносятся с января на красную доску. Революцией премируется двумя фунтами соли каждому едоку. По настоящему постановлению широко оповестить население через сел. советы, высылайте представителей за получением соли. Для выполнения и подвоза остальных продуктов упродсовещание объявляет с 10-го по 25 января двухнедельник. За эти две недели постарайтесь закончить всю работу и сделать доклад упродсовещанию копия начальнику нашего Сектора, все имеющие продукты в сельских онбарах немедленно отправьте на ссыпные пункты.

Предпродсовещания (Тищенко).
Предисполкома (Емельянов).
Упродкомиссар (Воротников).

Моховатскому сельсовету
для сведения
12 января 1921 г. № 4.

Председатель (подпись).
За секретаря (Л. Полебезьева).“

На ряду с выполнением принудительных разверсток, население исследуемых селений было отзывчивым на добровольную помощь Красной армии.

„Принято от Ново-Животинского сельского совета пожертвования для Красной армии:

Варюжек	15 штук
Чулок	6 „
Холстин	6 арш.
Полушубков	1 шт.
Башмаков	2 „
Зипунов	1 шт.
Шапок	1 „
Пиджаков	3 „
Коз опойка	4 „
Конской кожи	1 „
Овчин	11 „
Кожи крупн. рог. скота	1 „

20/XI — 20 г.

Принял предволисполкомом (подпись).“

„Принято от населения д. Моховатки пожертвование для фронта:

Полушубков	5 штук
Валеных сапог	4 пары
Теплых чулок	23 „
Перчаток	22 „
Холстины	60 арш.
Денег	75 000 руб.

24/XI — 20 г.“

Трудовая и гужевая повинности выполнялись в течение 3-х лет с перерывами во время весенних и летних полевых работ.

Небольшой отчет Ново-Животинского сельсовета о выполнении труд. гуж. повинностей за март месяц 1922 года говорит следующее:

„За март 1922 года выполнено:

Пеших по продработе	226 труддней
Разной работы (Рамонь, лес)	186 „
Вывезено	4 куб. дров
Продгруза	21 330 пудверст
Прочих грузов	8 670 „

Истощение крестьянского хозяйства в 1921 г. доходило до предела. Несмотря на помощь, оказываемую волпосевкомами беднякам и семьям красноармейцев, недосев озимых и яровых хлебов был неизбежен.

В марте 1921 г., например, с. Ново-Животинному было выдано семенной ссуды: проса 72 пуда, овса 210 пуд., картофеля 90 пуд. и подсолнечных семян 8 пуд.

Осенью 1920 г. было из 233 дес. парового поля не засеяно рожью 43 десятины у 50% от всех крестьянских хозяйств.

Весной 1921 г. из 230 десятин ярового было не засеяно 105 десятин.

На 29/I — 21 г. в одном только с. Ново-Животинном было 24 семейства остро нуждающихся в хлебе. Этим голодающим семействам с 5/II — 21 г. сельсоветом и волсоветом оказывалась всемерная помощь.

Гибель всего засеянного ярового поля от засухи и очень плохой урожай озимого в Животинном и Моховатке увеличили в несколько раз количество голодающих.

Сотни людей покидали свои селения и уезжали с грудными детьми на Юг. Не один десяток их устроилось там на постоянное жительство.

Оставшиеся на месте крестьяне получали со стороны местных советских органов посильную помощь.

Ново-животинцы и моховатцы без малейшего протеста 22/IV — 22 г. сдали государству „на борьбу с голодом" следующие церковные ценности:

Чаши с прибором	2 шт.
Звездицы	2 „
Ложиц	1 „
Дискоса	2 „
Тарелочки	3 „
Ковша	2 „
Ковчег	1 „
Кадило серебряное	1 „
Серебряный крест	1 „
Серебряную оправу с евангелия	1 „
Ризы	3 „

Критическим моментом для Ново-Животинного и Моховатки, как и для всего Советского Союза, был голодный 1921 г. К голоду присовокупились эпидемии: холера, тиф и испанка. Питаться приходилось суррогатом хлеба (молотые желуди и древесная кора). Конина служила лакомым кушаньем. Нужно удивляться, что все же смертность этого года была ниже смертности во время голода 1891 года.

НАСЕЛЕНИЕ, КУЛЬТУРНЫЙ УРОВЕНЬ и ГРАМОТНОСТЬ.

I. Население.

По всем имеющимся документальным данным количество дворов (хозяйств) и населения по годам переписей и исследований в с. Ново-Животинном и д. Моховатке представляется в следующем виде:

Количество (дворов) хозяйств.

в с. Ново-Животинном.		в дер. Моховатке.
79	1884 г.	54
96	1897 „	65
92	1901 „	70
112	1917 „	99
129	1926 „	102
132	1927 „	109

Приведенная диаграмма показывает количественное увеличение дворов по с. Ново-Животинному за 17 лет к 1901 году на 16,5%, к 1917 году за 16 лет на 21,7% и к 1926 году за 10 лет на 15,5%.

За эти же годы для дер. Моховатки увеличение дворов выразилось на 29,6%, 41,4% и 3,0%.

Детальный анализ эволюции крестьянских хозяйств (за период 1917 по 1926 г.) нами дан в главе о дифференциации. Эволюция крестьянских хозяйств со всеми упомянутыми процессами (слитие, дробление хозяйств и выбывание их) происходила точно также во все периоды и до 1917 г., если только не в больших размерах.

В исследовании 1901 г. А. И. Шингарев (с оговоркой, что точных данных об ушедших собрать не удалось) писал:

„...из Моховатки ушло 4—5 семейств в Ставропольскую губ., да из Животинного разбрелось 2 семьи. Кроме того, 2 человека из Ново-Животинного находятся в безвестной отлучке — „ушел на Амур пахать новые места, да и пропал".

Количество населения.

	Ново-Животинное			Моховатка			Всего
	м.	ж.	Итого	м.	ж.	Итого	
1858 г. (по X ревизии)	227	252	479	167	182	349	828
1884 „ („ земской переписи) .	249	267	516	198	206	404	920
1897 „ („ всеобщей „)[1]	281	359	640	165	234	399	1 039
1901 „ („ исследованию Шингарева)	307	324	631	246	274	520	1 151
1917 г. (по с.-х. переписи) . . .	333	375	708	271	333	604	1 312
1926 г. (по повторному исследованию)	335	388	723	239	315	554	1 277
1927 г. (по всесоюзной переписи).	319	384	703	249	297	546	1 249

[1] А. И. Шингарев о количестве населения до 1901 года сообщал: „Все данные являются более или менее согласными, постепенно увеличиваясь. Только цифра мужского населения Моховатки в 1897 г. несомненно ошибочна".

На 100 мужчин приходится женщин:

	В Ново-Животинном	В Моховатке	По Воронеж. губ.	По СССР
В 1901 г. . .	105,6	111,4	104,1	—
„ 1917 „ . .	112,6	153,4	121,5	—
„ 1926 „ . .	115,8	131,7	—	—
„ 1927 „ . .	120,4	119,3	110,9	115,0

Соотношение полов в 1901 году А. И. Шингарев считал „обычным для русской деревни", так как среднее по центрально-земледельческой полосе России на 100 мужчин приходилось 105,5 женщин и средняя для 50 губ. Европ. России — 103,1 женщин.

Перевес женщин (над мужским полом) в 1917 и 1926 году нельзя признать „обычным", особенно для Моховатки.

Этот перевес является прямым следствием пережитых войн.

Соотношение полов к 1927 году (по Всесоюзной переписи) выравнивается. Данные для исследуемых селений близки к средним данным по губернии и по СССР.

Стихийные бедствия сокращали количество населения в исследуемых селениях.

Так, например, за два голодных года (1891 и 1892) смертность превышала рождаемость на (17 + 80) = = 97 человек.

В голодный 1921-й год смертность была выше рождаемости на 44 человека.

В империалистическую войну было убитых и без вести пропавших 24 человека и в гражданскую войну 7 человек.

Кроме этого, недоедание, в особенности для детей, тоже вызывало большую смертность их. Так смертность превышала рождаемость в 1913-м году на 31 человек и в 1914-м году на 4 человека.

Количество населения 1926 года в приведенной таблице представляется меньше количества 1917 года.

Это произошло, во-первых, потому, что в подворные карточки 1917 г. заносились все отсутствующие члены семейства (убитые и без вести пропавшие тоже были занесены); во-вторых — в голодный 1921-й год 5 — 6 семейств переселились на юг и в Сибирь; наконец — в перепись 1917 года вошло много воспитанников (т. е. приемных сыновей и дочерей); 20 из них ушли в голодные годы на постоянное жительство в города.

Вместе с этим на движение населения большое влияние оказывают отхожие промысла и постоянная работа в городе. По этой самой причине мы видим уменьшение населения как в Животинном, так и в Моховатке, если сравнивать год нашего исследования (май 1926 г.) с годом всесоюзной переписи (январь 1927 г.) населения. Наше исследование заносило в карточки членов семьи с постоянной службой или временным заработком в г. Воронеже, на Рамоньском заводе, тогда как всесоюзная перепись регистрировала только наличие души в семье.

„Жители, великоруссы и православные, частью обрабатывают землю, частью уходят на сторону искать заработка". „Получив при освобождении даровой, так называемый, „нищенский надел", они почти не имеют своей земли для посева и арендуют по соседству у землевладельцев; иные дворы и вовсе не занимаются земледелием, пробиваясь скудными заработками в соседних владельческих экономиях или уходя на сторону. На этой почве разыскивания побочных земледелию занятий развился здесь, особенно в Ново-Животинном, питомнический промысел, и уже издавна берутся дети на воспитание из Воронежского земского приюта для подкинутых детей". („Вымирающая деревня", стр. 22.)

„Питомническим" промыслом в исследуемых селениях занимались до 1917 г.

Усыновленные воспитанники (обычно их называют здесь „казенными") теперь составляют часть взрослого населения:

	Муж.	Жен.	Всего
С. Ново-Животинное	9	11	20
Д. Моховатка	3	3	6

Их возраст теперь в большинстве таков: от 17 лет до 49 лет, но есть две женщины в 70 и 79 лет, которые в былые времена сами воспитывали по десятку детей. Все эти 26 человек были взяты грудными детьми. Некоторые из „казенных" в Животинном и Моховатке являются общественными работниками, например, председатель и член ревизионной комиссии Потребительского О-ва. Они пользуются большим доверием у населения.

Годы		Число живущих человек в одном дворе										Всего в обоих селениях
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Число дворов	1901 г.	—	7	13	12	24	20	20	15	21	6	162
	1926 г.	2	9	36	41	43	33	27	11	13	8	231
Число жителей	1901 г.	—	14	39	48	120	120	140	120	189	60	1 158
	1926 г.	2	18	108	164	215	198	189	88	117	80	1 278

Состав населения по возрасту.

Селения	Возраст	0—1 г.		1—4 л.		5—9 л.		10—14 л.	
		м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
Н. Животинное	1901 г..	11	14	53	41	29	39	27	22
„ „	1926 г..	31	19	41	39	32	41	36	54
Моховатка	1901 г..	11	8	29	45	29	37	11	17
„	1926 г..	14	14	32	34	20	36	29	34
Тоже в %% отношении.									
Н. Животинное	1901 г..	3,58	4,32	17,26	12,65	9,45	12,37	8,98	6,78
„ „	1926 г..	9,31	4,85	12,31	9,95	9,61	10,46	10,81	13,78
Моховатка	1901 г..	4,47	2,92	11,80	16,42	11,80	13,48	4,47	6,19
„	1926 г..	5,79	4,50	13,22	10,93	8,26	11,58	11,98	10,93

Селения	Возрастные группы	15—19 л.		20—39 л.		40—59 л.		60 и свыше		Всего	
		м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
Н. Животинное	1901 г..	28	43	89	85	54	61	16	19	307	324
„ „	1926 г..	32	43	103	107	44	61	14	28	333	392
Моховатка	1901 г..	22	27	82	76	41	47	21	17	246	274
„	1926 г..	23	42	74	74	41	53	9	24	242	311
Тоже в %% отношении.											
Н. Животинное	1901 г..	9,03	13,27	28,89	26,23	17,60	18,52	5,21	5,86	100	100
„ „	1926 г..	9,61	10,97	30,94	27,20	13,21	15,56	4,20	7,14	100	100
Моховатка	1901 г..	8,94	9,92	3,33	27,73	16,66	17,15	8,53	6,19	100	100
„	1926 г..	9,50	13,50	30,59	23,80	16,94	17,04	3,72	7,72	100	100

Возрастные группы	Ново-Животинное				Моховатка				Население Воронеж. губ. по переписи 1920 г. [1]	
	1901 г.		1926 г.		1901 г.		1926 г.			
	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.
0— 9 лет	30,29	29,34	31,23	25,26	28,07	32,82	27,27	27,01	32,6	26,8
10—19 „	18,01	20,05	20,42	24,75	13,41	16,11	21,48	24,43	27,4	25,1
20—29 „	28,89	26,23	30,94	27,29	33,33	27,73	30,59	23,80	6,8	14,8
30—39 „									9,1	11,4
40—49 „	17,60	18,52	13,21	15,56	16,66	17,15	16,94	17,04	9,0	8,4
50—59 „									7,2	6,6
60 и старше	5,21	5,86	4,20	7,14	8,53	6,19	3,72	7,42	7,9	6,9
Итого	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

[1] „Население и хозяйство Воронежской губ.“ Изд. Воронеж. ГИК 1925 г.

В Ново-Животинном А. И. Шингаревым в 1901 г. был отмечен один воспитанник, который являлся домохозяином.

В 1926 году таковых было 5. В Моховатке в 1901 году не было, а в 1926 году из „казенных“ стало два домохозяина. Десятки семейств в исследуемых селениях имеют члена семьи из бывших воспитанников.

Таким образом, в дореволюционный период население исследуемых селений значительно увеличивалось за счет приемных детей.

Как в 1901 г., так и в 1926 г. население распределяется по хозяйствам неравномерно (см. стр. 70 и 71).

В 1926 году произошло уменьшение хозяйств с числом живущих свыше 8 человек и хозяйства свыше 16 человек совсем отсутствуют. Поэтому средняя семья была:

С. Ново-Животинное . . .	1901 г.	6,9
	1917 г.	6,3
	1926 г.	5,6
Д. Моховатка	1901 г.	7,4
	1917 г.	6,1
	1926 г.	5,4
По Воронежскому уезду	1925 г.[1]	5,2
По Воронежской губ. . .		5,4

Возрастной состав населения в 1901 и 1926 гг. представляется в следующем виде (см. стр. 72 и 73).

Сравним относительные данные двух исследований (1901 и 1926 гг.) и сопоставим с обще-губернскими средними по возрастным группам переписи 1920 г. [2]

А. И. Шингарев, в исследовании 1901 г. обращал внимание на: 1) значительное уменьшение детской группы в возрасте от 10 до 14 л. мальчиков и девочек по обоим селениям и 2) общее по обоим селениям уменьшение женщин рабочего возраста от 20 до 40 лет. В настоящее время мы видим: 1) детская группа от 10 до 15 лет как раз значительно возросла, особенно количество девочек в Ново-Животинном и мальчиков в Моховатке этого возраста по сравнению с 1901 г. возросло в 2 и $2^1/_2$ раза больше; 2) возрастная группа 1926 г. до 9 лет близка к 1901 г. и к средне губернской 1920 г., исключение составляет небольшое уменьшение мальчиков по Животинному и девочек по Моховатке. Группа от 10—19 л. значительно превышает 1901 г. и близка к средне-губернской 1920 г.; 3) группа рабочего возраста 20—39 л. по Ново-Животинному превышает 1901 г., по Моховатке немного меньше. Мужчины этой группы в обще-губернской 1920 г. составляют (почти в 2 раза) меньшее количество; 4) остальные старшие группы более или менее близки как к 1901 г., так и к 1920 г. Есть уменьшение группы свыше 60 лет по мужскому полу, которое компенсируется увеличением в этой же группе женского пола.

Следуя методу Шингарева разбивки населения по работоспособности исключительно для сопоставления, мы имеем следующую сравнительную группировку:

Население по работоспособности.

	Н.-Животинное		Моховатка		Среднее по России
	1901 г.	1926 г.	1901 г.	1926 г.	1901 г.
	В процентах				
1. Непроизводительные группы 0—15 лет, старше 70 л.	40,06	42,34	39,01	40,51	40,68
2. Полупроизводительн. группы 15—20 л., 60—70 л.	14,37	14,21	13,56	15,73	13,46
3. Производит. группы 20—60 лет	45,57	43,45	47,43	43,76	45,86
Итого . . .	100	100	100	100	100

[1] И. К. Воронов. „Расслоение деревни и коллективизация“.

[2] „Население и х-во Воронежской губ.“ Изд. Ворон. ГИК 1925 г.

Эта таблица показывает уменьшение производительной группы за счет увеличения непроизводительной по обоим селениям и отчасти полупроизводительной группы по Моховатке. Причина лежит в минувших войнах.

2. Культурный уровень.

„Культурный уровень населения не отличается ничем от окружающих сел и деревень; такое же ужасающее невежество, непонимание и незнание почти всего, что выходит из тесного кругозора земледельческой жизни, масса предрассудков и суеверий, живущих с незапамятных времен".

И дальше мы читаем в книге „Вымирающая деревня":

„Вблизи села находятся огромные курганы, в которых никогда ничего не находили. Об этих курганах ходят разные молвы: одни говорят, что это были какие-то старинные границы разных участков земли, о чем нет никаких данных; другие, что многие из этих курганов делались для прогона скота через огонь или окуривания, которое составлялось из разных горючих и смрадных веществ во время падежа; по большей части уверяют, что курганы эти были убежищем разбойников — татар, которые скрывались когда-то в смутную эпоху самозванцев в этих малолюдных и лесных местах. О некоторых курганах, находящихся вблизи села, нет сомнения, что они делались действительно для окуривания скота, так как старики твердо еще и теперь помнят сказание своих отцов об этом, а основанию курганов в лесах не может быть более никакой причины, если не допустить, что они действительно были укрывательством разбойников во время татарских набегов", так наивно повествует автор церковной летописи. „Жители с. Ново-Животинного, продолжает он далее, исстари все православного исповедания, но как прежде, так и теперь от потомства к потомству переходят у них языческие верования, предрассудки, суеверные обы-

чаи и обряды; например, при падежах скота верили, что помор можно уничтожить, если скот прогнать через огонь (смрадный окур) в прорытых насквозь курганах. Если таким способом падеж не прекращался, то женщины, а особенно девушки, с растрепанными волосами, в белых покрывалах обходили ночью все село с криком и шумом, с косами в руках, а мужики тем временем опахивали село сохою. Еще и теперь жители верят в знахарей и деревенских бабок, которые наговорной водой будто бы исцеляют от всех болезней; кроме воды бабки еще лечат громовою стрелою, по преимуществу от колики; кроме знахарей и бабок еще верят в колдунов, которые одним словом или действием все могут сделать: подвергнуть человека всяким несчастьям и болезням, присушить какую-либо девушку какому-либо парню (и наоборот),.. испортить кого-либо, то есть подвергнуть влиянию злых духов, откуда и появляются кликуши, бесноватые и т. п. Против колдунов за лекарей признают знахарей, которые разными травами и кореньями лечат от всех злых духов. Знахарки, как говорят, сами по себе знают все от рождения, называются они еще упырями; делать злого и дурного они не могут, как противники оного; колдуны, напротив, учатся делать зло и портить, и, уже испортивши, не могут помочь беде. Верят также в ведьм — женщин, которые могут превращаться: в свинью, собаку, овцу, даже в неодушевленные предметы — клубок ниток, холст, копну сена и т. п., между прочим быть как живыми. Отличительное свойство их доить по селу коров (ночью в белой сорочке с распущенной косой) и портить их; они могут портить также и людей, как колдуны; все они по большей части, говорят, с хвостами; каждую ночь слетаются в известном месте для совещания: кому и над кем что сделать. Наконец, верят еще в какую-то вредно влияющую на человека, нечистую силу, в противоположность которой признают добрых духов, например, — до-

мовых, которые необходимо есть в каждом доме; они по преимуществу ходят за скотиной, холят, поят и кормят, особенно только ту, которая им понравится, то-есть придется по шерсти; поэтому, если у крестьянина падает лошадь или корова, то говорят, что не по шерсти домовому; при покупке скота нередко говорят, если крестьянину приходится покупать или торговаться за лошадь, похожую шерстью на какую-либо павшую у него, что эта не будет по шерсти домовому, как-будто каждый домохозяин знает или видел своего домового".

„Автор летописи описывает далее весьма обстоятельно обряды и суеверные обычаи при рождении, браке и похоронах. В них также не малую роль играют всякие пережитки далекой старины. Так, например, перед отправлением жениха к невесте „сваха всыпает ему в сапог за голенища мак, хмель или коренья рябиновые, истолченные мелко, чтобы никто не мог по ненависти его испортить"... Невеста до приезда жениха должна плакать, причитать и „кричать благим матом". „Если сама невеста не умеет голосить и причитать, то непременно нанимает за себя знающую женщину... иначе, если дойдет до будущей свекрови слух, что невестка ее без слез и охотно выходит замуж за ее сына, то не будет ей (бедной) житья, и вечно будет немила свекру и свекрови, а также и всей семье".

„При похоронах... на другой день пекут блины и первый блин кладут покойнику над головой на божницу, — блин служит символом бесконечного блаженства в царстве небесном (блин круглый: без начала без конца)". „На Троицу ходят в лес и завивают венки из цветов и листьев, надевают их на голову, веселятся, поют и ходят в них целый день, на другой день идут снова в лес развивать венки. Спросить же их, для чего это они делают, отвечают, что предки их так делали, знать, и им должно так делать".

„Под день Ивана Купала (24 июня) в полночь ходят в лес и собирают травы разные, говоря, что

травы, собранные в полночь под Ивана Купала, имеют большую целебную силу от разных болезней". Ищут также и „папоротник". Но, однако, редко кто решается его искать, „потому что если не устоишь против соблазнов и искушений лукавого, то значит пропал"...

Вот так характеризовался культурный уровень населения в 1900 годах.

Об „опахивании" села, о „колдовстве", и „домовом", о „плаче невесты" и других суеверных обычаях теперь остались только одни воспоминания.

Единственное, что остается — это вместо завивки венков,—девушки и парни в Троицын день на лугах устраивают особый вид „маевки", там делают коллективную яичницу, хорошо едят и между собою „кумятся" (по обоюдному соглашению называют друг друга „кумом" и „кумою").

Во время войны один курган был кем-то из любопытства раскопан и ничего, конечно, там не найдено. Молодежь на этих курганах, летом „в ночном" в те же годы устраивала не мало курьезных шуток. В тихую ночь ставили зажженную свечу и подсылали к старикам с извещением, что явился „клад"; раздевались и в белом приходили к дежурившим в ночном старикам, которые от страха бежали к школе. Все эти проделки молодежи раскрывались и имели должное влияние.

Пережив три войны (две империалистические и одну гражданскую) и три революции, непосредственно в них участвуя, население начинает создавать новые обычаи и новые традиции.

После 1917 г. совершено 7 гражданских браков (без участия церкви и священника), один из них в Животинном был с комсомольской свадьбой. До 1917 года это считалось позором и гражданских браков не было.

В летнее время легче собрать крестьян на доклад и беседу в праздничный день утром, в то самое время, когда идет церковная служба.

Главными посетителями церкви остаются женщины старческих возрастов. Интересно будет отметить силу традиций последних. Служитель культа в 1924 г. начал отправлять службу по новому стилю. Пошли разговоры, что „батюшка" продался большевикам за мануфактуру. После этого собрание верующих стариков и старух заставило его служить опять по старому стилю.

Население на 90% перестало соблюдать посты. В Животинном из 129 дворов „блюстителей" великого поста в 1927 г. насчитывалось не более 10 дворов.

При подворном обследовании учебные и неучебные книги были далеко не в каждом крестьянском хозяйстве. В Животинном и Моховатке хозяйств с одной, двумя и больше книгами было зарегистрировано 87 случаев. В 1901 г. таких случаев было 44 на 162 хозяйства.

В 1901 году о выписке газет говорить не приходилось. Так было до 1917 г. В 1926 г. в обоих селениях выписывали газет — 18 хозяйств, зимою же гораздо больше. Вместе с этим после поставленного в школе радиоприемника, в Животинном и Моховатке было поставлено еще 2 приемника в двух зажиточных хозяйствах.

3. Грамотность.

В 1901 г. А. И. Шингаревым было отмечено: „школа в Ново-Животинном существует десятка два с половиной лет, все еще грамотных весьма немного".

В Моховатке школа была поставлена только в 1911 г. и функционировать начала только с 1912 г.

Работа с большой нагрузкой двух школ, особенно в последние годы, дает совершенно другую таблицу грамотности по сравнению с 1901 г.

Школа с. Ново-Животинного.

Школа дер. Моховатки.

Грамотность населения.

	1901 г.	1926 г.	1901 г.	1926 г.
			Из них грамотных и полуграмотных	
В Ново-Животинном:				
Мужчин от 10 до 60 л.	198	215	74 (37,3%)	175 (85,4%)
Женщин „ 10 „ 60 „	211	276	6 (2,8%)	131 (45,8%)
В Моховатке:				
Мужчин от 10 до 60 л.	156	167	25 (16,0%)	134 (79,6%)
Женщин „ 10 „ 60 „	167	211	нет	95 (45,2%)

	По отношению к данным возрастным группам населения	
	1901 г.	1926 г.
	В процентах	
В Ново-Животинном:		
Учащихся	41,2	47,4
Грамотных от 14—17 л.	25,0	79,0
Грамотных „ 18—60 „	43,4	57,6
В Моховатке:		
Учащихся	10,3	44,7
Грамотных от 14—17 л.	31,0	79,2
Грамотных „ 18—60 „	12,4	54,9

Сгруппированные данные за различные годы о грамотности в процентах для взрослого населения, включая и школьный возраст, представляются в следующем виде:

	1884 г.			1901 г.			1926 г.		
	м.	ж.	оба пола	м.	ж.	оба пола	м.	ж.	оба пола
	В процентах								
с. Н.-Животинное . .	15,0	—	9,4	37,3	2,8	20,0	86,4	49,5	65,7
д. Моховатка	2,4	—	1,0	16,0	—	8,5	77,4	21,8	56,8

Грамотность взрослого населения уже к 1926 г. определяется, как мы видим, большей половиной (не 10—20%) и в 3 и 5 раз больше, чем в 1901 г. Увеличению грамотности значительно содействовала организация внешкольных занятий с взрослым населением. По нашим подсчетам ликвидировано безграмотности в течение последних 3 лет среди взрослого населения (и особенно среди женщин) в обоих селениях около 100 чел., что составляет увеличение грамотных на 10%.

Печальным явлением остается пока то, что школьный возраст целиком еще не охвачен школой. По Животинному по сравнению с 1901 г. охват выразился на 6% больше, по Моховатке же на 34%.

На ряду с проводимым законом о всеобщем обучении нужна реальная государственная помощь детям беднейших групп в виде обуви и одежды, которые из-за этого недостатка часто не могут посещать школу. К этому должно быть привлечено внимание местных организаций — кресткомов и кооперативов.

Потребительское о-во в прошлом и нынешнем году оказало помощь моховатской и животинской школам в виде покупки некоторых учебных пособий, бумаги и карандашей, но все это еще недостаточно. Моховатская школа до сего времени не имеет еще карты СССР, глобуса и продолжает учить детей на архи-старых, скудных детских библиотечках.

Ново-животинская школа имеет участок земли в 1 десятину, а моховатской школе в 1926 г. крестьяне отвели участок в $^3/_4$ дес. Большая беда в том, что учителя мало еще интересуются агрономией. Поскольку еще учитель материально не обеспечен, — эти школьные участки продолжают быть просто „частными“ огородами с картошкой.

А между тем эти огороды должны быть опытными показательными участками всех ново-вводимых культур и служить маленьким семенным рассадником для местного населения. Это имело бы воспитательное значение и для школьников.

САНИТАРНОЕ СОСТОЯНИЕ С. НОВО-ЖИВОТИННОЕ И Д. МОХОВАТКА.

Санитарное состояние исследуемых селений как в прошлом, так и в настоящем далеко не благополучно.

Нет ничего удивительного, что если сравнивать цифры обследований за 1901 и 1926 годы, [1] то в них мы найдем лишь незначительные изменения. Причины понятны, так как до Октября селения были „вымирающими“, а два-три года мирного советского строительства не успели заменить старый уклад новым — лучшим.

1. Описание жилищ.

Избы.

1901 г.

	Деревянн.	Каменн.	Кирпичн.	Всего
С. Ново-Животинное	40	3	54	97
Д. Моховатка	23	—	47	70
Итого . .	63	3	101	167

кирпичные и каменные избы составляли 62% от всех изб
деревянные „ „ 38% „ „ „

1926 г.

С. Ново-Животинное	19	—	105	124
Д. Моховатка	13	—	88	101
Итого . .	32	—	189	225

кирпичные избы составляют 86%
деревянные „ „ 14%

[1] О санитарном состоянии в 1917 г. данных не имеется. Поэтому нам не представляется возможным сравнить два периода 1901 — 1917 и 1917 — 1926 гг.

Деревянные избы за 25 лет сократились в $2^1/_2$ раза за счет увеличения кирпичных.

В Животинном и Моховатке в 1926 г. имелось 9 хозяйств без своих жилищ. [1]

Сени.

1901 г.

	Каменн. и кирп.	Дерев.	Плетнев.	Смешанн.	Отсутств.	Всего
Ново-Животинное.	43	28	19	2	2	—
Моховатка	31	31	6	2	—	—
Итого . .	74	59	25	4	2	164

1926 г.

	Каменн. и кирп.	Дерев.	Плетнев.	Смешанн.	Отсутств.	Всего
Н.-Животинное . .	109	13	2	—	—	—
Моховатка	81	15	5	—	—	—
Итого . .	190	28	7	—	—	225

Плетневые сени за 25 лет уменьшились в $3^1/_2$ раза.

Крыша жилищ.

1901 г.

	Железн.	Черепичн.	Глиняно-солом.	Соломенн.	Всего
Н.-Животинное . .	—	—	1	96	97
Моховатка	—	—	3	67	70
Итого . .	—	—	4	163	167

1926 г.

Н.-Животинное . .	90	2	—	32	124
Моховатка	63	3	—	35	101
Итого . .	153	5	—	67	225

[1] В число 9-ти входят: 1) учитель, живущий в школе, 2) церковный сторож, живущий в церковной сторожке, 3) секретарь Сельсовета и 4) конторщик Вика, живущие в постройках, бывш. Веневитинова. Остальные х-ва, отпочковавшиеся после семейного раздела, живут „на квартирах" у тещи или других родственников.

Увеличение в $2^1/_2$ раза кирпичных изб за счет сокращения деревянных, уменьшение в $3^1/_2$ раза плетневых сеней, появление железных крыш и преобладание их над соломенными — произошло еще в дореволюционное время. Главная часть этой перестройки с соломенно-деревянной на железно-кирпичную совершилась после большого пожара 1907 г. Помещик, во избежание самовольных, массовых порубок леса, поощрял крестьян

С. Н.-Животинное. Старый тип жилых построек с соломенной крышей (зарисовка).

строить вместо деревянных кирпичные избы. Он бесплатно давал лес (на двор и крышу) тем домохозяевам, которые строили кирпичные избы и брали из земства на крышу железо.

Вместе с этим после разгрома и ликвидации имения Веневитинова, около 10% из числа имеющихся хозяйств перенесли „барскую железную крышу" на свои крестьянские хаты.

В с. Ново-Животинном после революции из части бывших помещичьих строений, которые отдавались ко-

митетом бедноты в период 1919—23 гг., построилось 10 новых крестьянских изб. Все они деревянные и под железной крышей, за исключением одной кирпичной избы.

Эти вновь организовавшиеся крестьянские хозяйства образовали в селе два новых „порядка“ (улицы), которые прозваны: „Оторванкой“ и „Непочетным“.

Число окон.

1901 г.

Селения	Число изб С 1-м окном	С 2-мя окнами	С 3-мя окнами	С 4-мя окнами	Всего
с. Н.-Животинное . .	—	8	83	2	93
д. Моховатка	2	2	68	—	72
Итого . .	2	10	151	2	165

Изб с 4-мя и больше окнами — 1,2%

1926 г.

с. Н.-Животинное . .	—	—	115	9	124
д. Моховатка	—	—	90	11	101
Итого . .	—	—	205	20	225

Изб с 4-мя и больше окнами — 8,8%.

Все окна [1] в крестьянских избах имеют определенный „стандарт“. Их обычный размер таков:

высота . . от 14 до 20 вершков
ширина . „ 10 „ 16 „

В 1901 году размер окна (длина и ширина) для 43 изб (из 162) определялся в 6 и 8 вершков.

Самой распространенной рамой в окнах является рама без форточки с шестью „глазками“.

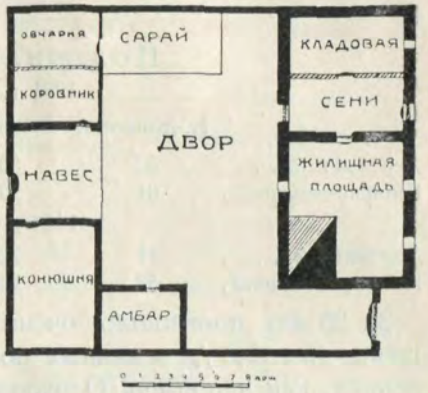
Для обоих селений отношение световой поверхности к площади пола было $^1/_{18}$—$^1/_{25}$. В 1926 г. световая площадь в крестьянских избах к площади пола имела от $^1/_{15}$ до $^1/_{20}$.

[1] Исключение лишь составляют дома трех хозяйств: в Животинном — священника и псаломщика и в Моховатке — лесника.

Световая площадь как в 1901 г., так и в настоящее время далеко еще не соответствует необходимой норме, которая определяется в жилище не менее $^1/_{10}$ частью площади пола.

И без этого мизерная норма световой поверхности в многих избах как в прошлом, так и в настоящем зачастую уменьшается. Разбитые два-три „глазка“ в „наружных“ окнах домохозяин забивает жестью или доской, а разбитые два или три глазка в „надворном“ окне закладываются кирпичом.

При нашем подворном обходе было отмечено 60% изб, в которых побито от 2 до 4 глазков.



План крестьянского двора и однокомнатной избы.

В 1901 г. изб с двойными рамами было у 13,5% хозяйств
„ 1926 „ „ „ „ „ „ „ 42,2% „

В хозяйствах, не имеющих двойных рам в зимнее время, на ночь снаружи окна закрываются дерюжками или, особо сплетенными из соломы цыновками.

91,2% всех изб имеют три окна, причем в большинстве случаев два из них идут на улицу и одно на двор. Трехоконные избы имеют ширину от 5 до 7 аршин и длину от 6 до 8 аршин.

Самой распространенной избой по площади пола в обследовании 1926 г. оказалась:

в 6 арш. × 7 арш. у 77 хозяйств
„ 7 „ × 7 „ „ 34 „
„ 7 „ × 8 „ „ 39 „

остальные определяются так:

в 6 арш.	×	5 арш.	у	15	хозяйств
„ 6 „	×	6 „	„	29	„
„ 6 „	×	8 „	„	5	„
„ 7 „	×	10 „	„	6	„
„ 7 „	×	12 „	„	12	„
„ 8 „	×	9 „	„	5	„
Итого				222	хозяйства

Пол жилища.

	Н.-Животин.	Моховатка	Всего	% к общему числу
	1901 г.			
Деревянный	32	50	82	50,3
Глиняно-земляной .	61	20	81	49,7
	1926 г.			
Деревянный	71	72	143	63,4
Глиняно-земляной .	53	29	82	36,4

За 25 лет произошло очень незначительное уменьшение (на 13,3%) земляных полов. В окружающих селениях, как, например, Ольховатка, Гнездилово, Хвощеватка и целом ряде других земляной пол преобладает над деревянным.

Подавляющее большинство крестьянских изб имеют жилищную площадь от 4 до 6 кв. саж., соответственно этому внутренняя кубатура тоже равна 4—6 куб. саж. Таким образом на 1 жителя приходится воздуха от 1 до $1^1/_4$ куб. сажени, тогда как гигиеническая норма определяется минимум в 3 куб. саж. Жилплощадь в 1901 г. для преобладающего большинства изб определялась немного меньше от 3 до 5 кв. саж.

Высота всех жилищ в большинстве случаев равна 3 и $3^1/_4$ арш. Объем воздуха в каждом доме уменьшается огромными печами, размер которых бывает от 3 арш. × $2^1/_2$ арш. × $2^1/_2$ арш.

Кроме того, малый объем воздуха в 95 избах из сотни сокращается на 1 и 2 куб. арш. за счет проведения (не

прямых, пролетных) проводных труб. Эти трубы, поднимаясь от устья печи до потолка, изгибаются под прямым углом и идут в висячем положении (по доске) параллельно потолку до смежной стены с сенями. В Моховатке есть две избы, в которых дым идет прямо в сени. Все это делалось и делается еще теперь для сохранения тепла и для сушки мокрых тряпок. От такого „сохранения“ тепла нередки случаи угорания.

Состояние жилищ к 1926 году:

	Н. Животинное.	Моховатка.	Всего.
Новые.	13	10	23
Посредственные	82	78	160
Ветхие	29	13	42

Ветхость изб в 1901 г. была отмечена в 22%, теперь этот процент немного снизился — 18%.

За последние годы мирного советского строительства начинает понемногу внедряться новый тип построек — пятистенка. До 1917 г. в Ново-Животинном пятистенных изб было 2. К 1926 г. их было 7 [1] (две из них вновь строились), в Моховатке „пятистенок“ было 4, стало 8 (из них три вновь строятся).

План крестьянского двора и двухкомнатной избы (пятистенка).

[1] В это число не включаются дома священника и псаломщика.

Улучшение санитарного состояния замечается только в новых постройках.

Внутренний вид жилища для большей половины хозяйств остается почти таким, каким он был описан А. И. Шингаревым в 1900-х годах:

Дер. Моховатка. Новый тип постройки (кр-на Михайлова А. П.). Позади дома заложен в $^1/_4$ десят. сад.

„Голые стены, лавки, стол, полати, поставцы с кухонной утварью... и кое какие предметы домашнего обихода — вот все, что есть в избе". „Собственно кроватей в избах почти нигде нет и только у двух домохозяев Животинного (один плотник, другой каменщик) имеются деревянные кровати". Одеял нет совсем, а подушки из перьев имеются в незначительном количестве". „Скатерть, однако, в Ново-Животинном имеется далеко не у всех, и в 23 избах ее не оказалось, т. е. 25% всех домохозяев обходятся без скатерти и не могут постилать ее даже для святых". „В Моховатке в 1 дворе не было скатерти". „Постельными принадлежностями обычно служат дерюшка, верхняя одежда, солома. Одеял нет совсем, а подушки из перьев

имеются в незначительном количестве, далеко не во всех семьях и не для всех членов семьи".

Если относительная чистота с наличием кроватей в 1900 годах была в 2 хозяйствах, то в 1926 г. таковых исчисляется в обоих селениях два десятка. Сдвиг есть, но очень небольшой.

Без скатерти при нашем опросе оказалось только одно хозяйство в Животинном. Без подушек в 1901 г. было отмечено семейств 40,2%, а в 1926 г. их имеется 11%.

Основательная чистка внутри избы производится в большинстве случаев два раза в году — к праздникам Рождества и Пасхи. Чистка заключается в побелке стен и печи, в мойке пола или его утрамбовке (если земляной) и посыпке песком. Некоторые избы чистятся и к престольному празднику (Михайлов день).

Главными источниками загрязнения избы служили и служат: 1) трепание намык из конопляного волокна и прядение; 2) сушка грязной, мокрой одежды и сбруи; 3) содержание скота: телят и ягнят; 4) курение табаку; 5) стирка белья и 6) купание.

Трепание намык и прядение зимой.	с. Ново-Животинного.	д. Моховатки.
В 1901 г.	47,8%	80,3%
В 1926 г.	92,0%	97,0%

В половине всех изб прядением бывает занято от двух и больше женщин.

В 1901 г. прядением занимались меньше, так как „безземелие и бедность не способствовали разведению конопли".

Этой пыльной и вредной работой в Моховатке занились почти в два раза больше, чем в Животинном.

Шингарев находит объяснение в зажиточности моховатцев.

Курение табаку в известной мере тоже портит воздух. В 1901 году курили табак 64,3%, а в 1926 г. ку-

рильщиков было отмечено по обоим селениям в 180 избах, т. е. в 78,8% от всех.

Сожительство в зимнее время с телятами и ягнятами в обследовании 1926 г. отмечено для 87% всех изб. [1]

В этих избах от выделений животных бывает большая сырость. В 1901 г. хозяйств без всякой скотины, особенно в Животинном было больше, поэтому сырость изб тогда была отмечена только для 70%.

Не редкость встретить крестьянское хозяйство, которое не имеет хорошего с запором хлева. Хозяин свою лошадь на ночь запирает в сенях. Это делается из-за боязни кражи лошадей, которая распространена в этом районе.

„В 1901-м году", благодаря грязному содержанию жилища и редкой очистке его, „избы кишат насекомыми":

таракан был отмечен в	90,7%	всех изб
клоп „ „ „	15,5%	„ „
без насекомых „ „	9,3%	„ „

По этому поводу вот что писал А. И. Шингарев в своей книге:

> „Как это ни странно на первый взгляд, но присутствие тех или иных насекомых в избе является до известной степени показателем (хотя грубым), конечно, экономического благосостояния ее обывателей. Так, если взять те семьи, где есть клопы, то оказывается, что это большею частью зажиточные хозяева. Это курьезно, но это так, и факт находит свое „объяснение".
>
> „Клопы встречаются преимущественно в более зажиточных семьях, где было больше постоянных постельных принадлежностей, подушек и пр., тараканы почти во всех избах".

[1] В Моховатке у одного бедняцкого хозяйства в более морозные дни помещалась в избе и корова.

После группировки хозяйств с клопами по числу надельных единиц было отмечено следующее:

> „...процент изб с клопами у домохозяев зажиточных с трех и четырех душевыми наделами больше в два и даже в три раза, чем у менее состоятельных с наделом на одну и на две души, а в избах безнадельных крестьян клопов вовсе не встречается. Таким образом, клоп до известной степени — аристократ и требует для себя больше комфорта..." „...присутствие его отчасти указывает уже на некоторую зажиточность".

Кроме группировки по клопам, Шингаревым была проделана и вторая группировка по тараканам, которая привела к следующему выводу:

> „Как бы то ни было, но отсутствие тараканов в крестьянской избе служит уже намеком на большую бедность хозяев".

По материалам 1926 г. трудно отыскать какую-нибудь зависимость между зажиточным хозяйством и клопом — „аристократом".

Изб только с тараканами было	24,4%	
„ „ с клопами „	21,9%	
„ с тараканами и клопами было	18,0%	
„ без насекомых „	35,7%	

Хозяйств с тараканами стало меньше в два раза. Хозяйств же с клопами увеличилось почти в три раза.

Безнасекомных хозяйств, т. е. находящихся в более лучшем санитарном состоянии, увеличилось в четыре раза.

Если бы остался верным вывод доктора Шингарева и для 1926 г., тогда бы имели в исследуемых селениях следующие крестьянские группы: 36% бедняков, 40% зажиточных и остальные 24% являлись бы середняками.

В наших группировках по посеву, по лошадности, по найму и продаже рабочей силы хозяйства как с клопами, так и с тараканами распределяются с незначи-

тельными колебаниями, равномерно. Хозяйства без насекомых в безлошадной группе составляют 30%, в группе с 1 лошадью — 40%, в группе с 2 и более лошадьми — 27%. В группировке же по наемному труду бестараканные и бесклоповные хозяйства занимают от 30 — 40% без всякой закономерности и зависимости.

Что же касается Шингаревского утверждения:

> „Паразиты, живущие собственно на человеке, вши и блохи, встречаются, конечно, во всех избах без исключения...“,

то это лишь с небольшим исключением для 8 — 10% от всех хозяйств можно отнести и к 1926 г. Главная причина лежит для с. Ново-Животинного в полном отсутствии бань, а в д. Моховатке если и имеются бани, то всего только 4.

В 1901 г. в Животинном и Моховатке было по две бани. Правда, в Животинном эти бани были очень плохими: одна „почти развалившаяся“, а другая „баня-землянка“. В 1901 г. было отмечено четыре семейства, которые парились и мылись в печке. Теперь в печках не парятся. На вопрос, как же приходится мыться — ответ у всех крестьян один и тот же: „Зимой в избе, в лотке, а весной и летом на дворе „окатываемся“, прямо из ведерочки“. Насколько велика сила привычки, можно судить по такому примеру: в с. Н.-Животинном даже культурные семейства учителя не считают нужным иметь баню. От иных приходилось слышать: „Мы без бани обходимся, да на что она нам“. Крестьяне же обычно говорят: „Священник и учитель не имеют бани, а нам-то уж простительно“.

При наличии бань в зимнее время молодой скот мог бы помещаться вне жилища, в этом было бы одно из больших улучшений в области санитарии.

Известно, что одним из лучших „мерил“ санитарного и культурного состояния является — мыло.

Так вот в 1901 г. врач подсчитал: „В 124-х дворах за год было куплено 1493 фун. мыла, т. е. 12,1 фун. на 1 двор“. На одного жителя средний ежегодный расход мыла определялся „величиной 1,7 фун.“, в зажиточных семействах на 1 человека приходилось от 3 до 5 фун., в бедняцких же приходилось от $^1/_4$ до 1 фун. Кроме этого „многие жители обходились совсем без мыла“.

Для городского жителя эта животинская и моховатская норма мыла 1900-х г. была хорошо знакома в годы гражданской войны.

Какая же потребность мыла в 1926 г.?

Материал подворного опроса дает среднюю цифру купленного мыла (в Потреб. об-ве и г. Воронеже) на 1 крестьянское хозяйство 31 фунт. Большинство хозяйств за год покупало от 1 пуд. и до $1^1/_2$ пуд. мыла. Самая малая потребность выразилась в некоторых хозяйствах в 12 фун. Средний ежегодный расход мыла на 1 жителя выражается для Животинного и д. Моховатки в 5,8 фун. Хотя по сравнению с 1901 г. есть значительное увеличение, все же это количество потребляемого мыла далеко от нормального.

Дворы.

В 1901 г. дворы, благодаря малоземелью, были весьма невелики. К 1926 г. усадьбы у всех хозяев, за малым исключением, остаются прежними, поэтому размер дворов остается почти таким же — от 50 до 100 кв. саж.

В 1901 г. стены дворов были плетневые, исключением являлись только два двора каменных из всех 148. В 11 дворах было отмечено отсутствие или наличие сгнивших плетней, от которых остался только один частокол. Как в 1901 г., так и в 1926 г. отхожих мест во дворе нет, если не считать 8 — 10 дворов, которые имеют что-то в роде небольших закоулков, оплетенных плетнем.

В 1926 г. мы уже отмечали, что 9 хозяйств не имеют своего жилища. Больше половины из всех имеющихся дворов являются каменными. Все надворные постройки, как каменные, так и плетневые, покрыты соломой.

По числу надворных построек крестьянские хозяйства обоих селений распределялись и распределяются так: [1]

	в 1901 г.		в 1926 г.	
По 1 строению	24	15,3%	72	31,8%
„ 2 „	43	27,4%	79	35,9%
„ 3 „	29	18,5%	37	17,1%
свыше 4 строений	30	19,2%	6	2,8%
без закрытых надворных построек	31	19,6%	27	12,4%
Итого:	157	100 %	217	100 %

В общем выходит, что число хозяйств без закрытых надворных построек уменьшилось, что же касается хозяйств, имеющих свыше 4-х построек, то их в 1926 г. значится гораздо меньше. Это произошло потому, что двор, имеющий 2, 3 и 4 утепленных хлева, нами считался за одну надворную постройку, и к числу других построек относились рига, амбар и отдельный сарай, тогда как Шингарев считал каждый хлев за отдельную хозяйственную постройку.

Кроме указанных построек каждое крестьянское хозяйство перед своим домом вместо прежнего вырытого в земле погреба теперь имеет „выход-ледник“. Название „выход“ получило от наличия в этих обложенных камнем погребах ступенчатого выхода с двумя большими дверьми и сводчатого потолка. Выход на лето льдом или снегом не набивается, так как он является складочным помещением картофеля и кадок с капустой, огурцами и яблоками.

[1] В 1901 г. 5 хозяйств без дворов не вошли в расчет, поэтому в 1926 г. тоже не включено таких же 9 хозяйств.

С. Н.-Животинное. Теплый двор кр-на Т. С. Федорова.

Топливо.

В 1900-х годах у большинства хозяйств топливом было — навоз и жнивье (стеблевые остатки на корню) после скошенного озимого хлеба. Беспосевники вынуждены были даже арендовать „жнивье“ по 30 коп. за десятину.

В настоящее время рамоньское лесничество с осени предоставляет каждому крестьянскому хозяйству заготовку топлива на условиях очистки леса от сушняка „из третьей палки“, т. е. за работу по очистке леса крестьянину отдается $^1/_3$ обрубленных сучьев.

Таким образом большинство хозяйств заготовляет на зиму от 2-х до 4-х куб. саж. (12 — 18 возов) хвороста.

Несмотря на это, самовольные порубки в Рамоньском лесничестве бывают частым явлением, так, например, почти на половину всех домохозяев д. Моховатки и на три домохозяина с. Животинного составлены акты. Такая разница объясняется тем, что моховатцев на это преступление толкает промысел углеобжигания.

Освещение.

С освещением жилищ дело обстоит почти так же, как и двадцать пять лет назад. Все те же висячие „крестьянские лампочки с плохими горелками и плохо обрезанными фитилями" в 7 линий. 10-линейная лампа имеется у небольшого количества изб.

Как в 1901 г., так и в 1926 г. в десятке дворов отмечены „простые ночники-гасники из жести с тонким круглым фитильком, без стекла". Эти примитивные лампы „копчушки" дают много копоти.

Керосина было куплено в обоих селениях в 1901 г. 231 пуд., т. е. около $1^1/_2$ пуд. на хозяйство; за 1925/26 г. Потребительским об-вом в Животинное и Моховатку было продано 438 пуд. 9 ф., что составляет в среднем на двор около 2 пуд.

Водоснабжение.

С водоснабжением в Животинном и Моховатке обстоит лучше, чем было в 1901 г.

Вместо 9 колодцев (5 в Животинном и 4 в Моховатке) теперь имеется 23 колодца (14 и 9). В 1901 г. 1 колодец был с плохой водой, служивший для водопоя скота, в 1926 г. с плохой водой и загрязненных имелось 2 в Животинном и 1 в Моховатке.

Один колодец в 1901 г. обслуживал до 20 дворов, а в настоящее время от 7 до 12 дворов.

В Животинном и Моховатке после революции было вновь вырыто по 3 колодца. Стены всех колодцев внизу

обложены камнем (известняк), а над землей выстроены деревянные срубы.

Глубина всех колодцев до воды колеблется от 2-х до 10-ти арш., до дна на $1^1/_2$ и 2 арш. больше. Все колодцы, за исключением двух колодцев в Моховатке, не имеют крышек. Один колодец самый глубокий в Моховатке имеет „журавец" с бадьей. При остальных же колодцах имеются спиральные железные крючки, насаженные на длинные тонкие шесты, при помощи которых достается вода. Ведра, которыми черпается вода, зачастую находятся в загрязненном состоянии.

В обследовании 1901 и 1926 г. „химических и бактериологических анализов воды колодцев" не производилось. Все же о колодезной воде можно сказать, что она чистая на вид и вкусная. В некоторых колодцах вода самим населением отмечается „жесткой", в ней плохо размыливается мыло и не очень хорошо разваривается чай.

Водопой скота летом происходит в р. Дон, зимой же скот пригоняется к колодцу, для чего у некоторых колодцев имеется выдолбленное из толстого дерева корыто.

Кладбище.

Для всего церковного прихода (из селений Н.-Животинного, д. Моховатки, Ольховатки и Кулешовки) имеется кладбище, расположенное в 150 саж. от церкви на Животинском поле.

Размер кладбища около 3-х десятин. Преобладающее большинство могил не имеет никаких памятников. Установить наличие могил можно только по небольшому холмику. Вся площадь кладбища сильно заросла дикой вишней. При виде этой густой вишневой заросли невольно поражаешься отсутствию вишни на крестьянских огородах и перед крестьянской хатой. В усадьбах

у 90% всех хозяйств нет никакой растительности хотя бы в виде дерева или кустарника. В 1901-м году все избы были голые.

В дореволюционное время в Ново-Животинном при церкви имелось и 2-е (привилегированное) кладбище, которое служило платным местом для погребения „знатных“ людей. Имена их высекались на тяжелых каменных плитах, имеющих даты с 1723 г.

Относительно трупов павших животных никаких предосторожностей в виде отвода особых мест для погребения не делается. Не редки случаи, когда павшая корова или лошадь после снятия шкуры закапывается во дворе. Падеж скота в прошлые годы был очень велик. За последние 10 лет, с 1917 по 1926 год, павших лошадей было отмечено в д. Моховатке 291 и коров 63; в Животинном было павших животных почти столько же. Главный падеж скота был в период с 1918 по 1922 г. С трудом можно верить, как у отдельных хозяйств количество павших лошадей за этот период достигало до 20 голов. Теперь такой эпизоотии не наблюдается.

Вот краткое описание антисанитарного состояния исследуемых селений в прошлом и настоящем. Не приходится сомневаться в том, что переход на многополье, работа кооперативного сепаратора с 1927 г. и все др. благоприятные условия развития крестьянского хозяйства, которые создались после октября 1917 г., в ближайшие годы представят санитарное состояние исследуемых селений в более отрадном виде.

ПРОМЫСЛЫ НАСЕЛЕНИЯ.

Население не могло прокормиться тем урожаем, который получался на своей и арендованной земле; поэтому оно вынуждено было искать какие-то другие побочные доходы.

Этим побочным доходом служили и служат еще местные и отхожие промыслы.

Начало промыслов, в исследуемых селениях, относится к 1860 годам. Первым промыслом была работа (поденная, сроковая и постоянная) у „своего“ помещика Веневитинова.

В те же отдаленные времена здесь создался и процветал особый вид промысла, так называемый „питомнический“.

До 1926 г. не было ни одного крестьянского двора, который бы не занимался промыслами и не отпускал рабочую силу на заработки.

В 1901 году $^1/_3$ от всего мужского населения находилась на местных промыслах и $^1/_6$ часть уходила на сторону.

В исследовании А. И. Шингарева в понятие „промыслы“, как местные, так и отхожие, включены различные виды (зачастую противоположные, как, например, батрачество и самостоятельный промысел „рушка проса“), которые присущи различным социально-классовым группам крестьянских хозяйств.

Цифры по годам 1884, 1900 и 1926, со всей наглядностью, показывают охват населения промыслами: [1]

Таблица № 1.

Промыслы (в % % от всего населения).

Селения	1884 г.				1900 г.				1926 г.			
	местный		отхожий		местный		отхожий		местный		отхожий	
	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.
Ново-Животинное . .	23,7	1,8	6,8	0,3	30,0	10,8	17,0	1,5	27,6	9,4	14,7	1,8
Моховатка .	7,1	0	3,5	0,5	30,0	10,2	15,4	1,1	33,0	17,2	4,1	1,6

Отсюда нет ничего удивительного, когда А. И. Шингарев, делая группировку, называет „местные промышленники", „отхожие промышленники" или, например, пишет „подростков-промышленников моложе 13 лет встречается очень немного".

Исключительно только для сравнения мы, допуская большие условности, делаем группировки за 1926 г. на местные и отхожие промысла.

Продажа рабочей силы составляет в данных нашего исследования 75—80% от всех видов так называемых „промыслов". Такой же % продажи рабочей силы, если не больше, имел место и во все годы дореволюционного периода.

Этот несамостоятельный „промысел" — яркий показатель социально-классовых групп деревни — мы взяли как основной социальный признак по разработке всего нашего материала.

[1] Цифры 1884 г. А. И. Шингаревым были взяты из „Сборника по Воронежской губернии". Питомнический промысел выделен особо, и во всех таблицах за 1900 г. о нем не говорится.

Как относительные, так и абсолютные величины, характеризующие промысловость 1901 и 1926 гг., как-будто близки друг к другу. Таблицы №№ 2 и 3 (стр. 106—109) показывают, что в Животинном „промысловость" увеличилась только на 1 человека, а в Моховатке — на 4 человека.

Относительные сравнения (таблица № 1) показывают уменьшение для Животинного „местных" и „отхожих" на $1^1/_2$—3,0% и для Моховатки незначительное увеличение „местных" на 3% и значительное уменьшение „отхожих" на 11,3%.

Другая картина нам представляется, если мы сравним продолжительность промыслов 1900 и 1926 г.

Таблица № 4.

Продолжительность промыслов за 1900-й год.

Селение	Местные				Отхожие				Всего дней на местные и отхожие промыслы
	Число семей	Количест. раб. на промыслах	Продолжительность промысла в днях	Число дней на 1 раб. в сред.	Число семей	Количест. раб. на промыслах	Продолжительность промысла в днях	Число дней на 1 раб. в сред.	
Ново-Животинное	32	42	6 286	150	34	50	10 042	200	16 328
Моховатка	25	51	7 480	146	28	35	12 500	357	19 980
Итого	—	—	—	—	—	—	—	—	36 308

Виды местных и отхожих промыслов были в 1900/01 и есть в 1925/26 г. такие: [1]

[1] Таблицы „Местные промыслы и занятия" и „Отхожие промыслы и занятия" за 1901 г. взяты из книги А. И. Шингарева без изменений. Совершенно неизвестны нам причины грубейших ошибок (повидимому опечатки в цифрах: 1) „Отхожие промыслы" для мужчин Н.-Животинного в итоге — „52" „100%" при нашей проверке недосчитывается 8 человек, 2) и для Моховатки в итоге — „38" „100" недосчитывается 27 человек.

Количество „отхожников" соответствовало действительности, см. следующие таблицы о продолжительности отлучек, хотя в них тоже есть цифровые погрешности.

Местные промыслы и виды продажи рабочей силы. *Таблица № 2.*

	с. Ново-Жи				вотинное		д. Моховатка					
	1901 г.				1926 г.		1901 г.				1926 г.	
	мужч.		женщ.		мужч.	женщ.	мужч.		женщ.		мужч.	женщ.
	Ч.	%	Ч.	%	Ч.	Ч.	Ч.	%	Ч.	%	Ч.	Ч.
Сел.-хозяйственные рабочие: Рабоч. на срок и годовые	2		—	—	11	—	3		—	—	2	—
Сел.-хозяйственные рабочие: поденные	9		29	82,9	10	25	14		26	92,3	2	47
Сел.-хозяйственные рабочие: Кучера и конюхи	4	28,3	—	—	—	—	1	27,3	—	—	—	—
Сел.-хозяйственные рабочие: Пастухи	5		—	—	16	—	—		—	—	14	1
Сел.-хозяйственные рабочие: Сторожа	6		—	—	2	—	3		—	—	—	—
Служащ. Потреб. О-ва	—	—	—	—	4	—	—	—	—	—	—	—
Гужевые извозчики	12	13,0	—	—	31	—	51	67,1	—	—	35	—
Ремесленники: Кузнецы	7		—	—	2	—	—	—	—	—	—	—
Ремесленники: Плотники	1		—	—	1	—	—	—	—	—	3	—
Ремесленники: Каменщики	3	14,1	—	—	5	—	1	1,3	—	—	—	—
Ремесленники: Печники	1		—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
Ремесленники: Сапожники	1		—	—	2	—	—	—	—	—	3	—
Ремесленники: Слесарь	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—
Ремесленники: Бондарь	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—
Ремесленники: Портнихи	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—
Домашняя прислуга	1	1,1	5	14,3	—	1	—	—	—	—	1	—
Домашние пром.: Рушки проса и проч.	4	4,3	1	2,8	—	—	2	2,6	2	7,1	—	—
Домашние пром.: Мельник	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	2	—
Домашние пром.: Овчинник	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—
Домашние пром.: Шерстобитник	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—
Каменоломы	36	39,2	—	—	—	—	1	1,3	—	—	—	—
Угольщики	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16	—
Самогоноварение	—	—	—	—	—	7	—	—	—	—	—	6
Рыбная ловля и охота	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—
Итого	92	100	35	100	92	37	76	100	28	100	80	54

Отхожие промыслы и виды продажи рабочей силы.

Таблица № 3.

		с. Ново-Жи				вотинное		д. Моховатка					
		1901 г.				1926 г.		1901 г.				1926 г.	
		мужчин		женщин		мужчин	женщин	мужчин		женщин		мужчин	женщин
		Ч.	%	Ч.	%			Ч.	%	Ч.	%		
Ремесленники:	Каменщики	20	46,2	—	—	25	—	—	—	—	—	3	—
	Столяры	1		—	—	2	—	—	—	—	—	—	—
	Плотники	1		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Кузнецы	1		—	—	—	—	1	2,6	—	—	—	—
	Пекаря	1		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Служащие и прислуга:	Служащие в банке и винн. склад.	1	28,8	—	100	—	—	1	37,7	—	100	—	—
	Приказчики и разносчики	—		—		—	—	2		—		—	—
	Сторожа и караульщики	3		—		4	—	5		—		—	—
	Кучера, конюхи и коровницы	2		—		—	—	1		2		—	—
	Повара и кухарки	1		3		—	3	—		1		—	3
	Домашн. прислуга	—		—		—	2	—		—		—	—
	Половые в трактирах	2		—		—	—	1		—		—	—
	Кормилицы	—		2		—	—	—		—		—	—
Рабочие:	Чернорабочие сроков и годовые	4	25,0	—	—	9	—	—	—	—	—	—	—
	„ поденные	—		—	—	7	2	—	—	—	—	7	2
	Рабоч. на жел. дороге	4		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Извозчики	4		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Ломовые извозч.	1		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Литейщики		—		—	—	2	—	—	—	—	—	—	—
Итого		52	100	5	100	49	7	38	100	3	100	10	5

Не вошел в распределение таблицы (№ 4) 151 человек (46% от всех занятых в промыслах).

36.308 дней, составляющие 99,5 год-работников + 84,8 год-работников (46% не вошедшего в расчет) = 184,3 год-работников..

Это количество труда на промыслах проверим по другой таблице.

Таблица № 5.

Продолжительность отлучки в мужских промыслах.

Селения	Промыслы	Число семейств с промысл.	Число лиц	Продолж. отлучки в днях					
				20—30	30—60	60—90	90—180	180—240	360
Ново-Животинн.	местные	57	58	9	5	4	13	4	8
	отхожие	38	52	2	3	4	15	9	17
Моховатка	местные	60	76	5	2	24	19	—	7
	отхожие	30	38	—	1	—	—	—	37

В таблицу (№ 5) не вошли целиком „промысла" женщин (кухарки, прислуги и поденщицы), а также и часть мужских, что составляет 141 человек (или 42,8% от всех занятых в промыслах).

[1] В этой таблице А. И. Шингарева за 1901 год опять имеем „редакционные" ошибки.

В первой строчке „число лиц" не „58", а 43, не вошло в расчет 15 из итога + 34 от всех = 49.

Во второй строчке „число лиц" не „52", а 50, не вошло в расчет 2 из итога + 0 от всех = 2.

В третьей строчке „число лиц" не „76", а 57, не вошло в расчет 19 из итога + 0 от всех = 19.

Четвертая строчка правильна, подтверждая итог таблицы № 1, — где отхожников-мужчин дер. Моховатки не хватало 27.

Продолжительность промыслов для всего населения из второй таблицы будет такова:

25 дн. × 16 = 400 дней
45 „ × 11 = 495 „
75 „ × 32 = 2 400 „
135 „ × 47 = 6 345 „
210 „ × 13 = 2 730 „

Итого . . . 12 370 = 34,3 годов-работников
360 дн. × 69 = 69 годов-работников

Итого . . . . 103,4 год-работн. у 57,2% промысл. населения
+ 77,4 год.-работн у 42,8% промысл. населения, не вошедших в таблицу

Всего . . . . 180,8 год-работников.

Наши приблизительные подсчеты количества всего труда, проведенного вне сельского хозяйства за 1900/01 г. по обоим селениям, дают цифру 180 год-работников.

За 1900 г. было взято годовых паспортов в Ново-Животинном мужчинами 41 и женщинами 15, в Моховатке — мужчинами 39 и женщинами 16. Всего по обоим селениям было выдано 111 годовых паспортов. Это говорит за то, что 111 человек были готовы к отлучке на год. Однако не все находили себе работу.

Весь запас рабочей силы (переводя труд детский на труд взрослый) в 1901 г. у этих селений по нашим подсчетам = 712,2 годовым работникам.

В 1926 г. этот запас = 863,0 годовым работникам.

За 1925/26 г. продажа рабочей силы на сел.-хоз. и вне сел.-хоз. работы, а также, прибавляя работу на самостоятельных промыслах, — вместе составляют 69,9 год-работников.

Из всего этого следует, что в 1900/01 г. $^1/_4$ (т.-е. 25,3%) от всего запаса рабочей силы отдавалось вне своего сел. хоз. В 1925/26 г. отдавалось лишь $^1/_{12}$ (т.-е. 8,1%) от всего запаса рабочей силы.

Итак, в дореволюционное время „промысловость" была развита в т р и р а з а больше, чем в настоящее время.

Могли ли эти селения в настоящее время отдавать вне своего хозяйства 25,3% — 215,7 год-работников?

Несмотря на увеличение после 1917 г. земельной площади, луговых угодий, значительное уменьшение безлошадных, бескоровных и отсутствие беспосевных хозяйств, — все же такое количество рабочей силы вполне может быть отпущено на сторону.

В 1925/26 г. одно только с. Н.-Животинное имело избыток рабочей силы (из 383,8 полных работников) 172 год-работника, из которых находили работы вне сел. хоз. $53^1/_2$ год-работников.

Труднее говорить о сравнении величин заработной платы 1901 и 1926 г. Все же приведем несколько выдержек, относящихся к 1900 г.

А. И. Шингарев пишет:

„Крупная сел.-хоз. экономия является здесь главным направляющим фактором, и значительная часть местных промышленников представляет собою сел.-хоз. рабочих, батраков, пастухов и прочих, нанимаемых экономией на сроки или работающих поденно".

„В летнее время рабочий день тянется от утренней зари в 3—4 час. утра до 9—10 час. вечера с двухчасовым перерывом на обед и по получасу — на завтрак и полдник, составляя от 14—16 рабочих часов в сутки при крайней напряженности физических сил работающих".

„Цены на рабочие руки здесь довольно постоянны и почти не изменились в течение десятилетия 1890/1900 г."

„Годовой рабочий получал 60 руб., работница — 36 руб. (плюс паек провизии), полетчик — 40 руб., полетчица — 24 руб., месячный рабочий — весной 6 руб., летом 7 руб., зимой и осенью 3 руб., работницы — весной 5 руб., летом 6 руб., зимой

2 руб. Поденщики на своих харчах весной и осенью 25 коп. в день, летом 35—40 коп., зимой 20 коп. Поденщицы — весной и осенью 20 коп., летом 30 коп., зимой — 15 коп."

„Обычная экономическая цена за подводу в Воронеж с хлебом в 25 пуд. была 80 коп., причем $^2/_3$ этой суммы шло обыкновенно в уплату аренды за землю. Годовой заработок работника с лошадью колеблется от 40 до 150 руб. в год.

Заработок различных ремесленников (кузнецы, плотники, каменщики и другие) „колебался от 60 до 100 руб. в год."

„... Прислуга в экономии, у духовных и т. д. — заработок мужчины 50 руб. в год, женщины 36 руб. на годовом содержании."

Последний промысел из местных самый тяжелый, вредный и опасный: это работа на каменоломнях.

„Арендатор-предприниматель нанимает их сдельно, платя от кубической сажени выломанного и вынесенного на поверхность земли камня, 5 руб. зимой и 7 руб. весной."

„Хороший работник обгонит в день тяжелой работы 20—30 коп., плохой еле выработает 10—15 коп. в день."

„Ломать камень приходится в самых примитивных шахтах без всяких приспособлений..."

„Обвалы часто причиняют работающим в галлереях ушибы и серьезные повреждения."

Из отхожих промыслов преобладающими для Животинного были каменщики. „Они нанимаются к какому-нибудь подрядчику на строительные работы в город Воронеж за 40—50 руб. на 5—6 месяцев, уходят из дома весной на все лето и возвращаются в середине осени."

„... Ремесленники, плотники, столяры, кузнецы и прочие работают также в Воронеже, имея заработок от 80—120 руб. в год."

Дворники — профессия, преобладающая в Моховатке, зарабатывали, как и сторожа, караульщики, кучера, конюхи, половые в трактире, домашняя прислуга, от 50 до 80 руб. в год.

„Большинство служащих и многие из дворников, конюхов и прочие круглый год живут в Воронеже, являясь на родину лишь к престольным праздникам."

Последняя группа — это чернорабочие и извозчики.

„Чернорабочие или просто занимаются поденной работой, или служат на железной дороге, зарабатывая при удаче до 180 руб. в год." „Извозчики легковые и ломовые нанимаются к хозяевам с платой 70—80 руб. в год."

Итак, самый редкий и самый большой годовой заработок в местных и отхожих промыслах был 180 руб.

Эти промыслы были „единственной поддержкой в жизни крестьян Моховатки и, особенно, Ново-Животинного", они „дают возможность кое-как сводить концы с концами в убогом годовом бюджете", и только благодаря им у крестьян „является возможность покупать хлеб, который плохо родится на ничтожном наделе."

Кроме этих промыслов в Ново-Животинном и Моховатке (как и в других десятках селений Землянского, Коротоянского, Задонского уездов) существовал особый их вид: это „питомнический промысел."

Этот промысел заключался в следующем: брались питомцы из приюта Воронежского губернского земства на воспитание (на грудь или на рожок) в возрасте от 2-х недель до 3—4 месяцев.

Земство платило 20 руб. в год до 12-летнего возраста. После двенадцатилетнего возраста питомцы или усыновлялись приютившими их, или возвращались на попечение губернского земства.

При плохом питании и уходе в ужасных санитарных условиях много из взятых на воспитание детей умирало.

А. И. Шингарев пишет, что нередки такие семьи, которые „одного похоронят, едут в приют за другим". Вместе с этим приводит, как пример, одну воспитательницу, которая „похоронила таким образом 12 детей". В Животинном было и такое семейство, где воспитывалось тринадцать питомцев.

	1884 г.		1897 г.	1901 г.
	Число семейств с питомническим промыслом.	Число питомцев	Число питомцев	Число питомцев
С. Ново-Животинное .	10	17	32	35
Д. Моховатка	5	5	7	8

По числу питомцев в 1897 г.[1] — Ново-Животинное занимало четвертое место в губернии и первое в Воронежском уезде.

В 1884 г. питомническим промыслом в Ново-Животинном занималось 12,3% всех семейств, в 1901 г. было отмечено 33,0% всех семейств.

За одно десятилетие с 1891—1900 г. в одно Ново-Животинное было выдано 61 человек-питомцев, и за этот же период умерло 52 человека. В Моховатку было выдано только 9, умерло 6.

„Питомнический" заработок мог иметь не каждый двор, так как детей из приюта выдавали преимущественно хозяйствам, имеющим корову."

„Питомнический" промысел оставался у исследуемых селений без больших изменений до самого октября 1917 г.

[1] Шингарев приводит эти сведения из доклада доктора С. С. Жолковой, которая сделала доклад на совещании врачей.

Тяжелый, вредный и опасный каменоломнический промысел с 1917 по 1926 г. сошел на нет, несмотря на целый ряд предложений. Только хорошая плата, 31 руб.[1] за выломку 1 куб. саж. и 24 руб. за перевозку (3—4 версты) на Воронежско-Задонское шоссе, заставила животинцев (артелью без арендатора) зимой 1927 г. выкопать 85 куб. саж. и перевезти на Воронежско-Задонское шоссе.

Преобладающий промысел каменщиков в 1901 г. остался и к 1926 г. таким же; с той лишь разницей, что продолжительность отлучки не 5—6 месяцев весенне-летнего периода за 40—50 руб., а 2—3 месяца, в более свободное время, с перерывами и заработком от 60 до 180 руб.[2]

Теперь поденная работа происходит на Рамоньских гос. плантациях сахарной свеклы, работать приходится уже не 15—16 час., а 8 час., и заработная плата не 15 коп., а 40—50 коп. По платежеспособной силе 50 коп. 1926 г. приблизительно равны 15 коп. 1901 года. Разница в количестве рабочих часов говорит об улучшении условий работы поденщиков.

За гужевой извоз в гор. Воронеж в 1900 г. помещик платил 80 коп. В настоящее время потребительское о-во платит местной артели возчиков от 2 руб. 50 коп. до 3 руб., что составляет на золото 1 руб. 20 коп.

В 1926 г. бросается в глаза, по сравнению с 1901 г., очень большое увеличение количества (в 6 раз) пастухов. Из числа 31, коренных пастухов (профессионалов) имеется 7—9 человек, остальные же являются подпасками — мальчики от 12 до 15 лет. В Моховатке есть одна девочка подпасок. Подпаски происходят из бедных семейств, и как сироты, после убийства отца в

[1] В переводе на золотой рубль по товарным индексам заработок = 12 руб. 40 коп., что превышает в $2^1/_2$ раза заработок 1901 г.

[2] На золотой рубль заработок = около 20 руб., тогда как в 1901 году по этому промыслу платили по 10 руб. в месяц.

империалистическую войну, отдаются на легкий заработок. 80% от всех пастухов стерегут скотину в своих селениях, а остальные в соседних. В Ново-Животинном из всех 16 пастухов в своем селении занято по пастьбе двух стад овец, двух стад телят и одного стада коров — 13 человек.

Заработок взрослых пастухов колеблется от 150 до 180 руб. деньгами и плюс к этому от 30 до 50 пуд. хлеба. Заработок подпасков колеблется между 10 и 35 руб. в лето.

Совершенно новым является промысел в Моховатке — обжигание угля и продажа его в Воронеж. Этот промысел явился совсем недавно, перенят у соседних сел Старо-Животинного и Айдарова.

Самостоятельный промысел по угольобжиганию дает заработок (в разные периоды времени) от 60 до 180 руб. в год. Рабочий день оплачивается от 1 руб. 50 коп. до 2 руб.

Совсем вновь появился в исследуемых селениях промысел самогоноварение. Занимаются им исключительно бедняки (вдовы) (5,6% от всех хозяйств). Зажиточные и середняцкие хозяйства этим промыслом не занимаются исключительно из боязни штрафа, поэтому они лишь только покупают и служат рынком сбыта для „винокуров".

Заработок от самогонокурения очень различен, от 30 до 90 руб. в год.

Из вышеприведенного итог таков: 1) исчезновение вредных промыслов (питомнический), 2) продолжительность отлучки по сравнению с довоенным периодом в несколько раз сократилась, и 3) условия труда по большинству работ изменяются в лучшую сторону.

ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ И НИВЕЛЛИРОВКА КРЕСТЬЯНСКИХ ХОЗЯЙСТВ С. НОВО-ЖИВОТИННОГО И Д. МОХОВАТКИ.

Вопрос дифференциации (расслоения) деревни являлся и является актуальнейшим вопросом.

Вопрос правильного взаимоотношения и союза между рабочим классом и трудовым крестьянством упирается в детальное изучение процессов дифференциации крестьянства.

Рабочий класс, осуществивший Октябрьский переворот при поддержке определенных групп крестьянства, взяв власть в свои руки, должен знать, в союзе с какими группами деревни он будет строить социализм.

При изучении деревни особенно бросается в глаза большая разнородность крестьянских хозяйств по своему экономическому благосостоянию.

Достаточно сказать: [1]

„Не обрабатывали своей надельной земли (18)90 г. 28 домохозяев в Животинном, т. е. 32,5% всех и 11 в Моховатке, т. е. 15,8%".

В 1901 г. незанимающихся земледелием, т. е. число пролетарских крестьянских хозяйств, по исследованию А. И. Шингарева, было в Животинном 25,5% и в Моховатке 27,9%.

[1] По материалам А. И. Шингарева.

В 1917 году по сельскохозяйственной переписи таких хозяйств было по Животинному 13,4% и по Моховатке 14,1%.

Наряду с этим хозяйств, не имеющих средств (орудий) производства, главным образом, рабочей лошади, в указанные годы было еще больше.

Так, в 1901 г. хозяйств без рабочего скота было в Животинном 38,4% и в 1917 г. — 47,3%.

В Моховатке было 8,8% и 34,3%.

Хозяйств без всякого скота было в Животинном за 1901 г. — 13,3% и за 1917 г. — 15,1%, в Моховатке соответственно этим годам было 3,0% и 19,0%.

Основные и главные причины появления и роста разнородности крестьянских хозяйств были вскрыты тридцать лет назад (1896 г.) В. И. Лениным в труде „Развитие капитализма в России". Семейно-трудовая теория, отрицающая наличие капиталистических отношений в крестьянском хозяйстве, получила достойную критику.

Старая земская статистика, владея богатым материалом, рассматривала деревню с народнической точки зрения.

По этой самой причине нам трудно сравнивать социально-классовые группы нашего исследования (1926 г.) с группами исследования 1901 г.

В сел.-хоз. поземельной переписи 1917 г. точно также отсутствуют такие важные вопросы крестьянских отношений, как наем и продажа рабочей силы и наем-сдача инвентаря.

В исследовании А. И. Шингарева имеется единственная группировка крестьянских хозяйств по числу надельных групп.

Для сравнивания групп 1901 г. мы сопоставили их с данными сел.-хоз. поземельной переписи 1917 г.

Таблица по наделам наглядно показывает то, что к Октябрю 1917 г. экономическое положение исследуемых

Обеспеченность групп рабо

чим и продуктивным скотом.

	Группы крестьянских хозяйств по наделам	Число хозяйств		Среднее число душ в семье		Число лошадей на одно хозяйство		Число коров на одно хозяйство		Арендованная земля в десятинах на 1 хоз.		Посев в десятинах на 1 хозяйство		Число в группе: Хозяйств, не занимающихся земледелием		Число в группе: %% к группе	
		1901 г.	1917 г.	1901 г.	1917 г.	1901 г.	1917 г.	1901 г.	1917 г.	1901 г.	1917 г.	1901 г.	1917 г.	1901 г.	1917 г.	1901 г.	1917 г.
с. Ново-Животинное	Без надела	6	5	4,3	3,5	0,17	0,40	0,0	0,6	0,66	1,2	—	1,03	5	4	83,3	80,0
	С наделом на 1 душу	27	38	5,6	5,0	0,38	0,21	0,40	0,52	1,66	3,41	—	2,21	14	7	51,9	18,4
	„ „ „ 2 „	37	49	7,0	6,3	1,33	1,02	0,85	0,83	4,2	6,33	—	4,79	3	4	8,1	8,2
	„ „ „ 3 „	11	13	8,0	7,9	1,25	1,40	0,8	1,0	5,0	8,75	—	7,13	1	—	9,1	—
	„ „ „ 4 „	9	5	9,3	12,0	2,11	1,80	1,33	1,4	7,5	14,86	—	11,79	—	—	0,0	—
	„ „ „ 5 „	1	2	14,0	14,0	2	3,0	—	0,5	3,0	14,83	—	11,84	—	—	0,0	—
д. Моховатка	Без надела	3	2	5,0	3,0	0,66	0,0	0,33	0,0	1,0	0,0	—	0,0	2	2	66,6	100
	С наделом на 1 душу	18	43	5,5	5,0	1,05	0,5	0,61	0,6	3,0	3,9	—	2,19	6	11	33,3	25,6
	„ „ „ 2 „	37	45	7,0	6,6	1,71	1,3	1,0	0,9	5,2	7,3	—	5,15	8	2	21,6	4,4
	„ „ „ 3 „	11	6	11,8	7,5	2,5	1,5	2,0	0,8	10,2	9,8	—	8,12	3	—	27,3	—
	„ „ „ 4 „	1	3	12,0	10,3	4,0	2,3	1,0	1,3	9,0	14,2	—	10,78	—	—	—	—

селений оставалось таким же, каким оно и было в 1900 г.

Обеспеченность крестьянского хозяйства безнадельных и малонадельных групп лошадьми и коровами выражалось в 1901 и 1917 г. единицами и дробями целого.

Только многонадельные хозяйства (13,6% от всех хозяйств) по обоим селениям были обеспечены рабочим скотом от 2-х до 4-х голов в 1901 г. и 8% всех хозяйств от $1\frac{1}{2}$ до 3 голов в 1917 г. Количество коров свыше одной головы и не более двух было только в многонадельных хозяйствах. В то же время аренда земли была в прямой зависимости от количества лошадей.

В 1901 г. у 7% от всех хозяйств на одно хозяйство приходилось от $7\frac{1}{2}$ до 10 десятин. В 1917 г. аренда земли в высших группах была от 9,8 до 14,8 десятин с соответственным этому посевом в 8,1 и 11,8 десятин.

В низших надельных группах арендной земли на одно хозяйство приходилось как в 1901 г., так и в 1917 от 2/3 до 3,0 десятин и посевом до 2 десятин.

Хозяйства, не занимающиеся земледелием, распределялись между всеми группами, кроме двух последних — многонадельных.

36% от всех не занимающихся земледелием были 2- и 3-душенадельными хозяйствами.

Нужно полагать, что чисто-пролетарские (батрацкие) хозяйства, „наименее состоятельные (по Шингареву. *К. Ш.*) элементы общества", выходили из первых четырех групп, которые являлись бедняцкими и середняцкими.

Остальные две группы, 13% в 1901 г. и 8% 1917 г., являлись верхушечным и зажиточным слоем деревни, который прибегал к аренде земли у беспосевных хозяйств и найму сроковых и поденных рабочих. [1]

По материалам 1917 г., кроме надельной, мы проделали и другие группировки — по посевности, по рабочему скоту и по коровности, о которых скажем ниже.

Сейчас же представим крестьянские группы в сопоставлении с средне-уездными и губернскими данными. [2]

По сравнению с уездными и губернскими средними данными Ново-Животинное и д. Моховатка по посеву занимают лучшее положение. Из приведенной таблицы видна значительная обеспеченность посевом, отсутствие беспосевных групп и группа до 2 десятин меньше общеуездных и губернских средних данных в 5—8 раз. Группы же от 6—8 десятин и свыше 8 десятин в 2—3 раза больше.

Только самые основные группы от 2 до 4 и от 4 до 6 десятин близки к данным общеуездным и общегубернским средним величинам (табл. 1).

[1] Между прочим, уместно будет вторично напомнить, что Шингарев в своей душевонадельной группировке нашел „показатель" экономического благосостояния хозяйств. Этот „показатель" Шингарев признает с оговоркой „Грубый" в лице — тараканов, отсутствующих у безнадельных и однонадельных (бедняки), и наличия клопа, „аристократа" у многонадельных (зажиточные).

[2] См. Ив. К. Воронов. „Расслоение деревни и коллективизация" по данным 5% выборочного опроса 1925 г. Изд. Воронежского Губстатбюро.

Таблица 1

По посеву [1]

	с. Ново-Животинное	д. Моховатка	Воронеж. уезд	Воронеж. губ.
Беспосевные	—	—	— / 0,7%	— / 1,1%
От 0,7 до 2 десятин .	4 / 3,1	6 / 5,9	— / 38,8%	— / 25,3%
„ 2,1 — 4 „ .	56 / 43,4	35 / 34,2	— / 40,2%	— / 36,8%
„ 4,1 — 6 „ .	31 / 24,0	31 / 30,5	— / 14,7%	— / 20,7%
„ 6,1 — 8 „ .	24 / 18,6	14 / 13,7	— / 4,3%	— / 9,5%
„ св. 8 десятин . . .	14 / 10,9	16 / 15,7	— / 1,3%	— / 6,6%
Итого	129 / 100%	102 / 100%	— / 100%	— / 100%

По обеспеченности рабочим скотом эти селения опять-таки стоят выше средне-уездных и губернских данных. 2-хлошадных хозяйств в 3 и 8 раз больше (табл. 2).

По обеспеченности коровами исследуемые селения стоят, опять как и по лошадности, выше средне-уездных и губернских данных. Бескоровных хозяйств у нас меньше в 2 раза, а двухкоровных в несколько раз больше (табл. 3).

Дальше сделаем сравнение только что приведенных трех группировок крестьянских хозяйств 1926 г. с груп-

[1] Над чертой по Ново-Животинному и Моховатке стоят абсолютные числа (количество хозяйств), под чертой в % %.

Таблица 2

По рабочему скоту

	с. Ново-Животинное.	д. Моховатка.	Воронеж. уезд	Воронеж. губ.
Безлошадные	48 / 37,2	27 / 26,5	— / 55,9%	— / 53,2%
С 1 раб. лошадью . .	60 / 46,5	59 / 57,8	— / 42,0%	— / 40,7%
С 2 раб. лошадьми . .	20 / 15,5	16 / 15,7	— / 1,8%	— / 5,2%
С 3 раб. лошадьми . .	1 / 0,8	—	— / 0,3%	— / 0,9%
Итого	129 / 100%	102 / 100%	100%	100%

Таблица 3

По коровности

	с. Ново-Животинное	д. Моховатка	Воронеж. уезд	Воронеж. губ.
Бескоровные	23 / 17,9	14 / 13,7	— / 31,4%	— / 25,5%
С 1 коровой	87 / 67,4	64 / 62,8	— / 63,8%	— / 64,2%
С 2 коровами	19 / 14,7	24 / 23,5	— / 4,6%	— / 9,6%
С 3 коровами	—	—	0,2%	0,7%
Итого	129 / 100%	102 / 100%	100%	100%

пами 1917 г. по этим же самым признакам. Оно дают представление об изменениях, происшедших в исследуемых селениях за истекшие 9 лет (см. графики 1, 2 и 3).

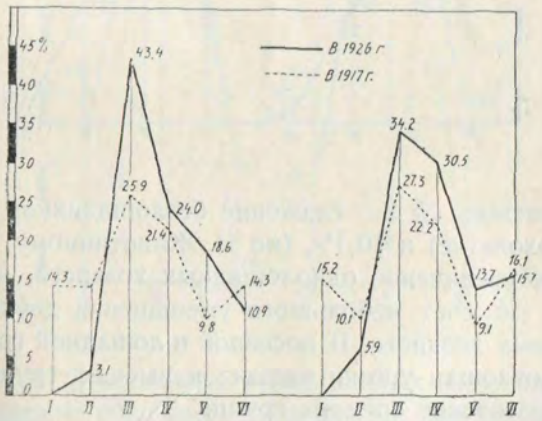
Прилагаемые графики со всей ясностью показали нам значительное уменьшение крайних групп (и даже ликвидацию беспосевной) и значительное нарастание средних.

Эта „нивеллировка" крестьянских хозяйств есть результат аграрной революции и существующей земельной, сельскохозяйственной политики (семссуда, восстановленческий кредит, кооперация и налоговая политика).

График 1.

Группы крестьянских хозяйств по посеву в 1917 г. и 1926 г.

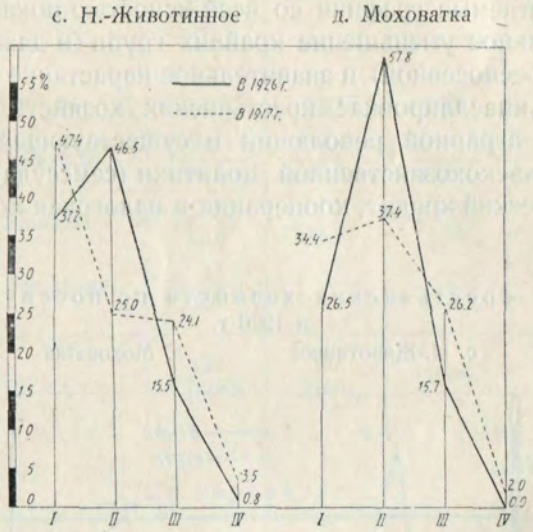
с. Н.-Животинное д. Моховатка



Из графика № 1 мы видим, что в результате аграрной революции исчезли группы беспосевных (14,3% и 15,2%), уменьшились в 2 (по Моховатке) и 5 раз (по Ново-Животинному) малопосевные группы (до 2 дес.) и значительно увеличились III, IV и V посевные группы. Последняя же VI группа уменьшилась незначительно.

График 2.

Группы крестьянских хозяйств по рабочему скоту в 1917 г. и 1926 г.

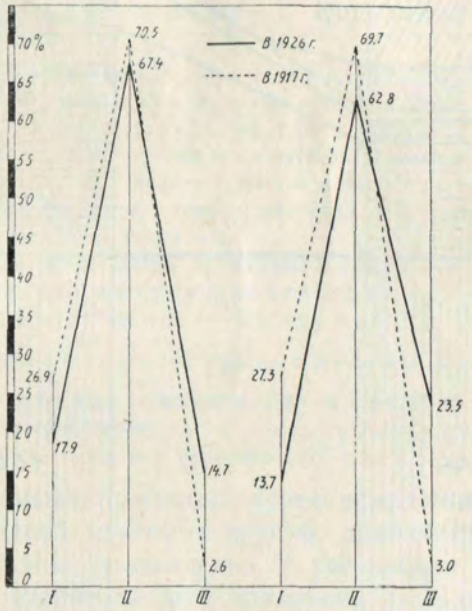


В графике № 2 — снижение безлошадников на 7,9% (по Моховатке) и 10,1% (по Н.-Животинному) и значительное увеличение однолошадных хозяйств, на 20% и 21,5%, за счет небольшого уменьшения двух- и трехлошадных хозяйств. В посевной и лошадной группировках произошли урезки низших и высших групп и большое увеличение средних групп.

График № 3 показывает значительное уменьшение бескоровных на 9% (по Н.-Животинному) и на 13,6 (по Моховатке), небольшое уменьшение однокоровных за счет большого перехода однокоровных хозяйств в двухкоровные. Последняя группа (двухкоровники) увеличилась в 4 и 5 раз.

График 3.

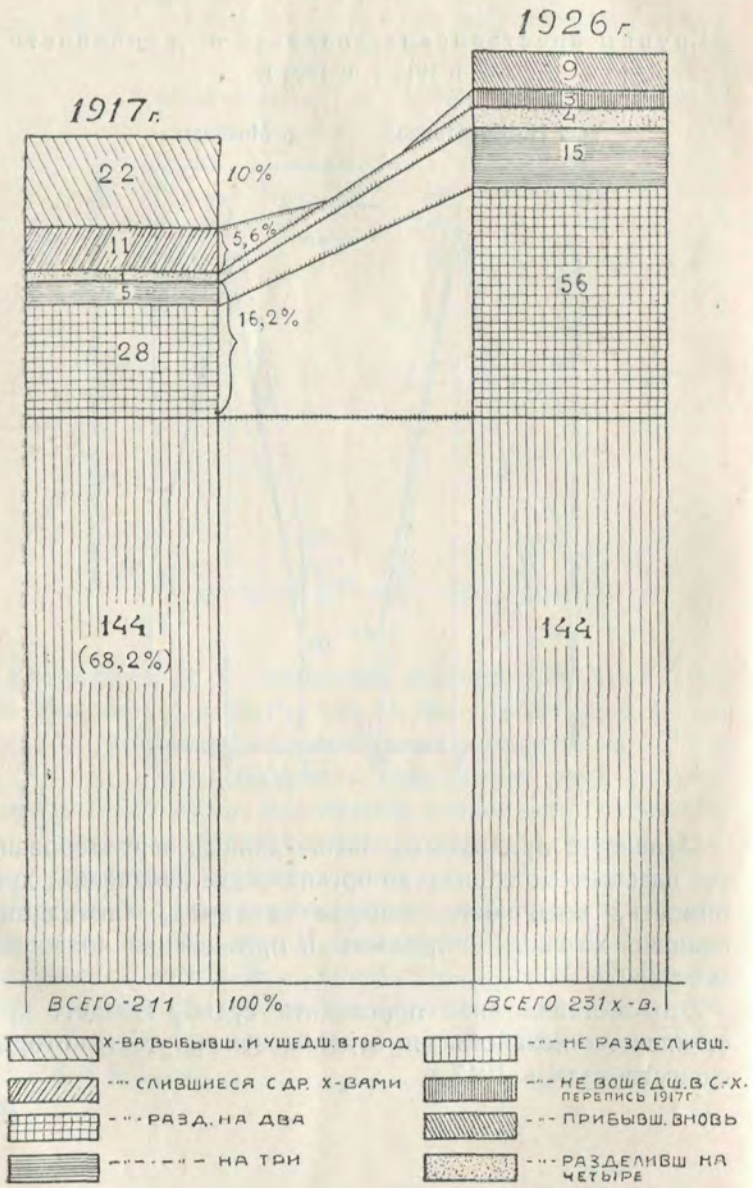
Группы крестьянских хозяйств по коровности в 1917 г. и 1926 г.



Однако, в приводимых выше данных завуалированы так называемые социально-органические изменения: дробимость, вымирание, выбытие в город, ликвидация, слияние хозяйств с другими и организация новых хозяйств.

Это заставило нас проследить судьбу каждого крестьянского хозяйства в отдельности из тех, которые существовали в 1917 г.

Крестьянские хозяйства с. Ново-Животинного и дер. Моховатки.



В 1917 г. в обоих селениях было 211 крестьянских хозяйств, а в 1926 г. — 231. [1]

I. Крестьянских хозяйств не дробившихся (без социально органических изменений)	144	(68,2%)
а) без перем. домоз. — 76, из них перешедших: б) сыну — 38, в) дочери — 1, г) жене — 16, д) снохе — 1, е) зятю — 6, ж) внуку — 2, з) шурину — 1, и) племяннику — 1, к) приемному сыну — 2.		
II. Разделившихся	34	(16,2%)
из них на 2 двора: а) отец и сын — 6, б) два брата — 13, в) сын и внук — 2, г) сын и сноха — 5, д) жена и брат — 1, зять и внук — 1.		
„ „ на три двора: отец и два сына — 1, три брата — 4.		
„ „ на четыре двора: а) два сына и 2 внука — 1.		
III. Слившихся с другими хозяйствами . . .	11	(5,3%)
IV. Ликвидировавшиеся — вымершие	4	(1,8%)
V. Выбывшие в город и другие места	18	(8,5%)
		100%
VI. Вновь организовавшиеся и прибывшие (вселившиеся)	9	
VII. Не попавшие в сел.-хоз. перепись 1917 г.	2	[2]

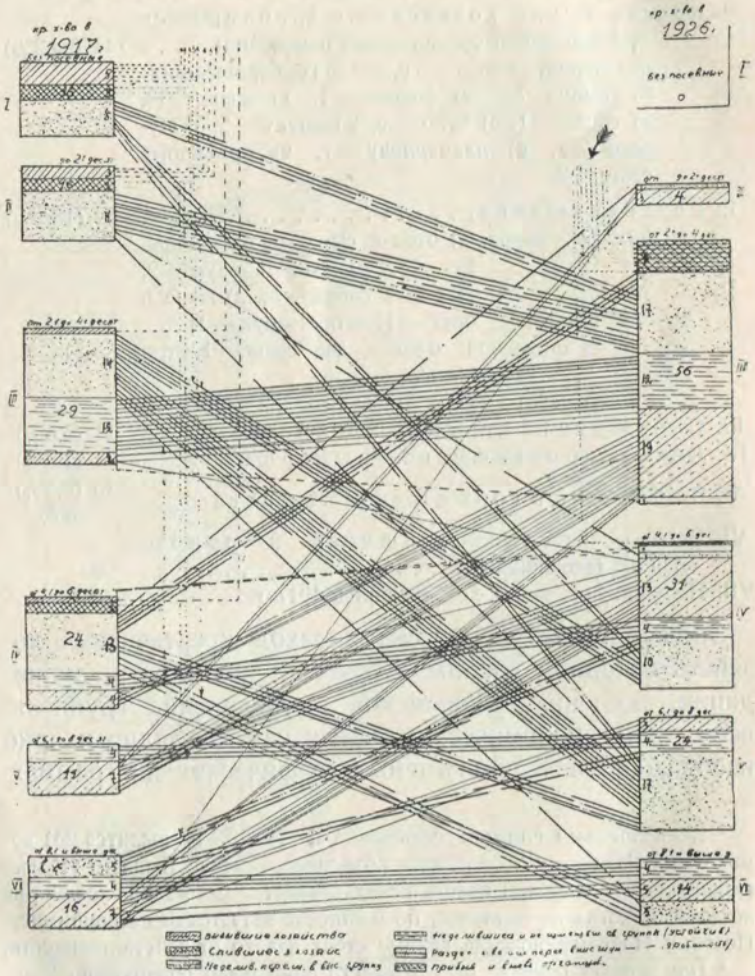
Эволюционные процессы: переход крестьянских хозяйств из одной группы в другую, дробимости, ликвидации, вселения, уменьшения и увеличения групп по всем трем экономическим признакам наглядно и ярко изображаются в прилагаемых графических диаграммах.

[1] По налоговым спискам сельсовета на 1926/27 г. числится 251 домохозяин. Разница в 20 хозяйств объясняется искусственным (только юридическим) делением крестьянских хозяйств. Есть такие хозяйства, которые никогда не делились, но в списках значатся разделившимися. Поэтому Наркомфиновские данные стоят далеко от действительности.

[2] При точной поверке всех хозяйств нами было обнаружено 2 хозяйства, которые не вошли (по причине временного их выбытия на промыслы) в перепись 1917 г. Одно из них разделилось. Следовательно, всего прибывших и вселившихся к 1926 г. было 12.

Графическ. диаграмма № 1.

Дифференциация и нивеллировка крестьянских хозяйств по посеву в с. Ново-Животинном.



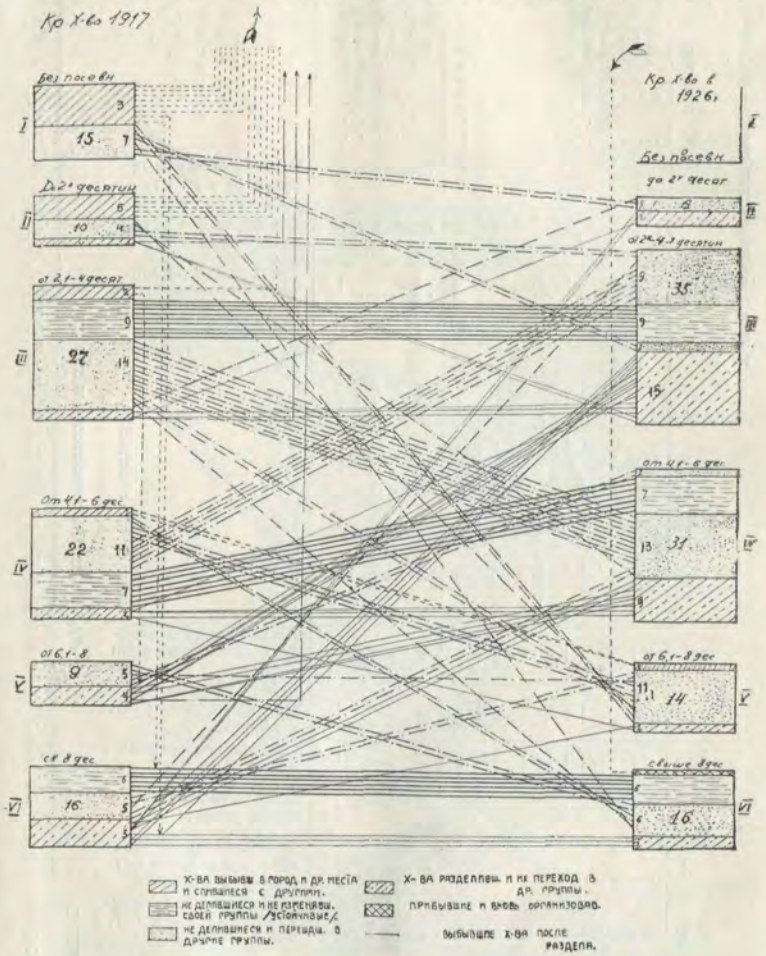
Примечание. Каждая линия (пунктирные и сплошные) изображает направление одного крестьянского хозяйства.

Кроме этого, простые пунктирные линии показывают выбытие, ликвидацию, соединение и вселение крестьянских хозяйств.

Пунктирная линия (через одну точку) в диаграмме 1 показывает хозяйство, не попавшее в сел.-хоз. перепись 1917 г.

Графическ. диаграмма № 2.

Дифференциация и нивеллировка крестьянских хозяйств по посеву в д. Моховатке.



Жирные пунктирные линии (через две точки) изображают неделившиеся крестьянские хозяйства (с 1917 г.) и перешедшие в высшие или низшие группы.

Жирные сплошные линии (тоже неделившиеся крестьянские хозяйства, перешедшие в свои прежние группы (устойчивые).

Тонкие, сплошные линии (выходящие по две, по три и четыре) изображают дробление крестьянского хозяйства и переход отделившихся хозяйств в разные группы после раздела.

*

Таблица 4.

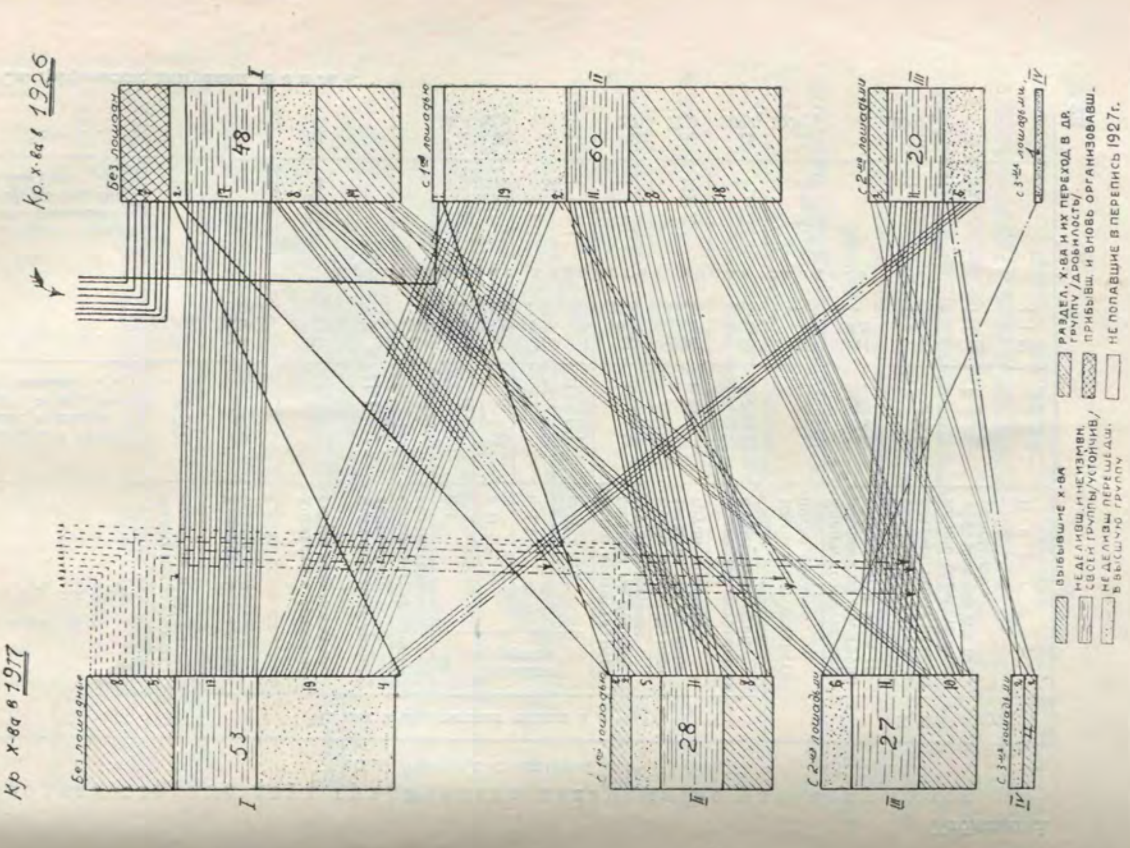
Сводная таблица двух графических диаграмм по посеву для обоих селений.[1]

Группы по посеву	Число исследуемых хозяйств в 1917 г.	Из них в абсолютных числах и в %%: Хозяйства без органических изменений	Хозяйства с органическими изменениями.	Выселились и ликвидировались	Слились с другими хозяйствами	Перешли в др. группы: в I	в II	в III	в IV	в V	в VI	Всего хозяйств перешло из низших групп в высшие	Всего хозяйств перешло из высших групп в низшие	Оставшиеся в прежней группе	Количество хозяйств после раздела	К 1926 году: Колич. хозяйств перешло из др. гр. и ост. в этой гр. (недел.)	Колич. хозяйств перешло из др. гр. и ост. после раздела	Колич. хозяйств вновь организ. и прибывших	Всего
I. Беспосевные . . .	31	15	—	11	5	—	2	6	2	4	1	15	—	—	—	—	—	—	—
II. До 2-х десятин . .	26	15	1	8	2	—	—	11	2	2	—	15	—	—	2	4	6	—	10
III. От 2,1—4 десятин .	56	49	4	2	1	—	1	—	15	10	2	27	1	21	8	49	34	8	91
IV. „ 4,1—6 „ .	46	36	6	1	3	—	1	10	—	8	6	14	11	11	13	37	22	3	62
V. „ 6,1—8 „ .	20	9	11	—	—	—	—	—	2	—	2	2	2	5	24	33	5	—	38
VI. Свыше 8 „ .	32	20	12	—	—	—	—	1	5	4	—	—	10	10	28	21	8	1	30
Всего . .	211 100%/₀	144 68,2 100%/₀	34 16,2	22 10,3	11 5,3	—	4 1,9 2,9	28 13,3 19,4	26 12,3 18,0	28 13,3 19,4	11 5,3 7,7	73 34,6 50,7	24 12,5 16,7	47 23,4 32,6	75	144 68,2	75	12	231
			Крестьянские хозяйства после раздела																
I. Беспосевные . . .			—			—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	
II. До 2-х десятин . .			1			—	—	2	—	—	—	2	—	—	2	1	6		
III. От 2,1—4 десятин .			4			—	1	—	1	—	—	1	1	6	8	1	34		
IV. „ 4,1—6 „ .			6			—	—	6	—	1	2	3	6	4	13	1	22		
V. „ 6,1—8 „ .			11			—	2	13	9	—	—	—	24	—	24	1	5		
VI. Свыше 8 „ .			12			—	3	7	8	4	—	—	22	6	28	1	8		
Всего . .			34			—	6	28	18	5	2	6 3,0	53 70,7	16 23,3	75 100%/₀	—	75		

[1] См. графические диаграммы № 1 и № 2.

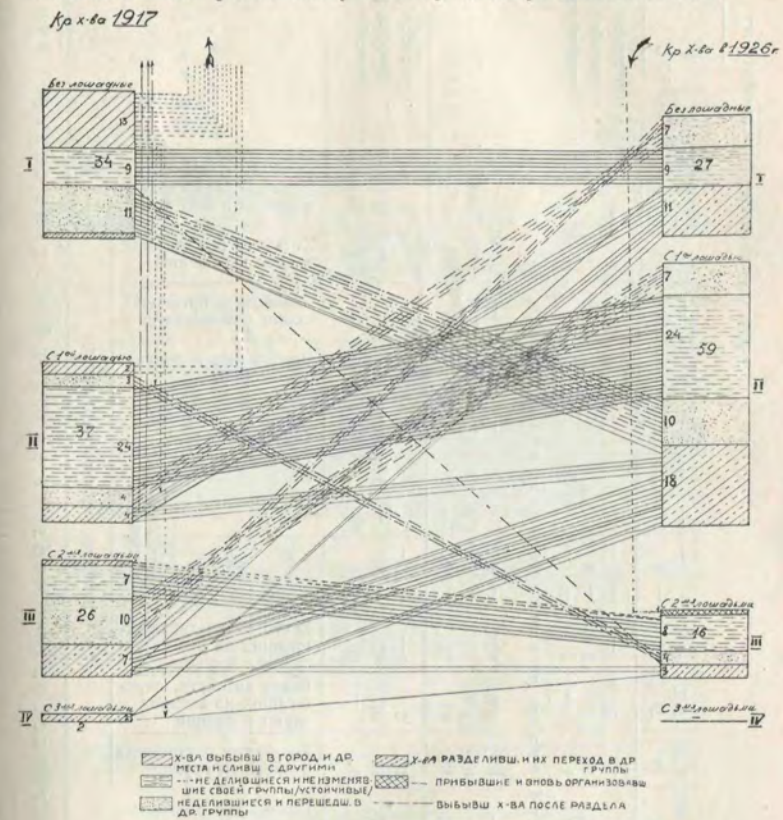
Графическ. диаграмма № 3.

Дифференциация и нивеллировка крест. хозяйств по рабочему скоту в с. Ново-Животинном.



Графическ. диаграмма № 4.

Дифференциация и нивеллировка крестьянских хозяйств по рабочему скоту в дер. Моховатке.



Сводные таблицы по обоим селениям дают нам возможность установить следующие положения.

За 9 лет хозяйств без органических изменений (недробившихся хозяйств) было 68,2%, при чем 31,2% всех крестьянских хозяйств продолжают даже существовать без перемены (главы семейства) домохозяина.

Хозяйства с органическими изменениями (дробившихся) на два, на три и даже 1 случай на четыре — 16,2%.

Таблица 5.

Сводная таблица двух графических диаграмм по рабочему скоту для обоих селений.[1]

Группы по рабочему скоту	Число исследуемых хозяйств в 1917 г.	Из них в абсолютных числах и в %%										К 1926 году
		Хозяйств без органических изменений	Хозяйств с органическими изменениями.	Выселились и ликвидировались	Слились с другими хозяйствами	Перешли в группы: в I	в II	в III	в IV	Всего хозяйств, перешедших из низших групп в высшие	Всего хозяйств, перешедших из высших групп в низшие	Хозяйства, оставшиеся в прежней группе	Количество хозяйств после раздела	Колич. хозяйств, перешедших из др. групп и оставш. в этой гр.	Колич. хозяйств, перешедших из др. гр. и оставш. после раздела	Колич. хозяйств вновь образовавшихся и прибывших	Всего
I. Без рабочего скота	87	60	1	18	8	—	—	5	—	34	—	26	2	41	25	9	75
II. С 1 раб. лошадью	65	47	12	4	2	9	29	3	1	3	9	35	26	73	44	2	119
III. С 2 раб. лошадьми	53	35	17	—	1	6	9	2	1	1	15	19	36	29	6	1	36
IV. С 3 лошадьми	6	2	4	—	—	—	—	—	—	—	2	—	11	1	—	—	1
Всего . .	211 100%	144 68,2% 100%	34 16,2%	22 10,4 10,3	11 5,3	15 7,1 10,3	38 18,0 26,4	10 4,7 7,9	1 0,5 0,7	38 18,0 26,4	26 12,3 18,1	80 37,9 55,5	75 — —	144 68,2 —	75 — —	12 — —	231 — —
Крестьянские хозяйства после раздела																	
I. Без рабочего скота						—	2	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—
II. С 1 раб. лошадью			1			14	—	—	—	—	14	12	2	—	25	—	25
III. С 2 раб. лошадьми			12			9	24	—	—	—	33	3	26	—	44	—	44
IV. С 3 лошадьми			17			2	6	3	—	—	11	—	36	—	6	—	6
Всего . .		34	4			25 33,4	32 42,6	3 4,0	—	2 2,7	58 77,3	15 20%	75 100%		75 100%		

1 См. графические диаграммы № 3 и № 4.

Таблица 6.

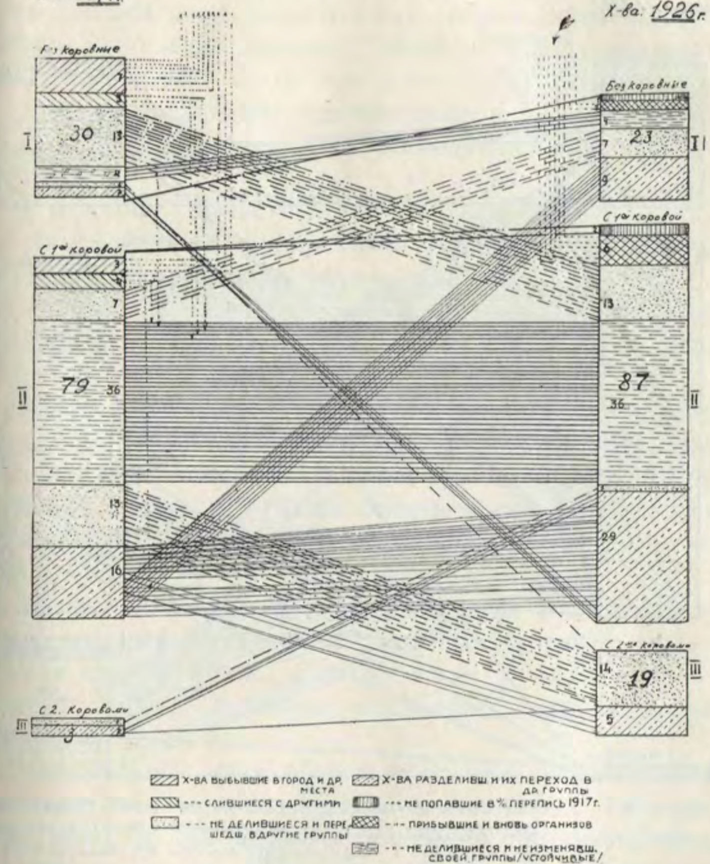
Сводная таблица двух графических диаграмм по коровности обоих селений.[1]

Группы по коровности	Число исследуемых хозяйств в 1917 г.	Хозяйств без органических изменений	Хозяйств с органическими изменениями	Выселились и ликвидировались	Слились с другими хозяйствами	Перешли в группы: в I	в II	в III	в IV	Всего хозяйств, перешедших из низших групп в высшие	Всего хозяйств, перешедших из высших групп в низшие	Хозяйства, оставшиеся в прежней группе	Количество хозяйств после раздела	К 1926 году: Колич. хозяйств, перешедших из др. гр. и оставшихся здесь	Колич. хозяйств, перешедших из др. гр. и оставш. после раздела	Колич. хозяйств вновь организовавшихся и прибывших	Всего
I. Бескоровные	57	32	5	15	5	—	20	3	—	23	—	9	10	19	15	3	37
II. С 1 коровой	148	109	26	7	6	10	—	28	—	28	10	71	57	93	50	8	151
III. С 2 коровами	6	3	3	—	—	—	2	—	—	—	2	1	8	32	10	1	43
Всего	211	144	34	22	11	10	22	31	—	51	12	81	75	144	75	12	231
	100°/₀	68,2	16,2	10,3	5,3	4,7	10,3	14,5	—	24,1	6,3	38,4	—	68,2	—	—	—
	—	100°/₀	—	—	—	7,0	15,3	21,5	—	35,4	8,4	56,2	—	—	—	—	—
Крестьянские хозяйства после раздела																	
I. Бескоровные			5			—	7	—	—	7	—	3	10		15		
II. С 1 коровой			26			11	—	8	—	8	11	38	57		50		
III. С 2 коровами			3			1	5	—	—	—	6	2	8		10		
Всего			34			12	12	8	—	15	17	43	75		75		
			—			—	—	—	—	20°/₀	22,7	57,3	100°/₀		100°/₀		

1 См. графические диаграммы № 5 и № 6.

Графическ. диаграмма № 5.

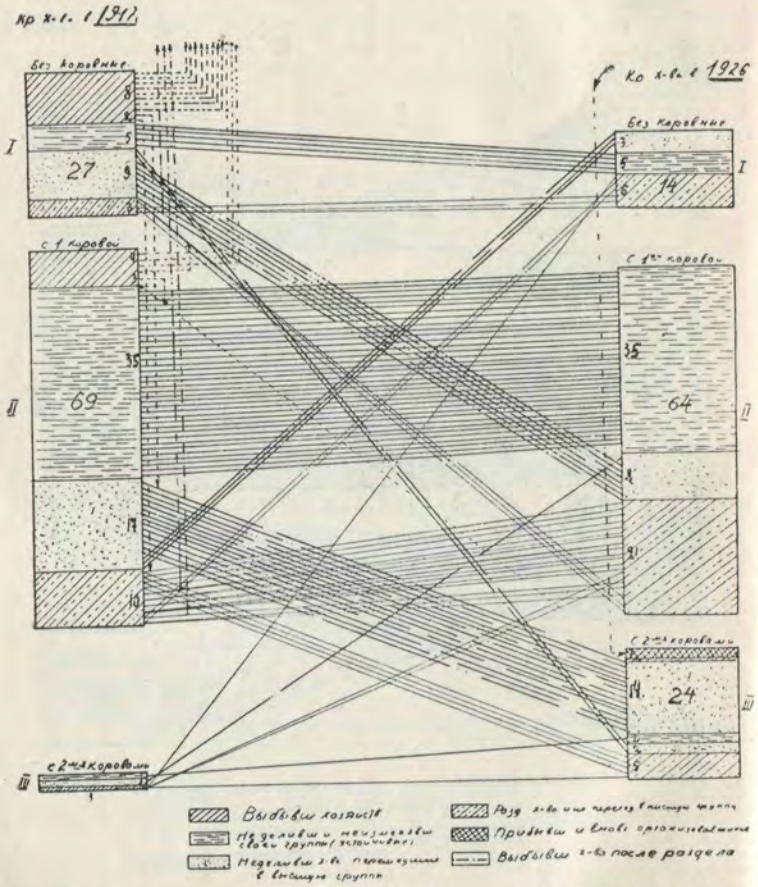
Дифференциация и нивеллировка крестьянских хозяйств по коровности в с. Ново-Животинном.



Небезынтересно указать на отдельные случаи, которые имели место в исследуемых селениях, например: 1) хозяйство фактически разделилось на три (между тремя братьями или 2 сыновьями и снохой), два из них остались хозяйствовать, а одно из них сразу же после

Графическ. диаграмма № 6.

Дифференциация и нивеллировка крестьянских хозяйств по коровности в дер. Моховатке.



раздела ушло в город на фабрику, 2) два хозяйства (отец и сын), разделенные до 1917 г., слились и через несколько лет опять разделились между сыном и внуком.

Хозяйств, соединившихся с другими, — 5,3%. Эти хозяйства являлись экономически маломощными. Ликви-

дация, вернее, соединение их происходило так: вследствие престарелости домохозяев и перехода их к зятю или другому родственнику, которые их „докармливали", либо за смертью домохозяина, домохозяйка выходила замуж за соседа-„вдовца", из-за чего соединялись хозяйства в одно.

Иногда соединение происходило на почве родственных отношений (тесть и зять соединяли свои хозяйства в одно).

Вымерших хозяйств — 1,8%. Здесь, конечно, сказывается влияние голодного 1921 года с эпидемиями. Выбывших в город и др. места — 8,5%.

Количество хозяйств вновь организовавшихся и прибывших к общему итогу хозяйств в 1926 г. составляет 3,9%.

Новые хозяйства организовались, главным образом, в результате аграрной революции. После разгрома помещика, служащие и рабочие бывшего помещичьего имения вынуждены были заняться собственным сельским хозяйством. При первом же земельном переделе они от обществ получили земельные наделы.

В исследованных нами селениях эти хозяйства организовывались из бывших дворовых, которые даже не имели своего жилья. Они работали у барина в качестве столяров, кузнецов, охотников, садовников, конторщиков.

Чем дальше селение отстоит от имения бывшего помещика, тем менее „оседало" в нем такого служилого населения и тем менее в нем вновь организовавшихся и прибывших хозяйств. Дер. Моховатка отстоит в 2-х верстах от бывшего имения, и это сказалось на нем в должной мере.

Кроме этого, в число домохозяев организовавшихся хозяйств входят следующие лица: 1) после окончания гражданской войны красноармеец из Тверской губ. же-

нился на ново-животинской девушке и организовал свое хозяйство, как церковный сторож, живет он в церковной сторожке; 2) девушка, выданная замуж в др. селение, после смерти мужа с детьми пришла в родное село, получила надел, перевезла все свое имущество (с коровой) и живет своим отдельным хозяйством; 3) сапожник из другого селения купил избу в с. Ново-Животинном и перешел сюда на постоянное жительство (получив и земельный надел).

Этот слой вновь организовавшихся хозяйств в значительной мере увеличивает % безлошадных групп, а отсюда увеличивает и % малопосевных. В Моховатке лесной объездчик Рамоньского лесничества, имея особый надел от лесничества, приписался к д. Моховатке и там получил вдобавок к своему „казенному" еще крестьянский земельный надел. Это хозяйство попадает по всем признакам в высшую группу.

Подобное наблюдение за эволюционными процессами крестьянских хозяйств произведено ЦСУ по 12 594 хозяйствам производящих губерний за период 1920—1923 г.

Из 12 594 крестьянских хозяйств к 1923 г., т. е. через 3 года, без органических изменений было 79,3%, хозяйств разделившихся было 7%. Выселившихся и ликвидировавшихся — 10,4% и соединившихся — 3,3%.

Эти относительные цифры несмотря на меньший период времени наблюдения имеют некоторую близость к нашим материалам. У нас выселившихся и ликвидировавшихся на 0,2 меньше, слившихся на 2,0% больше, разделившихся на 9,2% больше. В таблицах по этим хозяйствам у А. И. Хрящевой совсем не упоминается о вновь организовавшихся и прибывших хозяйствах. [1]

[1] См. А. И. Хрящева „Группы и классы в крестьянстве". Изд. ЦСУ. 1926 г.

Рассматривая развитие недробившихся хозяйств, мы имеем следующий конечный результат:

Таблица 7.

Не дробившиеся хоз-ва в %% / Групповой признак	Перешли в высшие группы	Остались в прежней группе (устойчивые хозяйства)	Перешли в низшие группы
По посеву	50,7%	32,6%	16,7%
По рабочему скоту	26,4%	55,5%	18,1%
По коровности	35,4%	56,2%	8,4%

Значительный переход крестьянских хозяйств в высшие группы происходил по всем трем экономическим признакам. Особенно он выразился по посеву (половина хозяйств), затем по коровности (немного больше одной третьей части). Меньше этот переход вверх — по рабочему скоту (четверть от всех крестьянских хозяйств. Но по рабочему скоту, как и по коровности, устойчивость хозяйств, т. е. неизменность своей прежней группы, выразилась в большей половине хозяйств. Устойчивость же хозяйств по посеву была у одной трети (1/3) хозяйств.

Ни разорительная гражданская война, ни непосредственный фронт на усадьбах, ни разверстки, ни трудгужповинности, ни голодный год с эпидемиями не могли приостановить процесса значительной „подвижки" вверх массы крестьянских хозяйств из низших в высшие группы (по всем признакам).

Перечисленные события могли только замедлить переход половины хозяйств и оставили их устойчивыми к году нашего исследования. Надо полагать, что часть

устойчивых хозяйств год, два назад, благодаря указанным событиям, была в низших группах, и только теперь они вернулись в свои группы 1917 г. Те же хозяйства, которые пережили конфискацию (самочинный отбор) рабочего скота белыми войсками, неоднократный падеж скота и, в худшем случае, потерю основного работника хозяйства от эпидемии и голода, вынуждены были перейти из высшей группы в низшую.

Обратный переход выразился в 8,4% по коровности, 16,7% по посеву и в 18,1% от всех хозяйств по рабочему скоту.

Коровность оказалась в нашем исследовании более устойчивым экономическим признаком крестьянского хозяйства, поэтому он меньше других (посев и раб. скот) подвергался обратному процессу. [1]

В недробившихся хозяйствах основная масса „подвижки" крестьянских хозяйств вверх падает на первые низшие группы. Устойчивость же падает на средние группы. Незначительная же „подвижка" в низшие и средние группы была из высших групп.

Теперь посмотрим, что произошло с дробившимися хозяйствами.

Дробимость крестьянского хозяйства, как мы знаем, до настоящего времени никакими мерами нашей земельной политики не приостанавливалась и не сдерживалась, а наоборот, существовавшие в недалеком прошлом условия (в особенности налоговая политика) усиливали и ускоряли темп этого процесса.

[1] Если принять во внимание к этой устойчивости значительное увеличение однокоровных и очень большое, в 4 — 5 раз, увеличение 2-коровных, то будет ясно, что все это было предпосылкой организации своего кооперативного молочного слива, несмотря на значительную отдаленность от рынка (25 верст до г. Воронежа).

Искусственные (юридические) разделы мы увидим и в настоящее время, в любом поселенном налоговом списке. Год, два назад эти искусственные разделы быстро переходили в естественные.

Инструкция Наркомзема и Наркомюста (опубликованная в апреле м-це с. г.) „о производстве семейно-имущественных разделов трудовых земледельческих хозяйств (дворов)" должна значительно сдержать темп дробимости и сократить количество разделов.

Дальнейшее дробление должно будет происходить в совершенно других условиях. На ряду с этим, благодаря интенсификации (переход от 3-хполья к многополью, перестройка хозяйств с зернового на животноводственное направление, организация и работа производственной кооперации, развитие кредитной сельскохозяйственной кооперации и др.) хозяйства не будут после дробления являться относительно маломощными, какими мы видим их в настоящее время.

Большая половина дробившихся хозяйств падает, главным образом (по посеву 70%, по рабочему скоту и коровности 62% от всех разделившихся), на две последние высшие группы.

Таблица 8.

Хозяйство после дробления.

Дробившиеся хозяйства в %% / Групповой признак	Перешли в высшие группы	Остались в прежн. группе (устойч.)	Перешли в низшие группы
По посеву	8,0%	21,3%	70,7%
По рабочему скоту	2,3%	20,0%	77,3%
По коровности	20,0%	57,3%	22,7%

За исследуемый период (с 1917 по 1926 год) дробление хозяйств дало после разделов почти в 2,5 раза больше того количества, которое было до дележа (из 32 стало 75 хозяйств).

29,3% по посеву, 22,3% по рабочему скоту и 77,3% по коровности от всех хозяйств перешли в высшие группы и остались устойчивыми.

Коровность (как уже нами было отмечено для недробившихся хозяйств) здесь тоже является более устойчивым признаком, что сразу же бросается в глаза.

На первый взгляд процесс дробления нам показывает как будто значительную нивеллировку (урезку высших групп), на самом деле это далеко не так.

Дробление зачастую носит характер отпочковывания, т. е. основное хозяйство остается без большого изменения, а выделяются с незначительным имуществом два или три члена семьи.

Если взять процент от количества хозяйств до раздела, то хозяйств (после раздела), перешедших в высшие или не изменивших своей группы, будет по посеву 50%, по рабочему скоту — 64% и по коровности — 171%.

К этому еще следует иметь в виду следующие положения:

1. Хозяйства, отпочковавшиеся в последний год-два, не успели еще оформиться и закончить свой расчет с основным хозяйством.

2. Хозяйство в первый год после дележа зачастую не стремится иметь свою лошадь, хотя имеет на это полученную от основного хозяйства часть денежного накопления, и посев обрабатывается основным хозяйством или исполу.

3. В отпочковавшемся хозяйстве зачастую работник до дележа находился и находится после дележа на заработке в городе (фабрика, завод, учреждение), а по-

этому у этого хозяйства нет стремления укреплять свое хозяйство (купить лошадь и с.-х. инвентарь).

Покупки лошади в наших селениях только за 1 год было отмечено 17 случаев (из них по восстановленческому кредиту Ц.Ч.О. — 6), что составляет 10,9% из числа лошадных хозяйств, 7,4% от всех хозяйств и 18,5% от безлошадных. Бывшее безлошадное хозяйство, избавляясь от испольной сдачи в аренду надельной земли и увеличивая свой посев, переходит по посевности в среднюю или высшую группу. Таким образом, малопосевность уже изживается в настоящее время. В последующие же годы, надо полагать, благодаря интенсификации и производственной кооперированности крестьянских хозяйств, она будет определяться еще меньше.

Ликвидация и слияние хозяйств происходили, главным образом, в низших, первых группах (по посеву 86% и по рабочему скоту на безлошадную группу падает от всех ликвидировавшихся 69%).

Значительное увеличение надельной пашни и луга (после Октября безлошадное хозяйство сдает в аренду $^2/_3$ лугового надела за обработку 100% озимого и ярового испольно), существующая земельная сельско-хозяйственная и налоговая политика (освобождение малоземельных от налога), восстановленческий кредит (дает хозяйству в рассрочку на 5 лет ссуду для покупки лошади), семенная ссуда, кооперация, и кооперативный прокатный пункт — все это задерживает в должной мере темп процесса ликвидации хозяйств и выбытия из деревни, когда госпромышленность не в состоянии еще этот слой деревни включить в круг своей работы.

Перечисленные мероприятия служат причинами указанной выше подвижки крестьянских хозяйств вверх и замедления процесса вымывания, в то же время эти завоевания в должной мере задерживают темп процесса дифференциации.

Каков же социальный состав крестьянских хозяйств этих селений в настоящее время?

Пользуясь опытом и до некоторой степени методом Волоколамской экспедиции 1925 г.,[1] мы разработали свой материал и по социально-классовому признаку: найму и продаже рабочей силы.

Все хозяйства были распределены на пять групп: две — продающие рабочую силу, две — нанимающие и одна (нейтральная) — не продающая и не нанимающая рабочую силу.

В результате этого распределения мы имеем следующую таблицу (и график 4):

Таблица 9.

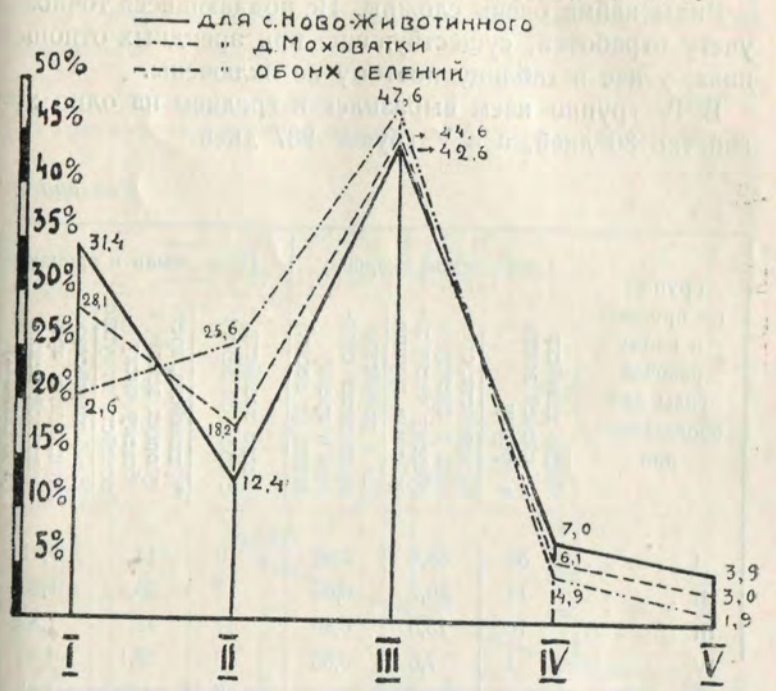
Селения \ Группы	I. Продающие раб. силу на срок или более 50 дней	II. Продающ. раб. силу до 50 дней	III. Не продающие и не нанимающие рабочей силы	IV. Нанимающие рабоч. силу до 50 дней	V. Нанимающие рабочую силу на срок 50 или бол. дней	Всего
с. Ново-Животинное	44	16	55	9	9	129
В %%%	34,1	12,4	42,6	7,0	3,9	100
дер. Моховатка . .	21	26	48	5	2	102
В %%%	20,6	25,6	47,0	4,9	1,9	100
Всего	65	42	103	14	7	231
В %%%	28,1	18,2	44,6	6,1	3,0	100

Продажа рабочей силы выражается в среднем на одно хозяйство в 110 рабочих дней в 1-й группе и 32 дня во 2-й группе.

[1] См. Я. Анисимов, И. Верменичев и К. Наумов „К вопросу о социальном составе Московской деревни". „На аграрном фронте" № 5—6 1926 г.

График 4.

Распределение хозяйств по социальному признаку.



Эта продажа рабочей силы носит такой характер: 1) рабочий на заводе, 2) прислуга в городе, 3) батрак и пастух в своем и соседнем селении и 4) поденная работа (главным образом, на плантациях Рамоньского сахарного завода). Из общего количества работы по найму для I и II группы (8 511 дней) приходится на сельскохозяйственные работы 33,6%.

Вполне понятно, что целиком учесть количественно случаи найма в IV и V группах трудно, хотя они и

выяснились путем детального расспроса и проверки фактов найма у нанимающих и нанимающихся.[1]

Виды найма очень сложны. Не поддающиеся точному учету отработки, существующие при арендных отношениях, у нас в таблицу поэтому не включены.

В IV группе наем выразился в среднем на одно хозяйство 30 дней, а в V группе 287 дней.[2]

Таблица 10

Группы по продаже и найму рабочей силы для обоих селений	Сдача земли в аренду			Наем земли в аренду		
	Число хозяйств со сдачей земли в аренду	% хозяйств, сдающих в аренду к общему числу хозяйств в группе	На 1 хозяйство приходится сданной в аренду земли (в десят.)	Число хозяйств с арендой земли	% хозяйств, арендующих землю, к общему числу хозяйств в группе	На 1 хозяйство приходится арендованной земли (в десятинах)
I	38	58,5	0,92	9	14,0	0,91
II	11	26,2	0,69	11	26,2	1,03
III	16	15,5	0,80	44	42,7	1,32
IV	1	7,0	0,53	3	57,1	1,44
V	—	—	—	7	100	1,68

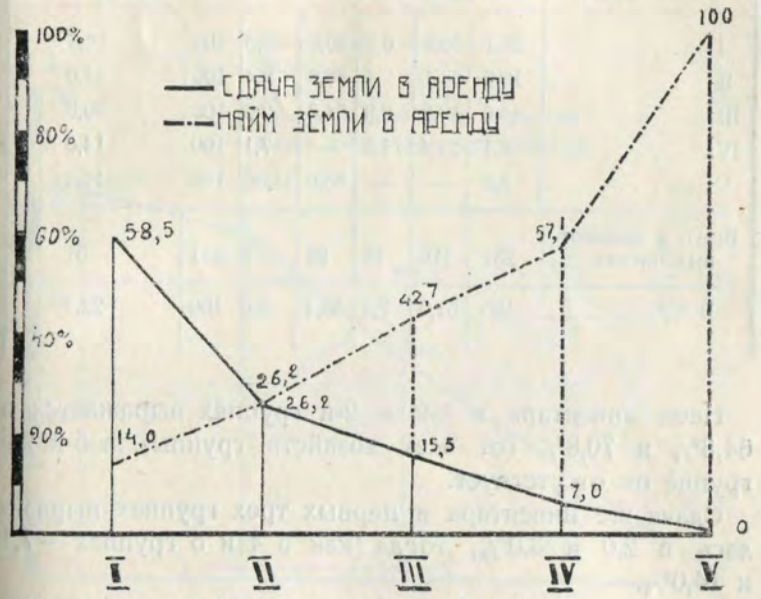
[1] По данным Воронежского Губстатбюро (весенний опрос 1925 г. — Ив. К. Воронов „Расслоение деревни и коллективизация" (стр. 175) количество хозяйств с наемными рабочими по уездам Воронежской губернии колеблется от 0,1% (Воронежский уезд) и до 2,0% (Россошанский уезд). Среднее же по губернии таких хозяйств значится 0,6%. Надо полагать, эти данные 5% выборочной переписи далеки от действительности.

[2] Из всех хозяйств V группы одно хозяйство священника имеет двух постоянных годовых работников. Этим самым средняя цифра „237" увеличилась на целую сотню дней у всех хозяйств этой группы.

Второй признак отношений крестьянских хозяйств — сдача и наем в аренду земли. Следующая таблица со всей очевидностью показывает ярко выраженные два полюса (см. график 5).

График 5.

Распределение хозяйств по аренде и сдаче в аренду земли.



В 1-й группе 58,5% (от всех хозяйств этой группы) сдают в аренду, а в 5-й группе 100% (все хозяйства) арендуют землю. Количество арендуемой земли на 1 хозяйство с повышением группы растет (от 0,91 десятин в 1-й группе до 1,68 десятин в 5-й группе).

Наконец, последний признак, который точно также характеризует в достаточной степени отношения крестьянских хозяйств — это наем и сдача сельскохозяйственного инвентаря (табл. 11 и граф. 6).

Таблица 11.

Группы по продаже и найму раб. силы для обоих селений	% х-в в группах к итогу, приняв. за 100	% хозяйств					В числе у „нанимающих“ и „нанимающих и сдающих“ % хоз-в, берущих инвентарь с прокатного пункта
		Нанимающих инвентарь	Не нанимающих и не сдающих инвент.	Нанимающих и сдающих инвентарь	Только сдающих инвентарь.	Итого	
I	28,1	70,8	6,2	20,0	3,0	100	10,6
II	18,2	64,3	2,4	30,9	2,4	100	24,0
III	44,6	40,8	2,9	54,3	2,0	100	30,0
IV	6,1	21,4	71,5	—	7,1	100	14,0
V	3,0	—	—	86,0	14,00	100	14,3
Всего в абсолютных числах . . .	231	118	18	88	7	231	51
В %%%	100	51,0	7,6	38,4	3,0	100	22,1

Наем инвентаря в 1-й и 2-й группах выражается в 64,3% и 70,8% (от всех хозяйств группы), в 5-й же группе он отсутствует.

Сдача же инвентаря в первых трех группах выразилась в 2,0 и 3,0%, тогда как в 4 и 5 группах — 7,1 и 14,0%.

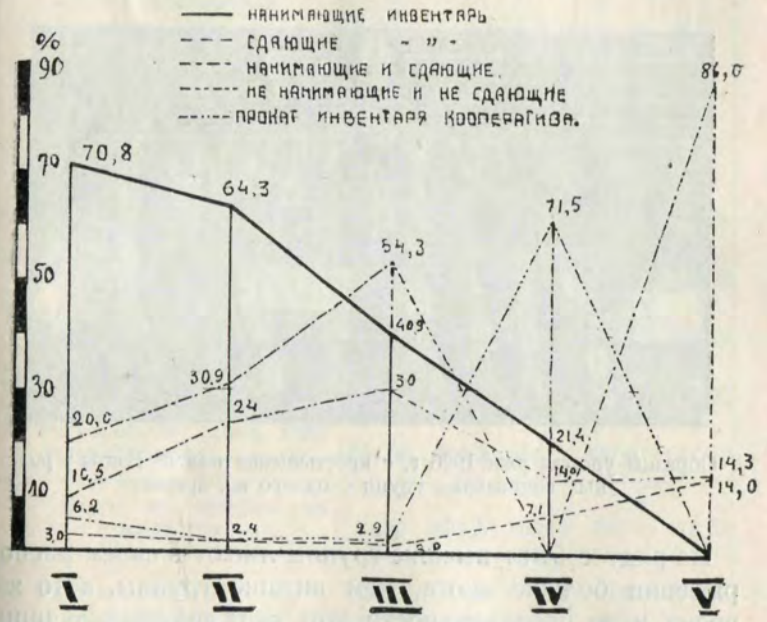
Более правильно было бы характеризовать наем инвентаря, если бы мы исключили случаи проката сельскохозяйственного инвентаря (молотилка и сеялка), принадлежащего кооперативу. Тогда отношения по найму и сдаче инвентаря более ярко характеризовали бы социальные группы, в частности, группа „нанимающие и сдающие“ перешла бы в „только сдающих“.

Итак, низшим группам с большой продажей рабочей силы соответствует большая сдача земли в аренду и большой наем инвентаря. Высшим же группам, нанимающим рабочую силу, соответствует обратное: аренда земли и сдача инвентаря.

Социальная разнородность крестьянских хозяйств идет „в ногу“ и с разнородностью экономической.

График 6.

Распределение хозяйств по сдаче и найму инвентаря.



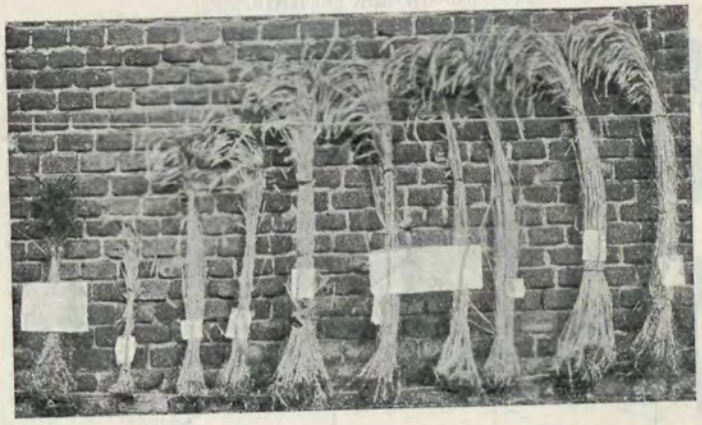
Высшие группы отличаются от низших не только по размерам хозяйства, но и наибольшей интенсивностью сельскохозяйственного производства.

Мы взяли средний урожай ржи 1926 года по этим селениям за 100% (32,9 пудов). По социальным группам урожай выразился: в 1-й — 87%, во 2-й — 97%, в 3-й — 113%, в 4-й — 115% и в 5-й — 121%.

В группах по рабочему скоту урожай ржи от среднего (поселенного) был:

У безлошадных хозяйств . .	86,5%
„ однолошадных „	100,0%
„ двухлошадных „	108,5%

То же самое получается и по другим главным культурам (просо и картофель).



Образцы урожая ржи 1926 г. с крестьянских полей. Взяты у разных социальных групп с одного кв. аршина.

На ряду с этим высшие группы имеют в своем распоряжении больше скота, чем низшие группы, в то же время и по продуктивности этот скот является лучшим у высших же групп.

Средний годовой удой коровы для всего стада в 1925/26 г. был = 76,3 пуда. Принимая это за 100%, мы получаем следующий средне-годовой удой молока у социальных групп.

I и II (продающие рабоч. силу)	83,6%
III (не продающие и не нанимающие раб. силу)	92,2%
IV и V (нанимающие рабоч. силу)	113,2% и 154,0%.

Нижеприводимая таблица № 12 (группировки по социальному и экономическому признаку) показывает стоимость хозяйственных построек, скота и сел.-хоз. инвентаря на 1 хозяйство каждой социальной и экономической группы (в рублях).

Таблица 12.

Группа крестьянских хозяйств по социальному и экономическому признаку	Хозяйственных построек	Скот		Сел-хоз. инвентарь	Всего средств производства
		Весь	В том числе рабочих лошадей		
	С. Ново-Животинное.				
I. Продающие рабочую силу более 50 дней	25,23	166,64	71,25	22,78	214,65
II. Продающие рабочую силу менее 50 дней	59,69	304,50	155,00	50,81	415,00
III. Не продающ. и не нанимающие раб. силу	82,58	385,45	184,18	87,09	555,12
IV. Нанимающие рабоч. силу менее 50 дней	157,22	500,55	232,22	139,89	797,66
V. Нанимающие рабоч. силу более 50 дней	304,00	983,20	514,0	330,40	1 617,60
Итого по селению на 1 хозяйство	73,97	331,98	158,18	73,77	479,72
I. Безлошадные	24,52	75,39	—	2,82	102,73
II. С 1 лошадью	74,83	378,00	194,25	79,31	532,14
III. С 2 лошадьми	175,75	757,80	407,50	199,00	1 132,55
IV. С 3 лошадьми	360,00	1 370,00	600,00	642,00	2 372,00
Итого по селению на 1 хозяйство	73,97	331,98	158,18	73,77	479,72

Вот почему неравномерно распределяется валовой доход от всего сельского хозяйства по социальным и экономическим группам с. Ново-Животинного.

Таблица 13.

Группы хозяйств	Валовой доход в рублях:		
	На 1 хозяйство	На 1 едока	На 1 десятину посева
а) по продаже и найму рабочей силы:			
I.	366,98	92,69	86,95
II.	398,71	107,94	85,86
III.	588,26	164,23	113,92
IV.	784,23	252,98	142,01
V.	1 377,03	237,42	160,34
Итого по селению . . .	533,52	141,27	108,03
в) по рабочему скоту:			
I.	260,35	89,03	84,72
II.	570,25	151,86	109,59
III.	1 030,44	182,86	125,28
IV.	1 503,65	176,90	115,65
Итого по селению . . .	533,52	141,27	108,03

В прямой зависимости от валовой продукции товарность (отчуждение сел.-хоз. продуктов на рынок) крестьянского хозяйства колеблется в среднем от 8% (в I-й группе) до 20% (в V-й группе) к валовому доходу.

Такая же картина неравномерного распределения валового дохода имеется и в деревне Моховатке.

В низших группах валовой доход на одного едока составляет меньше половины того, что получается в высших группах. Поэтому прожиточный минимум у них

слагается из дохода своего хозяйства и зарплаты от продажи рабочей силы.

Заканчивая настоящую главу, приходим к выводу, что дифференциация крестьянских хозяйств несомненно развивается, но в то же время она имеет свои сдерживающие рычаги.

В стране, где власть в руках рабочего класса и беднейшего крестьянства, создались и создаются (небывалые еще ни в одной стране) общественно-политические и экономические условия, которые влияют на темп и размер дифференциации крестьянских хозяйств.

ОРГАНИЗАЦИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА.

В предыдущих главах мы сообщили о естественных, исторических и межхозяйственных (отдаленность рынков) условиях исследуемых селений. Эти условия являются характерными для десятка тысяч селений.

Одним из главных факторов, влияющим на организацию крестьянского хозяйства исследуемых селений, было крупное имение Веневитинова, которое существовало почти до самого октября 1917 года.

Положительного влияния на организацию сел.-хоз. производства окружающих селений со стороны этого экономического центра совершенно не было. Перед нами ряд примеров, которые говорят за отрицательное влияние этого центра на крестьянское хозяйство.

Ново-животинцы рассказывают: „У Веневитинова в довоенное время было развито мериносовое овцеводство, так бывало овца „окотит" двойню, одного из этой двойни убивали сразу же для того, чтобы воспитать лучше одного ягненка. Бывало просишь, просишь у барина предназначенного к убийству ягненка, чтобы отпоить молоком и завести у себя в хозяйстве, так никому и не даст".

Крестьяне, желавшие хотя бы за плату случить корову или кобылу с хорошим племенным производителем Веневитиновской экономии, получали отказ.

Веневитиновский крупный экономический центр служил местом эксплоатации и источником кабальных арендных отношений для окружающего населения.

А. И. Шингарев писал:

> „Без возможности арендовать эти 720 десятин все животинцы и моховатцы либо должны были вовсе покинуть свои дома и искать обеспечивающего существование стороннего заработка, либо совсем помереть с голода".

Аренда помещичьей земли не всем была по плечу.

В с. Животинном арендовало . . 56 из 92 дворов, т. е. 60,8% в
д. Моховатке же „ . . 53 из 70 „ „ 70,7%

> „Остальные 53 домохозяева, вовсе не арендующие земли, принадлежат, как указывают данные переписи—говорит Шингарев,—к наименее состоятельным элементам обществ, безнадежным, безлошадным и проч.".

Этот большой слой крестьянского населения в 33,3% от всех крестьянских хозяйств подвергался еще большей непосредственной эксплоатации на полях, огородах, садах, конюшнях и на скотных дворах Веневитиновского имения.

Для двух третей всех крестьянских хозяйств Новоживотинного и Моховатки с 1884 по 1917 год „минимум потребности" арендной земли определялся в 700—800 десятин посева.

Посев на своем крестьянском земельном наделе еле-еле давал возможность прокормить одного едока в каждом крестьянском хозяйстве. Посев (яровой и озимый) на ежегодно арендуемой земле удовлетворял только потребительские нужды населения.

Весь посев в дореволюционный период у с. Ново-Животинного и д. Моховатки (на своей надельной, арендованной и купчей земле) распределяется по культурам в следующем виде (в десятинах):

	1884 г.	1900—01 г.	1916—17 г.
Рожь	739	362	468,23
Просо		357	330,89
Овес	—	—	35.67
Гречиха	—	—	8,57
Подсолнух	—	—	—
Картофель	90	90	67,13
Свекла кормовая	—	—	—
Конопля	—	—	—
Другие	7	7	0,50
Всего	836	816	910,98
Луг (в десятинах)	103	44	75
Отношение луга к пашне	12,3%	5,4%	8,3%

Крайне минимальное отношение лугов к пашне, отсутствие посевов кормовых трав и корнеплодов ярко характеризуют всю систему организации сельского хозяйства у исследуемых селений.

Тогда как необходимое соотношение луга к пашне мы увидим из „Организационного плана потребительского трехпольного хозяйства", составленного проф. А. В. Чаяновым:

„I. Обычная крестьянская семья состоит из 6 душ, что, приравнивая детей к потреблению взрослых, равно 3,5 полного взрослого „едока".

II. Для 3,5 „едоков„ нужно в год по 20 пудов хлеба на „едока", что составит на семью — $20 \times 3{,}5 = 70$ пудов.

III. Для чего, при урожае с одной десятины 50 пуд. (за вычетом семян), необходимо иметь — $70 : 50 =$ —1,4 десятин посева ржи (озимой).

IV. При трехполье это будет соответствовать 1,4 десятин озими + 1,5 дес. ярового + 1,4 дес. пара или всего 4,2 дес. пашни.

V. Для обработки 2,8 десятин посева, хозяйство должно иметь одну лошадь. (Одна лошадь может обслужить до 4 десятин посева.)

VI. Для 1,4 десятин пара при обычном крестьянском увале в 1500 пудов навоза на десятину необходимо иметь $1500 \times 1{,}4 = 2100$ пудов навоза.

VII. Одна средняя голова крупного скота, при крестьянском кормлении, дает около 500 пудов навоза. Таким образом, для получения 2100 пудов навоза нужно иметь 4,2 головы крупного рогатого скота, что соответствует, например, следующему составу стада: 1 лошадь, 2 коровы, 2 головы мелкого скота.

VIII. Для зимнего содержания этого скота, считая при 180 днях постоя в стойле, нужно по 125 пудов сена на голову, что составляет — $4{,}2 \times 125 = 525$ пудов сена.

IX. При среднем по России урожае лугов в 100 пудов для получения этого количества сена необходимо $525 : 100 = 5{,}25$ дес. луга, что составит на одну десятину пашни 1,24 десятины. Вся же хозяйственная площадь (пашня, луг) будет равна 9,45 десятин или с усадьбой 10 десятин.

X. Если же мы примем урожай лугов за 90 пудов, что более соответствует нашим суходольным лугам, то отношение $\frac{\text{луг}}{\text{пашня}}$ будет равно 1,40."

Итак для ведения нормального „потребительского" среднего крестьянского хозяйства при трехполье надо иметь: $1^1/_2$ десятины луга на 1 десятину пашни.

Отсутствие лугов должно бы вызвать перестройку полеводства, т. е. переход на многополье с травосеянием и трудоемкими культурами (свекла, картофель).

Но можно ли было говорить о каких-нибудь улучшенных севооборотах для с. Ново-Животинного

и дер. Моховатки при системе кабальной аренды земли?

Зачастую приходилось крестьянину сеять рожь или просо не там, где хочет, а где укажет староста имения. На летний сезон для выпаса скота, крестьянам приходилось ежегодно арендовать опять же у Веневитинова паровое поле по цене 30 коп. за десятину и кроме этого за пастьбу в лесу платили ему же по 1 рублю с коровы.

Количество скота по переписи 1884 г., по исследованию Шингарева 1901 г. и сел.-хоз. поземельной переписи 1917 г. — с полной ясностью характеризует животноводство и обеспеченность крестьянских хозяйств с. Ново-Животинного и д. Моховатки как рабочим, так и продуктивным скотом (таблица приведена в одной из последних граф).

Сел.-хоз. инвентарь был очень убог и примитивен. Шингарев об инвентаре говорил:

> „В обоих селениях он в высшей степени невелик и весьма немногосложен. Здесь, конечно, нечего искать плугов, молотилок, веялок и проч. Обыкновенные двухлемешные сохи, деревянные бороны, телега и мелкие сел.-хоз. орудия, как коса, цеп и проч. — вот и весь инвентарь".

В Животинном не имели даже убогого инвентаря 33 двора и в Моховатке 5 дворов. Это выходит безинвентарных хозяйств в обоих селениях было 23,5%.

Первый плуг появился в Животинном в 1912 г. и имеет такую историю. Один животинский крестьянин служил в г. Воронеже на заводе с/х. машин бывш. Столэ торговым приказчиком, где и купил двухлемешный плуг своему близкому родственнику. Последнего предварительно он напоил пьяным, так как трезвый тот побоялся бы везти его домой, где односельчане

назовут „легостаем" (т. е. лентяем — „не хочет пахать „Андреевной"). [1]

После этого и другие крестьяне, в том числе и моховатские, стали брать плуг через земство.

В 1917 г. весь с./х. инвентарь был таков:

	с. Ново-Животинное.	д. Моховатка.
Плугов	31	26
Молотилок	4	—
Веялок	6	—
Соломорезок	2	—
Жнеек	1	—

Из вышеизложенного ясно, что исследуемые селения в дореволюционное время не могли перейти на улучшенные формы ведения сельского хозяйства.

Октябрь 1917 г. создал новую эпоху в жизни деревни. Основы завоевания Октября — ликвидация помещичьего хозяйства, национализация земли, упразднение „купчих" обязательств, засыпка каналов, эксплоатация частноторгового и ростовщического капиталов и др.,— все это вносило и вносит большие изменения в организацию крестьянского хозяйства.

Только благодаря перечисленным новым факторам, деревня, пережившая тяжелые годы гражданской войны, фронтовые бои с проволочными заграждениями и окопами на своих усадьбах, голодный 1921 год с эпидемиями и эпизоотиями, могла за какие-нибудь три-четыре года достигнуть и даже превзойти довоенный уровень.

Нижеприводимая таблица о количестве скота для с. Ново-Животинного и д. Моховатки это с очевидностью подтверждает.

---

[1] В этих селениях и в настоящее время соха имеет почему-то название „Андреевна".

Количество скота.

	В 1917 г.	В 1921 г.	В 1923 г.	В 1926 г.
с. Ново-Животинное.				
Рабочих лошадей	94	50	73	103
Не рабочих лошадей	33	24	27	41
Коров	85	95	98	125
Нетелей	37	—	20	46
Овец	668	158	255	595
д. Моховатка.				
Рабочих лошадей	95	42	63	91
Не рабочих лошадей	34	2	20	47
Коров	75	68	91	112
Нетелей	42	—	10	37
Овец	495	161	292	554

Льготные торги (почти бесплатная выдача) при ликвидации имения Веневитинова увеличили количество инвентаря и дали животинцам и моховатцам такие небывалые еще у них с./х. машины, как: сеялки, культиваторы, конные грабли и др. [1]

Многие машины (жнейки, молотилки, веялки и сеялки) находятся в пользовании нескольких хозяйств. Увеличение сел.-хоз. инвентаря происходило и происходит благодаря мероприятиям по восстановлению Центральной Черноземной области.

[1] По материалам всесоюзной сел.-хоз. переписи 1920 г., Подгоренская волость не имеет: сеялок, уборочных машин (жнейки) и молотилок. См. „Сельское хозяйство Воронежск. губ. Изд. Губстатбюро 1924 г.". На самом деле, как мы видели, в означенной волости в 1920 г. были указанные машины. (Опросные данные и с./х. перепись 1917 г.)

Сельско-хозяйственный инвентарь к 1926 г. имелся:

	с. Ново-Животинное.	д. Моховатка:	Всего.	Уменьшение или увеличение в % % по сравнению с 1917 г.
Плуги:				
а) однолемешные	16	13	106	+ 86
б) двухлемешные	46	31		
Веялки	11½	3½	15	+ 150
Молотилки	4	1	5	+ 25
Жнейки	6	—	6	+ 500
Соломорезки	2	1	3	+ 50
Сеялки	7	1	8	в 1917 г. отсутствовали.
Культиват. (дропач)	1	1	2	
Окучники	2	1	3	
Бороны „Зиг-заг"	1	4	5	
Планетки	3	1	4	
Конные грабли	—	1	1	

За исследуемый год Ново-Животинное получило по восстановленческому кредиту: 18 плугов, 1 двухконную рядовую сеялку и 1 борону — „Зиг-заг". Сеялка взята двумя хозяйствами. Моховатка получила 4 плуга.

Безинвентарных в 1926 г. было 62 хозяйства, что составляет 26,8% от всех. Этот % хотя ниже 1917 г. на 6½%, все же остается большим. Пахота сохой в Животинном была отмечена только в 5 дворах, в Моховатке же таких дворов в 2 раза больше.

Луговая площадь в 1925 г. и 1926 г. была = 107,7 десятинам, увеличение по сравнению с 1917 г. произошло на 42,6%. Луга к пашне составляли 9,8%.

Посев по сельско-хозяйственным культурам для обоих селений был такой:

	1925 г.	1926 г.	Увеличение или уменьшение в %% по сравнению 1926 г. с 1917 г.
Рожь	463,94	464,76	— 1,0
Просо	432,19	400,32	+ 21,3
Овес	51,77	82,98	+ 132,5
Гречиха	25,54	36,17	+ 321,0
Картофель	133,80	131,58	+ 96,1
Подсолнух	22,78	19,79	в 1917 г. этих культур не было.
Свекла кормовая	2,68	3,35	
Конопля	17,15	17,39	
Другие	12,65	12,81	
Всего	1 162.50	1 169,13	

У новоживотинцев и моховатцев после пережитой недавно общей разрухи — посев восстановлен на 100%, а отсюда достижение довоенного количества скота и даже значительное превышение его, как, например, в 2 раза по коровам. Все это произошло, отчасти благодаря наличию легкой почвы, которая в 1½ и 2 раза легче поддавалась обработке и запашке, чем тяжелая черноземная. По этой самой причине у соседнего села Хвощеватки (в 430 дворов, расположенного на правом берегу р. Дон, в 4-х верстах от с. Ново-Животинного), в 1925 г. было залежи более 200 десятин и в 1926 г. оставалось не поднятым около 100 десятин. В с. Хвощеватке десяток дворов еще продолжает пахать на коровах. В последнее время некоторые хозяйства от коров перешли к волам. Количество волов увеличивается, летом 1926 г. их было уже 18.

На хвощеватском поле можно встретить интереснейшее редкое сочетание работ по вспашке. На небольшом участке земли работают: лошадь, запряженная в соху, вол с коровой, запряженные в двухлемешный плуг и трактор „Фордзон“ с сакковским двухлемешным большим плугом и несколькими звеньями борон „Зиг-заг“.

Сильные крестьянские хозяйства с. Ново-Животинного и д. Моховатки, быстро восстановив свою посевную площадь, в 1925 и 1926 г. уже могли брать в испольную аренду десяток десятин из залежей в с. Хвощеватке и д. Ольховатке.

Общее количество посева в настоящее время незначительно превышает посев 1917 г. Однако, не надо забывать, что в дореволюционное время посев имелся лишь у 60,8 и 75,7% от всех дворов, тогда как в настоящее время он распределяется между всеми хозяйствами. Беспосевная группа в 90-х годах составляла в Животинном 32,5%, Моховатке 15,8%. В 1901 г. по обоим селениям она была 13% и в 1917 г.—15,1%. В 1926 г. беспосевных хозяйств уже нет. Обычных в прежние годы слов „земля“... „земля“... „земля“... „землицы бы нам побольше“ уж теперь не услышишь.

Крестьянское хозяйство перестраивается на новый лад. Вот что бросается в глаза в с. Ново-Животинном и д. Моховатке:

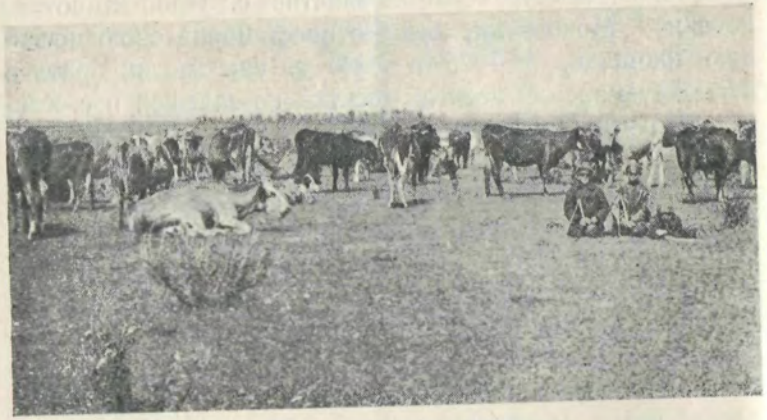
1. Соха доживает последние свои дни. Она начинает занимать место окучника и перестает быть орудием обработки почвы.

2. Рядовой посев в Животинном становится преобладающим над ручным—разбросным. Рядовой посев повышает урожай, дает экономию в семенах.

3. Благодаря ликвидации Веневитиновской экономии, относительно улучшилось стадо коров и лошадей. Если

в стаде не встретишь чистокровных пород, то во всяком случае не редкость — метисы местных коров с „симменталами“ и „швицами“. Ново-животинский общественный бык имеет племенное свидетельство, как „симментал“.

4. В 1901 г. совершенно отсутствовали полевые культуры овса, гречихи, подсолнуха и почти отсутствовали конопля и огородные культуры: капуста, огурцы, свекла.



Ново-Животинское стадо.

В 1917 году оставалась та же картина с небольшими изменениями. Только 1925 и 1926 гг. даже при трехполье уже дают иную картину в распределении полевых и огородных культур. С каждым годом идет увеличение трудоемких культур и внедрение новых.

5. На ряду с полкой начинается возобновление лугов. В 1926 г. ново-животинцы засеяли костром 9 десятин. Моховатцы же следуют этому примеру в 1927 г. (засеяли $7^1/_2$ десятин костра).

6. 2 августа 1926 г. общее собрание ново-животинцев вынесло постановление: а) об обмене в с/х. институте своих плохих семян ржи на высокосортную „трифф“, в) о приобретении кооперативного сепаратора и с) об организации молочного слива при потребительском о-ве.

Становится совершенно ясным, что при всех перечисленных сдвигах трехполке неизбежно приходит конец.

В последующих главах мы должны еще остановиться на отдельных вопросах организации сельского хозяйства: землеустройстве, переходе на многополье и на дальнейшем развитии крестьянского хозяйства.

ВАЛОВАЯ ДОХОДНОСТЬ, ТОВАРНОСТЬ КРЕСТЬЯНСКИХ ХОЗЯЙСТВ И УРОВЕНЬ БЛАГОСОСТОЯНИЯ.

Главный доход крестьянского хозяйства в с. Ново-Животинном и д. Моховатке определяется урожаем хлебных культур и продукцией животноводства.

В 1900 году[1] весь сбор урожая (с надельной и арендованной земли) был следующий в натуральных единицах:

	Ново-Животинное	Моховатка	Всего	Сколько хозяйств имело посев
1. Ржи	4 577 пуд.	4 560 пуд.	9 137 пуд.	124[2]
2. Пшеницы .	23 1/4 „	18 „	41 1/4 „	13
3. Проса . . .	1 508 1/2 „	1 663 „	3 171 1/2 „	135
4. Картофеля	2 890 „	2 182 „	5 072 „	150
5. Гречихи . .	2 1/2 „	—	2 1/2 „	1
6. Коноплян. семени . .	16 фунт.	726 фунт.	18,55	71
7. Капусты . .	21 пуд	399 пуд.	420 пуд.	64
8. Арбузов . .	3 370 шт.	870 шт.	4 240 шт.	32
9. Огурцов . .	97 сотен	2 сотни	99 сотен	14
10. Сена	—	—	5 925 пуд.[3]	—

[1] Отмечаем, что А. И. Шингарев писал: „Минувший 1900-й год был годом очень хорошего урожая в обоих селениях, по словам самих крестьян, для озимых и среднего урожая для яровых".

[2] Всех хозяйств в 1901 году было 162.

[3] Сено за 1901 год — 5 925 пудов нами высчитано из таких данных А. И. Шингарева: „Сена в средний год накашивается от 10 до 20 пудов на душу, оно невысокого качества, с бурьяном. . . " Надельных душ в обоих селениях было 396.

Продукция животноводства за 1900 год.

	Ново-Животинное	Моховатка	Всего	Сколько хозяйств имели
1. Говядины .	86 пуд.	111,3 пуд.	197,3 пуд.	64
2. Баранины .	105 „	52 „	157 „	85
3. Свинины . .	115 „	63,5 „	178,5 „	69
4. Сала свиного	68 фунт.	89 фун.	3 п. 37 ф.	15
5. Кур	1 425 шт.	828 шт.	2 253 шт.	153
6. Уток	—	6 „	6 „	1
7. Яиц	15 770 шт.	7 440 „	23 210 „	156
8. Молока . . .	2 427 пуд.	2 778 пуд.	5 205 пуд.	101

Вот весь валовой доход от сельского хозяйства.

Средний урожай с главных культур за 1900 год с десятины:

	с. Ново-Животинное.	д. Моховатка.
Рожь	31,1 пуд.	24,6 пуд.
Просо	10,2 „	10,3 „

Эти данные, как их называет А. И. Шингарев, „просто поражающие", в достаточной степени характеризуют питание населения и его общее благосостояние.

Приведенные таблицы не требуют больших объяснений.

Посевы: гречихи, пшеницы, огурцов, капусты, — находящиеся у 0,6%, 8% и у 1/3 всех хозяйств — можно считать не чем иным, как „опытными" посевами. Поэтому нет ничего особенного в том, что А. И. Шингарев при подсчете оставшегося хлеба от урожая 1900 года (к 1 марта 1901 года) обнаружил:

. . . „В Животинном остатки были у 4-х домохозяев в количестве 135 пудов ржи и 10 пудов

проса, в Моховатке тоже 4 домохозяина имели 154 пуда ржи и 48 пудов проса, а, между тем, до нового урожая оставалось еще четыре месяца. Таков годовой баланс продуктов земледелия".

По этой одной цитате можно, как будто, судить о благосостоянии только 8 хозяйств (из 162), у которых на 1-е марта 1901 года был свой хлеб. На самом деле, делать вывод о поголовной нищете нельзя, хотя бы лишь по одному тому, что в Моховатке: из 70 хозяйств — 12 (т. е. 17,0%) были владельцами по 2, по 3 и даже по 4 лошади. Вместе с этим все они были двухкоровниками. В Животинном подобных состоятельных хозяйств было 10 (т. е. 10,9%) из 92.

Совершенно другое дело, когда говорится о хозяйствах, живущих исключительно покупным хлебом, которых по обоим селениям было 24,8% (40 хозяйств) от 162 хозяйств.

Шингарев говорил так об них:

„... покупка хлеба может служить указателем питания семьи. Понятно, что питание это будет страдать в тех семьях, где приходится жить только покупным хлебом".

Большинство дворов при недостатке тех или других продуктов прибегало к покупке. В то же время бедняцкий слой деревни зачастую не имел возможности купить необходимый продукт питания.

При подворном обходе в 1901 году А. И. Шингаревым было установлено:

„Целый ряд дворов, не имеющих возможности купить капусты, огурцов, мяса, целые семьи без молока в течение круглого года. Да разве это не хроническое недоедание, не ужасная постоянная нищета..." [1]

А. И. Шингарев спросил одного домохозяина: „Да как же вы щи варите?..". На это он получил следующий

[1] Подчеркнуто Шингаревым, *К. Ш.*

ответ: „Щи, да мы их вот уж года полтора не хлебали".

Далее, отмечая „ничтожное потребление населением чаю-сахару — факт давно известный относительно русской деревни", Шингарев говорит:

„Ну что такое, например, представляет 115 фунтов сахару в год для всей Моховатки, где 70 семейств в 520 душ населения, — по $^{2}/_{10}$ фунта в год на человека...".

Не останавливаясь на характеристике валовой доходности за 1917 год, так как нами уже приводились сравнительные данные посевов общего количества скота и сельскохозяйственного инвентаря, которые показали лишь незначительные изменения, по сравнению с 1901 годом, — перейдем к освещению валовой доходности за 1925/26 год.

В натуральных единицах валовой доход выражался:

а) Полеводства, луговодства и огородничества:

	Ново-Животинное	Моховатка	Всего	Сколько хозяйств занималось посевом
1. Рожь	8 893,6 пуд.	7 574 пуд.	16 467,6 пуд.	231 (все 100%)
2. Просо . . .	5 479,2 „	6,279,2 „	11 758,4 „	231
3. Овес	3 326,6 „	276,0 „	3 602,6 „	158
4. Картофель	29 939 „	21 278 „	51 217,0 „	231
5. Гречиха . .	369,5 „	408,0 „	777,5 „	133
6. Коноплян. семя	274,5 „	209,4 „	483,9 „	216
7. Подсолнух	660,6 „	202,5 „	863,1 „	145
8. Свекла кормовая . . .	5 184 „	2 850 „	8 034 „	51
9. Капуста . .	8 049 „	3 650 „	11 699 „	224
10. Арбузы . .	7 200 штук	256 штук	7 456 шт.	32
11. Помидоры.	228 сотен	51 сотня	279 сотен	90
12. Огурцы . .	984 „	573 сотни	1 557 „	154
13. Сено	14 993 пуда	11 140 пуд.	26 133 пуд.	231

б) Животноводства:

	Ново-Животинное	Моховатка	Всего	Сколько хозяйств имели
1. Говядина . .	145,8 пуд.	160,5 пуд.	306,3 пуд.	94
2. Телятина . .	77,8 „	50,3 „	128,1 „	
3. Баранина . .	167,2 „	129,4 „	296,6 „	152
4. Свинина и сало	145,2 „	63,1 „	208,3 „	49
5. Куры	2 684 шт.	1 881 шт.	4 565 шт.	222
6. Утки	10 „	25 „	35 „	6
7. Яйца	49 230 „	47 680 „	96 910 „	223
8. Молоко . . .	10 379 „	7 621 пуд	18 000 пуд.	194

Примечание. В эти две таблицы, составленные для сравнения, мы не включили такие виды дохода: от соломы, конопляного волокна, пчеловодства и прироста скота, так как о них за 1901 год ничего не упоминалось. С пчеловодством в 1926 году было только два хозяйства.

Мы уже говорили о большой разнице между распределением посевов дореволюционного времени, с одной стороны, и посевов настоящего времени, с другой.

Если в 1900/01 году посев главных культур составлял ржи у 75%, проса у 83% и картофели у 92,5% от всех дворов, то в 1925/26 году эти главные культуры были поголовно у всех хозяйств.

По другим культурам будет то же самое в более резком сопоставлении.

Вместе с тем, необходимо отметить, что своя говядина, как в 1901, так и в 1926 году, была далеко не во всех хозяйствах. 1926 год превышает только на 1%. Своя баранина была в 1901 г. у 52%, а в 1926 году у 66%.

Особенно бросается в глаза наличие молока в 1901 году у 62,3% хозяйств, в 1926 году с молоком было 83% от всех хозяйств.

Общая сумма валового дохода в 1925/26 году для обоих селений выразилась:

1) от полеводства, луговодства и огородничества на . . . . . 71 182 руб.
и 2) от животноводства . . . . . 31 818 „

Весь доход от сельского хозяйства (без включения стоимости соломы, волокна, продуктов пчеловодства, прироста скота и навоза) составляет сумму 103 000 руб.

Если 1900/01 год был урожайным годом, то 1925/26 год был по урожайности ниже среднего. Сами крестьяне при заполнении поселенного бланка указывали следующие цифры средних урожаев ржи за последние четыре года:

	Рожь	Просо
в 1923 году	35 пуд.	40 пуд.
„ 1924 „	60 „	50 „
„ 1925 „	35 „	40 „
„ 1926 „	60 „	10 „

Крестьянский „глазомер“ близок к нашим данным подворного обследования. Общий валовой сбор по селению, разделенный на число десятин посева, дает следующие средние урожаи двух главных культур за 1925 год.

	В пудах	
	Рожь	Просо
с. Ново-Животинное	32,0	33,0
д. Моховатка	39,7	34,0

Превышение среднего урожая 1925/26 г. над хорошим урожаем 1900/01 года объясняется: 1) наличием улучшенного инвентаря (вместо сохи стал плуг), 2) применением веялки, сортировки и рядовой сеялки, 3) лучшей и ранней обработкой парового поля.

Количество населения в 1926 г. в исследуемых селениях, как мы уже указали в соответствующей главе, увеличилось по сравнению с 1901 г. на 8%.

Оценивая натуральные единицы валового дохода 1901 г., для сравнения, по нашим ценам 1926 г., получаем следующие величины для обоих селений:

1. От полеводства, луговодства и огородничества	17 151 руб.
2. От животноводства	15 527 „
От всего сельского хозяйства	32 678 руб.

Теперь мы можем сказать, что валовая продукция 1926 г. от полеводства, огородничества и луговодства возросла в четыре раза, а продукция животноводства возросла в два раза по сравнению с 1901 годом. Весь же валовой доход 1926 года возрос по сравнению с 1901 годом в три раза.

Какие же главные причины увеличения валовой продукции?

1. Увеличение посевной площади на 42,4% (к посеву 1901 года) и на 27,7% (к посеву 1917 года).

2. Увеличение лугов на 143% (к количеству 1901 г.) и на 42,6% (к 1917 года).

3. Введение новых культур: овса, подсолнуха, свеклы и др. огородных.

4. Увеличение (трудоемких) интенсивных культур: в 1901 году они занимали от всей посевной площади (816 десятин) — 11,8%, в 1917 году (от 910 десятин) — 7,7% и в 1925 г. (от 1 162 десятин) — 16,3%.

5. Увеличение продуктивного скота — коров на 105% к количеству 1901 года и на 39,3% к количеству 1917 г.

Характерно здесь отметить опять крестьянский „глазомер".

В начале подворного обследования старожилы селений говорили: — „коров теперь у нас по селу увеличилось в два раза больше, чем было в довоенные годы". Так оно и вышло; при точных подсчетах оказалась „ошибка на + 5%".

6. Применение усовершенствованного инвентаря и улучшенная обработка.

Итак, если валовой доход 1926 года, как мы увидим ниже, распределяется далеко неравномерно по крестьянским группам, то скудный валовой доход 1901 г. распределялся еще неравномернее. Беспосевных было 25 — 28%, в настоящее время они отсутствуют.

Увеличение валовой доходности в три раза дает возможность судить об улучшении общего благосостояния населения.

Из чего и как слагаются средства существования крестьянских хозяйств различных групп в настоящее время, видим из следующей таблицы: (см. табл. на стр. 176—177).

Совершенно ясно, что у беднейшего слоя деревни (I и II группы, продающие рабочую силу, и I безлошадники) прожиточный минимум составляет половину того, который имеется у высших групп. Вместе с этим у бедняков внесельскохозяйственный доход составляет от 28 до 30% (с преобладанием зарплаты) от всех средств существования, а у зажиточных групп он составляет от 9 до 12% (с преобладанием самостоятельного промысла).

Относительное улучшение благосостояния животинцев и моховатцев заключается в лучшем питании. На 1 мая 1925 года хлеб покупался в обоих селениях 15 — 20 дворами. У большей же половины дворов его хватило до нови с переходом небольшого запаса на другой год. При незначительной товарности зерновых и молочных продуктов, при сокращении бескоровных и большом увеличении одно- двух-коровных хозяйств население стало больше употреблять жировых продуктов.

Как следствие влияния всего этого, в соответствующей главе о смертности и рождаемости мы увидим значительное уменьшение случаев смертности.

Средства существования с. Но… Животинного и д. Моховатки
за 192… 26 год.

Группы хозяйств по наемному труду и рабочему скоту.	Валовой доход от полеводства, луговодства и огородничества.	Валовой доход от животноводства.	Заработная плата от продажи рабочей силы.	Доход от самостоятельных промыслов и извоза.	Всего.	На 1 крестьянское хозяйство.	На 1 полного работника.	На 1 полного едока.
I. Продающие рабочую силу более 50 дней	17.360 р. 01 к.	6.999 р. 41 к.	8.208 р. 20 …	1.306 р. 50 к.	33.874 р. 18 к.	521 р. 14 к.	160 р. 35 к.	133 р. 96 к.
В %%%	51,25	20,66	24,23	3,86	100			
II. Продающие рабочую силу менее 50 дней	12.855 р. 28 к.	6.024 р. 00 к.	779 р. 70 …	1.165 р. 70 к.	20.824 р. 68 к.	495 „ 82 „	170 „ 38 „	140 „ 46 „
В %%%	61,73	28,93	3,74	5,60	100			
III. Не продающие и не нанимающие рабочую силу	39.824 р. 51 к.	21.125 р. 50 к.	432 р. 00 …	4.369 р. 25 к.	65.751 р. 26 к.	638 „ 36 „	239 „ 08 „	172 „ 99 „
В %%%	60,57	32,13	0,66	6,70	100			
IV. Нанимающие рабочую силу менее 50 дней	6.150 р. 47 к.	3.859 р. 60 к.	—	1.328 р. 50 к.	11.338 р. 57 к.	809 „ 89 „	402 „ 94 „	264 „ 67 „
В %%%	54,24	34,04	—	11,72	100			
V. Нанимающие рабочую силу более 50 дней	6.012 р. 74 к.	4.366 р. 88 к.	—	1.399 р. 00 к.	11.778 р. 62 к.	1.682 „ 66 „	411 „ 40 „	297 „ 29 „
В %%%	51,05	37,07	—	11,88	100			
Всего	82.203 р. 01 к.	42.375 р. 45 к.	9.419 р. 90 …	9.568 р. 95 к.	143.567 р. 31 к.	621 р. 50 к.	215 р. 79 к.	166 р. 18 к.
В %%%	57,26	29,52	6,56	6,66	100			
I. Без рабочего скота	12.962 р. 77 к.	6.417 р. 22 к.	5.938 р. 60 …	2.406 р. 70 к.	27.725 р. 29 к.	369 р. 67 к.	166 р. 51 к.	131 р. 55 к.
В %%%	46,75	23,15	21,42	8,68	100			
II. С рабочей лошадью	44.913 р. 02 к.	21.967 р. 70 к.	2.873 р. 10 …	3.986 р. 25 к.	73.740 р. 07 к.	619 „ 66 „	219 „ 73 „	165 „ 68 „
В %%%	60,91	27,79	3,89	5,41	100			
III. С 2 рабоч. лошадьми	24.327 р. 22 к.	13.990 р. 53 к.	608 р. 20 …	3.176 р. 00 к.	42.101 р. 95 к.	1.137 „ 89 „	257 „ 44 „	202 „ 83 „
В %%%	57,78	33,23	1,45	7,54	100			
Всего	82.203 р. 01 к.	42.375 р. 45 к.	9.419 р. 90 …	…8 р. 95 к.	143.567 р. 31 к.	621 р. 50 к.	215 р. 79 к.	166 р. 18 к.
В %%%	57,26	29,52	6,56	6,66	100			

Если потребление сахара было в 1901 году $^2/_{10}$ фунта на 1 жителя, то теперь, судя по годовой продаже потребительским обществом, выходит 4,3 фунта в среднем на 1 жителя.

Вот небольшая таблица показывает размер покупок обоими селениями в 1901 и в 1925/26 году.

Главные продукты	Куплено в пудах	
	В 1901 г.	В 1925/26 г.
Ржаной муки	9567	$280^1/_2$
Пшеничной муки . .	$228^1/_4$	$517^1/_4$
Пшено	696	130
Картофеля	688	—
Растительн. масла . .	42	$244^1/_2$
Сахару	$18^3/_4$	$130^1/_2$
Рыбы свеж. и солен. .	$148^1/_4$	$469^1/_2$

В эту таблицу не вошли покупки, производимые в г. Воронеже, которые бывают довольно часты при извозе и при поездке на базар. Приводимая таблица подтверждает сказанное об улучшении благосостояния населения.

Ко всему вышесказанному добавим, что в 1926 году было из потребительского общества продано разной мануфактуры 11 000 *метров*, что составляет на 1-го жителя около 10 *метров*.

Нужно полагать, что в ближайшие годы „самотканка" совсем уступит место фабричной рубашке и „самопрялка" вслед за сохой-косулей уйдет в исторический музей.

В 1925/26 г. товарность в среднем для обоих селений была от полеводства 8,5%, от животноводства 18,2% и от всего сельского хозяйства 11,9%.

Вся стоимость товарной части от сельского хозяйства выражалась:

Село Ново-Животинное.

Социальные группы	На 1 хозяйство	На 1 десят. посева	На 1-го едока
	В рублях		
I	36,80	8,72	9,30
II	43,63	9,39	11,81
III	79,56	15,41	22,21
IV	148,89	27,02	48,03
V	246,60	28,67	125,2
Среднее	71,83	14,54	19,02

Деревня Моховатка.

Группы по лошадности	На 1 хозяйство	На 1 десят. посева	На 1-го едока
	В рублях		
I. Безлошадные	20,67	7,45	7,89
II. С одной лошадью . . .	61,69	11,55	16,54
III. С двумя лошадьми . .	80,85	9,76	15,05
Среднее	53,84	10,45	14,57

Товарность крестьянского хозяйства по обеим группировкам (социальной и экономической), как видим из таблиц, находится в прямой зависимости от валовой продукции. Если у бедняцких групп среднее отношение товарной части к валовой продукции составляет 8 — 10%, то в высших группах это отношение 18 — 19%.

Главными товарными продуктами являлись из полеводства: картофель, солома; из животноводства: выращенный молодняк (телята), молоко, яйца и птица.

О товарности за 1901 г. А. И. Шингарев ничего не говорил. Если она и была, то, во всяком случае, только у зажиточной части крестьянства, которая арендовала землю в большом количестве.

НАЛОГИ И ПЛАТЕЖИ В ПРОШЛОМ И НАСТОЯЩЕМ.

„Как ни мал его земельный надел, как ни ничтожен его доход, но с него еще должен быть внесен определенный платеж, как за всякую земельную собственность. Никаких выкупных платежей крестьяне „дарственного" надела, конечно, не платили, но земля их облагается сборами уездного и губернского земств, казенным поземельным налогом; они платят, кроме того, мирские сборы (сельские и волостные), страховые премии по обязательному земскому страхованию построек".

Это писал А. И. Шингарев в своей книге „Вымирающая деревня".

Платежи распределялись за 1901 год так:

	Платежи	Недоимки к 1/I — 1901 г.	Недоимки к 1884 г.
С. Ново-Животинное . . .	264 р. 45 к.	2 555 р. 36 к.	26 р.
Дер. Моховатка	217 „ 09 „	1 150 „ 30 „	297 „
Итого	481 р. 54 к.	3 705 р. 66 к.	543 р.

Обложение на 1 десятину земли приходилось по 1 руб. 50 1/3 коп.

Недоимки составляли на 1 хозяйство в Животинном 24,5 руб. и в Моховатке 16,4 руб.

Из приведенной таблицы видно, во сколько раз возросли недоимки 1901 г. по отношению к недоимкам 1884 г.

Про эти недоимки Шингарев так говорит:

„...они вполне безнадежны к поступлению и никогда не поступят в общественную мирскую кассу".

Вместе с тем приходилось платить землевладельцу Веневитинову за арендованную землю.[1]

В 1901 г. всего арендовалось крестьянами по обоим селениям 719½ дес. на сумму 3 597,5 руб.[2]

Таким образом, в 1901 г. прямой „выплаты за свое существование" приходилось: [3]

На 1 двор . . . . . 25 р. 18 к.
„ 1 жителя . . . . . 3 „ 54 „

Такая тяжесть обложения крестьянского хозяйства оставалась с небольшими колебаниями в 1908 и в последующие годы, когда с уменьшением общей суммы арендной платы стала выплачиваться ежегодно сумма за купчую землю.

В 1916 г. животинцами и моховатцами выплачивалось за купчую землю (883 дес.) — 1 539 руб. (плата принята такая же, как в 1907 г.) и за арендованную землю (453½ дес.)—4 535 руб.[4] Прибавляя ко всему этому подуш-

[1] В Животинном арендовало 56 домохозяев (из 92), 60,8% и в Моховатке арендовало 53 домохозяев (из 70) 75,7%.

[2] По данным Шингарева, арендная плата — 5 руб. за десятину (или 4 руб. 50 коп. + 20 возов навоза на владельческой участок) не изменяется с 1884 г.

В Животинном приходилось на арендующего домохозяина 4½ дес. за деньги и 1½ дес. из половины урожая с арендной платой 22½ руб. В Моховатке на арендующего приходилось 7 дес., с платой 35 руб.

[3] В расчет вошли все хозяйства по обоим селениям.

[4] См. „Сельско-хозяйственный обзор по Воронежской губернии за 1914 г."

В 1914 г. арендная цена в Воронежском уезде была у частновладельцев под озимь 29 руб. и под яровое 28 руб.; у крестьян — под озимь 30 руб., под яровое — 25 руб.

По нашим опросам для животинцев и моховатцев арендная плата за супесчаную землю повысилась в 2 раза после 1905 г.

ный казенный земский и мирской сборы—481 руб. 54 коп. (такой же, какой был в 1900 г.), — мы получаем „прямых платежей:

На 1 двор . . . . . 30 р. 92 к.
„ 1 жителя . . . . . 5 „ 69 „

Итак за надельную, купчую и арендованную землю с. Н.-Животинное и Моховатка выплачивали:

В 1901 г. . . . 4 079 р. 04 к. (1 059½ дес.)
„ 1916 „ . . . 7 080 „ 54 „ (1 656½ „)

В 1901 г. А. И. Шингарев приблизительно подсчитал и сумму косвенных налогов:

...„4 руб. акцизный сбор с ведра водки обусловил в 1900 г. в Животинном и Моховатке около 750 руб. платежей — это самый главный расход по косвенным налогам; за табак их пришлось около 50 руб., за керосин около 100 руб., за чай и сахар около 60 руб., а всего на главные косвенные налоги обоими селениями выплачено в год около тысячи рублей (960 руб.)"

В 1901 г. было куплено царской водки 188 ведер, по нашим подсчетам советской куплено не более 188 бутылок, следовательно, об этом косвенном налоге говорить не приходится, т. к. крестьянин (после многолетнего опыта) ко всем годовым, престольным праздникам, а также к крестинам и свадьбам производит свою „горькую" в 2 раза дешевле, чем государственная.

Сколько же приходится платить прямых налогов в настоящее время?

В 1926 г. исследуемые селения обложены сел.-хоз. налогом в сумме 3 670 руб. 59 коп.[1] (с. Н.-Животин-

[1] В настоящем 1927 году налог (несмотря на относительное увеличение скота) по сравнению с прошлым годом значительно снизился. Обложено с. Н.-Животинное в 1 771 р. 07 к. и дер. Моховатка 1 179 р. 98 к. — всего 2 950 р. 05 к. (на 19% ниже). Бедняков, освобожденных от налога, будет гораздо больше, чем в прошлом году.

ное — 2 038 руб. 71 коп. и д. Моховатка — 1 631 руб. 88 коп.).

Распределение налога по социальным и экономическим группам видно из следующей таблицы (см. табл. на стр. 186 — 187).

Как ни малым кажется налог первых групп (бедняков), все же он от валового дохода составляет от 2 до 3%. В высших группах к валовому доходу налог на крестьянское хозяйство составляет от 4 до 5%.

Из таблицы также видно, что далеко не все бедняки освобождены от уплаты налога.

Если сравнить настоящие налоги с налогами девятисотых годов (сравнивая по платежеспособности рубля), то в среднем на крестьянское хозяйство сельхозналог в 1926 г. выражается около 6 руб. 50 коп., т. е. в несколько раз меньше того, что платило в довоенное время.

Однако же в данной главе нельзя не упомянуть об особо-косвенных платежах, которые платит крестьянин благодаря несоответствию цен сел.-хоз. и промышленных товаров.

Пресловутые „ножницы", т. е. отношение индекса отчуждаемых сел.-хоз. товаров к индексу покупаемых промышленных товаров были для Воронежской губ. — 0,63 (принимая 1913 = 1).[1]

Иными словами, крестьянское хозяйство, в 1926 г. по сравнению с довоенным временем, на каждый реализуемый рубль переплачивает за промтовары 37 коп.

[1] Эти данные получены из Конъюнктурного института НКФ по крестьянским индексам. Индекс отчуждаемых товаров построен по ценам, получаемым сельским производителем, а индекс покупаемых промтоваров по ценам, платимым тем же производителем. Крестьянские индексы на осень 1926 г. были выведены по данным 9-ти пунктов Воронежской и 4-х пунктов Курской губерний.

Покупательная сила[1] за 1925/26 г. у исследуемых селений складывалась:

1. От отчуждаемых сел.-хоз. товаров (товарность) 14 757 руб. 39 коп., с вычетом суммы 7 708 руб. 53 коп., на которую производилась покупка потребительских сел.-хоз. товаров главным образом низшими (бедняцкими) группами. Разность = 7 048 руб. 86 коп.
2. От внеземледельческих заработков — 18 988 руб. 85 коп.

Теперь из полученной суммы (26 037 руб. 71 коп.), выбрасывая обязательный платеж сел.-хоз. налога (3 358 руб. 75 коп.), получаем платежеспособность исследуемых селений = 22 678 руб. 96 коп.

Из вышеприведенных данных вычисляем переплату на промтоварах:

$$\left.\begin{array}{l} 1 \text{ руб.} \ldots 0{,}37 \\ 22\,679 \text{ „ } \ldots x \end{array}\right\} \quad x = \frac{0{,}37 \cdot 22679}{1{,}00} = 8\,391 \text{ руб. } 23 \text{ коп.}$$

Таким образом, с. Ново-Животинное и дер. Моховатка несли переплату за промышленные товары в течение 1925/26 г. 8 391 руб. 23 коп., что составляет на 1 крестьянское хозяйство 36 руб. 32 коп. или 6 руб. 57 коп. на 1 жителя. Делая перевод на золотой рубль, выходит: крестьянское хоз-во переплачивает около 15 руб. Эта сумма с сельхозналогом не так уж далека от платежей девятисотых годов.

Совершенно ясно, что большой опасностью для союза между городом и деревней являются „ножницы".

Проводимая политика парторганов и советской власти — понижение цен на промтовары — является необходимой и верной.

[1] Покупательная сила и платежеспособность нами исчисляется по формуле Альберта Л. Вайнштейн. См. „Крестьянские индексы. Сборник трудов Конъюнктурного и-та". Фин. И-во. 1927 г.

Группы крестьянских хозяйств	Число хозяйств	Сумма обложения сельско-хозяйствен. налогом	Обложение на одно хозяйство	Число хозяйств		Сумма сниженного и снятого налога	Причитается к уплате с одного хозяйства
				Освобождено от налога	Получ. скидку от 25—75%		
	Село Ново-Животинное						
I. Продающие рабочую силу более 50 дн. . .	44	454,69	10,33	5	10	67,00	8,81
II. Продающие рабочую силу менее 50 дн. . .	16	210,71	13,17	1	1	6,14	12,78
III. Не продающие и не нанимающ. раб. силу .	55	829,09	15,07	2	8	49,63	14,17
IV. Нанимающ. рабочую силу менее 50 дн. . .	9	245,72	27,30	—	—	—	27,30
V. Нанимающ. рабочую силу более 50 дн. . .	5	298,50	59,70	—	1	37,90	52,12
Всего	129	2 038,71	15,80	8	20	160,67	14,55
I. Безлошадные	48	454,33	9,46	7	13	83,82	7,72
II. С 1 раб. лошадью . .	60	864,25	14,65	1	1	4,69	14,33
III. С 2 раб. лошадьми .	20	653,96	32,69	—	6	72,16	29,90
IV. С 3 раб. лошадьми .	1	66,17	66,17	—	—	—	66,17
Всего	129	2 038,71	15,80	8	20	160,67	14,55
	Дер. Моховатка.						
I. Продающие рабочую силу более 50 дн. . .	21	274,65	13,08	1	3	25,47	11,87
II. Продающие рабочую силу менее 50 дн. . .	26	357,13	13,73	1	7	52,89	11,70
III. Не продающие и не нанимающ. раб. силу .	48	850,33	17,56	2	9	72,81	16,19
IV. Нанимающ. рабочую силу менее 50 дн. . .	5	98,03	19,60	—	—	—	19,60
V. Нанимающ. рабочую силу более 50 дн. . .	2	51,74	25,87	—	—	—	25,87
Всего	102	1 631,88	16,00	4	19	151,17	14,52
I. Безлошадные	27	220,33	8,16	2	13	72,89	5,46
II. С 1 раб. лошадью . .	59	957,45	16,24	—	4	41,53	15,52
III. С 2 раб. лошадьми .	16	454,10	28,38	2	2	36,75	26,08
Всего	102	1 631,88	16,00	4	19	151,17	14,52

КООПЕРАЦИЯ.

Ново-Животинское Общество Потребителей.

При обследовании в 1901 г. в Ново-Животинном существовали две мелочные лавочки с малым запасом товаров и „копеечным оборотом". Эти лавочки обслуживали и дер. Моховатку.

Один раз в год, в день Вознесения, на экономической земле устраивалась ярмарка. Продолжительность ярмарки не более половины дня. Предметами торговли служили: продукты сел. хоз. и кустарная, домашняя утварь. Обороты ярмарки едва ли превышали несколько сотен рублей.

В годы империалистической войны (август 1915 г.) организовалось общество потребителей, но оно вскоре же, при отсутствии нормального товарообмена между городом и деревней, „захирело".

Нашествием белых в 1919 г. Потребительное О-во было окончательно, начисто разграблено.

20 июля 1924 г. животинцами и моховатцами вновь организуется Общество Потребителей.

Теперь Ново-Животинское Потребительное Общество перешло на 3-й год своего существования и обслуживает полностью не только Ново-Животинное и Моховатку, но и ближайшие небольшие две деревушки — Кулешовку в 8 дворов и Стублище в 10 дворов.

Летом 1926 г., на ярмарке, Ново-Животинское потреб. о-во являлось местным „универмагом" с оборотом в несколько сотен рублей.

На 1 октября 1925 г. в О-ве состояло 190 чл., из них 19 женщин.

На 1 октября 1926 г. в О-ве состояло 269 чл., из них 34 женщины.

Кооперированность обслуживаемых селений близка к 100%, так как правление кооператива ежегодно из прибыли отчисляло денежные суммы на кооперирование беднейших домохозяев. Размер паевого взноса до 1/X — 26 г. был 3 руб., в настоящее время пай увеличен до 5 руб. На 1/IV — 27 г. из общего числа пайщиков с полным паем (до 5 руб.) было 144 члена (т. е. 54% от всех). Каждый член О-ва несет дополнительную ответственность в 10-кратном размере паевого взноса.

У большинства членов паевой взнос пополняется перечислением выдаваемой два раза в год премии на забор.

Общество потребителей состоит членом Воронежского губсоюза с 27/VII — 24 г. под № 178, где имеет пай на 1/IV — 27 г. в 265 руб. и во Всекобанке с паевым взносом в 105 руб.

Рост паевого и других капиталов общества за три полугодия мы видим из след. таблицы:

	На I/IX — 25 г.	На I/IV — 26 г.	На I/X — 26 г.	На I/IV — 27 г.
Паевой капитал	315 р. 54 к.	633 р. 22 к.	637 р. 00 к.	1 250 р. 70 к.
Запасный и др. капиталы . .	57 р. 00 к.	722 р. 52 к.	724 р. 02 к.	2 002 р. 18 к.

Баланс Ново-Животинского О-ва Потребителей на 1/X — 25 г. и 1/X — 26 г. таков:

Баланс Ново-Животинского О-ва Потребителей.

Актив.

Наименование счетов	Баланс на I/X — 25 г.	Баланс на I/X—26 г.
1. Касса	266—85	129—65
2. Товары по продажной цене	2 375—90	2 588—80
3. Имущество	188—97	820—65
4. Разные лица и учреждения (дебиторы)	—	635—74
5. Паи в учреждениях	155—00	305—00
Итого	2 986—72	4 479—85

Пассив.

Наименование счетов	Баланс на I/X — 25 г.	Баланс на I/X — 26 г.
1. Паевой капитал	315—54	637—00
2. Прочие капиталы	57—00	724—02
3. Разные лица и учреждения (кредиторы	1 136—94	287—25
4. Прибыль	1 477—34	2 831—58
Итого	2 986—72	4 479—85

Приведенный баланс дает полную характеристику всей успешной работы общества. Свои средства относились к чужим на 1/X — 25 г. как 1 : 3,1 и на 1/X — 26 г. как 1 : 0,2.

За 1924/25 г. получена прибыль . . . . . 1 477 руб. 24 коп.
„ 1925/26 „ „ „ . . . . . 2 831 „ 58 „

Чистая прибыль 1925/26 г. была общим собранием пайщиков распределена:

1. В основной капитал	1 406	руб.	00 коп.
2. % % на полные паи	59	„	20 „
3. На кооперирование бедноты (т. е. на пополнение паев)	102	„	00 „
4. В страховой фонд Губсоюза	70	„	00 „
5. На культурно-просветительные цели	117	„	00 „
6. Премия на забор	453	„	00 „
7. На амортизацию имущества	136	„	00 „

Прибыль получилась благодаря высокому % накидки на продаваемые товары. Высокая накидка есть одна из отрицательных сторон в работе потребительского о-ва.

Однако, для населения очевидно, что при отсутствии кооперации этот кооперативный фонд (прибыль за два года 4 308 руб. 82 коп.) был бы в руках у нескольких кулацких хозяйств.

До революции в Н.-Животинном было уже одно такое крестьянское хозяйство с торговлей, которое имело около 150 голов овец и двух-трех батраков. В настоящее время это хозяйство с этим же домохозяином во главе является середняцким.

Потребительское общество благодаря кооперативному накоплению организовало небольшой прокатный пункт, где на 1/X — 25 г. была: 1 рядовая сеялка и 1 конная молотилка. Работа кооперативного прокатного пункта сокращает предпринимательство по сдаче сел.-хоз. инвентаря высшими группами безинвентарным хозяйствам.

1 мая 1926 г. Правление кооператива в школе установило радиоприемник с двумя слуховыми трубками.

В марте месяце 1927 г. Потребительское О-во выполнило постановление общих собраний об организации „молочного слива“ (купили сепаратор и маслобойку).

Расходы Потребительского Общества.

Название	За 1925/26 г.	
	Руб.	Коп.
1. Зарплата правления	649	31
2. „ служащих	322	18
3. Содержание ревиз. комиссии	90	75
4. Соц. страхов. и отчисл. в профсоюз	89	35
5. Суточные и разъездные	244	65
6. Расходы по общ. собран.	11	57
7. Патенты и налоги	222	80
8. Нотариальные расходы	58	35
9. %% по вкладам и займам	88	80
10. Аренда помещения	603	40
11. Ремонт	106	72
12. Отопление и освещение	50	66
13. Книги, бланки и канц. расх.	81	25
14. Почтово-телеграфные расходы	—	—
15. Страхов. товаров и имущества	26	94
16. Упаковочный материал	72	36
17. Внутр. развозка товаров	3	74
18. Естествен. убыль товаров	209	29
19. Культурно-просветит. расходы	109	65
20. Разные пожертвования	—	—
21. Расходы мелкие	39	71
22. Брак и порча товаров	50	84
23. На содержание инструкторов	48	81
24. Понижение расценки	404	21
25. Скидка пайщикам	—	—
26. Содержание чайной	188	54
Итого	3 773	88

В %%% отношении расходы распределялись:

	%
1. Оплата членов правления, служащих и рев. комисс.	22,9
2. Аренда помещений	16,0
3. Понижение расценки	10,7
4. Естественн. убыль товаров и брак	6,9
5. Суточные и разъездные расходы	6,4
6. Патент и налоги	5,7
7. Содержание чайной	5,0
8. Культурно-просветительные расходы	3,0
9. Ремонт помещения	2,9
10. Социальн. страхов. и отчисление в профсоюз	2,4
11. % % по займам	2,4
12. Упаков. материал, на содержание инструктора, книги, канцел. расходы, отопление и освещение, нотариал. и др. расходы	15,7
Итого	100,0

За 1925/26 г. о-во потребителей покупало товары:

	На сумму		В %%
	Руб.	коп.	
1. В губсоюзе и его базе	12 203	58	64,4
2. В др. кооперативных организ.	3 744	11	
3. У государств. органов	5 961	26	22,4
4. У местного населения	1 851	32	7,1
5. У частных организ. и лиц	1 604	36	6,1
Итого	26 364	63	100,0

Весь товарный оборот за 1925/26 г. равнялся 32 785 руб. 90 коп., из которого неполезного было (возврат поставщикам, убыль в пределах нормы, брак и порча) 2 570 руб. 24 коп.

Средний месячный торговый оборот выражался в 2 517 руб. 97 коп.

Закупленные товары по видам распределялись так:

Наименование товара	Количество	Покупная способность по счету	
		Руб.	Коп.
1. Мануфактура	11 643 м.	6 541	26
2. Белый хлеб (булки и баранки)	517 п. 12 ф.	2 601	85
3. Рыба всякая	469 „ 23 „	2 599	13
4. Мясо	96 „ 30 „	2 181	14
5. Сахар рафин. и песок	130 „ 16 „	1 627	24
6. Масло растительное	244 „ 26 „	1 508	66
7. Мука ржаная и белая	280 „ 16 „	1 416	88
8. Посуда	—	875	21
9. Галантерея	—	874	29
10. Железн. скобян.	154 „ 38 „	851	00
11. Кожа—обувь	—	697	34
12. Табак всякий	23 „ 35 „	693	10
13. Мыло простое	94 „ 30 „	664	92
14. Керосин и разн. нефть	438 „ 09 „	640	50
15. Соль	716 „ 00 „	502	95
16. Спички	23 ящ.	339	93
17. Книги и писчебум. товары	—	271	84
18. Крупа и пшено	130 п. 00 ф.	167	55
19. Прочие товары	—	1 309	84
Всего	—	26 364	63

Запас товаров в магазине = 2 543 руб. 54 коп. (среднее на 1/х — 25, 1/IV — 27, 1/х — 26 и 1/IV — 27 г.).

Все расходы кооператива (3 773 руб. 88 коп.) к годовому товарному обороту выразились в 11,2%.

Наложение на себестоимость (5 224 руб. 12 коп.) в 1925/26 г. определилось в 19,4%. Этот процент наложения являлся очень высоким.

Кампания, поднятая за снижение цен на товары правительственными, партийными и профессиональными органами, уже имеет некоторый результат.

Если за полугодие с 1/х — 25 по 1/IV — 26 наложено было (2 542 руб. 96 коп. на 13 214 руб. 02 коп.) — 18,3%, то за полугодие с 1/х — 26 по 1/IV — 27 г. наложено было (9 167 руб. 39 коп. на 15 629 руб. 12 коп.) — 13,8%.

Губернские кооперативные органы дают директиву этот % наложения довести до 9%.

С каждым месяцем товарооборот увеличивается, соответственно с этим закупка товаров тоже увеличивается.

Сравнивая два равных по времени полугодия, видно, что закупка в полугодии с 1/х 26 г. по 1/IV 27 г. превысила закупку полугодия с 1/х 25 г. по 1/IV 26 г. на 14,7%.

На маленьком примере мы видим, как осуществляется смычка города с деревней.

По закупаемым товарам можно судить о незначительной зависимости от частного рынка, выразившейся в 6,1%.

Вместе с этим потребительская кооперация без кабальной сделки покупает у своих членов 7 — 8% от всех закупаемых товаров. 87% закупаемых товаров падает на государственные и кооперативные организации.

Закуплено товаров.

	За полугодие с 1/X—1925 по 1/IV—1926 г.			За полугодие с 1/X—1926 по 1/IV—1927 г.		
	Сумма		В %	Сумма		В %
	Руб.	Коп.		Руб.	Коп.	
1. Губсоюза и его баз.	5 691	27	87,5	10 861	65	87,9
2. Др. коопер. орган.	2 182	99		1 355	20	
3. Государств. орган.	3 557	80		1 106	83	
4. У местн. населения	949	39	7,4	1 233	15	8,0
5. У частн. орган. и лиц	564	31	5,1	611	56	4,1
Итого	12 945	76	100%	15 168	39	100%
	100 %			114,7%		

Прокатный пункт.

Нами уже было указано, что рядовая сеялка и молотилка значительно уменьшают роль предпринимательства высших групп (сдачи инвентаря) и зависимости беднейшего слоя деревни (наем инвентаря) от первых.

Посмотрим это на цифрах.

За 1925/26 г. по с. Ново-Животинному и д. Моховатке весь наем живого и мертвого инвентаря выразился суммой в 1 134 руб. 24 коп., в том числе прокат инвентаря у кооператива на 168 руб. 38 коп., что составляет 14,9%.

Прокатный пункт в должной мере понижает и цену за сдачу инвентаря.

Вместе с тем при отсутствии кооперативного прокатного пункта сумма 168 руб. 38 коп. (за 1925/26 г.) послужила бы увеличением накопления у крестьянской верхушки.

По социальным группам отношение проката ко всему найму инвентаря был таков за 1925/26 г.:

Группы крестьянских хозяйств	За все виды найма на сумму		Прокат инвентаря у коопер. на сумму		% отношение
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	
1. Продающие рабоч. силу более 50 дн.	301	83	19	81	6,6
2. Продающие рабоч. силу менее 50 дн.	121	99	31	06	25,5
3. Не продающие и не нанимающие рабочей силы . .	568	83	100	41	17,6
4. Нанимающие рабоч. силу менее 50 дн.	95	07	17	10	12,1
5. Нанимающие рабоч. силу более 50 дн.	46	52			
Итого	1 134	24	168	38	14,9

Из таблицы видно, что кооперативный инвентарь обслуживает главным образом бедняцкие и середняцкие группы.

При самом строжайшем подходе ко всей работе Ново-Животинской потребительской кооперации можно отыскать только следующие недостатки: 1) погоня за большими прибылями и стремление к бурному росту накопления, 2) большой % накидки на себестоимость, 3) боязнь торговать и развивать шире кооперативную торговлю за счет чужих заемных средств, 4) малое привлечение вкладных операций, тогда как правление неоднократно перед крупными закупками занимает на неделю 300—500 руб. у 10—13 крестьянских хозяйств, и 5) нерешительность в разрешении некоторых вопросов, например, за помещение выплачивается аренда в 600 руб., тогда как за эту сумму можно было купить в собствен-

ность 2-хэтажный дом из б. построек Веневитинова. Без переноски в этой постройке можно было бы поместить канцелярию правления, магазин и прокатный пункт.

Итак, из всего вышеприведенного мы ясно видим, как в данном небольшом районе (в быв. вымирающих, ныне возрождающихся деревнях) совершенно выпал один из главных мощных каналов (частная торговля), благодаря которому в прошлом азиатски выкачивалось накопление из карманов трудовых хозяйств.

Мы видели, как и в какую сторону направилось кооперативное накопление.

То же самое произошло и происходит с общегосударственным социалистическим накоплением, которое позволяет оказывать долгосрочный кредит бедняцким и середняцким хозяйствам Центрального черноземного района.

Хвощеватское кредитное кооперативное товарищество.

Хвощеватское кредитное кооперативное товарищество является очень молодой кооперативной организацией. Инициатором организации т-ва был бывш. предволисполкома, ныне член уездисполкома, — тов. Татаринцев.

Первое организационное собрание было 24/IX — 25 г., на котором и было избрано Правление в присутствии 38 из всех 43 членов пайщиков, 11/X — 25 г. т-во вступило в члены губ. сел. кредитсоюза.

Уставный и фактический район деятельности простирается почти на половину территории волости в 16 селений.

Предельная отдаленность обслуживаемых селений от 7 до 10 в.

Кооперированность крестьянских хозяйств в обслуживаемом районе 13,02%, в отдельных же селениях колеблется от 3,2 до 56%. По кооперированности крестьянских хозяйств селения распределялись:

Наименование селений	Число верст от правления	Число дворов в селении	Число членов т-ва в селении	% кооперированности
1. Редная II-я	5	25	14	56,00
2. Хвощеватка	0	485	149	30,72
3. Репное	2	60	11	18,33
4. Панково	4	50	9	18,00
5. Ново-Животинное	4	140	25	17,86
6. Б.-Гнездилово	7	47	8	17,02
7. Каверя Сиверцево . . .	7	85	13	15,29
8. Медовка	2	120	18	15,00
9. Панская Гвоздевка . . .	2	260	39	15,00
10. Ольховатка	6	90	10	11,11
11. Благов. Гвоздевка . . .	5	220	20	9,09
12. Русская Гвоздевка . . .	5	700	51	7,29
13. Ямное	6	350	22	6,29
14. Моховатка	3	110	6	5,45
15. Чертовицкое	10	434	18	4,19
16. Ново-Подклетное с.-х. товарищество	8	35	1	3,20
Итого . . .	—	3 207	414	13,02

По кооперированности с. Ново-Животинное к 15/IX — 27 г. стояло на 5-м месте, дер. Моховатка на 14-м месте.

На кооперирование бедноты (внесение паев) в конце сентября 1925 г. т-во получило от шефа администр. отд. Воронеж. губ. испол. к-та 200 руб. Благодаря этой помощи к 1/I — 26 г. было принято в члены кооператива 55 бедняков.

Рост членов по месяцам с сентября 1925 г. по август 1926 г. был следующий:

Месяцы	Число членов товарищества	Открытый им кредит (размер)
Сентябрь 1925 г.	48	5 020
Октябрь „	55	5 795
Ноябрь „	58	6 120
Декабрь „	95	9 345
Январь 1926 г.	95	9 345
Февраль „	98	9 965
Март „	156	17 210
Апрель „	218	25 710
Май „	287	36 280
Июнь „	348	44 550
Июль „	362	46 770
Август „	391	49 970

По наличию рабочего и продуктивного скота члены товарищества распределялись:

Без раб. лошади	32	(8,2%)	Бескоровных	29	(7,5%)
С 1 „ лошадью	326	(83,5%)	С 1 коровой	331	(84,7%)
С 2 „ лошадьми	20	(5,1%)	С 2 коровами	22	(5,6%)
С 3 „ и более	13	(3,1%)	С 3 и более коров.	9	(2,2%)
	391 (100%)			391 (100%)	

Хозяйственная деятельность т-ва началась с 25/IX — 25 г., ссудные же операции (по выдаче долгосрочных кредитов) открылись гораздо позднее — в феврале 1926 г.

В организованное кредитное т-во немедленно был передан трактор, полученный Хвощеватским сельсоветом

от уземуправления в кредит на 1 год. В октябре м-це 1925 г. на этих же условиях кредитным т-вом был куплен 2-й трактор.

Молотьба хлеба и пахота 2-мя тракторами — в этом заключалась вся работа кредитного т-ва осенью 1925 г.

Заработок за молотьбу (25 коп. — 30 коп. за копну) выразился в 400 рублей. Этот доход с натяжкой покрывал расход (содержание тракториста, керосин, смазочные масла и др.) Подходили сроки погашения кредитов за два трактора. В кассе т-ва денег не хватало. Т-во вынуждено было в феврале м-це один трактор продать Совхозу „Коммунар“ за 1 500 руб. (по балансу этой операции — получение трактора от сельсовета и продажа — не видно). В течение мая, июня и июля оставшимся трактором было вспахано около 60 десятин залежи. В зависимости от уплотненности почвы и рельефа. цена за пахоту колебалась от 6 до 12 руб. за десятину. Беднейшим крестьянским хозяйствам предоставлялся кредит без %.

Поскольку Кредитное т-во в районе является очень молодой организацией, поэтому оно неизбежно имело в своей работе нижеприводимые отрицательные стороны.

1. Кредитным товариществом была заключена частная сделка (2/IV — 26 г.) на кирпичное производство. Т-во к трем хозяевам кирпичного производства вошло в пай. За 1/4 имущества внесло им 300 руб., и на материал производства 200 руб., кроме этого содержит уполномоченного и оплачивает пропорциональное количество поденщиков. Подобно этому была и вторая сделка. Кооперативный трактор в зимние месяцы работал на частной мельнице. В результате получили убыток.

2. В апреле м-це получили кредит в 300 руб. на травосеяние с погашением в 2 года. На 150 руб. в Воронежском семенном союзе было куплено 60 пудов вики (по 2 руб. 50 коп. за пуд). Вику получили только одни

хвощеватские (14 хозяйств). Ценнейший семенной материал (14 пуд. 20 фун.) остался не розданным по вине правления.

Моховатские и животинские крестьяне возмущались этим фактом, тогда как председатель или кто-либо еще из правления в этих селениях ни разу не бывали.

3. В д. Гнездилово по уездному плану в 1926 г. было намечено по восстановленческому кредиту устроить трубчатый колодец глубиною в 60 метров. Речь идет о той самой деревне, где когда-то в 1900-х годах несколько лет (подряд) жил и работал (в Гнездиловской больнице) А. И. Шингарев. В Гнездилове имеется теперь около 60 крестьянских дворов (90% из них с земляным полом), которые жили и живут еще пока без школы. Гнездиловцы веками носят на себе воду на высокую гору из р. Дона. Лошадные хозяйства имеют перед своей хатой бочку. Каждый день многим приходится снимать колеса от телеги к бочке и обратно надевать на телегу. Колоссальные расходы транспортные, по ковке лошадей и др., связаны с добычей воды. А сколько идет на это непосильного женского труда у тех хозяйств, которые не имеют лошади, и сколько бывает несчастий зимой в гололедицу — все это трудно подсчитать.

В весенний разлив р. Дон гнездиловцы ходят по полям с ведеркой и кружечкой, собирать снеговую воду. Трудно говорить об улучшении жизни гнездиловцев (живущих на тучном черноземе), когда отсутствует основной фактор благосостояния — водоснабжение. Нет ничего удивительного, когда в таких деревнях ни перед единой крестьянской хатой не увидишь ни единого растеньица. Гнездиловцы ни на кого не обижаются. Они уже свыклись с такой своей судьбой.

Все это получено Советской властью в наследие от старого строя.

Весной 1926 г. вся смета на постройку гнездиловского колодезя уземуправлением была составлена на 3 191 руб. 96 коп. Гнездиловцы на это равнодушно отвечали: „За нашу жизнь этих планов было составлено сотня, а толку не видели и должно быть не увидим".

17/VII — 26 г. в Хвощеватское кредитное т-во из губ. о-ва с.-х. кредита были присланы деньги и смета со следующим расчетом на постройку трубчатого колодезя в д. Гнездилове:

1. За счет государства выдать безвозвратно	1 700 руб. — коп.
2. Остальные выдать О-ву по долгосрочному кредиту на 6 лет	1 491 „ 96 „
Итого	3 191 руб. 96 коп.

Возврат ссуды начинается с 3-го года, т. е. в 1929 г. В 1927 и 1928 гг. погашаются только одни 0/0/0 из 4% государственных плюс 2% местного кооператива.

30/VIII — 26 г. гнездиловцы, по своей темноте, на общем собрании, когда коснулись вопроса о посылке 5 подвод за 35 верст в г. Воронеж за буровыми инструментами и трубами — отказались устраивать у себя колодезь и выгнали из своего селения мелиоратора, приехавшего из уземуправления.

Кредитное т-во вместо оказывания должного содействия уездному мелиоратору намеревалось не использовать предназначенный кредит и отослать его в губсельбанк.

Гнездиловцы сами скоро исправили свою ошибку на вторичном собрании, и в январе 1927 г. у них был большой праздник по случаю открытия колодезя.

4. В августе месяце местный участковый агроном т. Золотухин предлагал кредитному т-ву провести одно

Балансы и оборотная ведомость хвощеватского кредитно-кооперативного т-ва Воронежского уезда „Новая жизнь".

Начало деятельности товарищества 25 сентября 1925 г.

Наименование счетов	На 1-е октября 1925 г.	На 1-е ноября 1925 г.	На 1-е декабря 1925 г.	На 1-е января 1926 г.	На 1-е февраля 1926 г.	На 1-е марта 1926 г.	На 1-е апреля 1926 г.	На 1-е мая 1926 г.	На 1-е июня 1926 г.	На 1-е июля 1926 г.	На 1-е августа 1926 г.	На 1-е сентября 1926 г.	Обороты с 25 сентября 1925 г. по 1-е сентября 1926 года	
													Дебет	Кредит
	Р у б л и						Р у б л и						Р у б л и	
АКТИВ														
1. Касса	94,75	75,33	61,24	0,88	133,12	171,68	206,84	1 074,51	364,38	473,77	847,99	483,73	14 951,24	14 467,51
2. Ссуды:						578,00	3 221,98	6 589,26	8 199,94	10 227,45	11 823,05	13 540,72	13 540,72	—
долгосрочные	—	—	—	—	—	272,00	317,00	789,32	1 013,54	1 354,67	1 626,74	1 861,59	1 886,59	25,00
краткосрочные	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1 342,10	2 440,38	1 942,44	7 465,45	5 523,01
3. Товары по снабжению	—	—	—	—	—	—	3 442,89	3 442,89	3 442,89	3 442,89	3 442,89	3 142,89	3 642,89	500,00
4. Имущество	3 428,29	3 629,38	3 636,54	3 639,04	3 639,04	3 642,89	—	100,00	127,50	127,50	127,50	127,50	127,50	—
5. Дебиторы	—	—	—	—	—	—	1 944,55	2 371,79	2 746,10	3 765,96	4 698,72	5 507,25	5 507,25	—
6. Расходы	124,46	487,49	798,17	1 134,78	1 177,04	1 343 52								
Баланс	3 647,50	4 192,20	4 495,95	4 774,70	4 949,20	6 008,09	9 133,26	14 367,77	15 894,35	20 734,34	25 007,27	26 606,12	47 121,64	20 515,52
ПАССИВ														
1. Капиталы:						408,00	592,40	798,20	945,41	1 078,01	1 126,01	1 186,51	—	1 186,51
паевой	167,50	266,50	292,50	438,50	442,00	95,00	156,00	218,00	287,00	346,00	361,00	384,00	—	384,00
запасный	—	—	—	95,00	95,00	—	—	—	—	—	—	—	200,00	200,00
собственный	200,00	200,00	200,00	—	—									
2. Займы долгосрочные о-ва с.-х. кредита	—	—	—	—	—	1 000,00	3 220,72	7 403,12	8 468,01	12 716,27	16 716,84	17 990,24	—	17 990,24
Прочие	2 128,00	2 128,00	2 128,00	2 128,00	2 128,00	2 128,00	2 128,00	2 128,00	2 128,00	2 128,00	2 128,00	2 128,00	—	2 128,00
3. Займы краткосрочные о-ва с.-х. кредита	300,00	300,00	300,00	300,00	300,00	—	317,00	789,32	789,32	789,32	789,32	448,97	640,35	1 089,32
Прочие	852,00	745,00	984,00	945,00	808,00	1 108,00	683,00	633,00	538,00	393,00	180,31	180,31	1 697,80	1 878,11
4. Вклады	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	50,00	—	50,00
5. Доходы	—	552,70	591,45	868,20	1 176,20	1 269,09	2 036,14	2 398,13	2 738,61	3 283,74	3 705,79	4 238,09	—	4 238,09
Баланс	3 647,50	4 192,20	4 495,95	4 774,70	4 949,20	6 008,09	9 133,26	14 367,77	15 894,35	20 734,34	25 007,27	26 606,12	2 538,15	29 144,27
													49 659,79	49 659,79

из важных агромероприятий по обмену семян высокоурожайной и чистосортной ржи „триумф“ на крестьянское местное мелкое зерно. Ни одного пуда не было обменено даже хвощеватским крестьянам. Наряд на 100 пуд. был не использован.

5. На 20-е августа из предоставленного долгосрочного кредита сел.-хоз. машины в сумме 9 125 руб. было не использовано (т. е. не роздано населению) на 4 410 руб. 25 коп., тогда как на очереди уже были новые кредитные ассигнования.

6. В самом большом селении Хвощеватке не сделано попыток ввести рядовую сеялку. На своем участке в 6 десятин, несмотря на советы и предложения агронома посеять рожь рядовой сеялкой, кредитное т-во все же произвело посев ржи в ручную.

7. Молодое товарищество не имеет квалифицированного счетовода, поэтому записи ведутся с большими помарками в тетрадях, хранящихся в одном худом шкафу и на одной полочке с делами хвощеватского сельсовета. Ключ от этого шкафа находится у секретаря сельсовета.

Не ведутся записи по учету работы трактора. Все произведенные расходы по трактору смешиваются со всеми другими общеорганизационными расходами, поэтому нам совершенно не представилось возможным учесть рентабельность работы трактора.

8. Вступившим в феврале и марте месяце членам т-ва (30% от всех) не выдано еще членских книжек.

9. Паевой и др. капиталы у т-ва очень минимальны, составляя к имуществу 50%.

10. Вкладные операции совершенно отсутствуют, если не считать на 1/IX — 26 г. 50 руб.

11. Часть ссудных кредитов, получаемых от сел.-хоз. банка, использовалась не по прямому назначению (от всей суммы 5 — 6%).

Расходы кредитного кооперативного т-ва „Новая жизнь“ с 25/IX — 25 г. по 1/IX — 1926 г.

Наименование расходов	Сумма в рублях	В %% к итогу расхода
1. Содержание Правления	444,00	8,0
2. „ служащих	400,12	7,1
3. Вознаграждение Рев. Ком.	—	—
4. Нотариальные расходы	7,60	0,2
5. Разъезды и суточные	281,60	5,2
6. Канцеляр. принад., почт. и герб. сб.	122,31	2,2
7. Понижение расценки	17,00	0,4
8. %% упл. по займам	1507,52	27,4
9. Расх. по производству	127,48	2,3
10. Проч. мелкие расходы	2599,62	47,2
Итого	5507,25	100,1

Доходы (за то же время)

Наименование доходов	Сумма в рублях	В %% к итогу доходов
1. %% и пеня, полученн. по ссудам . . .	2453,64	57,9
2. Наложение на товары по снабж. . . .	120,71	2,8
3. Прочие доходы	1663,74	39,3
Итого	4238,09	100,0

Результат на 1/IX — 26 г. — убыток в 1 269 руб. 16 коп.

Несмотря на все эти отрицательные стороны работы т-ва, все же восстановленческий кредит Ц. Ч. О. через Хвощеватское кредитное т-во проделал

и проделывает огромную работу по восстановлению и реконструкции крестьянского сел. хозяйства.

Хвощеватское кредитное кооперативное т-во является детищем государственного восстановленческого кредита Ц. Ч. О.

За февраль, март и апрель 1926 г. были выданы долгосрочные ссуды (6 350 руб.) безлошадным хозяйствам на покупку лошадей в размере от 150 до 200 руб.

Из этой суммы в с. Ново-Животинное было выдано ссуд 7-ми безлошадным хозяйствам, что сразу уменьшило безлошадность на 13% от общего количества безлошадных.

Нижеприводимая таблица конкретного примера погашения ссуды — крестьянином с. Ново-Животинного Аржаных Никита Семеновича, полученной им 30/III — 26 г., показывает, несмотря на дороговизну кредита для бедняцкого хозяйства, все же его приемлемость.

	Погашение ссуды		Уплата %%		Всего	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1/IV — 1927 г.	8	—	—	—	8	—
20/II — 1928 г.	50	—	2	50	52	50
20/II — 1929 г.	70	—	7	70	77	70
20/II — 1930 г.	72	—	12	24	84	24
Итого . . .	200	—	22	44	222	44

С марта по 29 августа сел.-хоз. инвентарем выдано долгосрочных ссуд (табл. на стр. 210 — 211).

Эта таблица говорит за удовлетворение 70% членов т-ва.

Влияние восстановленческого кредита в 1925/26 г. выражалось для 9% от всего количества крестьянских

хозяйств в обслуживаемом т-вом районе. По отдельным селениям этот процент колеблется.

С весны 1927 г. по восстановленческому кредиту по Ц. Ч. О. производилась выдача ссуд на приобретение продуктивного скота.

Село Ново-Животинное в апреле 1927 г. получило долгосрочных ссуд в сумме 500 руб., из них 300 руб. на покупку коров. Следовательно, бескоровных хозяйств по с. Н.-Животинному, благодаря восстановленческому кредиту, уменьшится с 13,3% (17 хозяйств 1926 г.) до 9,3% (12 хозяйств 1927 г.). Этот процент бескоровных уменьшится, не менее как в два раза, за счет самостоятельной покупки и выращивания коров из молодняка. В заключение отметим другие формы „кредитования", которые существовали здесь до гос. кредита, на конкретных двух примерах.

В с. Ново-Животинном одно бедняцкое крестьянское хозяйство (со средствами производства на 439 руб., валовой продукцией 781 руб. 50 коп. и рыночностью в 54 руб.) из 9 едоков при 5 работниках (из них 1 пастух, 1 каменщик) имеет на дворе корову, с нашей отметкой, „чужая". Это хозяйство в 1922 г. было вынуждено пойти на кабальное кредитование к зажиточному крестьянину, который отдал бедняку телочку с условием „через 5 лет — осенью 1927 г. вернуть коровой". Надежда бедняка на выращивание через три года от этой „особо-кредитной коровы" первой телочки не оправдалась, так как от 1-го отела в 1925 году был бычок, к тому же он по неизвестным причинам пал. 2-й отел дал телочку, которая должна через два года заменить чужую корову. Осенью же 1927 г., после 3-го телка корова возвращается хозяину.

Условия этого „долгосрочного кредитования" слишком тяжелы, так как за 5-рублевого теленка крестьянин возвращает корову. Последняя дороже теленка в 13 и

Распределение в кредит с./х. машин и орудий членам хвощеватского кредитно-кооперативного т-ва „Новая жизнь"

Наименование селений	Плугов 4-лемешных	Плугов 2-лемешных	Плугов 1-лемешных	Бороны зиг-заг	Ряд. сеялок 13-рядных	Молотилок 4-конных	Молотилок 2-конных	Веялок	Корнерезок	Полольщиков	Сумма
	Количество										рублей
1. Хвощеватка	1	33	41	7	—	—	—	2	—	—	2191,41
2. Панская Гвоздевка	—	3	20	1	—	1	—	1	—	—	310,05
3. Медовка	—	—	6	—	—	—	3	1	—	—	768,04
4. Русская Гвоздевка	—	—	26	—	—	—	—	—	—	—	499,79
5. Чертовицкое	—	—	12	—	—	—	1	—	—	—	426,60
6. Ново-Животинное	—	3	5	1/2	1	—	—	—	—	—	421,81
7. Благов. Гвоздевка	—	—	15	—	—	—	—	1	—	—	341,78
8. Редное II-е	—	1	2	—	—	—	1	—	—	—	279,97
9. Гнездилово	—	—	4	—	—	1	—	—	—	—	260,55
10. Ново-Подклетное с.-х. Т-во.	—	—	2	—	—	—	—	1	1	2	143,84
11. Ямное	—	—	6	—	—	—	—	—	—	—	120,25
12. Сев. Каверня	—	—	5	—	—	—	—	—	—	—	95,27
13. Моховатка	—	1	3	—	—	—	—	—	—	—	91,45
14. Репное	—	1	3	—	—	—	—	—	—	—	89,00
15. Ольховатка	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	57,85
16. Панково	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	32,85
Итого по 23/III — 26 г.	1	43	153	8 1/2	1	2	5	6	1	2	6630,25
Остаток на 24/III — 26 г. количество	9	—	26	6 1/2	—	—	—	1	—	—	1 жнейка
На сумму	405,85	—	516,65	100,29	—	—	—	56,39	—	—	1276,95 197,77
24/III поступило на склад Т-ва	—	—	—	—	—	—	1	10	—	Соломорезок 12	—

более раз. За 1 рубль через 5 лет крестьянин платит 13 рублей.

Другой пример в д. Моховатке. Крестьянское хозяйство (безлошадное с средствами производства на 183 руб., валовой продукцией 88 руб.), 3 едока при 2-х работниках, обзаводилось курами. В 1924 г. купили десяток яиц, для насиживания их взяли у соседа курицу. За „краткосрочный кредит" соседу отработано четыре женских дня и сплели пару лаптей. За три недели „работы наседки по согреванию яиц" пришлось отдать (в переводе на деньги) около 3-х рублей.

Крестьянин Н. И. Зиновьев (Н.-Животинное), купивший лошадь на восстановленческий кредит Ц. Ч. О.

Таким образом, из сопоставления дореволюционного ростовщического кредита в деревне с современным гос. кредитованием видно, что государственный кредит во много раз легче и приемлемее старого кредита.

Несомненно, что гос. кредит в короткий срок окончательно вытеснит остатки частного хищнического кредита в деревне.

Временная артель по аренде бывшего помещичьего сада.

При селе Ново-Животинном в настоящее время имеется участок земли в 25 десятин. В этот участок входят: сад ($3^1/_2$ десятины), парк и пашни (распаханной усадьбы) 6 десятин. На участке расположены бывш. помещичьи постройки (большой полуразрушенный помещичий дом, полуразрушенный скотный двор, сарай и четыре малых каменных дома).

Совсем недавно здесь был совхоз, хозяином которого был Воронежский горземотдел.

В 1922 г. совхоз был передан в аренду губвет. подотделу.

За отсутствием хороших руководителей и от неумелой постановки дела совхоз в 1925 г. ликвидировался.

Земельный участок с постройками и садом считается государственным имуществом и передан в ведение Подгоренского вика. Последний для эксплоатации сдает его в аренду крестьянам.

В половине мая 1926 г. весь этот земельный участок с садом был сдан виком в аренду на 1 год организовавшейся артели из 26 крестьянских хозяйств (22 из с. Ново-Животинного и 4 из д. Моховатки).

Арендная плата за землю, сад и постройки на 1 год по торгам определилась в 457 рублей, с уплатой 10/v — 26 г. — 157 руб., 15/vii — 150 руб. и 1/viii — 150 руб. Кроме этого, артель была обязана произвести весеннюю и осеннюю окопку яблонь.

Артель распахала $2^1/_2$ десятины нови (вековая залежь около скотного двора) и посеяла арбузы. Урожай бахчей оказался очень хорошим. Арендная плата была уплачена одним только доходом от бахчей.

Мелкие расходы (как, например, опрыскивание сада и другие) покрыты доходом от сдачи помещений дачникам.

Весь огромный урожай яблок, груш, слив и урожай картофеля с 6-ти десятин пашни явился хорошим заработком.

Чистый доход на пайщика определился по подсчету самих крестьян около 30 руб.

Почти половина населения (если принять во внимание родственные отношения) в течение нескольких ме-

Бахчи артели в бывш. усадьбе Веневитинова.

сяцев „бесплатно“ ели в „своем“ (арендованном) саду свежие, хорошие ягоды, фрукты и арбузы. Кроме того, все арендаторы на зиму сделали большие запасы для своего питания в виде моченых яблок и засоленных огурцов.

Большая половина членов артели сада являлись родственниками — брат, зять, свояк и т. п. Поэтому не-

безынтересно будет просмотреть следующие две группировки о членах артели.

	Хозяйств в группах по обоим селениям	Участвуют в артели сада	% к итогу группы	% к итогу участников артели
I. Продающие рабочую силу более 50 дней	65	1	1,54	3,85
II. Продающие рабочую силу менее 50 дней . . .	42	3	7,14	11,54
III. Непродающие, ненанимающие рабочей силы . .	103	14	13,59	53,84
IV. Нанимающие рабочую силу менее 50 дней . . .	14	6	42,86	23,08
V. Нанимающие рабочую силу более 50 дней.	7	2	28,57	7,69
Итого	231	26	11,26	100,00

	Хозяйств в группах по обоим селениям	Участвуют в артели сада	% к итогу группы	% к итогу участников артели
I. Безлошадные . .	75	1	1,33	3,85
II. С 1 лошадью . .	119	13	10,92	50,00
III. С 2 лошадьми . .	36	11	30,55	42,30
IV. С 3 лошадьми . .	1	1	100,00	3,85
Итого	231	26	11,26	100,00

Из этих табличек мы видим, что по социальным группам — бедняки (I и II группы) и середняки (III) занимают

в артели 69,2%. По лошадности же, если не считать 1 безлошадника, то состав членов распределяется почти пополам между однолошадными и двухлошадными.

В апреле месяце 1927 г. Веневитиновский сад опять сдан в аренду ново-животинцам и моховатцам (18 крестьянским хозяйствам) за 300 руб.

Артель по аренде моста.

В дореволюционное время мост через реку Дон у с. Ново-Животинного ежегодно устраивался помещиком Веневитиновым.

Устройство моста вызывалось 1) необходимостью перевозки сена со своих лугов, расположенных на противоположном берегу Дона, и 2) для хозяйственной связи со всеми окружающими селениями и др. помещичьими экономиями.

Пользуясь исключительным правом постройки моста (так как берега являлись личной собственностью), помещик Веневитинов не только окупал расход по постройке, но и извлекал здесь немалую прибыль с крестьянского населения, в особенности с селений бывш. Землянского уезда, которые были вынуждены часто ездить в г. Воронеж.

Для извлечения „семиков" и „пятачков" Веневитинов имел специального мостовщика в лице крестьянина Федора Макарыча Петрина (возраст его теперь 59 лет), который открывал и закрывал шлагбаум.

Отец Федора Макарыча специально был поселен на отлете близ моста во времена еще крепостного права.

Характерно то, что деревянная изба, в которой жил крепостной мостовщик, стоит на прежнем месте и в настоящее время, она уже теперь является кладовкой хозяйства сына.

Макарыч имеет особое прозвище „Мостовщик". Поэтому его хорошо знают за десятки и больше верст.

Помещичий мост в 1917 г. был национализирован и находился в ведении Ново-Животинского общества.

Дальнейшая история моста видна из следующего документа:

„В ПОДГОРЕНСКИЙ ВИК.

7/VI — 20 г.
№ 107.

Ново-Животинский сельсовет ходатайствует о выдаче леса на устройство моста через р. Дон и сообщает сколько же этот мост пользы принес в прошлом 1919 г. государству, хотя вкратце укажем:

Эвакуированные Богучарский и Павловский уезды скот все прошлое лето гоняли через мост, Войска переправлено непостижимо уму. Несколько раз подвергался мост сожжению всю эту тяжесть о-во переносило на себе в настоящее время настолько общество истощено что не в состоянии даже выстроить мост.

Теперь за р. Доном при установлении границ часть лугов отошло нашему обществу и луга эти Хвощеватским обществом травятся скотом без всякой жалости, прямо таки с целью „мо дескать не доставайся ни кому".

Почему просим В. И. К. помогите об-ву каким путем выстроить мост.

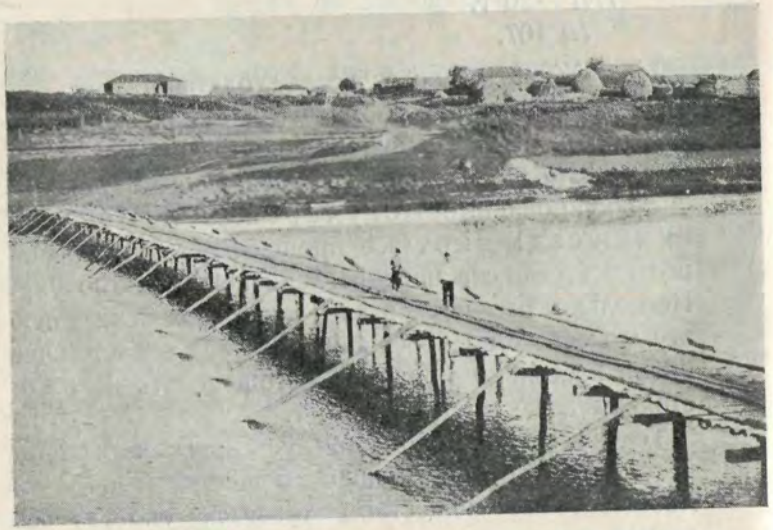
Председатель (подпись)
Секретарь (подпись)"

Лес был отпущен, ново-животинцы заново построили мост.

За период 1920 — 1924 г. мост находился в ведении Ново-Животинского сельсовета и кресткома взаимопо-

мощи. Затем, мост был передан в аренду артели в 16 домохозяев на условиях: 1) сборку и разборку производит артель, 2) половина денежного сбора поступает в кассу кресткома и 3) артель уплачивает обществу арендной платы 50 руб.

В 1925 г. в осеннее наводнение (от сильных дождей) мост был снесен до основания.



Мост на р. Дон у с. Н.-Животинного.

Весной 1926 г. ново-животинцам отпущено бесплатно лесу на сумму около 400 руб. для постройки нового моста. В перевозке леса участвовали все хозяйства, имеющие лошадь, а безлошадные хозяйства были обязаны работать в лесу по заготовке и очистке деревьев.

В апреле 1926 г. постройку моста Ново-Животинское общество сдало организовавшейся артели из 14 хозяйств своего села.

Эти домохозяева распределяются по группам:

Безлошадные.	2	14,3
С 1 лошадью.	8	75,1
С 2 лошадьми	4	28,6
Всего	14 хоз.	100%

Каждый член артели внес на покупку железа, гвоздей паевой взнос 10 руб.

Условия аренды: 1) Артель обязуется построить из общественного леса мост, и паром с 4-мя баркасами (большие глубокие лодки — носят название здесь „комяшки“) на канате. 2) Артель обязуется ежегодно производить во-время сборку моста (весной) и разборку его (зимой). Артель за труд и охрану моста взимает плату за переезд и переход посторонних по установленной виком цене (5 копеек подвода и 2 копейки с пешехода). 4) Владение мостом передается артели на четыре года. 5) Граждане с. Ново-Животинного пользуются мостом бесплатно. 6) За аренду моста артель вносит ежегодно обществу 100 рублей. 7) Весной 1930 г. артель обязуется сдать обществу весь мост с паромом в полной исправности.

Валовой доход артели по приблизительному подсчету равняется около 1 000 руб.

Каждому члену артели на мосту приходится дежурить в неделю один раз. Заработок члена артели за 30 дней дежурства и за 15 дней работы по сборке и разборке моста равняется 65 рублям.

Временные кооперативные организации, как артель по аренде сада, так и артель мостовщиков, создают навыки для общественной коллективной работы.

АГРОНОМИЧЕСКАЯ ПОМОЩЬ КРЕСТЬЯНСКОМУ ХОЗЯЙСТВУ.

Агрономическая работа в Воронежском уезде начата еще в довоенное время. По имеющимся земским материалам можно установить, что работа развивалась и шла „черепашьим шагом". В последние годы империалистической войны даже и эта небольшая агрономическая работа была сведена к нулю.

Просматривая годовые отчеты Воронежского земства, мы узнаем, что в 1912 году в Воронежском уезде было 6 агрономических участков (один из них был в Подгоренской волости) и 8 прокатных пунктов.

За 1912 год было по уезду в различных селениях прочитано участковыми агрономами 32 лекции. 24/II 1912 года из числа указанных была прочитана А. С. Нефельдовым одна лекция в с. Ново-Животинном „О посеве кормовых трав".

В отчете об этой лекции ни одного замечания о продолжительности и о количестве слушателей, тогда как о других лекциях есть соответствующие замечания. Животинцы и моховатцы об этой лекции ничего не помнят. Все утверждали, что агронома узнали и увидели впервые только после революции.

После гражданской войны агрономическая помощь в уезде начала строиться почти заново.

Основные мероприятия в области поднятия сельского хозяйства в уезде, намеченные Воронежским Уездисполкомом, прочтем в следующем воззвании от 4/V — 26 г. [1]

„Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ВОРОНЕЖСКИЙ УЕЗДНЫЙ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ КОМИТЕТ СОВЕТОВ РАБОЧИХ, КРЕСТЬЯНСКИХ И КРАСНОАРМЕЙСКИХ ДЕПУТАТОВ.

Мероприятия в области поднятия с. х. уезда.

В связи с тяжелым хозяйственным положением Центральной Черноземной области, в состав которой входят губернии: Тамбовская, Воронежская, Орловская, Курская и Пензенская и некоторые прилегающие к ним уезды Рязанской и Тульской, Всероссийским Центральным Исполнительным Комитетом и Совнаркомом РСФСР решено в течение 5 лет, начиная с нынешнего 1926 г., отпускать для оказания помощи населению указанных губерний специальные „восстановленческие" кредиты. В этом году на всю средне-черноземную область отпущено 25 миллионов рублей, из них по госбюджету 4 424 000 руб. и по кредиту 20 576 000 р. Эти кредиты имеют строго целевое назначение и предоставляются населению на особо льготных условиях.

Средства, отпущенные Воронежскому уезду.

Общая сумма восстановленческих кредитов, отпускаемых в нынешнем году, для Воронежского уезда выражается в 800 335 р. 50 коп.

---

[1] Данное воззвание является историческим документом для всех селений Воронежского уезда, поэтому, несмотря на его громоздкость, помещаем без сокращения.

Эти средства по отдельным видам своего назначения предназначаются: 1) на восстановление средств производства, 2) на устройство земельной территории и 3) на проведение агрикультурных мероприятий.

I. Восстановление средств производства.

Машиноснабжение.	Рабочий скот.
Кредит.	Кредит.
240 300 р.	205 100 р.

А. Машиноснабжение.

Укрепление средств производства является важнейшим мероприятием восстановления сельского хоз. Отсталость эта в нашей стране, в сравнении с другими, объясняется, прежде всего, недостатком сельхоз. орудий и машин. В дореволюционное время, царское правительство не ставило специальной целью снабжение деревни машинами и орудиями. Приобретение их шло по линии наиболее зажиточного слоя крестьянства, другая большая часть населения, в силу своей бедности не могла приобретать их. В годы империалистической и гражданской войны, наравне с общим упадком хозяйства, приходил в разрушение и сельскохозяйственный инвентарь. О восстановлении нельзя было и говорить. В последние годы снабжение деревни сельскохозяйственным инвентарем начало несколько оживать, но было очень слабым. Теперь же, предоставленные кредиты на машиноснабжение, произведут большой сдвиг в сельском хозяйстве. Особенно, если в деле использования их будет проявлена достаточная самодеятельность самого населения.

Кредит на машиноснабжение целиком идет через Кредитные Товарищества и выдается не деньгами, а натурой. Чтобы получить инвентарь в кредит, надо подать об этом заявление в свое Кредитное Т-во и внести 10% от стоимости заказываемых машин. Кредитное Т-во на

основании заявок, закупает у машиноторгующих организаций сельскохозяйственный инвентарь. На остальную сумму стоимости инвентаря предоставляется кредит с рассрочкой на 4 года из 6% годовых.

Погашение ссуды производится следующим образом: в конце 1-го года 10%, второго — 20%, третьего — 25%, в конце четвертого — 35%.

Для маломощных хозяйств допускается снижение задаточных сумм вплоть до полного освобождения от задатка, причисляя его к уплате 1-го срока. Снижение производится совместным Постановлением С/Советов, Кредитного Т-ва с представителем ККОВ.

Б. Тракторосnабжение.

В этом году для уезда отпущено 45 тракторов. Снабжаются тракторами в порядке кредита лишь сельскохозяйственные объединения из бедняков и середняков, через Кредитные Т-ва, т. е. трактор должен попадать таким объединениям, хозяйство которых может исчерпать мощность трактора и не применяя силы трактора на стороне, что может вызвать скрытые формы эксплоатации крестьянских хозяйств.

При покупке трактора должен быть внесен задаток в 530 р., но для отдельных объединений, в зависимости от их мошности, задаточная сумма может быть снижена с таким расчетом, чтобы в среднем она была равна 250 р.

Стоимость трактора системы „Фордзон" определяется в 1 800 р.; в эту сумму входит обучение курсанта на 2-месячных курсах трактористов и обслуживание технической помощью, во время работы трактора в объединении. К стоимости трактора, т. е. к 1 800 р., причисляется железнодорожный тариф, от места выгрузки трактора в порту (Новороссийск или Николаев), причисляется страховка и все расходы по учету векселей.

Условно, до полного и окончательного установления всех расходов, связанных с покупкой тракторов, стоимость трактора определяется в 2 080 р.

Кредит на трактор выдается на срок 3 года, из 6% годовых, сроки погашения этого кредита установлены: в конце первого года — 20%, второго — 35% и в конце третьего года — 45%.

Тракторы в этом году будут получать весь необходимый горючий и смазочный материал с полным сложением акциза, для этого надо, по имеющейся в Райвиках форме, составить смету на горючий и смазочный материал, написать по форме заявление на имя ГУБФО и, получив соответствующее удостоверение в Уземуправлении, подавать все эти бумаги в Губфинотдел, который и выдаст свидетельство на право безакцизного получения горючих и смазочных материалов, с ближайшего для машинного т-ва склада Нефтепродуктов.

В. Рабочий скот.

В уезде в настоящее время имеется 55,9% безлошадных. Благодаря предоставлению восстановленческого кредита на рабскот, наш уезд сумеет значительно сократить этот недостаток в рабочих лошадях.

Кредиты на рабскот отпускаются Кредитными Т-вами безлошадным бедняцким хозяйствам (для использования исключительно по целевому назначению) из 6% годовых, сроком на 4 года, с погашением взятой ссуды, начиная со второго года, в следующем порядке: в конце второго года — 20%, третьего — 35%, четвертого — 45%.

Размер кредита устанавливается в зависимости от мощности хозяйства заемщика, но во всяком случае он должен приближаться к фактической рыночной стоимости рабочей лошади. Так как стоимость рабочей лошади сейчас слишком высока, до 200 — 250 рублей, и для одного хозяйства этот кредит может быть слишком обременительным, допускается объединяться 2-3-4 домохозяевам и, получив кредит на лошадь, использовать ее в этих хозяйствах.

II. Устройство земельной территории.

Землеустройство.		Мелиорация.		Расселение.		Укрепление песков и оврагов.	
Госбюджет.	Средства населения.	Госбюджет.	Кредит.	Госбюджет.	Кредит.	Госбюджет.	Кредит.
38 000	2 000	15 505	17 109	33 163	71 452	3 576 р. 50 к.	7 840

А. Землеустройство.

Наравне с недостатками в живом и мертвом инвентаре, тормозом в развитии сельск. хоз. служит большая неземлеустроенность. В нашем уезде землеустроенная, хотя не в полном смысле, площадь составляет около 20% всей распаханной площади. Отпускаемые на это мероприятие правительством средства дадут сильный толчек к развитию сельск. хоз. и доставят большое облегчение бедняцким хозяйствам.

Кредиты на эту надобность черпаются исключительно из Госбюджета и практически будут использованы на производство следующих видов землеустроительных работ:

а) установление границ фактического землепользования с сверстанием полос на площади 8 328 дес.;

б) выдел земли поселкам на площади 3 599 дес.;

в) выдел земли селениям и частям селений на площади 6 839 дес.;

г) раздел селений на части на площади — 34 836 дес.;

д) земельно-хозяйственное устройство госимуществ на площ. 762 дес. и

ж) отвод земли учреждениям на площади—1 732 дес.

Порядок использования средств на землеустройство следующий: по заявкам населения о землеустройстве, производятся обследования на месте через землемеров, в смысле определения степени нужды, важности и характера предполагаемой работы; после чего УЗУ и

ГУБЗУ дается заключение о важности и необходимости ее выполнения, и дело включается в план работ для исполнения.

При этом бедняцкие и середняцкие хозяйства освобождаются совсем от платы, а хозяйства мощные причитающиеся на их долю платы должны внести в УФО, в счет сумм, поступающих от населения на землеустроительные и поземельно-регистрационные работы. Таким образом, никаких сумм для этой цели на руки ни в форме кредита, ни в форме пособия не выдается.

Б. Переселение.

К ряду землеустроительных мероприятий относится также и переселение Для Воронежского уезда предоставлена возможность переселения: 1. В пределах губернии в уезды: Россошанский, Богучарский и Новохоперский, и кроме того, за пределы губернии: на Поволжье (Пугачевский уезд, Саратовской губ.), Урал, Сибирь и Дальний Восток. Переселение на Кавказ закрыто. Желающим переселиться необходимо обращаться в УЗУ с представлением семейно-имущественных списков в трех экземплярах, при этом к переселению допускаются хозяйства с обеспечением для Поволжья — 900 р., для Урала и Дальнего Востока — 700 р. и Сибири — 600 р. При переселении коллективами и товариществами установленные суммы снижаются на 200 р. на хозяйство. Льготы переселенцам следующие:

1. Проезд со скидкой 75% со стоимости билета.
2. Освобождение от 3 до 5 лет от сельхозналога.
3. Трехлетняя отсрочка призыва в Красную армию.
4. Бесплатный отпуск строительных материалов в лесных районах.
5. Выдача долгосрочных ссуд на укрепление хозяйств.

Самовольное ходачество и переселение не допускаются, так как они землей не наделяются, а следовательно самовольное переселение может вызвать лишь разорение своих хозяйств.

Время ходачества установлено с 1 апреля по 1 октября.

В. Мелиорация.

Положенное начало производства мелиоративной работы в прошлом году будет иметь свое продолжение в этом году и ряде последующих лет, принимая все более и более широкие размеры.

Средства из восстановленческих кредитов, прежде всего, послужат к расширению этого дела.

В этом году будут проведены по уезду мелиоративные работы:

Устройство прудов	7
Шахтных колодцев	19
Трубочных	3

Ссуды на восстановительные кредиты выдаются на производство следующих мелиоративных работ:

а) на устройство и ремонт прудов с целью обводнения земельных участков;

б) на устройство и ремонт трубочных и шахтных колодцев.

Ссуды выдаются через ближайшее Кредитное Т-во, в первую очередь—мелиоративным т-вам, коллективам, артелям крестьянам и другим с.-х. организациям.

Во вторую очередь—земельным о-вам и отдельным группам членов земельных обществ.

Ссуды выдаются на 6 лет, из 6% годовых, причем первые два года платятся заемщиком лишь проценты, а начиная с 3-го года погашается и сама ссуда очередями: 20%, 25%, 25% и 30%.

III. Сельское огнестойкое строительство.

На ряду с ассигнованиями на восстановление сельского хозяйства губернии, Правительством были отпущены кредиты на сельское строительство при расселении.

Строительство при расселении окредитовывается и получает пособие исключительно с выполнением плана землеустроительных работ уезда.

На Воронежский уезд, в помощь расселенцам и на восстановление производств огнестойких материалов ассигновано:

	Госбюджет.	Кредит.	Всего.
а) Расселенцам 1925 — 26 г., строящимся по огнестойкому типу 145 дворов .	16 913	14 733	31 546
б) тем же, строящимся не по огнестойкому типу — 355 дворов	12 151	39 792	51 943
в) расселенцам прошлых лет, строящимся по огнестойкому типу—70 дворов	—	7 841	7 831
г) тем же без признаков огнестойкости — 70 дворов	—	4 694	4 694
д) на производство огнестойких материалов	4 099	4 402	8 501
Всего	33 163	71 452	104 615

Расселенцы 1925/26 г. получают кредит и пособие. Расселенцы прошлых лет получают только кредиты.

Часть ассигнованных на строительство средств будет выдана материалами: лесом, черепицей, кровельным железом, стеклом, толем и гвоздями.

Указанный материал будет отпускаться переселяющимся частями, по мере надобности, в счет ассигнований за счет госбюджета, не превышая 80 руб. на двор. Выдаваться материалы и кредит будут в начале переселения.

Помощь расселенцам на строительство выражается в следующем:

а) расселенцы 1925/26 г., строящиеся по огнестойкому типу, получают по 280 р. на двор (80 р. пособия безвозвратного и 200 р. кредита);

б) расселенцы 25/26 г., строящиеся без признаков огнестойкости, получают до 230 р. на двор, в зависимости от мощности хозяйства (30 р. пособия безвозвратного и 200 р. кредита);

в) расселенцы прошлых лет получают только кредит не более 125 р. на двор.

Никаких отчислений в пользу технического персонала УЗУ по надзору и руководству за строительством не производится.

Распланирование поселков производится, согласно существующих строительных правил, техником сельского строительства, совместно с землеустроителем.

Ссуды выдаются на 6 лет из 6% годовых, причем первые два года заемщиком вносятся лишь проценты, а начиная с 3-го года, погашается и сама ссуда, в следующем порядке: 15%, 20%, 30% и 35%.

IV. Агрикультурные мероприятия.

На кредитование населения средствами на агрикультурные мероприятия Воронежскому уезду отпущено:

Травосеяние.	Семеноводство.	Свеклосеяние.	Коневодство.		Крупный рогатый скот.		Свиноводство.		Откорм свиней.
Кредит.	Кредит.	Кредит.	Госбюд.	Кредит.	Госбюд.	Кредит.	Госбюд.	Кредит.	Кредит.
59 580	3 440	19 820	3 920	12 830	1 370	7 960	3 038	3 675	2 450

А. Травосеяние.

Кредит на травосеяние в сумме 59 580 р. отпускается для следующих целей: на производство семян кормовых трав — 5 413 р., на снабжение населения семенами — 17 967 р. и на заготовку семян кормовых трав через Кредитные Т-ва — 36 200 р.

Кредиты на снабжение населения семенами кормовых трав выдаются натурой через Кредитное Т-во из Госсемсоюза и Госсельсклада. Для получения этого кредита надо сделать в свое Кредитное Т-во об этом заявку и внести наличными 10% стоимости покупаемых семян. Кредитное Т-во делает Губсемсоюзу, или Губсельскладу заказ, получает их и выдает населению, отбирая обязательства на остальную сумму стоимости, плюс стоимость перевозки и 1% убыли семян во время перевозки.

Сроки уплаты кредита за купленные семена устанавливаются следующие:

а) для многолетних трав.

в 1927 году . . . . . 50% + 6% годовых
„ 1928 „ . . . . . 50% + 6% „

б) для однолетних трав.

в 1926 году . . . . . 50% + 6% годовых
„ 1927 „ . . . . . 50% + 6% „

Б. Семеноводство.

Отпущенный на уезд кредит на семеноводство в размере 3 440 р. идет исключительно в гнездовом порядке, согласно плановой семеноводческой работы Губземуправления и Губсемсоюза, тем крестьянским объединениям, которые ведут по заключенному с Губсемсоюзом договору семеноводческую работу.

Кредиты используются на постройку зернохранилищ, приобретение инвентаря и выдаются непосредственно из Губсельбанка уполномоченным объединений из 6% годовых на 3 года с погашением, начиная с 2-го года, а именно:

в конце 2-го года — 50%.
в конце 3-го года — 50%.

В. Коневодство.

Средства, отпускаемые на коневодство, подразделяются на безвозвратные (госбюджет) и кредит. Первые — госбюджетные—предназначаются для премирования одобренных жеребцов и для проведения конских выставок и выводок и выдаются непосредственно уземуправлением.

Кредит предназначается: 1) 8 400 р. на покупку племенных производителей и 2) 4 480 р. на воспитание племенного молодняка лошадей Коневодным Т-вам. Та и другая сумма идет только через Кредитные Т-ва из 6% годовых. Причем кредит на покупку племенных производителей - жеребцов выдается на срок 5 лет с

частичным погашением, начиная с конца 3 года, а именно:

в конце 3-го года — 20%;
в конце 4-го года — 35%;
в конце 5-го года — 45%.

Кредит на восстановление племенного молодняка лошадей выдается на срок до полного выроста его. Срок определяется Коневодным Т-вом. Этот кредит используется на приобретение корма, улучшение помещений и т. д.; размер его определяется действительной потребностью, но не свыше 100 р. на голову.

Г. Крупный рогатый скот.

Госбюджетные средства предназначаются для премирования одобренных быков - производителей и выдаются непосредственно из Уземуправления.

Кредит из 6% годовых предназначается: 1) 1 960 р. на покупку быков-производителей и 2) 6 000 р. на организацию и постройку кооперативных заводов по переработке молочных продуктов. Ссуды эти выдаются на 5 лет с частичным погашением, начиная с конца 3-го года, а именно:

в конце 3-го года — 20%;
в конце 4-го года — 35%;
в конце 5-го года — 45%.

Д. Свиноводство и бэконный откорм свиней.

Ассигнования на свиноводство слагаются из 3 038 р. госбюджетных, которые предназначены для укомплектования имеющихся рассадников племенным материалом и на организацию новых рассадников, и из 3 675 р. кредита, который идет на укомплектование хряками случных пунктов. Госбюджет выдается непосредственно из Уземуправления. Кредит — через Кредитные Т-ва, из 6% годовых, на срок 5 лет, с частичной уплатой, начиная с конца 3-го года, а именно:

в конце 3-го года — 20%;
в конце 4-го года — 35%;
в конце 5-го года — 45%.

Кредиты на производство бэконного откорма свиней выдаются на тех же условиях, что и остальные кредиты на свиноводство.

Общее положение по проведению восстановленческих мероприятий.

Восстановленческие кредиты имеют своей целью:

1. восстановление и укрепление средств производства крестьянского хозяйства и

2. полное переустройство крестьянского хозяйства.

Поэтому мероприятия, связанные с восстановлением средств производства, куда относятся: машиноснабжение, тракторизация и рабочий скот, распределяются на все население уезда и проводятся по всему уезду в зависимости от ослабленности районов и от нуждаемости в них населения.

Остальные мероприятия — землеустроительно-мелиоративного и агрикультурного порядка, связанные с переустройством хозяйства, проводятся гнездовым порядком, до полного их переустройства.

Эти гнезда в первую очередь удовлетворяются также и средствами на восстановление средств производства.

Положение о кредитовании.

За счет восстановленческих кредитов кредитуются бедняцкие и середняцкие хозяйства. Более мощные хозяйства могут быть кредитованы лишь в том случае, когда кредитование связано с проведением сплошных агрикультурных мероприятий.

Восстановительные ссуды Кредитными Т-вами и заемщиками используются только по назначению, в случае использования ссуд не по назначению Кредитные Т-ва и заемщики несут уголовную ответственность, и ссуда взыскивается досрочно.

Для получения кредита, заемщик должен вступить в члены Кредитного Т-ва, причем для бедняцких хозяйств предоставляется отсрочка уплаты паевого взноса до первого урожая.

Самая основная и важная задача заключается при отборе заемщиков, которые действительно нуждаются в кредите и сумеют его использовать так, чтобы и хозяйство свое восстановить и возвратить кредит в намеченный срок.

Определение кредитоспособности заемщика, размер кредита и форма обеспечения его возлагаются на Кредитные Т-ва, при участии Сельсоветов и Крестьянкомов. В случае расхождения по одному из этих моментов, вопрос окончательно разрешается Райвиком.

При определении кредитоспособности объединений и отдельных хозяйств, нуждающихся в восстановленческих кредитах, необходимо учитывать возможность для данного хозяйства получить производственный доход от испрашиваемого кредита и использование его по прямому назначению.

В виду того, что некоторые заемщики не могут обеспечить получаемые кредиты имущественным положением, необходимо установить поручительство со стороны обществ Взаимопомощи и отдельных лиц.

Однако, это не исключает возможности выдавать кредит заемщикам, не имеющим имущественной гарантии и поручителей, в тех случаях, когда Кредитные Т-ва и Райвики уверены, что кредиты будут хозяйственно использованы и возвращены.

За всеми более подробными справками необходимо обращаться в Райвик и к местному агроному.

С той же целью восстановления и укрепления крестьянского сельского хозяйства в предстоящую сельскохоз. кампанию населению отпускается:

1. На расширение посевной площади ярового клина около 60 000 пудов овса, 2 000 пудов яровой пшеницы и 5 000 пудов проса. Все эти семена передаются населению в семссудном порядке из 22%, т. е. 9 фун. за 1 пуд семян, при условии возврата вместе с %% к 1 октября 1926 г. Семссуда выдается на месте Сельскими Комитетами, согласно инструкции Уземуправления.

2. Для качественного улучшения крестьянского посевного материала в этом году по уезду проводится следующая работа: Губземуправлением и Губсемсоюзом,

в два района нашего уезда (Панинский и Гремяченский) отпущено 8 500 пудов чистосортного овса „Победа“ и 500 пудов тойденского проса. Излишки от урожая этих культур будут скупаться Губсемсоюзом и постепенно распространяться среди других районов уезда.

Кроме этого, в этом году распределено овса шведский перерод около 3 500 пудов и проса тойденского — 150 пудов. Семена эти даны в селения, которые выбраны для гнездовой агрономической работы, и в селения, где будет производиться переустройство хозяйства по типу организации „Новой деревни“.

3. Для очистки и сортирования зерна полностью использовать все зерноочистительные машины при агропунктах Кредитных Т-в и Совхозах. Отсортированное зерно повысит урожай хлебов и тем самым укрепит наше хозяйство.

4. Для улучшения качественного состава крестьянских лошадей на уезд отпущено 26 жеребцов-производителей, главным образом, рысистой породы. Из этих производителей 5 жеребцов будут поставлены на пункты искусственного осеменения кобыл в с. Гололобово Придаченского района, Левая Россошь, Землянск, Гремячье и Тойда, Панинского района. На этих пунктах кобылы будут осеменяться ежедневно, за плату 1 рубль. Остальные жеребцы размещены по Коневодным Т-вам, где они были и в прошлом году.

5. В весеннее время сильно свирепствует опасная болезнь на лошадях и отчасти на коровах, называемая пироплазмоз, или как ее называют „кровавая моча“. Этой болезни можно избежать, не выпуская скот на ранние весенние пастбища, луга и перелески до просушки луга. В случае заболевания скота — надо немедленно обращаться к ветврачу.

В уезде для борьбы с этой болезнью организуются несколько передвижных ветеринарных отрядов, к которым и надлежит обращаться при появлении болезни, сообщая о том же своему ближайшему ветврачу в Уземуправление.

6. Некоторые районы нашего уезда, главным образом на юге, несколько лет очень страдают от суслика, ко-

торый берет большую дань с полей, засеянных зерновыми хлебами. Суслик развивается из года в год все больше и может случиться, что крестьяне посеют, а суслик соберет весь урожай.

Площадь, зараженная сусликом, по уезду равна 120 000 десятин.

В нынешнем году, при поддержке центра, который отпускает деньги и материалы, будет произведено по всему уезду, где есть суслик, сплошное его уничтожение при помощи сероуглерода.

Борьба с сусликами будет производиться в обязательном порядке самим населением по обществам, под руководством специалистов-техников.

Работа начинается в последних числах апреля и должна окончиться в мае, пока суслик не успеет еще расплодиться.

К этой работе население должно быть готово и должно сейчас же направлять все свои заявки на уничтожение сусликов к своему агроному.

Гор. Воронеж,
4 мая 1926 года.

Воронежский Уисполком.“

Рост агропунктов по уезду был таков:

1923—1924 году	4	с количеством	18	агрономическ.	работник.
1924—1925 „	16	„	„	32	„	„
1925—1926 „	16	„	„	32	„	„

Подгоренский агрономический участок вновь организовался в декабре 1924 года. Район деятельности агропункта состоит из 52 земельных обществ (в том числе Н.-Животинное и Моховатка), в которых находится 8 530 дворов с населением 43 885 человек и земельной площадью в 56 800 десятин. Подгоренский агропункт от г. Воронежа находится в 7 верстах.

Каждое селение Подгоренской волости, несмотря на близость культурного центра г. Воронежа с старейшей Высшей сельско-хозяйственной школой (бывш. импера-

торским, ныне Воронежским с.-х. институтом), продолжало и продолжает пока еще пользоваться старыми „дедовскими“ методами ведения сельского хозяйства.

Достаточно привести один пример. В большом селе Подгорном (волостной центр) в 6-ти верстах от емкого рынка г. Воронежа и еще ближе к Сельско-хозяйственному институту — продолжает оставаться „дедовская система“ трехполка. Совсем отсутствует сельско-хозяйственная кооперация, тогда как предпосылки к организации хотя бы молочной артели уже имеются налицо. Сотня крестьянок носит на себе в город продавать молоко.

Большое культурное хозяйство Сельско-хозяйственного института граничит с жалкими подгоренскими крестьянскими полями.

Неумение вести культурное, интенсивное хозяйство вынуждает крестьян искать всевозможные побочные заработки вне своего хозяйства (с. Подгорное — извоз и барышничество, с. Гвоздевка — плетение корзинок и мебели, с. Ново-Животинное — каменная работа, д. Моховатка — угле-обжигание, д. Кулешевка — рыбная ловля и ряд других).

Отсталость крестьянского хозяйства не могла быть изжита одними только земскими, голыми агрпроектами.

Октябрьская революция подняла на небывалую высоту роль и значение агронома, как организатора крестьянского хозяйства, проводника сельско-хозяйственных, а также научно-технических знаний среди крестьянства. Это подтверждается выше приведенными мероприятиями, которые проводятся советскими органами.

Все агрономические мероприятия в настоящее время опираются на самодеятельность крестьянского населения.

Весной 1926 года Подгоренским агропунктом в волости были заложены:

I. Показательное поле в 7 десятин с 5-типольным севооборотом.

II. 12 показательных участков в крестьянских хозяйствах (в 6-ти селениях) с применением: 1) широкорядного посева проса, 2) посевов клевера и люцерны, 3) вики с овсом в пару, 4) рядовой посев ржи и 5) ржи по раннему пару.

III. 3 корреспондентских участка в крестьянских хозяйствах.

Один из последних находился в с. Н.-Животинном у крестьянина Т. С. Федорова с испытанием:

		Получено	С переводом на 1 десятину	Урожай обычн. овс. у кр. хоз-в.
1) Овса „Победа“	120 кв. саж.	5 пуд.	100 пуд.	60 пуд.
2) Пшеницы „Победа“		3 „	60 „	—
3) Суданской травы		½ „	10 „	—
4) Кукурузы		3½ „	70 „	—

Эта часть работы проведена при активной работе студента практиканта Воронежского с.-х. института т. Тихомирова.

Случных пунктов с жеребцами в волости было 3. Один из пунктов находился в с. Ново-Животинном (у священника Скрябина) с орловским рысаком (II категории), *которым было покрыто 24 матки.*

В случных пунктах с быками (если не считать за пункт ферму Воронежск. сельско-хоз. института, поскольку к нему могут в равной степени относиться Березовская и другие волости) ощущается большой недостаток. В частности в Ново-Животинном и Моховатке имеется только по одному своему общественному быку, которые обслуживают 237 коров — благодаря этому много случаев яловости.

Весной 1926 г. в 12 селениях было протравлено от головни формалином до 1 500 пуд. проса.

Борьба с вредителями за год выразилась в волости: 1) с сусликом на 5 800 десятинах, 2) с озимым червем на 10 десятинах (главным образом на полях с. Н.-Животинного) и 3) с вредителями в садах госимущества на 25 десятинах и крестьянских $2^1/_2$ десятинах.

Прокатного пункта агроучасток пока не имеет, если не считать двух рядовых сеялок, находящихся во временном пользовании у крестьян, которыми было посеяно 25 десятин (озимого и ярового поля).

Через недельные сельско-хозяйственные курсы и передвижную школу пропущено 121 человек. В с. Ново-Животинном школа-передвижка была с 28/III по 4/IV — 26 г., через нее прошло 35 слушателей. Вместе с этим агручастком были организованы двухнедельные с.-х. курсы при Воронежском с.-х. институте. В последний устраивались крестьянские экскурсии.

Кроме этого, проведено 45 лекций на сельско-хозяйственные темы в различных селениях. На Ново-Животинное падает из этого числа 4.

При разъездах агронома по району было дано бесед-консультаций около 2 500.

В зимнее время организовано 8 сельско-хозяйственных кружков. Один из них в Ново-Животинном организовался 5/XII — 26 г., который объединял 15 человек.

В начале года при агроучастке организовался сельско-хозяйственный совет, в который входило от населения 28 человек, от кооперативных организаций 4, общественно-административных организаций 6, всего — 38 человек.

Подготовка населения к землеустройству и переходу с 3-х-полья на многополье — за год осуществилась в 4-х селениях.

Провести же в жизнь вынесенные приговоры о землеустройстве с введением многополья удалось пока только в 2-х селениях, в том числе и в Ново-Животинном.

При непосредственном участии агронома восстановленческий кредит Ц.Ч.О. распределен между селениями Подгоренской волости:

На рабочий скот	14 200	руб.
„ машиноснабжение	15 000	„
„ травосеяние	2 000	„
„ свиноводство	675	„
„ мелиорацию	3 500	„

В волости засеяно кормовых трав 49 десятин.

Кроме всего этого, агроному приходилось участвовать на различных заседаниях вика, сельсовета, правления кредитных с.-х. и других кооперативных Т-в, выполнять особые поручения УЗУ (доверенным в Нарсуде и др.).

Разрешаемые, на различных заседаниях, вопросы отняли за год (по подсчету самого агронома) около 50 дней.

На агроучастке работают двое (агроном и помощник). Для разъездов агронома имеется на пункте своя лошадь.

Работа агроучастка только лишь развивается. До сего времени главными тормозящими причинами были:

1) Отсутствие постоянного определенного помещения для агропункта. Благодаря этому отсутствовали на пункте опытно-показательные небольшие участки различных культур. *Только осенью 1926 г. было предоставлено подходящее для пункта помещение с усадьбой.*

2) Малый размер отпускаемых средств на проведение агрикультурных мероприятий не дает возможности обставить проводимые лекции необходимыми вспомогательно-учебными пособиями.

3) Низкая зарплата агронома — 35 руб. в 1923/24 г. только начинает приближаться к прожиточному минимуму 70 руб. в 1925/26 г.

4) Несознательность, безразличное отношение некоторых отдельных членов Вика к работе агронома вносит немало затруднений.

Несмотря на все эти недочеты, на примере вышеозначенной волости видим большую агрономическую работу, проведенную за 1925/26 г.

За 1926/27 же год Подгоренский агручасток уже имел в волости у крестьян 24 показательных ($3^1/_2$ десятины) и 24 сортоиспытательных (5 десятин) участков. Технические улучшения в полеводстве: 1) зяблевая вспашка в 900 хозяйствах на 2000 десятинах; 2) ранний пар в 252 хоз. на 486 десят.; 3) рядовой посев в 245 хоз. на 775 десятинах. В 5-ти селениях засеяно костра 110 десятин. В волости работают три трактора.

Использован восстановленческий кредит Ц.Ч.О.:

На рабочий скот	14 500 руб.	(выдано 73 бедняцким и 11 середняцким хозяйствам).
„ сел-хоз. машины . . .	10 471 „	(выдано 83 бедняцким и 130 середняцким хозяйствам).
„ травосеяние	2 570 „	
„ свиноводство	400 „	(при Хвощевитском Кред. т-ве организов. племенн. рассадник).

Кроме этого, еще был получен бедняцкий кредит на рабочий скот 5 100 руб. (для 44 хозяйств) и на коров 3 700 рублей (на 43 хозяйства).

Случных пунктов было: с жеребцами 5, с племенными быками 3 и с племенными хряками 3.

Через краткосрочные сел.-хоз. курсы прошло 83 крестьянина. Лекциями и беседами охвачено 4 979 человек. Организовано 4 крестьянских экскурсии.

Агрономических мероприятий в с. Ново-Животинном и окружающих селениях было бы еще больше, если бы можно было подыскать „ключ“ к одному ценнейшему агрикультурному хозяйству с. Ново-Животинного, принадлежащему священнику Скрябину.

Хозяйство Скрябина Н. М. существует более 30 лет. Оно имело до революции и имеет в настоящее время более 75 рамочных ульев системы Дадана. На пасеке имеются контрольные ульи: один со стеклянными стенками и другой на десятичных весах. Образцовое пчеловодство протекает в детальном наблюдении над погодой (показания термометра, барометра и гигрометра), условиями

Дер. Моховатка. Крестьянин Фомин, Н. О. со своим „воспитанником“ — жеребцом (2-х лет) от орловского рысака.

пчелиного взятка, зависимостью взятка от урожая злаковых культур, доходностью и причинами падения ее и др.

Если бы скрябинское хозяйство имело учеников и слушателей, — ему можно было бы вполне дать название „пчеловодного техникума“.

Кроме этого, скрябинское хозяйство имеет небольшой образцовый сад и огород. Поддерживает связь с ученым и практиком-садоводом И. В. Мичуриным. В саду Скрябина с 1924 г. растут: Мичуринские—виноград, яблони „Кальвиль“, сливы, а в огороде произра-

стают мичуринские скороспелые сорта помидоров и много других овощей.

Виноградник в 1926 г. уже давал хороший урожай.

В усадьбе Скрябина ($1^1/_4$ десятины) имеются небольшие участки люцерны, костра и суданки. Летом 1926 г. в огороде спело под рыболовной сеткой несколько

Образцовая пасека Н. М. Скрябина. (За пасекой виден бывш. помещичий сад.)

квадратных саженей петкусской ржи, которая разводится от нескольких зерен.

Во дворе скрябинского х-ва имеется телка швицкой породы, привезенная из Воронежского с.-х. и-та и хорошая лошадь — матка полукровка арденской породы.

Скрябинское хозяйство имеет хорошую библиотеку, выписывает регулярно газету „Известия“ и несколько журналов. После устроенного в Ново-Животинской школе радиоприемника, второй радиоприемник появился у Скрябиных.

И это ценнейшее агрикультурное хозяйство как в прошлом, так в настоящем остается совсем изолированным и не делится долголетним агрономическим опытом с населением.

Тогда как с такими хозяйствами нужно Земорганам заключать особые договора.

Работе агронома содействовали два обстоятельства: во 1-х, активность всей массы крестьянства, среди которых имеется более сотни крестьян опытников и членов сельско-хозяйственных кружков, и во 2-х, активное содействие в агрономической работе советской общественности, кооперации и культурных работников деревни в лице учителя и комсомольцев.

Приходится с большим удовлетворением отметить последние вести о влиянии агрономической пропаганды в Животинном и Моховатке.

Весной 1927 г. засеяно кормовой свеклой в Животинном и Моховатке, вместо 4-х десятин в прошлом году, — более 30 десятин.

Осенью 1926 г. животинцы обменяли около 800 пуд. чистосортной ржи „Триумф“ в Воронежском сельскохозяйственном институте на свою плохую рожь. Осенью 1927 г. животинцы уже свои лучшие семена меняли крестьянам из других селений.

За рядовой посев Ново-Животинское общество получило премию в 200 руб.

Весной 1927 г. четыре крестьянина на своих усадьбах посеяли люцерну и кормовую свеклу.

В Моховатке крестьянин Фомин воспитал жеребенка от орловского рысака, стоимость которого определяется в 1 000 руб. В Животинном то же есть такой, второй, случай у бедняка И. Д. Молошникова.

Можно было бы привести целый десяток таких отрадных выдержек о проведенных различных агрономических мероприятиях.

ЗЕМЛЕУСТРОЙСТВО С ПЕРЕХОДОМ НА МНОГОПОЛЬЕ.

В Животинном и Моховатке в дореволюционное время снимаемый участок арендованной земли находился в 5 — 10 местах. „Купчую землю", приобретенную в 1907 г. (на 49 лет через земельный банк) приходилось тоже распределить на двор узкими полосами.

После прирезки б. частновладельческой земли в 1918 г. у Ново-Животинного на каждый двор приходилось по 11 полос в каждом поле, а в 3-х полях было 33 полосы. Затем 6 полосок приусадебной-огородной, 5 полос распаханного луга, 10 полос луга и 1 усадьба. Таким образом, всего на 1 двор приходится 55 полос и полосок.

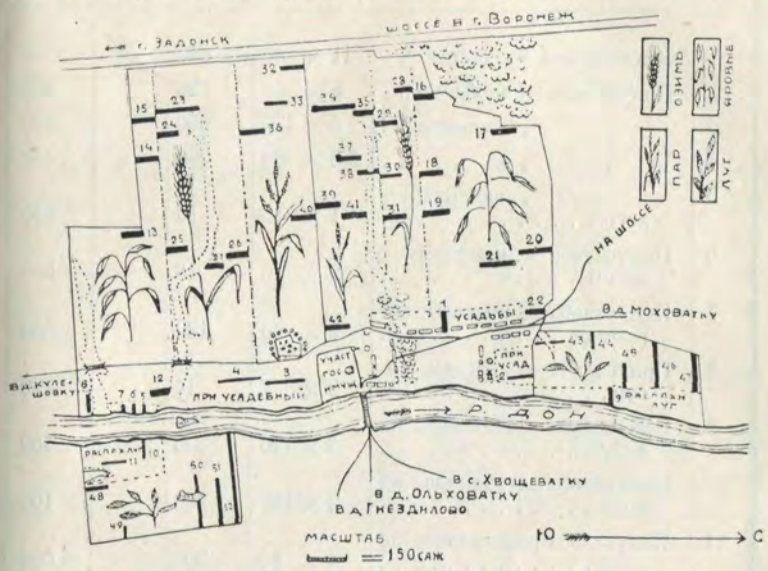
Такая организация территории оставалась и в исследуемом 1925/26 г.

Пример крестьянского хозяйства Т. С. Федорова в надельных единицах дает следующее расположение 52 полос и полосок по всему земельному участку, которым владеет с. Ново-Животинное.

Самой большой полосой по площади у 9-тинадельного хозяйства оказывается в 1 440 кв. саж. Эта полоса имеет вид холста, длиною в 160 саж., прорезанного столбовой дорогой. Самой же маленькой полоской, из приусадебных, является в 10 кв. саж., которая на ряду с другими мелкими полосками занимается под капусту.

Применяя формулу проф. А. В. Чаянова для вычисления среднего расстояния полей, мы получаем для

данного примерного хозяйства Федорова среднее расстояние = 1,57 версты, тогда как для этого же участка в 12,8 десятин есть идеальное среднее расстояние $^2/_3$ радиуса круга (т. е. хутора) = 0,17 версты.



Схематический план полос и полосок у крестьянского х-ва Т. С. Федорова (на 9 душ).

Причина „сказочной" многополосицы и узкополосицы, как в Ново-Животинном, так и в Моховатке, лежит прежде всего в специфической крестьянской расчетливости, которая имеет, конечно, свои основания, как-то: 1) разнокачественность пахотной земли, 2) отдаленность и близость к оврагу, 3) отдаленность участка от хозяйства, 4) высота над уровнем реки (заливаемость в весенний разлив), 5) засоренность и ботанический состав трав и др.

Размер и отдаленность от хозяйства указанных полос в схематическом плане видны из следующей таблицы:

№№ полос	Название участка	Ширина и длина в саж.	Площадь в кв. саж.	Десятин	Расстояние от хоз-ва в саженях
1	Усадьба при хозяйстве . . .	11 × 80	880		0
2	Приусадьба за мельницей .	8 × 90	720		300
3	„ „ имением . .	5 × 120	600		450
4	„ „ „ . .	2,5 × 90	225		450
5	„ „ каменным логом	1 × 10	10		550
6	Приусадьба за каменным логом	2 × 9	18		550
7	Приусадьба за красным логом.	2 × 90	180		550
8	Приусадьба за красным логом.	2 × 7	14		720
9	Приусадьба распаханная на лугу	3 × 110	330		450
10	Приусадьба распаханная на лугу	2 × 100	200		100
11	Приусадьба распаханная на лугу	4 × 50	200		1 000
	Итого	—	—	1,4	—
12	В яровом клину	20 × 40	800		800
13	„ „ „	9 × 90	720		1 100
14	„ „ „	9 × 90	720		1 500
	„ „ „	9 × 80	720		1 600
16	„ „ „	9 × 80	720		1 200
17	„ „ „	9 × 80	720		800
18	„ „ „	9 × 80	720		680
19	„ „ „	9 × 80	720		500
20	„ „ „	9 × 80	720		300
21	„ „ „	9 × 80	720		250

№№ полос	Название участка	Ширина и длина в саж.	Площадь в кв. саж.	Десятин	Расстояние от хоз-ва в саженях
22	В яровом клину	41 × 20	820		180
	Итого			3,4	
23	В озимом клину	9 × 160	1 440		1 500
24	„ „ „	9 × 80	720		1 450
25	„ „ „	9 × 80	720		700
26	„ „ „	9 × 80	720		630
27	„ „ „	9 × 80	720		600
28	„ „ „	9 × 80	720		1 000
29	„ „ „	9 × 80	720		900
30	„ „ „	9 × 80	720		750
31	„ „ „	9 × 80	720		650
	Итого	—	—	3,1	—
32	В паровом клину	9 × 80	720		1 800
33	„ „ „	9 × 80	720		1 420
34	„ „ „	9 × 160	1 440		1 300
35	„ „ „	9 × 80	720		450
36	„ „ „	9 × 80	720		1 370
37	„ „ „	9 × 80	720		750
38	„ „ „	9 × 80	720		700
39	„ „ „	9 × 80	720		600
40	„ „ „	9 × 80	720		660
41	„ „ „	9 × 80	720		600
42	„ „ „	9 × 80	720		400
	Итого	—	—	3,6	—

№№ полос	Название участка	Ширина и длина в саж.	Площадь в кв. саж.	Десятин	Расстояние от хоз-ва в саженях
43	В лугах	4 × 80	320		500
44	„ „	4 × 16	64		540
45	„ „	10 × 20	200		620
46	„ „	5 × 100	500		680
47	„ „	4 × 95	380		690
	Итого	—	—	0,7	—
48	В лугах за р. Доном	4 × 50	200		500
49	„ „ „ „ „	5 × 40	200		1 400
50	„ „ „ „ „	3 × 100	300		1 100
51	„ „ „ „ „	5 × 80	400		1 100
52	„ „ „ „ „	2,5 × 120	475		200
	Итого	—	—	0,6	—
	Всего	—	30 720	12,8	—

Культурность населения сократит и уже начинает в нашем примере сокращать узкомногополосицу.

Стоило только ново-животинцам весной 1926 г. прополоть луга от кустарников и бурьянов, как стало всем заметно, что отдельные полоски по урожаю сена ничем не отличались от других.

Разнокачественность земли сглаживается при правильной своевременной обработке земли, удобрении, рядовом посеве, доброкачественном посевном материале и весеннем бороновании озими. Это подтверждает крестьянин К. Г. Бердников (с. Ново-Животинное), который благодаря указанным мероприятиям получает на всех

своих полосках почти одинаковый урожай ржи до 70 пуд. с десятины (1926 г.).

С некоторым уменьшением среднего расстояния от полей, можно устроить в отдельном поле вместо 11 полос только две.

При уменьшении количества полос, значительно уменьшается количество межевых линий, на которых вместо культурного растения растут сорняки.

Все это понято и усвоено ново-животинцами, что и заставляет их переходить к более рациональным формам и улучшенным методам ведения своего сельского хозяйства.

„25“ января 1925 г. выносится приговор о переходе с 3-хполки на 6-типолье и с узкополосицы на широкополье.

Как исторический документ, приводим полностью договор.

„ДОГОВОР № 7.

1926 г. января 25 дня, граждане села Ново-Животинного, Подгоренской волости, Воронежского уезда, Воронежской губ., в лице уполномоченного Федорова Тимофея Семеновича, действующего на основании приговора, с одной стороны, и полномочный представитель Воронежского губернского отдела землеустройства, уездный землеустроитель Воронежского УЗУ Мисюгин Н. Г., заключили настоящий договор о нижеследующем:

1. Губернский отдел землеустройства обязуется произвести на основе Земельного Кодекса и действующих инструкций и распоряжений, в полном объеме работы по делу №... Установление фактического землепользования с расценкой и разбивкой земли на севооборотные поля.

2. О-во села Ново-Животинного обязуется — 1) по первому требованию землемера-землеустрои-

теля на основании ст. 177 Земельного Кодекса отвести ему чистую, светлую и удобную для жилья и производства камеральных работ квартиру с отоплением и освещением, 2) предоставлять по первому требованию землемера-землеустроителя и ревизора в указываемое время и место в требуемом количестве — а) необходимые для производства работ и межевых знаков инструменты и материалы (столбы, вежи, колья, топоры, лопаты и т. п.) б) подводы для поездки на работу и перевозки инструментов и материалов и в) необходимую рабочую силу (основ. ст. 177 Земел. Код.)

3. За исполнение указанной в п. 1 землеустроительной работы, граждане села Ново-Животинного обязуются уплатить землеустройству девятьсот тридцать два рубля 97 коп. из расчета землеустройства 1 151 десятин по 72,9 коп. с десятины при сложн. коэффициенте 1,5, за работы — 839 руб. 08 коп. агроному 60 руб. и за земельную запись—33 р. 89 к., Причем, если по исполнении в натуре окажется земли более или менее, то плата исчисляется по составленному плану.

4. В уплату всей причитающейся суммы гр-не с. Ново-Животинного к моменту приступа к работам обязуются внести 466 руб. 48 коп. и остальную сумму — перед перенесением проекта в натуру 466 руб. 49 коп.

Примечание. Взносы могут быть произведены по желанию общества и ранее установленных сроков.

5. Сверх договоренной суммы гр-не с. Ново-Животинного обязуются оплатить проезд техника по жел. дор. и на лошадях по действительной стоимости от г. Воронежа до места работы и обратно.

6. В случае неуплаты причитающейся суммы в указанные сроки гр-не с. Ново-Животинного обязуются сверх причитающейся суммы уплатить пени в размере 5 процентов ежемесячно.

7. Невыполнение гр-н с. Ново-Животинного условий, означенных в п. 2, 3, 4 и 5 настоящего договора, поведет к прекращению землеустроительных работ, причем денежные суммы, внесенные в уплату, не возвращаются.

8. В случае признания уездными и губернскими земорганами необходимости завершить начатую работу, неуплаченные в сроки денежные суммы, со стороны взыскиваются в административном порядке с применением п. 6 настоящего договора (ст. 178 Зем. Код.).

9. В случае неправильного выполнения губземустройством указанных в п. 1 работ, таковое обязуется произвести исправление за свой счет.

10. Все споры, возникающие между означенными в настоящем договоре сторонами, разрешаются в судебном порядке, кроме случаев, указанных в ст. 178 Зем. Код.

11. За каждый нерабочий день по вине населения, гр-не с. Ново-Животинного обязуются уплачивать по 2 руб. 50 коп. в день, а при невыполнении п. 2 настоящего договора в течение трех дней под ряд, работы прекращаются.

Уездный землеустроитель: (подпись)
Уполномоченный: (подпись)"

Приговор о переходе на многополье был принят далеко не единогласно. Нашелся целый десяток стариков, главным образом из зажиточных семейств, которые были противниками землеустройства. Они боялись при сверстании полос променять лучшую по качеству землю (полученную при поравнительном переделе 1918 г.) на худшую.

Некоторые хозяйства (арендующие землю исполу) за это время выменивали свои худшие полосы (песчаные) на лучшие по качеству у безлошадных хозяйств (на невыгодных условиях для последних).

Такие зажиточные хозяйства были, конечно, против землеустройства. Им легче было обделывать свои дела с безлошадными хозяйствами, т. к. последние зачастую не знают всех своих полосок.

Обычное явление, что безлошадным хозяйством земля при испольной аренде плохо обрабатывается.

При многополосице безлошаднику трудно бывает следить за пахотой и бороньбой.

Вот почему бедняки и средняки были единодушны в решении вопроса землеустройства с переходом на общинное многополье.

Есть ли тенденция у крестьян переходить к другим формам землепользования?

Одно середняцкое хозяйство просило у общества — выделить хуторской участок, но в этом оно получило отказ.

Кроме этого, двенадцать хозяйств намеревались переселиться на „чернозем" в Богучарский уезд. Посылали ходоков на разведку.

Сепаратор, решение о землеустройстве и многополье, привычка к „обществу" заставили их отказаться от переселения несмотря на выгодные условия.

Землеустройство не обошлось и без некоторых затруднений со стороны уземправления. Недостаток землеустроителей заставил уземправление нарушить договор. УЗУ намеревалось отклонить срок исполнения до 1927/28 г. Нижеприводимая заметка в газете „Правда" от 26/VIII — 26 г., № 195 (3424) имела соответствующее влияние.

РЕОРГАНИЗАЦИЯ КРЕСТЬЯНСКИХ ХОЗЯЙСТВ.

Ждут землемеров.

„Деревни Ново-Животинное и Моховатка известны читателям „Правды" по фельетону т. Сосновского. Эти деревни возрождаются прямо на глазах. Совсем вот недавно крестьяне стали доить коров три раза. Многие держат коров во дворе на привязи. Уже назревает вопрос об открытии молочной артели.

Новоживотинцы захотели, наконец, перейти от трехполки к многополью, так как в настоящее время у каждого крестьянина имеется на 3-х полях более 40 полос.

Началось так: уполномоченный села старик Федоров понес задаток 70 руб. в Воронежское УЗУ. Этот задаток УЗУ не приняло, спецы отнеслись формально и потребовали взноса 25 проц. стоимости землеустройства — 150 руб.

На втором собрании граждане с большим раздором поделили 70 руб. и многие тут же пропили свою долю.

Узнав об этом, райагроном Золотухин опять приезжает и на собрании опять убеждает крестьян. Денег не было. Вспомнили про общественный кусочек земли в 9 десятин, решили сдать в аренду. Получили 150 руб. и на другой день внесли в УЗУ. Вскоре приехал землеустроитель, походил по полям, поговорил, обещал прислать после Пасхи землемеров и уехал.

Каждый крестьянин теперь готовил свой навоз только на две полосы, а не на 14. Но не тут-то было. Землемеры так и не приехали и уже обещаться перестали. Навоз так и не был вывезен. Метать пар пришлось совершенно уже высохшим. У многих (при подворном опросе) даже оказались невспаханными 5 — 6 полос. Крестьяне говорят: „Каждый из нас не доберет 50 пуд. зерна и столько же кормов. Узу и губзу самого агронома обманули. Обещали, решали, а потом взяли да сразу и перерешили.

Тимирязевец.

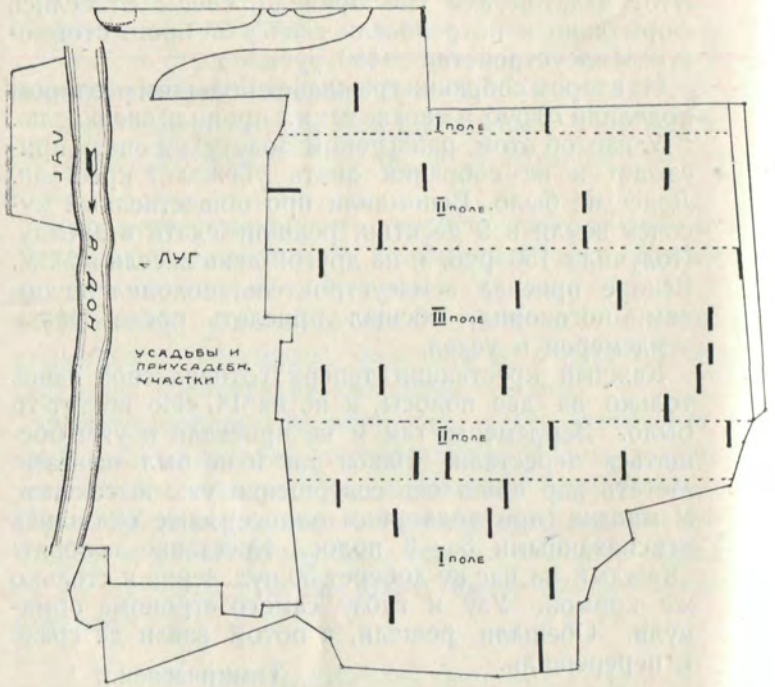
После этого осенью 1926 г. в Ново-Животинное приехал для работы землемер.

Весной и летом 1927 г. землемер нарезал и поделил пашню. Осенью этого года будет поделен луг и приусадебные участки.

Землеустроительный эффект бросается в глаза в следующих двух схематических планах, на которых разнесены полосы крестьянского хозяйства Ковальского Ив.

Нестеровича (с земельним наделом на 7 едоков) до и после землеустройства.

У каждого хозяйства теперь будет иметься вместо 34 на полевых участках (при трехполье), только 12 (при шестиполье).



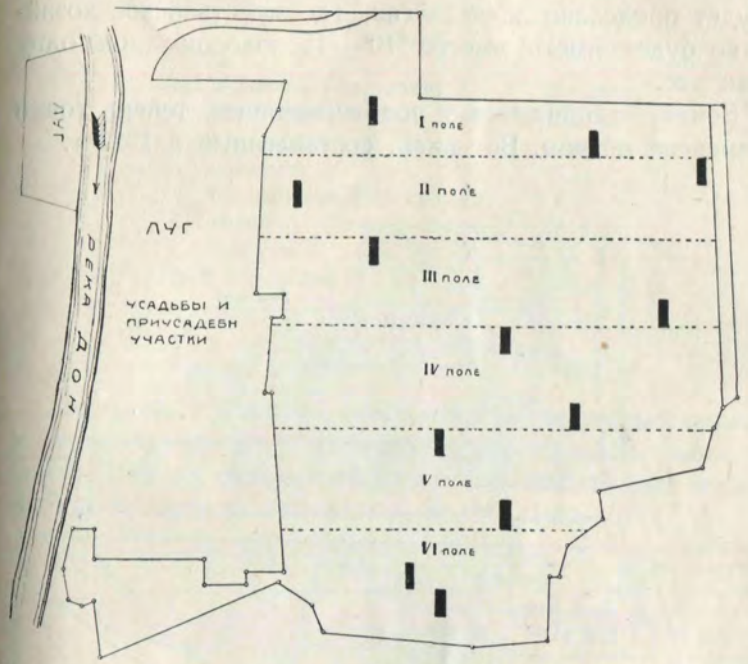
Количество полевых полос до землеустройства у кр-на И. Н. Ковальского (33 полосы при трехполье).

Землемер т. Чревань, во избежание всяких недоразумений, привлек к активной работе население, так как оно лучше знает качество земли.

Каждое из шести полей разбивалось на 76 равновеликих клеток (распаханной, удобной земли). Клетка равнялась 1,8 гектаров.

Все клетки (76) были разбиты на 18 категорий (разряды). Мерилом категории была условная доходность одной десятины земли от 2-х до 16 руб.

Лучшая—16 руб. за десятину и самая плохая по качеству—2 руб.



Количество полевых полос у кр-на И. Н. Ковальского, после землеустройства (12 полос при многополье).

Клетки каждого поля соединялись, в зависимости от качества и отдаленности от хозяйства, попарно (38 пар).

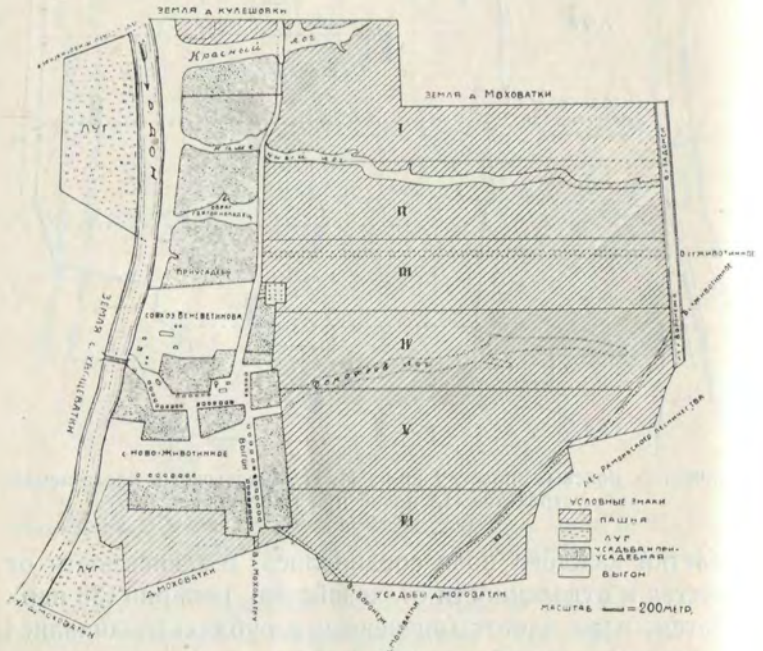
Затем, пара клеток (оцененные в рублях) соединялись (на бумаге) с парой другого поля и т. д.

В результате такого комбинирования получали равноценные части по качеству земли и по расстоянию от хозяйства.

Дальше дело было проще. Дети вынимают жребий для „десятков“ (двадцатидушных добровольных объединений). В десяток подбирались, в зависимости от количества едоков, несколько дворов.

В поле полосы сверстаны и поделены. То же самое будет проделано и на лугах, где крестьянское хозяйство будет иметь вместо 10 — 15 полосок лишь одну или две.

Земля, находящаяся у новоживотинцев, теперь точно измерена метром. Вот план, составленный в 1927 г.



План сельско-хозяйственной площади с. Ново-Животинного.

Экспликация (в гектарах с тысячными долями).

Усадебной	58,583	*га*
Приусадебной	52,418	„
Пашни	834,722	„
Луга	120,057	„
Выгона	52,252	„
Удобной	1 118,032	*га*
Под проселочн. дорогами	20,903	*га*
„ полевыми „	13,070	„
„ кладбищем	2,036	„
„ оврагами	55,315	„
„ бечевниками (берега реки)	9,115	„
„ водой (р. Дон)	48,115	„
„ болотом	0,923	„
Проч. неудобной	10,731	„
Неудобной	160,208	*га*
Всего	1 278,240	*га*

Интересный вопрос — насколько же опросные данные о землепользовании, собранные экспедицией (июль — август 1926 г.), отличаются от данных, полученных землемером т. Чревань (октябрь — ноябрь 1926 г.)?

	Опрос		Измерение	Недоучет (+ —)
	Десятин	в гектарах		
Усадебная и приусадебная	70,7	77,3	111,3	— 34,0
Пашни	764,5	835,2	834,7	+ 0,5
„ на лугу	21,0	23,0	120,1	— 21,0
Луг	69,7	76,1		
Итого	—	1 011,6	1 066,1	— 54,5

Из таблицы видно, что у экспедиции получился недоучет на 5,3% (54,5 *га*).

Этот недоучет можно считать небольшим. Он произошел в усадебных и приусадебных полосках и в лугу. Скрытия посева в этом предусмотреть невозможно.

Итак, ново-животинцы изжили узкополосицу и многополосицу. В 1927 г. они пахали пар на новых широких полосах, которые предварительно удобряли навозом.

20-го сентября 1927 г. Ново-Животинское земельное общество утвердило план землеустройства и распределение земли по дворам. На этом же собрании был вынесен приговор, что передел (усадебных, полевых и луговых участков) произведен на 18 лет, а скидку и накидку (на умерших и новорожденных) делать через шесть лет из общественного земельного фонда.

Большие результаты и выгоды, которые получат животинцы от многополья, будут видны всему населению волости и уезда в ближайшие годы.

Моховатцы уже теперь с завистью смотрят на своих соседей. 21 сентября 1927 г. они на общем собрании вынесли постановление о землеустройстве и переходе на многополье.

ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ РАБОТА.

Октябрь 1917 г. создал небывалые до тех пор условия для общественно-политической работы.

Существующие сельсоветы с 1917 г. по 1924 г. (до укрупнения волостных и сельских советов в Ново-Животинном и Моховатке) пропустили сотни крестьян и крестьянок через непосредственную общественную работу в своем селении.

Это подтверждается ответами на вопросы из отчета Ново-Животинского сельсовета от 19 февраля 1920 г.

Вопросы	Ответы
„1. Сколько было перевыборов советов на новые сроки и партийный состав их, начиная с первых дней революции.	Приблизительно девять, все были беспартийные.“
„2. Были ли перевыборы до истечения срока и чем вызывались несоответствия, злоупотребления или другие причины.	Не были.“
„3. Настроение населения с его изменениями, начиная с Октябрьской революции.	Существенного заметного ничего нет.“

С 1920 г. по 1924 г. было 5 перевыборов. С осени 1924 г. Ново-Животинский, Моховатский и Медовский сельсоветы объединены в один, который находится в с. Медовке ($1^1/_2$ версты от Моховатки и $2^1/_2$ версты от Ново-Животинного).

Теперь в Животинном и Моховатке во время перевыборов объединенного сельсовета избираются для работы на месте сельские исполнитель и земельный уполномоченный.

По опросным данным, как для с. Ново-Животинного, так и для Моховатки выходит, что около 50% от всех домохозяев выполняли общественную советскую работу в одних только сельсоветах. На ряду с этим в общественную работу крестьянство вовлекалось и вовлекается теперь комитетом крестьянской взаимопомощи и потребительским обществом.

Совершенно не представляется возможным подсчитать количество собраний и количество обсужденных на них вопросов. Просматривая протоколы разных собраний по обоим селениям, мы видим следующие вопросы, которые ставились на обсуждение: международное и внутреннее положение, „текущий момент", налет белых, продразверстка, трудгужповинность, заготовка дров, очистка жел.-дор. путей, неделя помощи красноармейцу, семссуда, кооперация, полка лугов, землеустройство, восстановленческий кредит, постройка моста и др.

Читая протоколы общих собраний, нередко можно встретить курьезную редакцию того или другого вопроса, так, например, из протокола № 4 от 30 марта 1923 г. общего собрания дер. Моховатки мы узнаем:

Слушали	Постановили
„Доклад о борьбе с варкой самогона (двухнедельник)"	„Покончить всю нечисть и поручаем Сельсовету повести борьбу успешно и прекратить раз навсегда варку самогона".

Активность на собраниях довольно высокая. Собрания открывались при наличии не менее 50% всех домохозяев. Женщина начинает только пробуждаться. Это видно из протокола от 18/XI — 1923 г. На собрании с. Ново-Животинного с повесткой дня: 1) Международное и внутреннее положение, 3) отчет селькомитета взаимопомощи, 3) выборы на съезд волкомитета — присутствовало от всего населения (690 человек) 127 мужчин и 41 женщина.

Основной закон советской власти население не только знает, но и проводит его в жизнь. В последние перевыборы (январь 1927 г.) по конституции были лишены права голоса, например — в с. Ново-Животинном 7 человек (семья священнослужителя и 3 крестьянина, служившие до революции в полиции и жандармском управлении).

Занятых общественной работой на 1/X — 26 г. в обоих селениях было 22 человека, из них 2 женщины.

1. На административной советской работе (сельуполномоченные, земельные уполномоченные, члены сельсовета и члены кресткома) 12
2. На кооперативной работе (члены правления и ревиз. комиссии) 8
3. На культурно-просветительной работе (завед. изб.-читальней) 2

7% от всего взрослого населения (свыше 18 лет) вовлечены в общественную работу.

Организаций ВКП (б) в исследуемых селениях не было, в Животинном имеется один кандидат в члены партии ВКП, который входит в организацию Подгоренского волкома партии.

Летом 1926 г. в Ново-Животинном впервые организовался коллектив из 5 членов и кандидатов ВЛКСМ, входивших ранее в Хвощеватскую ячейку ВЛКСМ.

Работа коллектива только-что начинается. Все члены коллектива являются активными членами сельскохозяйственного кружка. Один из членов коллектива ВЛКСМ Николай Муковнин является теперь заведующим кооперативным молочным сливом, что говорит за доверие населения к молодой организации комсомола.

По инициативе молодежи как в Ново-Животинном, так и в Моховатке имеются избы-читальни. Избы-читальни существуют на местные средства в снятых на год крестьянских избах.

Шефработа.

В конце 1923 г. Воронежский сел.-хоз. Институт принял шефство над десятью селениями Подгоренской волости. В число подшефных Воронежск. с/х. И-ту входили и с. Ново-Животинное и д. Моховатка.

За три года шефства, добровольная студенческая организация проделала большую культурно-просветительную работу в исследуемых селениях. Студенты-шефработники, приходившие в праздничные дни, на общих собраниях ставили политические доклады и проводили много бесед с крестьянами. Ими же были при избах-читальнях организованы стенные газеты.

В первые годы шефские работники сильно увлекались политико-просветительной работой. Агро-культурная работа отходила на второе место. Только в последний год шефства (до осени 1926 г.) основные недостатки были исправлены. Организация сельскохозяйственного кружка, закладка показательных участков у крестьян и пропаганда за многополье являются положительной и ценной работой Воронежского сел.-хоз. И-та.

Осенью 1926 г. Воронежский сел.-хоз. Институт из-за концентрации сил и средств перенес шефство на новое, другое селение.

Общество крестьянской взаимопомощи.

В селе Ново-Животинном крестком взаимопомощи организовался еще в 1921 г. вскоре после издания декрета от 14/V — 1921 г.

Вот, что мы узнаем о первых днях работы от бывшего конторщика Веневитиновского имения — секретаря комитета, который в ноябре 1921 г. писал:

„В ПОДГОРЕНСКИЙ ВОЛОСТНОЙ КОМИТЕТ ВЗАИМОПОМОЩИ.

Вследствие предписания от 28/XI — 21 г. № 22, Сельский Комитет представляет следующие сведения.

Вопросы	Ответы
1. Какой состав комитета (по количеству, партийности, профессии, представительству от семей кр-цев).	В комитете находятся два лица, беспартийные, занимающиеся хлебопашеством, секретарь является от семьи красноармейцев.
2. В чем выразилась деятельность комитета. а) Производились ли сборы и самообложения. б) Оказывалась ли денежная или натуральная помощь, в чем она выразилась. Каким слоям была оказана помощь. Какой процент деревенской бедноты, нуждавшейся в помощи, удовлетворен по 1-ое сентября.	Существование комитета лишь на бумаге. Производились денежные сборы, а более ничего не производилось. Денежная помощь оказывалась в покупке лошадей, а натуральной помощи никому не было оказано. Процент населения нуждавшийся и теперь нуждается в разной помощи очень велик, даже не представляется возможным помогать, так как нищета и голод кругом царит, нет такого дня, чтобы к каждой хате не подошло два или три десятка человек, только одно слышишь, прося подаяние на имя „Христово“...

Вопросы	Ответы
3) Какая комитетом составляется отчетность в израсходованных и государственных средствах.	Ответ на 3-ий пункт короток: от государства средств не поступало, жалкие денежные средства, собранные с населения, передаются из рук в руки. За неимением установленных книг отчетных бланок, а также малограмотности как председателя, так и секретаря, какой либо бухгалтерии нет.

В заключение всего сельский Комитет должен сказать сущую правду в виду неподготовленности народа, следовало бы обождать создавать все эти разные комитеты, а всецело функции эти передать в ведение сельских советов."

Несмотря на пессимизм секретаря, 18 ноября 1923 г. Комитет крестьянской взаимопомощи докладывал общему собранию из 168 человек следующее:

„1. Израсходовано на выписку газет 225 руб.

2. Собрано самообложением и роздано беднякам:

Ржи . . . . . 10 п. 25 ф.
Проса . . . . . 8 „ 27 „
Картофеля . . . . . 19 „ 36 „

3. Засеяно фондовой земли под картофель 0,33 десятины и снят урожай 180 пудов.

4. Получен урожай проса с фондовой земли 35 пуд.

5. Засеяно ржи 1,7 десятины.

6. Имеется в наличности:

Хлеба . . . . . 2 п. 25 ф.
Проса . . . . . 38 „ 27 „
Картофеля . . . . . 80 „ — „

Кроме этого беднейшим хозяйствам была роздана семссуда:

Овса . . . . . 19 п. 20 ф.
Ржи . . . . . 200 пудов."

В 1924 г. Ново-Животинский и Моховатский крестномы объединены в один.

Работа объединенного кресткома в настоящее время заключается в следующем: 1) использование фондовой земли в количестве 7 десятин, которая сдается в испольную аренду; 2) содействие бедняцким крестьянским хозяйствам в получении из лесничества топлива и строительного материала; 3) защита интересов бедняков как-то: ходатайство об освобождении от налога, рекомендация кредитному т-ву на выдачу долгосрочных ссуд, участие в распределении семенной ссуды и др.

При наличии хороших работников крестком мог бы оказать помощь беднякам в большем размере, чем это делалось. Он мог бы на более льготных условиях арендовать бывший помещичий сад и на прибыль купить трактор.

Работники, возглавляющие организацию, не дорожат тем доверием, которое им выражено от населения.

Зачастую они появляются в нетрезвом виде, благодаря чему не имеют должного авторитета у членов кресткома.

Рост потребительского общества и кредитного товарищества постепенно отнимают функции у кресткома. Выдача денежных ссуд, организация прокатного пункта, молочного слива и др., — все это вызывает некоторое замирание деятельности кресткома.

ВЫМИРАНИЕ С. НОВО-ЖИВОТИННОГО И ДЕР. МОХОВАТКИ В ДОРЕВОЛЮЦИОННЫЙ ПЕРИОД.

В центральной черноземной области крестьянские наделы в девятисотых годах составляли 59,5% от всей земельной площади (14 728 055 дес. из 24 765 278), а в Воронежской губернии они составляли немного больше 66,8%.

Крестьянские земельные наделы на 1 мужск. душу колебались от $^3/_4$ до $4^1/_2$ дес. По Воронежской губ. средний надел пашни в 1893 г. был 2,7 дес. на 1 муж. душу. В 1900-х годах было:

Общее количество скота в расчете на 100 жителей по Воронежской губ.	110,7,
в том числе лошадей	19,4;
По Черноземной обл. (из 7 губерний)	96,4,
в том числе лошадей	20,0;
На 100 дес. пашни по Воронеж. губ. всего скота было	69,0,
в том числе крупного и лошадей	27,1;
На 100 дес. пашни по области всего скота было	70,8,
в том числе крупного и лошадей	27,8;
На 1 лошадь приходилось пашни по Воронеж. губ.	8,9
По области	6,7

По подсчету Ф. А. Щербины для Воронеж. губ. количество кустарей и сельских ремесленников с включением каменщиков, плотников, столяров и др., насчитывалось в те годы 63 000, среди которых было 8 500 женщин. Годовой заработок достигал 3 000 000 руб.

Всего населения в Воронежской губ. было 2 546 255. На 1 кв. версту приходилось жителей 44.

По количеству же безлошадных крестьянских дворов Воронежская губ. стояла на 1-м месте из всех 7 губерний (Рязанская, Тамбовская, Пензенская, Курская, Орловская, Тульская и Воронежская).

В 1900 г. в Воронежской губ. было безлошадных хозяйств 40,7%. Самый низкий % безлошадных хозяйств был 26 — это в Тульской губ.[1]

В Воронежском уезде 30% от всего крестьянского населения было крепостным, оно при реформе 1861 г. получило нищенские наделы. В уезде цензовых дворян в эпоху освобождения крестьян было 54; из них 9 дворянских фамилий, владели — каждая свыше 3 000, а иные даже 5 000 дес. К последним принадлежал и владелец исследуемых селений — помещик Веневитинов.

Перед нами стоит вопрос, — во многом ли отличались исследуемые селения Ново-Животинное и Моховатка от других селений центральной черноземной области? Как увидим дальше, они почти ничем не отличались.

Единственно, чем могут они отличаться от большинства других деревень уезда и губернии, — это лишь тем, что с. Ново-Животинное и дер. Моховатка расположены на песчаной почве. Этот естественный фактор играл немаловажную роль при существовавших условиях (трехполье без удобрения).

Страшное малоземелье, нищенский надел, кабальная аренда помещичьей земли и слабое развитие местной промышленности являлись условиями дореволюционной деревни Центрально-черноземной области, которые мешали переходу к улучшенным формам ведения сельского хозяйства.

---

[1] См. „Россия", т. II. „Средне-русская черноземн. область" — изд. 1902 года.

До самой аграрной революции деревня находилась в полной экономической зависимости от окружающих ее помещичьих, казенных и удельных владений.

По исследованию А. И. Шингарева, в 1901 г. в Животинном и Моховатке приходилось всего земли (в том числе и неудобной) на 1 ревизскую мужск. душу 1,1 дес. Безлошадность в с. Ново-Животинном была 38,44% и в Моховатке 8,8%.

На 100 жителей приходилось:

в Ново-Животинном скота	164	голов
в том числе лошадей	15	„
В Моховатке скота	154	„
в том числе лошадей	22	„

На 100 дес. всей земельной площади животинцы и моховатцы имели скота 580 голов, в том числе крупного рогатого и лошадей было 106 голов.

Таким образом, мы видим, что Ново-Животинное и Моховатка являлись даже в то время относительно более „благополучными“ деревнями по сравнению с другими, если сравнивать относительные величины (обеспеченность скотом) с губернскими и областными средними данными.

Обеспеченность скотом на 100 жителей была на 50% выше, чем в среднем по губернии и области. Лошадность на 100 жителей была в Животинном немного меньше, а в Моховатке выше, чем в губернии и области. % же безлошадных в Ново-Животинном был близок к губернскому, а по Моховатке в $4\frac{1}{2}$ раза меньше, чем по губернии.

По душевому наделу селения были беднее других, в особенности „государственных“ деревень, которые имели надел на мужскую душу в 2 и 6 раз больше.

На почве малоземелья, кабальной аренды у помещика в с. Ново-Животинном и дер. Моховатке развился нездоровый „питомнический“ промысел.

Этим промыслом занимались целые десятки др. селений Воронежского, Землянского, Задонского, Коротоянского уездов. [1]

Детальный обзор всех условий, в которых находились и находятся теперь селения, изложен в предыдущих главах. Сделанное же краткое сопоставление приводит к основному выводу, что с. Ново-Животинное и Моховатка не были исключением, как по Воронежскому уезду, так и по губернии. [2] Из этого следует, что А. И. Шингарев в 1900 годах верно представил свое исследование селений, как пример „Вымирающих деревень“, которых имелось по средне-черноземным губерниям не одна сотня и даже не одна тысяча.

---

[1] Уезды Задонский и Землянский в 1924 г. вошли в укрупненный Воронежский.

[2] Интересно будет отметить, что поскольку с. Ново-Животинное и д. Моховатка не являлись исключительными деревнями, возможно по этой самой простой причине книга А. И. Шингарева „Вымирающая деревня“ (в 223 стр.) была скоро забыта и не произвела большого впечатления на местных старожилов, которые не включили:

1) в „Woronica“ — перечень литературы, имеющей отношение к экономической, хозяйственной жизни Воронежской губ. (книги, журналы, брошюры и отд. статьи)“. Издание Воронежского Союза Потребительских Обществ 1919 года, и

2) в „Статистико-экономический словарь Воронеж. губ.“ „Период дореволюционный.“ Под редакцией генер. секретаря ассоциации по экономическому изучению инженера Рындина, Ф. К. (1919 г.).“

Материалом для составления упомянутого словаря служило „13 000 предметных карточек“.

К удивлению, в словаре не находили даже слов: „с. Ново-Животинное“, „д. Моховатка“, „Подгоренская волость“, „имение Веневитинова“ и др., тогда как о всех других волостях и деревушках имеются указания.

Книга А. И. Шингарева, являющаяся большим и ценнейшим историческим документом, могла бы заменить для Воронежской ассоциации по экономическому изучению сотни „предметных карточек“.

В предисловии ко 2-му изданию „Вымирающая деревня“ (от 8 июня 1907 г.) А. И. Шингарев говорит:

> „они не являлись, однако, чем-либо особенно исключительным, выдающимся среди остальных деревень и селений Воронежского уезда и вообще черноземной полосы, не представляли собою чего либо единичного, особенного. Картина физической и материальной немощи населения, к тому же стоящего очень невысоко в культурно-бытовом отношении, почти безграмотного, забитого и лишенного стойкой самодеятельности, была тем более тяжка, что она являлась как бы характеристикой общего положения сельского населения обширного района России, в данном случае лишь весьма резко выразившегося в силу особо неблагоприятных земельных условий“.

Состоявшиеся тогда заседания Воронежского уездного к-та по выяснению нужд сел.-хоз. промышленности вполне подтвердили типичность обследованных А. И. Шингаревым селений.

Типичность исследуемых деревень точно также тогда была отмечена и некоторыми органами печати.

Второе издание книги [1] „Вымирающая деревня“ вышло в 1907 г. с небольшими изменениями и дополнениями. В дополнениях мы читаем, что прошедшие со времени составления очерка шесть лет не изменили „в этом пласте“ ничего в сторону уменьшения остроты нужды и вместе с этим говорится:

> „Население здесь попрежнему стоит на той последней грани existenz-minimum, после которой начинается уже неуклонное его вымирание. Я сохраняю для очерка это название, в виду его определенности и краткости. В нем нет, как может убедиться всякий, кто пожелает ознакомиться с цифрами, ничего преувеличенного и неправильного.

[1] Книга А. И. Шингарева в 1-ом издании вышла осенью 1901 г. под названием „Очерк села Ново-Животинного и Моховатки“ как приложение к №№ 38—41 „Саратовской Земской Недели“.

Ухудшение экономического положения исследуемых селений за время с 1901 по 1906 годы заставило изменить название книги при 2-ом ее издании.

В 1907 г. животинцы и моховатцы вынуждены были прибегать, помимо аренды земли, к ее покупке через крестьянский (читай — помещичий) земельный банк на „льготных“ условиях уплаты через 49 лет. Животинцами было куплено 541 дес. и моховатцами 342 дес. по цене 60 руб. за дес. Платежи из $4^1/_2\%$ для Животинного = = 913 руб. и для Моховатки 626 руб. Таким образом, за каждую посевную площадь приходилось платить по 4 руб., т. е. почти столько же, сколько платили за ежегодную аренду.

Шингарев по этому поводу писал:

> „На сколько такое землеустроение улучшит их положение по сравнению с арендой — говорить не приходится“.

Старики после неудавшейся революции 1905 г. (отведав полицейскую нагайку) не видели конца своей нищеты, что и заставило их купить землю в надежде к 1956 г. (!) передать своим внучатам „купленную“ землю у барина Веневитинова на правах собственности.

Весь земельный надел для с. Ново-Животинного и д. Моховатки к 1917 г. был равен 320,9 десятинам. Такое землепользование ведет свое начало с момента освобождения крестьян от крепостной зависимости. Недостаток надельной земли вынуждал крестьян прибегать к кабальной аренде у местного помещика Веневитинова.

Количество арендуемой земли резко понизилось с 1908 г. за счет купчей земли. К 1917 г. по данным сел.-хоз. и поземельной переписи ежегодная аренда земли возросла до $453^1/_2$ дес.

В 1884 г. под яровое и озимое арендовалось . . 739 дес.[1]
„ 1900 „ „ „ „ „ „ . . 729½ д.[2]
„ 1917 „ „ „ „ „ „ . . 453½ „
и купчей земли . . . . . 883 дес.

На купчей (самой плохой по качеству) и на своей надельной земле в 1917 г. под посев занималось 448½ дес., остальные более 400 дес. были под паром и залежью.

Десятки дворов, принявшие участие в общественной покупке земли, к 1917 г. не могли выплачивать своей задолженности земельному банку. Они прибегали к сдаче своего земельного пая обществу или отдельным хозяйствам. В 1917 г. такими маломощными хозяйствами было передано обществу 35½ дес.

Арендная плата (при низких урожаях на песчаной почве) была крайне высока — 5 руб. в 1905 г. и 10 руб. в 1916 г. за десятину. Она почти равнялась валовому доходу, как утверждал А. И. Шингарев.

1900 г. был годом хорошего урожая в обоих селениях по словам самих крестьян для озимых и среднего урожая для яровых". Дальше после подсчета валового сбора хлебов А. И. Шингарев говорит:

> „урожай ржи сами крестьяне считали очень хорошим, какой редко бывает на песчаных землях, и, как видно сбор ее (если не считать затраченных на посев семян и труда) превышает арендную плату; средний урожай проса как раз равняется ей и здесь в барышах арендаторам осталась лишь солома да... затраченный труд".

Земельные условия с кабально-арендными отношениями оставались без малейшего изменения и улучшения до самого Октября 1917 г.

---

[1] В число 739 вошло 86 дес. арендованной у крестьян. о-ва с. Чертовицкого.

[2] В число 729½ „ 57 „ „ „ „ „ с. Чертовицкого.

В прекрасном заключении книги „Вымирающая деревня" (на стр. 218 — 221) доктор Шингарев про эти земельные условия писал такие жгучие слова:

> ... „самым насущным, самым необходимым и совершенно неизбежным мероприятием для обоих селений и особенно для Ново-Животинного, если только серьезно говорить об их оздоровлении, я считаю осуществление мечтаний самих жителей — приобретение ими достаточного земельного имущества". (Подчеркнуто Шингаревым. *К. Ш.*)
>
> „Без земельного обеспечения едва ли возможно говорить об улучшении их санитарного благосостояния. Чего ждать там, где люди хронически голодают, где жизнь наполнена непрерывной и безуспешной борьбой за самый малый и плохой кусок хлеба, где население вымирает и вырождается".
>
> „Суровая, примитивная борьба за существование иногда доходит здесь до невероятных трагических размеров".
>
> „Никакие мероприятия здесь немыслимы без обеспечения населения землей (подчеркнуто Шингаревым. *К. Ш.*) и это обеспечение должно, по моему, составлять ближайшую и главную цель в практических мероприятиях" (подчеркнуто нами. *К. Ш.*).
>
> „Без земли вымирающее Животинное так и останется вымирающим, если не окончательно превратится в вымершее через какой-либо промежуток времени. Улучшенная постановка школьного дела, организация местного прибыльного промысла, ряд экономических мероприятий в смысле снабжения населения скотом, устройство на лето яслей-приютов, раздача бескоровным семьям молока для детей и прочее — все это будут лишь паллиативы для безземельного населения, пришибленного и лишенного энергии, пока не будет почвы для ее приложения — известного земельного обеспечения.

... „пройдут вероятно годы, да и устроится ли оно (т. е. земельное обеспечение. *К. Ш.*) когда-либо в надлежащей степени — это еще вопрос, нельзя же таким устройством счесть упомянутую выше дорогую и недоступную покупку земли через крестьянский банк (в 1907 г. — *К. Ш.*), но настоящее положение дела настолько плохо, но голодающие дети так настоятельно требуют помощи, что ждать этого обеспечения, ничего не предпринимая, было бы ошибкой".

„Низкий культурный уровень населения и его ужасающая материальная необеспеченность и безземелие стоят в непосредственной зависимости от социальных ошибок прошлого времени (подчеркнуто Шингаревым. *К. Ш.*) и от общих современных условий русской жизни... и неправильной системы косвенных налогов".

„Несомненно, что Ново-Животинное и Моховатка, ставшие предметом земского исследования, далеко не одиноки. Под покровом долго висевшего на Руси непроницаемого канцелярски-бюрократического „благополучия" существовали и существуют в обширной империи тысячи им подобных Нееловых, Гореловок, Неурожаек, Голодовок и прочих селений и деревень".

Однако, эти жгучие слова А. И. Шингаревым были забыты.

Ставши министром земледелия в правительстве кн. Львова — А. И. Шингарев с первого же дня своей работы повел решительную борьбу с крестьянским движением.

Вместо предоставления земли крестьянам „вымирающих" и близким к вымиранию тысячам деревень А. И. Шингарев на деле защищал помещичье землевладение от натиска революционного крестьянства.

В 35 уездах (из всех 75) центрально-земледельческих губерний крестьяне громили и жгли помещичьи гнезда.

Карательные отряды, посылаемые Временным правительством, не могли остановить аграрную революцию.

Итак, устранение „социальной ошибки прошлого времени" и осуществление „ближайшей главной цели в практических мероприятиях" принадлежит Октябрю 1917 г.

ВОЗРОЖДЕНИЕ С. НОВО-ЖИВОТИННОГО И Д. МОХОВАТКИ ПОСЛЕ ОКТЯБРЯ 1917 Г.

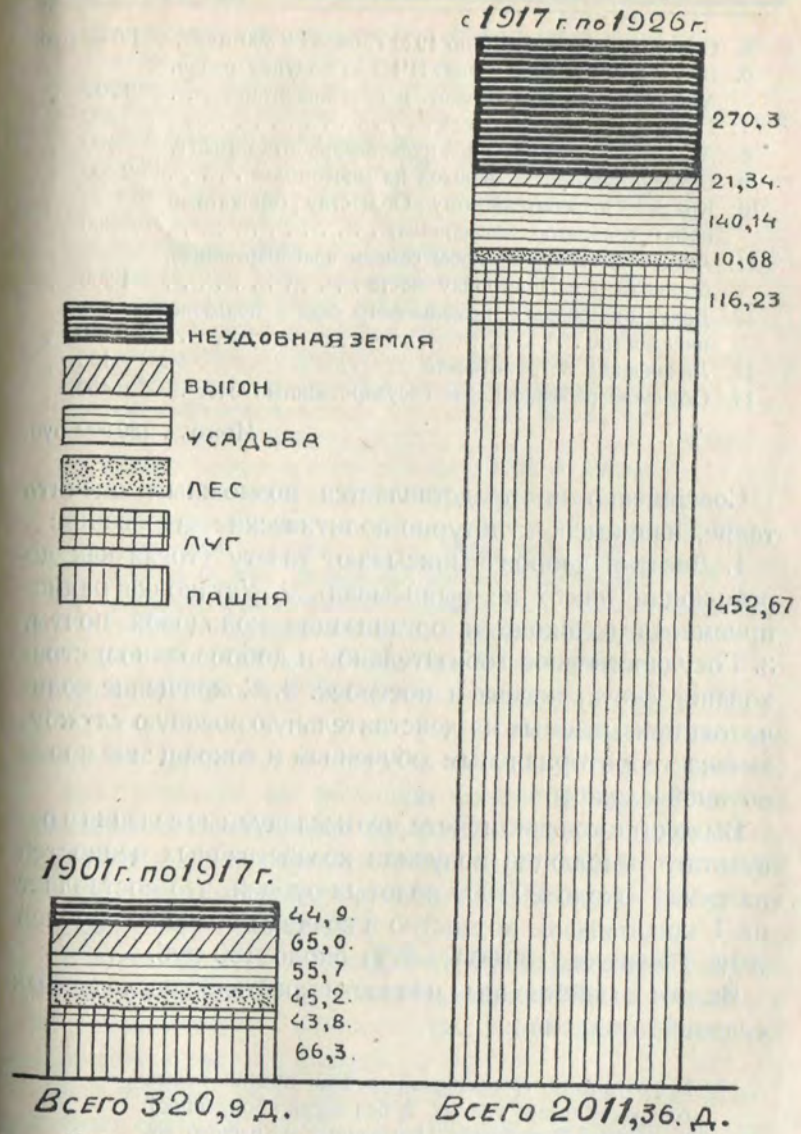
В октябре 1917 г., крестьяне исследуемых селений на ряду с политическим освобождением и гражданским равноправием получили определенное количество хозяйственных ценностей.

Одной из самых важных хозяйственных ценностей, завоеванных Октябрьской революцией для с. Ново-Животинного и д. Моховатки — это передача в трудовое землепользование без всяких выкупов земли в количестве 1 691 дес.

Надельная земля 1926 г. увеличилась более чем в 6 раз по сравнению с количеством надельной 1917 г.

Перечислим все, что дала Октябрьская революция с. Ново-Животинному и д. Моховатке к 1927 г. Вместе с этим попытаемся и оценить полученное в золотых рублях.

1. Освобождение от платежей за купчую землю в количестве 883 десятин (платежи крестьянскому банку начались в 1907 г. и окончились бы в 1956 г.) и передача их в трудовое пользование . . . . . 60 000 руб.
2. Передача в трудовое пользование земли в количестве 808 десятин (в число 808 входят луговых угодий около 150 десятин) . . . . . 101 000 „
3. Передача беднейшим крестьянам хозяйственных построек и строительных материалов при ликвидации помещичьего имения . . . . . 2 000 „
4. Льготная покупка живого и мертвого инвентаря при ликвидации имения. Раздача хлеба рабочкомом и самовольная увозка в снопах . . . . . 5 000 „



Количество надельной земли у с. Ново-Животинного и дер. Моховатки.

5.	Семенная ссуда с 1919 по 1926 г. около 2 300 пуд. .	1 500 руб.
6.	Восстановленческий кредит ЦЧО на покупку рабоч. лошадей, продуктивн. скот. и с./х. инвентаря . . .	2 200 „
7.	Премия за рядовой посев	200 „
8.	Агрономическая помощь и культшефработа с 1923 г.	400 „
9.	Землеустройство и переход на многополье	2 500 „
10.	Кредит Потребительскому Обществу (прокатный пункт, сепаратор, маслобойка)	300 „
11.	Лесной материал на избы семьям красноармейцев, беднякам и на постройку моста	1 200 „
12.	Доход от аренды б. помещичьего сада и пользование мостом	3 750 „
13.	Ликвидация неграмотности	100 „
14.	Обучение рабфаковца на государственный счет . .	450 „
	Итого . .	180 600 руб.

Совершенно не представляется возможным оценить такие, например, культурно-политические завоевания:

1. Десятки дворов выписывают газету (тогда как до революции никто не выписывал). 2. Установка радиоприемника в школе и организация кольцовой почты. 3. Государственное (обязательное и добровольное) страхование скота, посева и построек. 4. Сокращение количества призываемых на действительную военную службу, замена территориальным обучением и сокращение срока военной службы.

Выходит в конечном счете, что исследуемые селения в результате революции получили хозяйственных ценностей на сумму около 200 000 золотых рублей, что составляет на 1 крестьянское хозяйство в среднем более 800 рублей и на 1 жителя (180 600 : 1 277) около 150 руб.

За эти хозяйственные ценности крестьяне исследуемых селений отплатили:

1.	В результате гражданской войны против белых генералов было: убитых 2; без вести пропавших 5 и раненых 2 человека. Призванных в Красную армию было 80 человек, которыми в общем было отслужено 125 человеко-годов. (Не оценивая человеческую жизнь, ибо на нее труднее всего найти цену. Оценивая лишь 125 человеко-годов по существующему среднему заработку.)	30 000 руб.
2.	Выполнение продразверстки в годы гражданской войны 1918, 1919, 1920 и 1921. В среднем крестьянское хозяйство ежегодно отдавало государству за год излишков на 20 руб. золотом	17 000 „
3.	Выполнение трудовой и гужевой повинностей за эти же годы по заготовке топлива для промышленности, восстановление транспорта и перевозка продовольственных и военных грузов (из расчета внеземледельческих заработков мирного времени) . . .	30 000 „
4.	Конфискация 40 лошадей проходившими белыми войсками и мобилизация лошадей, (по низким ценам) Красной армией	6 000 „
5.	Единый сел.-хоз. налог за годы с 1923 по 1926-й. Из расчета налога за 1926/27 г. в переводе на золотой рубль	8 000 „
6.	Потеря на падении курса рубля в 1922/23 и 1923/24 гг. при проведении денежной реформы и достижении устойчивости червонца	11 200 „
7.	*Переплата на промышленных товарах за 1923/24, 1924/25, 1925/26 и 1926/27 годы (из расчета приблизительно за 25/26 гг.)*	12 800 „
	Итого . .	115 000 руб.

Не претендуя на большую точность, все же можем сказать, что „издержки революции“ для с. Ново-Животинного и д. Моховатка выразились большей половиной той суммы хозяйственных ценностей, которые завоеваны Октябрьской революцией.

В конечном итоге в пользу исследуемых селений имеется активный баланс завоеваний Октября. Сальдо составляет на 1 крестьянское хозяйство более 250 рублей или на 1 жителя около 50 рублей.

Как влияние этих завоеваний мы имеем для исследуемых селений к 1926 г. (сравнивая с данными сел.-хоз. поземельной переписи 1917 г.):

1. Ликвидацию беднейших крестьянских групп без посевников (в с. Н.-Животинном 14,3% и в Моховатке 15,2%).

2. Уменьшение безлошадных хозяйств на 9,9% в с. Н.-Животинном и на 7,8% в д. Моховатке.

3. Уменьшение бескоровных хозяйств на 9,2% в с. Н.-Животинном и 11,4% д. Моховатка.

4. Уменьшение хозяйств без всякого скота на 7,9% в с. Н.-Животинном и 16,1% в Моховатке.

5. Увеличение двухкоровных хозяйств на 12% с. Н.-Животинное и на 20,6% д. Моховатка.

6. Увеличение валовой доходности и улучшение общего благосостояния. Переход к лучшим формам ведения сельского хозяйства.

7. Прекращение вымираемости, т. е. с 1922 года отсутствуют годы с превышением числа случаев смертей над числом случаев рождаемости.

О всех этих положительных следствиях нами изложено в предыдущих главах более подробно.

Теперь мы посмотрим на две таблицы, которые характеризуют экономическое положение с. Ново-Животинного и д. Моховатки по гг.: 1884, 1901, 1917 и 1926 (см. стр. 281 и 282 — 283).

Три-четыре года мирного социалистического строительства дали возможность Советской власти не только востановить сильно-разрушенное и подорванное (гражданской войной и стихийными бедствиями) крестьянское хозяйство, но и улучшить его.

Октябрьская революция исследуемым селениям передала много хозяйственных ценностей, но еще больше ценностей она должна создать через Советы и кооперацию в ближайшие годы.

	В десятинах			% хозяйств не обрабатывающ. наделы	Скота на хозяйство		Недоимка на 1 хозяйство в рублях	% промыслов к населению		% к хозяйствам
	Надельной земли на 1 хозяйство	Надельной земли на 1 душу нас.	Арендуемой земли на 1 душу нас.		Лошадей	Коров		Местных	Отхожих	Питомнических
с. Ново-Животинное.										
1884 г.	2,4	0,3	0,70	14,1	1,5	1,2	3,1	27,3	6,8	12,7
1901 „	2,0	0,27	0,60	20,9	1,01	0,66	24,5	30,0	17,0	33,0
1917 „	1,45	0,23	0,90	13,4	0,84	0,76	не в е д е н и й			
1926 „	7,34	1,3	0,08	0	0,80	0,98	0	17,7	24,2	0
д. Моховатка.										
1884 г.	2,4	0,3	0,8	5,5	1,9	1,4	5,5	7,1	3,5	9,2
1901 „	2,0	0,27	0,7	13,4	1,6	1,0	16,4	30,8	15,4	8,6
1917 „	1,14	0,19	1,0	15,1	0,95	0,75	не т с в е д е н и й			
1926 „	7,24	1,34	0,08	0	0,90	61	0	7,7	2,9	0

Количество скота.

	с. Ново-Животинное				на одного домохозяина			д. Моховатка				На одного домохозяина		
	1884 г.	1901 г.	1917 г.	1926 г.	1901 г.	1917 г.	1926 г.	1884 г.	1901 г.	1917 г.	1926 г.	1901 г.	1917 г.	1926 г.
1. Рабочих лошадей	121	95	94	103	1,01	0,84	0,80	101	114	95	91	1,6	1,95	0,9
2. Нерабочих	—	25	33	41	—	—	—	—	10	34	47	—	—	—
3. Жеребят	—	11	22	18	—	—	—	—	11	28	21	—	—	—
4. Коров	103	61	85	125	0,66	0,76	0,98	79	68	75	112	1,0	0,7	1,1
5. Гулевого рогатого скота	—	39	37	46	—	—	—	—	62	42	37	—	—	—
6. Телят	—	22	59	58	—	—	—	—	16	57	62	—	—	—
7. Овец и ягнят	482	700	668	595	7,7	5,9	4,6	250	440	495	554	6,4	5,0	5,5
8. Свиней и поросят	—	92	65	17	1,02	0,58	0,13	—	82	32	21	1,2	0,3	0,2
Всякой скотины	—	1 055	1 063	1 004	11,7	9,5	7,8	—	803	858	945	11,7	8,6	9,2
Всего домохозяев	79	90	112	129	—	—	—	54	68	99	102	—	—	—
					% отношение							% отношение		
Дворов без рабочего скота	—	35	53	48	38,4	47,3	37,2	—	6	34	27	8,8	34,3	26,5
„ „ всяких лошадей	—	33	50	46	36,6	44,6	35,6	—	6	33	23	8,8	33,3	22,5
„ „ рогатого скота	—	22	24	17	24,2	21,4	13,2	—	13	20	9	19,1	20,2	8,8
„ „ дойных коров	—	41	30	23	45,0	26,8	17,9	—	18	26	14	26,4	26,3	13,7
„ „ овец	—	22	42	42	24,2	37,6	41,1	—	22	38	27	32,4	42,2	26,5
„ „ всякой скотины	—	12	17	10	13,3	15,1	7,7	—	2	19	3	3,0	19,0	2,9

ЗДРАВООХРАНЕНИЕ, СМЕРТНОСТЬ И РОЖДАЕМОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ.

Как в 1901 году, так и в 1926 году врачебная помощь населению исследуемых селений оказывается в четырех пунктах: 1) в открытом с 1895 г. Землянским земством в д. Гнездилове (в бывш. имении Веневитинова) фельдшерском пункте, а после в больнице на 6 коек (в 7 верстах); 2) в Подгоренском фельдшерском пункте (в 17 верстах); 3) в Рамоньской амбулатории при свеклосахарном заводе (в 12 верстах) и 4) в городской амбулатории г. Воронежа (в 25 верстах).

Самым лучшим лечебным пунктом является Рамоньская амбулатория с больницей на 41 койку. В довоенное время при больнице было 12 коек. 30 — 40% от всех коек всегда занимается больными из окружающих селений. К рамоньским врачам нередко приезжают больные, живущие в 30 — 40 верстах.

При Рамоньской больнице имеются: гинекологический, зубоврачебный, операционный кабинеты, малярийная станция, родильное отделение и аптека.

В марте месяце 1926 г. заведующим Рамоньской больницей А. А. Тергуновым были внесены деньги в здравоотдел на приобретение оборудований рентгеновского кабинета и кварцевой лампы. Весь годовой бюджет больницы немного превышает 30 000 руб. Две трети всего бюджета покрывает свеклосахарный завод, остальные же идут из местного Березовского ВИК'а. Лечение и выдача лекарств всем без исключения производится бесплатно. На питание больного отпускается в день 25 копеек.

Размер лечебной помощи можно определить хотя бы такими двумя цифрами — за 1924 г. было выдано рецептов 31 363, а с 1 января по 1 октября 1925 г. их было выдано 38 805. За 1924/25 г. проведено в больнице 11 371 человек-дней. [1]

Гнездиловская больница имеет всего на всего 8 коек и ко всему этому плохо оборудована. Здесь не встретишь того, что имеется в Рамони, хотя бы самого необходимого: водопровод, канализацию и электричество. Гнездиловская больница обслуживает до 25 селений, расположенных по радиусам в 7, 12 и 15 верст.

Плоха и недостаточна была медицинская помощь населению.

Гражданская война, распространение заразных болезней, особенно после налета различных белогвардейских банд, голод 1921 г., годы интервенции — все это не давало возможности Советской власти приступить к лучшей организации лечебной помощи.

В годы мирного социалистического строительства местные советские органы приступили на ряду с другими важными мероприятиями к капитальному ремонту больниц.

В 1924/25 г. Гнездиловская больница на капитальный ремонт получила 2 733 р. 66 к. [2]

Весь медицинский персонал в Воронежском уезде состоял на I/X — 25 г. из: 43 врачей, 4 зуб. врачей, 35 фельд-

[1] Всего по Воронежскому уезду в 14 больницах на 320 койках было проведено 86 786 человеко-дней.

[2] Другим больницам Уездисполкомом было отпущено около 30 000 руб. Вместе с этим намечается к постройке в уезде 2 новые больницы.

шеров, 45 фельд.-акушерок, 11 сестер-милосердия, 2 фармацевтов.

В 1925 г. по уезду в среднем на 1 амбулаторию приходилось 19 377 человек и на 1 койку 1 756 человек. [1]

В Подгоренской волости на амбулаторию приходится до 40 000 человек. [2]

А. И. Шингареву, как врачу Гнездиловской амбулатории, представилось возможным использовать амбулаторные поселенные списки и индивидуальные, постоянные карточки больных:

„В Гнездиловской амбулатории за 1898, 1899 и 1900 г. было зарегистрировано врачами у жителей Животинного и Моховатки 1 355 различных заболеваний..."

„Главными болезненными формами за время 1898 — 1900 г. были среди заразных дифтерия и инфлуэнция, дающая больше половины всех эпидемических заболеваний" (60% от всех заболеваний).

...Из „других заразных заболеваний первое место принадлежит болотной лихорадке" (10,1% от всех).

„Максимум малярийных заболеваний был обычный майский, большинство больных было в цветущем рабочем возрасте"...

„Туберкулез встречается чаще, чем в уезде и особенно часто в Животинном, где его обнаружено в 3 раза больше, чем в Моховатке и в два раза больше общей уездных данных. Быть может и это обстоятельство стоит в соответствии с более плохими экономическими условиями животинцев" (1,0% от всех заболеваний).

[1] В 1912 году амбулатория обслуживала 14 985 чел. и 1 койка приходилась на 1 835 чел.

[2] См. „Отчет Воронеж. Уездн. Испол. Комитета XI созыва о деятельности за период с 1 октября 1924 г. по 1 октября 1925 г."

„Обширная группа местных болезней выражена почти так же, как и во всем уезде" (60,9% из всех заболеваний).

Из местных „наиболее интересной болезненной формой с санитарной точки зрения является в них острый желудочно-кишечный катарр, составляющий 21,0%".

Венерические и сифилис встречаются реже, чем в уезде (но в Животинном несколько чаще, чем в Моховатке), главным образом, среди детей раннего возраста и у женщин чаще, чем у мужчин, максимум обращаемости с ним был зимой и в начале лета"... (4,5% от всех заболеваний).

Пути проникновения последней болезни А. И. Шингарев указывает:

...„Отхожие промыслы и питомнический промысел издавна приобрели себе прочную репутацию в этом отношении".

„По годам обращаемость из обоих селений шла, постепенно увеличиваясь.

Года	с. Ново-Животинное		д. Моховатка	
	Больных	Посещений	Больных	Посещений
1898	105	174	60	90
1899	205	354	113	190
1900	295	504	181	318

Определить количество и характер заболеваемости населения исследуемых селений нам не представилось возможным за отсутствием средств и времени.

В Гнездиловской больнице до гражданской войны был ценный архив за 20 лет, но от него не осталось

ни единого листочка. Поэтому приходится ограничиться лишь только следующими данными, взятыми от врача Гнездиловской больницы И. Г. Лаврова.

	с. Н.-Животинное		д. Моховатка	
	Больных	Посещений	Больных	Посещений
II-я половина 1924 г. . .	102	107	40	44
За 1925 г.	225	295	49	59
С 1/I по 11/IX—1926 г. .	168	232	45	67

Число зарегистрированных за полный год больных мы имеем только за 1925 г.

Число больных за 1925 г. по Животинному превышает годы 1898 и 1899, по Моховатке в несколько раз ниже, а количество посещений больными для обоих селений стоит ниже прошлых лет.

Судя только по этим недостаточным материалам, можно сказать, что в 1925 г. в Ново-Животинном заболеваемость была 31%, в Моховатке около 9%.

В 1898, 1899 и 1900 году (средне-годовой %) заболеваемость была в с. Н.-Животинном 47,0% и в д. Моховатке 30,4%.

Врач Гнездиловской больницы особенно отмечал распространенность малярийных заболеваний:

	Ново-Животинное	Моховатка
За половину 1924 г.	21	5
„ „ 1925 г.	39	3
С 1/I по 11/IX—1926 г.	20	1

В Рамоньской больнице раздельных записей больных по обслуживаемым селениям не ведется. Единственное,

что могли найти, это диаграмму о заболеваемости малярией, в которой на ряду с другими селениями значится:

	За 1924 г.	С 1/I по 1/X—25 г.
с. Ново-Животинное	19 чел.	2 чел.
д. Моховатка	30 „	1 „

Рамоньский врач А. А. Тергунов, основываясь на выборочном обследовании, сообщил, что как в районе, так и в уезде социальные болезни — туберкулез имеет место у 2,5% от всего населения и венерические заболевания у 3%. Эти сообщения подтверждаются данными Гнездиловского врача из 619 зарегистрированных больных — было отмечено в обоих селениях больных туберкулезом 9 чел. и сифилисом 18 чел. (8 в Животинном и 10 в Моховатке), из них 8 были в заразной форме. Последнее заболевание распределяется по полу: 6 женщин (одна из них старуха в возрасте 55 лет) и 12 мужчин (один из них грудной ребенок).

В общем же взрослое население имеет вид здоровых, крепких мужиков и краснощеких крестьянок.

Улучшение общего благосостояния, а главное улучшение питания населения, прежде всего, влияет на состояние здоровья населения.

Как на прямое следствие этого посмотрим на следующие цифры о смертности и рождаемости исследуемых селений (см. стр. 290 и график стр. 291).

Цифры, относящиеся к периоду 1890—1900 г.г., взяты из данных А. И. Шингарева. Эту таблицу мы продолжили до 1927 г. по данным метрических записей с 1901 г. по 1918 г. и записям сельсоветов и ВИКа с 1919 по 1926 г. [1]

[1] За годы 1920, 21, 22 и 23 в сельсоветах записи о рождаемости утеряны. На рожденных в эти годы до сих пор не восстановлено никаких записей. Нам пришлось экстраполировать данные о рожде-

Годы	Ново-Животинное				Моховатка			
	Рождение	Смертность	Величина прироста (абсолютн. числа)	Население к началу след. года	Рождение	Смертность	Величина прироста (абсолютн. числа)	Население к началу след. года
1890 г.	—	—	—	613	—	—	—	473
1891 „	40	20	+ 20	633	19	14	+ 5	478
1892 „	29	48	— 19	614	25	23	+ 2	480
1893 „	30	63	— 33	581	21	68	— 47	433
1894 „	30	31	— 1	580	31	11	+ 20	453
1895 „	26	32	— 6	574	24	16	+ 8	461
1896 „	29	20	+ 9	583	29	24	+ 5	466
1897 „	31	36	— 5	578	34	19	+ 15	481
1898 „	44	17	+ 27	605	36	17	+ 19	500
1899 „	28	18	+ 10	615	24	22	+ 2	502
1900 „	35	19	+ 16	631	30	12	+ 18	520
1901 г.	31	29	+ 2	632	45	15	+ 30	550
1902 „	40	20	+ 20	653	33	20	+ 13	563
1903 „	37	25	+ 8	661	34	34	0	563
1904 „	44	40	+ 4	665	44	40	+ 4	567
1905 „	42	22	+ 20	685	30	14	+ 16	583
1906 „	28	34	— 6	679	30	18	+ 12	595
1907 „	38	27	+ 11	690	35	14	+ 21	616
1908 „	36	25	+ 11	701	31	22	+ 9	625
1909 „	31	25	+ 6	707	37	26	+ 11	636
1910 „	43	21	+ 22	729	28	21	+ 7	643
1911 г.	26	21	+ 5	734	21	6	+ 15	658
1912 „	30	15	+ 15	749	34	13	+ 21	679
1913 „	36	39	— 3	746	26	54	— 28	651
1914 „	38	26	+ 12	758	19	35	— 16	635
1915 „	29	20	+ 9	767	27	24	+ 3	638
1916 „	21	26	— 5	762	15	15	0	638
1917 „	16	21	— 5	757	18	8	+ 10	648
1918 „	26	24	+ 2	759	15	13	+ 2	650
1919 „	28	41	— 13	746	30	18	+ 12	662
1920 „	20	26	— 6	740	18	3	+ 15	677
1921 г.	27	51	— 24	716	19	39	— 20	657
1922 „	23	11	+ 12	728	23	8	+ 15	672
1923 „	28	14	+ 14	742	24	8	+ 16	688
1924 „	42	24	+ 18	760	29	13	+ 16	704
1925 „	56	19	+ 37	797	31	16	+ 15	719
1926 „	37	10	+ 27	824	35	21	+ 14	733

Прибавляя прирост (с минусом и плюсом) к количеству населения 1890 г., мы получаем к 1927 г. для Ново-Животинного цифру 824 и для Моховатки 733.

По повторному исследованию в 1926 г. нами зарегистрировано жителей в Животинном 723 и в Моховатке 554 чел.

Таким образом, по самым грубым подсчетам (выбрасывая: 1) убитых на войне и без вести пропавших для Животинного 18 и Моховатки 13, прибывших и вселившихся, не коренного населения для Животинного около 50 чел. и для Моховатки — 10 чел.) выходит, за четверть века выбыло (Сибирь, город, замужество в др. селения) из с. Ново-Животинного около 133 чел. и из Моховатки около 176 чел.

Вышеприведенная таблица наглядно показывает неблагополучные годы, когда смертность превышала рождаемость или взаимно равнялась.

нии за эти годы по зарегистрированным возрастным группам в подворках и записям смертных случаев, где указывался возраст. Для контроля был приведен опрос всех хозяйств о смертности с 1916 г. по 1926 г.

	Число неблагополучных лет	
	Ново-Животинное	Моховатка
I-ое десятилетие (1891 — 1900 г.) . .	5	1
II „ „ (1901 — 1910 г.) . .	1	1
III „ „ (1911 — 1920 г.) . .	5	3
IV шесть лет (1921 — 1926 г.) . .	1	1

Из вышеприведенных данных выводим средне-годовые, по десятилетиям и пятилетиям о приросте населения.

	Ново-Животинное			Моховатка		
	Средн. годовые		Прирост насел. на 1000 чел. (‰)	Средн. годовые		Прирост насел. на 1000 чел. (‰)
	Население	Прирост		Население	Прирост	
I-е десятилетие (1891 — 1900 г.) .	599,4	1,8	3,03	477,4	4,7	9,8
II-е десятилетие (1901 — 1910 г.) .	680,2	9,8	14,4	594,1	12,3	20,7
III-е десятилетие (1911 — 1920 г.) .	751,8	1,1	1,5	653,6	3,4	5,2
IV-е за пятилетие (1921 — 1926 г.) .	721,0	14,0	19,4	695,5	5,6	8,1
Довоенное пятилет. (1910 — 1914 г.) .	743,7	10,2	13,7	653,2	—0,1	0,15
Последнее пятилет. (1922 — 1927 г.) .	753,7	21,6	28,7	703,2	15,2	21,6

За 1-ое десятилетие прирост населения был в Животинном только 3,03 на 1 000 жителей, а в Моховатке 9,81%, т. е. в три раза больше. Причину такой разницы А. И. Шингарев объяснял „разными экономическими условиями селений". Средне-губернский прирост был тогда = 19,8%.

Второе десятилетие в отношении прироста населения дает более отрадную картину, особенно в д. Моховатке. Третье десятилетие мало показательно, так как сюда входят годы войн и голода. К этому надо заметить, что 1913 и 1914 гг. были неблагополучными по приросту населения в особенности для Моховатки.

Особенно бросается в глаза рождаемость в Животинном за 1925 г. Прирост на 37 человек оказался небывалым еще в истории селения.

Более же показательным является сравнение довоенного пятилетия с последним пятилетием мирного советского строительства. В Животинном прирост населения увеличился по сравнению с довоенным более чем в 2 раза, а в Моховатке даже не подлежит сравнению, так как в довоенное пятилетие была убыль — 0,15 на 1 000 человек.

Последние строки таблицы с несомненностью подтверждают, что после Октября 1917 г. исследуемые населения возрождаются.

В заключение настоящей главы нельзя не отметить следующего факта. Курортное лечение крестьян, осуществляемое впервые Советским правительством (с 1925 г.), дошло и до исследуемых селений.

Летом 1927 года из с. Ново-Животинного один из крестьян местным Здравоотделом был послан в Ливадию (бывш. царский дворец) на отдых и лечение.

ДАЛЬНЕЙШИЕ ПУТИ РАЗВИТИЯ С. НОВО-ЖИВОТИННОГО И Д. МОХОВАТКИ.

Дальнейший путь развития со всей ясностью определился для исследуемых селений с того времени, когда на общем собрании 2/VIII — 26 г. ново-животинцы решили: „Просить Правление Потребительского Общества приобрести сепаратор и организовать молочный слив".

В марте месяце 1927 г. — это постановление проведено в жизнь.

Кооперативные сепаратор и маслобойка впервые заработали 15 марта 1927 г. Население приносит молоко, пропускает через сепаратор и продает сливки по 25 коп. за фунт. Снятое молоко (обратно) возвращается в крестьянское хозяйство.

За 15 дней марта месяца было принято молока 455 пуд на сумму 281 руб. 90 коп. В апреле же месяце принесено 1 115 пуд., а в мае — 1 837 пуд. (В апреле на сумму 603 руб. 20 коп. и мае на 941 руб. 20 коп.).

Цифры показывают несомненный рост. Дальнейший рост маслоделия будет неизбежен, когда крестьяне начинают коров кормить концентрированными кормами (жмых и отруби).

Рынком сбыта служит г. Воронеж и дом отдыха (в с. Чертовицком) Юго-Восточн. ж. д.

Выгода населению от сепаратора огромна. За год нашего обследования (с 1/V — 25 по 1/V — 26 г.) в с. Ново-Животинном и д. Моховатке товарность молока была = = 891,1 пуд. Эти 890 пуд. молока были проданы в г. Воронеж (за 25 верст) на сумму 1012 руб. 35 коп.

Если валовую сумму 1012 руб. 35 коп. очистить от транспортных расходов, потери рабочего дня и убытков от разбитых глиняных „корчажек" и „кринок", то в конечном итоге 1 пуд молока продавался за 30 — 40 коп. Легко себе было представить, как тяжело было крестьянке-вдове носить на себе „через плечо" в город четыре „корчажки" молока, получая за день тяжелой работы (в 10 час.) и за молоко 1 руб. — 1 руб. 20 коп.

Получаемое обратно снятое молоко дает возможность крестьянскому хозяйству отпаивать молодняк рогатого скота, заниматься свиноводством или получать другой молочный продукт (творог).

Теперь молоко сбывается на месте без транспортных издержек, без потери рабочего дня и без потери посуды в 5 — 7 раз выгоднее, чем это было в прошлом году.[1]

[1] В сентябрьскую поездку (1927 г.) мы получили отчет на 1/IX — 27 г. Ново-Животинского Потребительского Общества, в котором о маслоделии говорится следующее: „принято молока на сумму 3 882 р. 68 к., а продано маслом и сливками на 4 086 р. 81 к. Из этого следует, что за $5^1/_2$ месяцев принято от крестьян молока 4 850 пуд. Принимая во внимание в исследуемых селениях: — отел коров происходит в два срока (одна половина в ноябре-декабре и вторая в апреле-мае). Тогда товарность молока в исследуемых селениях выразится за год до 8 000 пуд. от стада коров в 237 голов. На одну корову товарность молока в среднем = 35 пуд.

Поскольку исследуемые селения не являются исключением из других селений в губернии, можно сделать следующий вывод. В Воронежской губ. в 1924 году было — 460 727 коров (см. „Сводный Статистический Сборник — 1925 г." Воронежского Губстатбюро), а поэтому при наличии выгодного сбыта на месте (кооперативные сепаратор и маслобойка) товарность молока в губернии будет = 16 миллионов пуд. молока, что даст 700 000 пуд. масла.

Нет ничего удивительного, что в апреле были уже десятки случаев заноса молока из окружающих селений: Хвощеватки, Кулешовки, расположенных в 3 — 4 верстах.

Хвощеватские крестьяне, видя огромную общественную пользу от Ново-Животинского молочного слива, упрекают в бездеятельности свое с./х. кредитное товарищество и потребительское об-во. От привозивших молоко хвощеватских крестьян животинцы и моховатцы не раз слышали: „наше Правление потребилки вздумало спаивать своих членов водкой, а нам нужно было бы организовать, вместо продажи русской горькой, — молочный слив.

Смело можно предсказать, что в с. Хвощеватке, где имеется 430 крестьянских хозяйств, в ближайшее время будет организован молочный слив.

Кооперативные сепаратор и маслобойка быстро перестроят крестьянские хозяйства, увеличат валовой доход

В настоящее время в губернии молочная кооперация состоит из 22 артелей и столько же „диких“ (не зарегистрированных молочным отделом Губкредитсоюза и без надлежащего руководства последнего) подобно Ново-Животинской.

Таким образом роль молочной кооперации в губернии очень незначительна. Возможности же для развития молочной кооперации (маслоделие и сыроварение) имеются большие.

На организацию кустарных маслодельных заводов (подобных Ново-Животинскому) в масштабе целой губернии потребуется вложение (кооперативного) капитала не менее 1 миллиона рублей. (Стоимость Ново-Животинского завода Потребительского Общества = 400 руб.) Усовершенствованные, механизированные заводы потребуют больших средств.

В результате создания кустарных и более усовершенствованных заводов из Воронежской губ. можно бы с успехом экспортировать масло за-границу около миллиона пудов. Внутренний же рынок пользовался бы сибирским маслом. При таких условиях экспортируемое нами масло находилось бы ближе на 2 000 — 4 000 верст, почему. оно могло бы лучшим (по качеству) попадать на заграничный рынок.

и товарность. Вместе с этим будут устраняться и старые бытовые и антисанитарные условия деревни.

Выдержки из Ново-Животинских писем все это уже вполне подтверждают. Учитель пишет 28/III — 27 г.:

„Но самое главное с открытием молочного слива—в Животинном и Моховатке как-будто тихая деревенская жизнь пробудилась, как только наступает утро — со всех сторон женщины тянутся с ведрами, покрытыми чистенькой холстинкой. Когда мне приходилось присутствовать при сливе, то уже слышал такое замечание: один старик говорит: „я анамедни возил в город молоко продавать и я уж стоял-стоял, насилу продал по 15-ти, по 20-ти коп. за корчажку и приехал домой в 9 вечера, а выручил тоже, что и здесь, спасибо вам, что развязали нам руки“. Другой замечает: „надо свеклы побольше сеять“. „Надо быка переменить и приобрести получше“.

Весь оборот молочного слива проходит через Потребительское об-во. Правление к-ва за прибылью от молочного слива не гонится.

Крестьянин — член Правления к-ва 29/III — 27 г. пишет:

„Приносят молоко до 60 человек в день, масло уже возили 2 раза в Воронеж, продаем 28 руб. пуд, принимаем сливки 25 коп. 400 *г*, от чего нам хотя остается мало дохода, но этим мы начали поднимать сельское хозяйство, уже граждане поговаривают о хороших коровах и посеве свеклы, у меня например идет запись на свеклу сколько нам будет нужно заготовить семян на нонешний год, по списку уже записалось 50 человек, а свеклы я подсчитал 15 пуд. тогда как прошлый год мы продали всего только $2^1/_2$ пуд.; эту разницу я объясняю молочным сливом“.

Молочный слив служит началом производственной кооперации.

Организация молочного товарищества является очередным вопросом.

На ряду с этим животинцы и моховатцы на общем собрании Потребительского Общества предложили купить „Триер“ для очистки семян.

Правление Потребительского Общества решило во что бы то ни стало постановление общего собрания выполнить осенью 1927 г.

Весной 1927 г. уже засеяно кормовой свеклы в исследуемых селениях не 4,18 десятин (1926 г.), а около 40 десятин.

Для с. Ново-Животинного дальнейший путь наметился еще ярче — переходом от 3-хполья к 6-типолью и от узкополосицы на широкополье.

В 1927 г. ново-животинцы пар уже пахали в участке, отведенном после землеустройства, и не в июне, а в мае месяце.

С 1927/28 г. будет вводиться следующий севооборот, который принят ново-животинцами на собрании от 20 сентября 1927 г. (см. стр. 299).

Озимое уже засеяно в указанных (№ 1 и № 6) полях.

Принятый севооборот—шестипольный является далеким от идеального. Наличие песчаной и супесчаной почвы заставило составить его комбинированным. Требуется травосеяние и сидерация (применение люпина для зеленого удобрения). Основная трудность в проведении последнего заключается в отсутствии и дороговизне семян трав.

Вместе с этим луг (90 десятин) будет подвергнут распашке в течение 9 лет (по 10 десятин).

В возобновляемых участках будет высеваться смесь трав (клевера 5 фун., люцерны 5 фун., костра 2 пуда, пырея 20 фун. и мятлика лугового 12 фун.). Там же будет заложен семенной участок трав.

Какие выгоды будут от такого многополья?

Годы / Поля	1	2	3	4	5	6
1928	Озимь	Занятой пар (вика + овес)	Пропашное	Яровое или бахча	Пар пастбищн.	Озимь
1929	Пропашное	Озимь	Занятой пар (вика + овес)	Пар пастбищн.	Озимь	Яровое
1930	Занятой пар (вика + овес)	Пропашное	Озимое	Озимь	Яровое	Пар пастбищн.
1931	Озимое	Занятой пар	Яровое	Пропашное	Пар пастбищн.	Озимь
1932	Яровое	Озимь	Пар пастбищн.	Занятой пар (бахча или картоф.)	Озимь	Пропашное
1933	Пар пастбищн.	Яровое	Озимь	Озимь	Пропашное	Занятой пар (вика + овес)

Ориентировочные подсчеты дают следующие выводы:

1. Занятые пары (под виковой смесью) увеличивают посевную площадь с. Ново-Животинного на 15 — 20%. Тем самым основной вопрос кормодобывания становится менее острым, чем это было при 3-хпольной системе хозяйства (травопольная площадь с лугами будет составлять ко всей пашне 24,6%, вместо 7,9% в 1925/26 г.).

2. Введение пропашного клина (картофель, свекла и подсолнух) увеличивает ровно в два раза площадь трудоемких культур, по сравнению с тем, что было при 3-хполье (в 1925/26 г. было на усадебных и полевых участках 94,3 десятин).

Благодаря этим двум основным факторам ново-животинское крестьянское хозяйство, принимая животноводственное направление, получит валовой доход не от 260 до 1 500 руб. на 1 хозяйство и не от 84 до 160 руб. на 1 десятину посева, а в 2 и 3 раза больше.

В товарность крестьянского хозяйства будет входить, главным образом, молочно-мясная продукция. Введение же (на песчаной почве) в занятых парах бахчей (арбузы) и ранних сортов картофеля еще больше увеличит товарность крестьянского хозяйства.

Возьмем для примера крестьянское хозяйство (нижесередняцкое, из II группы, продающее рабочую силу менее 50 дней, Сафонова Егора Ивановича. [1]

1) Семья этого хозяйства состоит из 4 человек; в переводе она имеет 3 полных едоков и 2 работников.

2) Хозяйство имеет на 3 надела — пашни 4,0 десятины и луга 0,3 десятины.

3) Животноводство: 1 лошадь, 1 корова, 1 теленок, 1 овца с ягненком и 5 кур. Стоимость всех = 253 руб.

[1] Хозяйств, равных взятому, в Животинном имеется почти 25% от всех.

4) Сельско-хозяйственный инвентарь: 1 однолемешн. плуг, 1 деревянная с железными зубьями борона, телега и сани. Стоимость 91 рубль.

5) Хозяйственные постройки — двор с каменным хлевом стоимостью 50 руб.

В конечном итоге Е. И. Сафонов имел на 1/V — 26 г.: 1) Средств производства на сумму 394 руб. 2) За год валовой продукции от полеводства 235 руб. 80 коп. и от животноводства 114 руб. 70 коп. — всего 350 руб. 50 коп. 3) Товарность (10 кур, 40 пудов картофеля и 15 пуд. свежей капусты) на сумму 34 руб.

Теперь просмотрим на этом же хозяйстве следующие организационные планы (табл. на стр. 302 — 303).

В общем, выходит, что валовой доход взятого нами хозяйства при многопольной системе, даже при условии такой же урожайности зерновых культур, какой она была в трехпольной системе, возрастет в ближайший год в два раза. В действительности же и урожайность ввиду ранних паров и пропашных культур возрастет. Исчисляя кормовой запас по датским нормам выходило, что в 1925/26 г. хозяйство могло, с большой натяжкой, прокормить только 1½ головы, Сафонов был вынужден в году прикупить 20 пудов отрубей (800 корм. ед.) и привезти с Рамоньского завода „жома“ (мязга) — 50 пудов (200 корм. ед.). Скот (2½ головы) голодал, а поэтому годовой удой коровы выразился в 45 пудов. Наличие кормов дает возможность крестьянину Сафонову вырастить 2-ю корову и поднять годовой удой молока хотя бы до 100 пуд. Годовой удой молока в 100 пуд. является самым минимальным. Он будет даже выше при появлении в хозяйстве викового сена и кормовой свеклы.

Полагая, что потребность семьи в продуктах (главным образом в молоке) возрастет в два раза, тогда товарность хозяйства Сафонова Е. И. увеличится более,

Хозяйство имело в 1925/26 г.:

	Собрано в пуд.: Зерна	Соломы или сена	Корнеклубнеп.	Другие	Наличие в х-ве кормовых единиц	Валовой доход
1. Посев ржи . . . . . 1,20 дес. . . .	48	90	—	—	250[1]	59 р. 65 к.
2. „ проса . . . . . 0,75 „ . . .	15	25	—	—	250[1]	25 „ 95 „
3. „ овса . . . . . 0,35 „ . . .	35	50	—	—	1 850	45 „ 25 „
4. „ картофеля . . . 0,25 „ . . .	—	—	150	—	600	48 „ — „
5. „ подсолнуха . . 0,1 „ . . .	3	—	—	—	330	3 „ 45 „
6. „ конопли . . . . 0,1 „ . . .	7	—	—	—		24 „ 50 „
7. „ капусты, огурц. 0,5 „ . . .	—	—	—	50	60	13 „ — „
Всего посевов . . 2,80 дес. . . .						
8. Пар . . . . . 1,20 дес. . . .						
Всего пашни . . . 4,0 дес. . . .						
9. Луг . . . . . 0,3 дес. . . .	—	40	—	—	520	16 р. 00 к.
Всего					3 860	235 р. 80 к.

1. Приращение молодняка		20 р. — к.
2. Годовой удой . . (1 коров.)	45 пудов	45 „ — „
3. Баранины	1 пуд	6 „ — „
4. Овчины	1 шт.	3 „ — „
5. Шерсти	3 ф.	1 „ 20 „
6. Навоза	1 000 пуд.	10 „ — „
7. Битой птицы	25 шт.	25 „ — „
8. Яиц	180 шт.	4 „ 50 „
Всего		114 р. 70 к.
От всего сельского хозяйства		350 р. 50 к.

[1] Зерно ржи, просо и часть картофеля в счет кормовых единиц не вошли, как продукт питания для семьи.

Хозяйство будет иметь в 1927/28 г.:

	Собрано в пуд.: Зерна	Соломы или сена	Корнеклубнеп.	Другие	Наличие в х-ве кормовых единиц	Валовой доход
1. Посев ржи . . . . . 1,20 дес.	48	90	—	—	250[1]	59 р. 65 к.
2. „ проса . . . . . 0,50 „	10	15	—	—	160[1]	17 „ 00 „
3. „ овса . . . . . 0,20 „	20	35	—	—	1 050	26 „ — „
4. „ картофеля . . . . . 0,50 „	—	—	300	—	1 300	96 „ — „
5. „ свеклы . . . . . 0,25 „	—	—	750	—	3 320	50 „ — „
6. „ подсолнуха . . . . . — „	—	—	—	—	—	— „ — „
7. „ Капусты и огурцов. 0,1 „	—	—	—	—	80	26 „ — „
Весь посев . . . . . 2,75 дес.						
8. Занятый пар вика + овес . 0,60 „	—	120	—	—	1 800	48 „ — „
9. Пар . . . . . 0,65 „	—	—	—	—		
Всего пашни . . . . . 4,00 дес.						
Луг . . . . . 0,3 „		40			520	16 „ — „
Всего					8 480	383 „ 65 „

1. Приращение молодняка		40 р. — к.
2. Годовой удой (2 коров)	200 пуд.	200 „ — „
3. Баранина	3 пуд.	18 „ — „
4. Овчин	3 шт.	9 „ — „
5. Шерсти	10 ф.	4 „ — „
6. Навоза	1 600 пуд.	16 „ — „
7. Битой птицы	30 шт.	30 „ — „
8. Яиц	360 шт.	9 „ — „
Всего		326 р. — к.
От всего сельского хозяйства		664 р. 55 к.

чем в 5 раз. Молоко от второй коровы целиком будет отдаваться в молочную артель.

Справится ли хозяйство Сафонова Е. И., имея 2 полных работников, со всеми полевыми работами, которые увеличатся при многополье?

При трехполье посев 2,80 дес. и пар 1,20 дес. отнял в течение года 51 конских, $41^1/_2$ мужских и 46 женских рабочих дней.

По таким же расчетам в 1927/28 г. количество потребных рабочих сил выразится (см. табл. на стр. 305).

Потребность рабочей силы увеличивается на 20%. Из приведенной таблицы видно, что это нижесреднее хозяйство с таким более доходным посевом без всякой напряженности вполне справится.

На животноводство в хозяйстве Сафонова затрачивалось труда 88 дней (на $2^1/_2$ головы). При увеличении кормов, а, следовательно, и увеличении скота — на $1^1/_2$ головы — труда при шестиполье будет затрачиваться около 120 дней.

На одного работника в с. Ново-Животинном приходилось в году (полеводство 87 + животноводство 88 + + общественной, внехозяйственной 22 = 197 рабочих дней : 2) — $98^1/_2$ рабочих дней.

Каждый работник в году может отдать 261 рабочих дней. [1]

По самому грубому подсчету выходит избыток рабочей силы на 1 работника в настоящее время = 0,45 года, при интенсификации в 1928 г. он будет = 0,36 года.

Всего в с. Ново-Животинном имеется 383, 8 полных работника. Избыток рабочей силы был 172,7 год-работников, из них находили применение вне своего хозяйства $53^1/_2$ год-работника.

[1] Выбрасывая из 365 дней 104 праздника (воскресенье, старотабельные, двунадесятые и народные).

Проекты культур	Рабочих дней. Весной			Летом			Осенью			Всего		
	Конских	Мужских	Женских	Конских	Мужских	Женских	Конских	Мужских	Женских	Конских	Мужских	Женских
Пар удобренный 0,65 дес.	11,0	5,5	8,5	3	1,5	—	—	—	—	14,0	7,0	8,5
Пар занятой 0,6 дес.	3,9	2,1	3,6	1,8	1,8	1,8	3,6	1,8	—	9,3	5,7	5,4
Озим. рожь 1,2 „	1,2	0,5	—	2,5	5,0	4,0	3,0	5,0	7,0	6,7	10,5	11,0
Просо и овес 0,7 „	4,0	2,0	1,5	1,5	2,0	2,5	4,0	2,0	—	9,5	6,0	4,0
Свекла 0,25 „	1,0	0,5	4,0	0,5	0,5	10,0	3,0	2,0	5,0	4,5	3,0	19,0
Картофель 0,5 „	3,0	1,5	4,0	1,0	1,0	5,0	6,5	5,0	5,0	10,5	7,5	14,0
Огород 0,1 „	1,0	1	2	—	—	3,0	1,0	1,0	2,0	2,0	2,0	7,0
Всего . . 4 дес.												
Луг 0,3 „	—	—	—	1,0	3,0	4,0	2,0	1,0	—	3,0	4,0	4,0
Всего рабочих дней	25,1	13,1	23,6	11,3	14,8	30,3	23,1	17,8	19,0	59,5	45,7	72,9
												118,6

Таким образом, с. Ново-Животинное с числом жителей 725 человек, в 1925/26 г. имело избыток рабочей силы 119 год-работников.

В 1928 г. этот избыток раб. силы, принимая во внимание прирост за два года, выразится, приблизительно, в 145 год-работников.

Нужно полагать, что промысловость (каменщики, кирпичники и извоз) в связи с увеличением городского и сельского строительства в ближайшие годы возрастет в два раза и тогда все же — „безработных" будет 58 год-работников.

Такое же примерное вычисление будет и по д. Моховатке.

Окончательное изживание деревенской безработицы будет зависеть от приближения экстенсивного использования пахотной земли исследуемыми селениями к интенсивному датскому.

	% пахотной земли под культурами:					
	Зерновыми	Пропашными (корнеклубнеплоды)	Травами (зеленый корм и дуга)	Прочими	Пар	Всего с.-х. площади
I. У исследуемых селений (х-ва с посевом от 1,0 до 10 гектар) .	56,6	8,1	6,2	2,0	27,1	100%
II. У датских крестьян[1] (х-ва от 0,6 до 10 гектар)	43,6	21,5	30,8	1,0	3,1	100%

Эта табличка служит прямой причиной нижеприводимой колоссальнейшей разницы в обеспеченности скотом (главным образом, продуктивным).

[1] См. А. П. Якобсон. „Сельское хозяйство в Дании". Изд. Коопсоюз, 1924 г.

На 100 гектар сельско-хозяйственной площади приходится:

	Лошадей	Крупного рогатого скота	Из них дойных коров	Овец	Свиней	Кур
I. У исследуемых селений	15,3	21,0	11,3	55,1	2,0	84,0
II. У датских крестьян (х-ва от 0,6 до 10 гектар	22,8	115,6	84,0	28,0	109,6	1 771

Кроме того, по продукции скот и птица в Дании стоит в три и четыре раза выше. (Средний годовой удой коровы 250 пудов и средняя носкость курицы 170 яиц в год.) Достигается это благодаря правильному кормлению сочными и концентрированными кормами. Последних (отруби и жмых) в своей стране не хватает. Наша экстенсивно-зерновая страна вывозила и вывозит пока в Данию десятки миллионов пудов концентрированных кормов.

Понятно, что в последующие годы (после 1927/28 г.) интенсификация сельского хозяйства будет все больше развиваться — за счет увеличения пропашных, трудоемких культур и травосеяния. Рыночные условия заставят ново-животинцев идти дальше по пути применения минеральных удобрений (фосфорных и калийных).

Средняя урожайность зерновых и пропашных культур может быть в ближайшие годы увеличена в 2 и 3 раза. Использование этих урожаев в своем хозяйстве через продуктивный скот даст огромный рост валовой продукции и товарности крестьянского хозяйства.

Невольно приходится вспомнить слова профессора А. В. Чаянова, который обычно отвечает на фразу

„мы — нищая и бедная страна“ так: „мы очень богатая страна, так как у нас, по сравнению с Данией, Бельгией и Голландией, есть большие возможности поднятия урожайности в три, четыре и больше раз“.

Чаянов прав — эти „возможности“ наступили и наступят еще больше при проводимой Советской властью земельной и сельско-хозяйственной политике.

Если товарность молока 1925/26 года — 890 пуд. вызвала организацию молочного слива, то товарность картофеля 11 140 пуд. этого же года у животинцев и моховатцев вызовет в ближайшие годы организацию кооперативной картофеле-терочной переработки на месте.[1]

Остатки производства (молочного — обрат и картофеле-терочного — мязга) заставят население развить беконное свиноводство.

Большие имеются возможности у исследуемых селений в развитии огородничества на участках, прилегающих к р. Дон, так как культивирование на них в настоящее время конопли для холстов становится уже невыгодным. Самотканка вытесняется фабричным полотном и ситцем.

В ближайшее же пятилетие неудобные земли (песчаники, овраги) около 200 дес. в значительной степени будут использованы и укреплены „шелюгой“ (т. е. красной вербой). Шелюга, кроме укрепления, дает прекрасный хворост, который с большой выгодой может быть продан кустарям ближайшего селения Панской-Гвоздевки, где издавна плетут хорошую мебель. Шелюгой может быть улучшена дорога, идущая по сыпучим пескам от д. Моховатки к Воронежско-Задонскому шоссе.

Нет никакого сомнения, что все перечисленные мероприятия в ближайшее пятилетие заставят кооперативные организации целого ряда селений объединиться для постройки районной электрической станции. Для последней большую энергию может дать р. Дон. Новоживотинские мужики уже часто стали поговаривать об электричестве.

[1] Последние письма (октябрь 1927 г.) сообщает, что в исследуемых селениях уже организовалось сел. хоз. т-во им. X годовщины Октября, которое при организации имело 19 членов с полным шестирублевым паевым взносом.

Построить небольшую электрическую станцию, главным образом, для световой энергии возможно уже и в настоящее время.

Имеющийся в с. Хвощеватке, при мельнице-крупорушке потребительского общества, нефтяной двигатель в 20 лошадиных сил, вполне может дать световой энергии на:

с. Хвощеватку (400 дворов), с. Медовку (200 дворов), Моховатку (110 дворов) и с. Ново-Животинное (135 дворов).

Что для этого потребуется?[1]

1.	Генератор (динамо) на 25 киловатт (до 1 000 ламп)	2 000 руб.
2.	Щит и все соединения	1 500 „
3.	Сеть на расстояние 7,5 километров × 600 руб.	4 500 „
4.	Вводов 750 × 6 руб.	4 500 „
5.	Ламп 750 × 5 руб.	3 750 „
6.	Уличное освещение 12 × 25 руб.	300 „
	Всего	16 550 руб.

Выходит, что стоимость электрической станции при мельнице без учета столбов, подвозки и установки их обходится в среднем на 1 двор — 20 руб.

Электросельстрой электрическую установку может произвести при наличии (30% от 16 550) у населения 5 000 руб., т. е. 6 руб. со двора. На остальные 11 550 руб. (70%) дает долгосрочный кредит из 6% годовых.

Платеж основной ссуды начинается с 3-го года эксплоатации станции.

[1] Расчет произведен совместно с инженером Электросельстроя т. Артемьевым.

Итак, такая небольшая электрификация может вполне осуществиться даже и в настоящее время. Для этого в ближайшие годы только потребуется объединенная, дружная работа Ново-Животинского, Медовского, Хвощеватского Потребительских обществ, Ново-Животинской молочной артели и Хвощеватского кредитного товарищества.

На ряду с этим перечисленные кооперативные организации кровно заинтересованы в подготовке из местной крестьянской молодежи более культурных хозяев, которые будут являться активом в кооперативном строительстве деревни.

Соответствующим местом такой культурной подготовки может быть школа крестьянской молодежи, которая должна быть организована в бывш. имении Веневитинова (при с. Ново-Животинном), где имеются постройки, сад и участок земли в 25 дес.

Вопрос народного образования, один из самых важных вопросов, должен стоять на повестке дня и разрешиться местными советскими и кооперативными органами.

Итак, пути дальнейшего развития исследуемых селений со всей очевидностью наметились в 1925/26 г.

1. Переход к многополью с животноводственным направлением. Применение минеральных удобрений, посев трудоемких культур, возобновление лугов и использование неудобных земель.

2. Полное удовлетворение населения продуктами и предметами широкого потребления Потребительской кооперацией.

3. Организация новых видов кооперации (молочная артель, машинное товарищество, промысловая артель каменоломов). Поголовное участие населения в работе всех видов кооперации.

4. Постройка кооперативных предприятий: маслодельный завод, мельница и крупорушка.

5. Всемерная помощь бедняцким слоям деревни (ликвидация групп бескоровных, безлошадных и изжитие безработицы).[1]

6. Организация на месте переработки картофеля.

7. Развитие отраслей огородничества и садоводства.

8. Улучшение местных путей сообщений (постройка шоссейной дороги) и укрепление песков.

9. Улучшение санитарно-гигиенических условий. Постройка общественных бань и организация детских яслей.

10. Организация школы крестьянской молодежи в б. имении Веневитинова.

11. Постройка Нардома, библиотеки и кинематографа.

12. Постройка электрической станции.

13. Изжитие топливного кризиса путем внедрения в крестьянское хозяйство каменного угля.

Октябрь вывел исследуемые селения из эпохи Вымирания в эпоху Возрождения. Общественно-политические условия, завоеванные Октябрем, содей-

[1] В момент набора настоящей главы книги опубликован Знаменательный Манифест Союзного ЦИК'а к десятилетию Октября. Поэтому нельзя не упомянуть о тех больших льготах, которые предоставляются крестьянам. 1) Освобождение от единого сел. хоз. налога 35% от всех крестьянских хозяйств. 2) Освобождение и значительная скидка налоговых недоимок и задолженностей по семенным ссудам.

Добавочные ассигнования в бюджетном порядке: на землеустройство (10 милл. руб.) и на школьное строительство (15 милл. руб.). Внесение на ближайший Съезд Советов проекта закона об обеспечении за счет государства лиц престарелого возраста из беднейших слоев крестьянства. Все эти мероприятия преследуют задачу всемерной помощи маломощным слоям крестьянства. Проведение же в жизнь семичасового рабочего дня возьмет большую армию рабочих на фабрики и заводы.

Манифест является полной гарантией и залогом дальнейшего развития сельского хозяйства. Он в должной мере отзовется и в исследуемых селениях.

ствуют населению в движении вперед по намеченным кооперативным путям.

В союзе с рабочим классом и при его непосредственном руководстве животинцы и моховатцы через обобществление сельского хозяйства придут к социализму.

ПРИЛОЖЕНИЯ

(ТАБЛИЦЫ)[1]

[1] Помещенные таблицы (стр. 314 — 379) для обоих селений имеют только отдельные группировки по социальному (наем и продажа рабочей силы) и экономическому (раб. скот) признакам.

Громоздкость же комбинированных таблиц с группами (по социальному признаку) и подгруппами к ним по экономическим признакам (с относительными величинами в %%) технически не представляется возможным поместить в данную книгу.

Группы хозяйств	Число хозяйств в группах	Душ обоего пола в группе	Мужчин								Женщин		
			0—1 лет	1—4 лет	5—9 лет	10—13 лет	14—17 лет	18—60 лет	61—65 лет	Свыше 65 л.	Итого	0—1 лет	1—4 лет	5—9 лет
С. Ново-Животинное.														
I. Продающие рабочую силу более 50 дн. . .	44	250	12	8	10	16	22	54	2	—	124	3	10	13
II. Продающие рабочую силу менее 50 дн. . .	16	84	2	7	3	—	2	20	—	1	35	2	1	3
III. Не продающ. и не нанимающ. раб. силу.	55	303	14	21	13	9	5	68	5	2	137	10	22	20
IV. Нанимающ. рабочую силу менее 50 дн. . .	9	43	—	3	5	—	—	7	—	2	17	1	2	3
V. Нанимающ. рабочую силу более 50 дн. . .	5	45	3	2	1	1	—	11	1	1	20	3	4	2
Всего	129	725	31	41	32	26	29	160	8	6	333	19	39	41
I. Безлошадные	48	209	7	16	10	9	13	39	1	—	95	4	6	14
II. С 1 лошадью	60	334	13	15	18	13	13	73	5	5	155	7	22	20
III. С 2 лошадьми	20	169	9	10	4	4	3	44	2	1	77	8	10	7
IV. С 3 лошадьми	1	13	2	—	—	—	—	4	—	—	6	—	1	—
Всего	129	725	31	41	32	26	29	160	8	6	333	19	39	41
Д. Моховатка.														
I. Продающие рабочую силу более 50 дн. . .	21	108	—	4	4	5	7	26	—	2	48	2	3	7
II. Продающие рабочую силу менее 50 дн. . .	26	126	2	7	4	4	5	27	—	2	51	2	6	5
III. Не продающ. и не нанимающ. раб. силу.	48	278	11	17	11	15	21	66	1	2	125	8	24	18
IV. Нанимающ. рабочую силу менее 50 дн. . .	5	25	1	3	1	1	—	5	—	1	12	2	1	3
V. Нанимающ. рабочую силу более 50 дн. . .	2	16	—	1	—	1	—	3	—	1	6	—	—	3
Всего	102	553	14	32	20	26	14	127	1	8	242	14	34	36
I. Безлошадные	27	100	2	3	2	4	4	23	—	—	38	2	8	5
II. С 1 лошадью	59	327	9	20	14	14	9	72	—	6	144	6	23	24
III. С 2 лошадьми	16	126	3	9	4	8	1	32	1	2	60	6	3	7
Всего	102	553	14	32	20	26	14	127	1	8	242	14	34	36

	Женщин						Грамотность						Нетрудоспособ. в раб. возрасте		В переводе на мужскую рабочую силу			Всего полных работников	Количество полных едоков
							Мужчин			Женщин									
	10—13 лет	14—15 лет	16—55 лет	56—60 лет	Свыше 60 л.	Итого	Грамотных	Малограм.	Итого	Грамотных	Малограм.	Итого	Всего грамотн. и малограмотн.	Мужчин	Женщин	Работников	Полуработников	Детских		
I. . .	14	6	73	6	1	126	67	8	75	36	11	47	122	—	1	111,6	21,2	15,0	147,8	174,2
II. . .	8	3	29	1	2	49	17	1	18	18	6	24	32	1	—	42,2	3,4	4,0	49,6	59,1
III. . .	18	7	77	3	9	166	77	6	83	35	17	52	135	2	4	124,4	8,2	13,5	146,1	197,0
IV. . .	5	2	10	—	3	26	8	1	9	9	2	11	20	1	—	15,0	1,2	2,5	18,7	27,9
V. . .	1	—	12	1	2	25	13	—	13	11	—	11	24	2	—	20,6	—	1,0	21,6	29,0
	46	18	201	11	17	392	182	16	198	109	36	145	343	6	5	313,8	34,0	36,0	383,8	487,2
I. . .	13	7	62	5	3	114	50	3	53	32	10	42	95	2	1	85,8	14,6	11,0	111,4	140,4
II. . .	24	5	90	4	7	179	82	9	91	40	20	60	151	1	1	144,2	13,4	18,5	176,1	225,3
III. . .	8	6	45	2	6	92	46	4	50	37	5	42	92	3	3	76,6	6,0	6,0	28,6	112,7
IV. . .	1	—	4	—	1	7	4	—	4	—	1	1	5	—	—	7,2	—	0,5	7,7	8,8
	46	18	201	11	17	392	182	16	198	109	36	145	343	6	5	313,8	34,0	36,0	383,8	487,2
I. . .	8	13	33	2	2	60	21	9	30	12	8	20	50	1	2	49,4	7,4	6,5	63,3	78,6
II. . .	7	5	45	1	4	75	26	6	32	17	12	29	61	1	2	60,0	7,0	5,5	72,5	89,3
III. . .	9	6	75	5	8	153	59	4	63	22	18	40	103	9	5	112,0	5,2	12,0	123,2	183,4
IV. . .	2	2	5	—	—	13	4	1	5	1	1	2	7	1	—	8,0	—	1,5	9,5	14,9
V. . .	1	1	3	—	2	10	4	—	4	1	3	4	8	—	—	5,4	0,6	1,0	7,0	10,6
	27	15	161	8	16	311	114	20	134	53	42	95	229	12	9	234,8	20,2	26,5	281,5	376,8
I. . .	4	2	36	2	3	62	18	9	27	8	10	18	45	3	2	46,8	4,4	4,0	55,2	70,7
II. . .	18	10	90	4	8	183	64	11	75	30	22	52	127	7	7	130,0	13,2	16,0	159,2	220,1
III. . .	5	3	35	2	5	66	32	—	32	15	10	25	57	2	—	58,0	2,6	6,5	67,1	85,0
	27	15	161	8	16	311	114	20	134	53	42	95	229	12	9	234,8	20,2	26,5	281,5	376,8

Группы хозяйств	Продажа рабочей силы						Работы силы вне сельского хозяйства									
	Число х-в с продажей рабочей силы	Число случаев продажи раб. силы	Число случаев				Поденно		в своем уезде	вне своего уезда	Число месяцев работы на срок					
			Круглый год		На срок						Весной		Летом		Осенью	
			муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.			муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.
С. Ново-Животинное.																
I. Продающие рабочую силу более 50 дн. . .	20	30	10	3	9	4	3	1	15	15	12	9	16,8	6	11	6
II. Продающие рабочую силу менее 50 дн. . .	5	6	—	—	—	1	4	1	4	2	—	1,3	—	—	—	—
III. Не продающие и не нанимающ. раб. силу.	4	4	3	1	—	—	—	—	3	1	—	—	—	—	—	—
IV. Нанимающ. рабочую силу менее 50 дн. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
V. Нанимающ. рабочую силу более 50 дн. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего	29	40	13	4	9	5	7	2	22	18	12	10,3	16,8	6	11	6
I. Безлошадные	16	20	8	1	4	3	4	—	8	12	5	8	7	6	3	6
II. С 1 лошадью	8	10	4	2	1	1	1	1	6	4	1	1	—	—	—	—
III. С 2 лошадьми	5	10	1	1	4	1	2	1	8	2	6	1,3	9	—	8	—
IV. С 3 лошадьми	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего	29	40	13	4	9	5	7	2	22	18	12	10,3	16,8	6	11	6
Д. Моховатка.																
I. Продающие рабочую силу более 50 дн. . .	9	11	—	2	1	2	5	1	7	4	1	3	3	3	2	3
II. Продающие рабочую силу менее 50 дн. . .	3	3	—	—	—	—	2	1	3	—	—	—	—	—	—	—
III. Не продающие и не нанимающ. раб. силу.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
IV. Нанимающ. рабочую силу менее 50 дн. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
V. Нанимающ. рабочую силу более 50 дн. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего	12	14	—	2	1	2	7	2	10	4	1	3	3	3	2	3
I. Безлошадные	5	7	—	—	—	2	3	2	5	2	—	3	—	3	—	3
II. С 1 лошадью	6	6	—	2	1	—	3	—	4	2	1	—	3	—	2	—
III. С 2 лошадьми	1	1	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—
Всего	12	14	—	2	1	2	7	2	10	4	1	3	3	3	2	3

Продолжение таблицы № 2 а)

	Продажа рабочей силы вне сельского хозяйства														Служащие и рабочие							Всего рабочих и служащих
	Число месяцев работы на срок				Количество дней работы поденно										Число случ. в св. волости	В св. уезде	В гор. Воронеже	Вне св. уезда	Число случ. в гос. учрежд.	В кооперац. учрежд.	В частн. учр. и хозяйствах	
	Зимой		Всего		Весной		Летом		Осенью		Зимой		Всего за год									
	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.								
I. . .	3	3	42,8	24	55	—	60	14	115	—	60	—	274	30	6	—	16	—	13	2	7	22
II. . .	—	—	—	1,3	—	5	20	—	40	5	28	10	88	20	—	—	1	—	—	—	1	1
III. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	1	—	1	2	1	4
V. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
V. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	3	3	42,8	25,3	55	5	80	14	155	5	88	10	362	50	8	1	18	—	14	4	9	27
I. . .	3	3	18,8	23	55	—	80	—	85	—	60	—	280	—	5	—	11	—	10	1	5	16
II. . .	—	—	1	1	—	5	—	—	40	5	—	10	40	20	3	1	4	—	4	2	2	8
III. . .	—	—	23	1,3	—	—	—	14	30	—	28	—	42	30	—	—	3	—	—	1	2	3
IV. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	3	3	42,8	25,3	55	5	80	14	155	5	88	10	362	50	8	1	18	—	14	4	9	27
I. . .	—	3	6	12	170	—	185	—	—	—	—	60	355	60	—	—	2	—	—	—	2	2
II. . .	—	—	—	—	25	—	210	45	—	—	—	—	235	45	—	—	—	—	—	—	—	—
III. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
IV. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
V. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	—	3	6	12	195	—	395	45	—	—	—	60	590	105	—	—	2	—	—	—	2	2
I. . .	—	3	—	12	110	—	120	45	—	—	—	60	230	105	—	—	—	—	—	—	—	—
II. . .	—	—	6	—	85	—	230	—	—	—	—	—	315	—	—	—	2	—	—	—	2	2
III. . .	—	—	—	—	—	—	45	—	—	—	—	—	45	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	—	3	6	12	195	—	395	45	—	—	—	60	590	105	—	—	2	—	—	—	2	2

Группы хозяйств	К-во хозяйств с продаж. раб. силы на с.-х. работы	Количество годовых рабочих		Число месяцев работы на срок										Поденные работы		
				Весной		Летом		Осенью		Зимой		Число работников		Всего месяцев работы в году		Число случаев поденщиков	Весной	
		муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.		муж.	жен.
с. Ново-Животинное.																		
I. Продающие рабочую силу более 50 дн. . . .	33	1	—	19,7	—	69,7	—	28	—	3	—	28	—	120,4	—	20	50	145
II. Продающие рабочую силу менее 50 дн. . .	12	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14	—	8
III. Не продающ. и не нанимающ. раб. силу.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
IV. Нанимающ. рабочую силу менее 50 дн. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
V. Нанимающ. рабочую силу более 50 дн. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего	45	1	—	19,7	—	69,7	—	28	—	3	—	28	—	120,4	—	34	50	153
I. Безлошадные	26	—	—	11,9	—	39,5	—	14	—	—	—	15	—	65,4	—	23	50	105
II. С 1 лошадью	18	—	—	7,8	—	30,2	—	14	—	3	—	13	—	55,0	—	10	—	40
III. С 2 лошадьми	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	8
IV. С 3 лошадьми	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего	45	1	—	19,7	—	69,7	—	28	—	3	—	28	—	120,4	—	34	50	153
д. Моховатка.																		
I. Продающие рабочую силу более 50 дн. . .	19	—	—	32	2	48	3	32	2	—	—	16	1	112	7	27	—	—
II. Продающие рабочую силу менее 50 дн. . .	19	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	22	—	40
III. Не продающ. и не нанимающ. раб. силу.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
IV. Нанимающ. рабочую силу менее 50 дн. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
V. Нанимающ. рабочую силу более 50 дн. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего	38	—	—	32	2	48	3	32	2	—	—	16	1	112	7	49	—	40
I. Безлошадные	16	—	—	18	—	27	—	18	—	—	—	9	—	63	—	18	—	—
II. С 1 лошадью	20	—	—	14	2	21	3	14	2	—	—	7	1	49	7	29	—	40
III. С 2 лошадьми	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—
Всего	38	—	—	32	2	48	3	32	2	—	—	16	1	112	7	49	—	40

Продолжение таблицы № 2 b)

	Поденные работы									Число случаев работы в сп. селе	В своей волости	В своем уезде	На сахарном заводе	Общее число случаев продажи рабоч. силы на вне сел.-хоз. и сел.-хоз. работы								Всего
	Летом		Осенью		Зимой		Итого дней		Всего					Круглый год		На срок.		Поденно		Итого		
	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.						муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	
I. . .	223	526	120	80	—	—	393	751	1 144	19	3	9	18	11	3	37	4	9	15	57	22	79
II. . .	82	201	—	—	—	—	82	209	291	3	1	—	10	—	—	—	1	8	11	8	12	20
III. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	1	—	—	—	—	3	1	4
IV. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
V. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	305	727	120	80	—	—	475	960	1 435	22	4	9	28	14	4	37	5	17	26	68	35	103
I. . .	293	574	60	80	—	—	403	759	1 162	16	1	7	15	9	1	19	3	11	16	39	20	59
II. . .	12	153	60	—	—	—	72	193	265	6	2	2	13	4	2	14	1	4	8	22	11	33
III. . .	—	—	—	—	—	—	—	8	8	—	3	—	—	1	1	4	1	2	2	3	4	11
IV. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	305	727	120	8	—	—	475	960	1 435	22	4	9	28	14	4	37	5	17	26	68	35	103
I. . .	10	293	—	—	—	—	10	293	303	15	—	3	9	—	2	17	2	6	27	23	31	54
II. . .	—	454	—	—	40	—	40	494	534	3	—	—	19	—	—	—	—	4	21	4	21	25
III. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
IV. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
V. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	10	747	—	—	40	—	50	787	837	18	—	3	28	—	2	17	2	10	48	27	52	79
I. . .	—	289	—	—	—	—	—	289	289	9	—	1	8	—	—	9	2	3	20	12	22	34
II. . .	10	428	—	—	40	—	50	468	518	9	—	2	18	—	2	8	—	6	26	14	28	42
III. . .	—	30	—	—	—	—	—	30	30	—	—	—	2	—	—	—	—	1	2	1	2	3
	10	747	—	—	40	—	50	787	837	18	—	3	28	—	2	17	2	10	48	27	52	79

ПРОДАЖА РАБОЧЕЙ СИЛЫ НА СЕЛЬСКО... ХОЗЯЙСТВЕННЫЕ РАБОТЫ

Продолжение таблицы № 2 b)

	Извоз на своей лошади						Само...		стоятельные промыслы					Всего заработано вне своего хозяйства:				
	Количество хозяйств с извозом	Дней: Весной	Летом	Осенью	Зимой	Всего дней в году	Количество хозяйств с промыслом	Число лиц, занятых в промыслах	Количество дней в году работы: Заказ	Вольн. рынок	Итого дней	К-во хозяйств с наймом рабочей силы	Валовой доход от промыслов	Вне сельск. хозяйства	На сельскохозяйственных работ.	За извоз и самостоят. промысла	Всего
													Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.
I. . . .	3	9	—	13	—	22	16	16	477	185	662	—	1 076 —	4 479 50	2 075 20	1 123 50	7 678 20
II. . . .	4	6	—	7	12	25	5	5	190	16	206	—	273 70	98 —	139 70	348 70	586 40
III. . . .	20	42	30	56	98	226	24	24	1 520	45	1 565	—	1 720 20	432 —	—	2 150 75	2 582 75
IV. . . .	3	8	8	18	15	49	3	3	300	—	300	1	390 —	—	—	1 292 50	1 292 50
V. . . .	1	5	5	5	5	20	4	5	575	—	575	2	915 —	—	—	1 399 —	1 399 —
	31	70	43	99	130	342	52	53	3 062	246	3 308	3	4 374 90	5 009 50	2 214 90	6 314 45	13 538 85
I. . . .	—	—	—	—	—	—	21	21	880	201	1 081	—	1 628 70	3 758 50	1 304 60	2 258 70	7 321 80
II. . . .	22	34	24	66	92	216	19	19	1 150	45	1 195	—	1 196 20	706 —	907 10	1 722 75	3 335 85
III. . . .	9	36	19	33	38	126	11	12	1 002	—	1 002	3	1 400 —	353 —	3 20	2 183 —	2 539 20
IV. . . .	—	—	—	—	—	—	1	1	30	—	30	—	150 —	192 —	—	150 —	342 —
	31	70	43	99	130	342	52	53	3 062	246	3 308	3	4 374 90	5 009 50	2 214 90	6 314 45	13 538 85
I. . . .	3	—	—	—	44	44	2	3	80	10	90	—	83 —	591 —	1 062 50	183 —	1 831 50
II. . . .	10	10	15	45	160	230	5	5	104	107	211	—	407 —	279 —	263 —	817 —	1 359 —
III. . . .	20	24	42	75	175	316	16	20	332	435	767	—	1 485 50	—	—	2 218 50	2 218 50
IV. . . .	2	—	—	—	16	16	—	—	—	—	—	—	—	—	—	36 —	36 —
V. . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	35	34	57	120	395	606	23	28	516	552	1 068	—	1 975 50	870 —	1 325 50	3 254 50	5 450 —
I. . . .	—	—	—	—	—	—	4	6	162	10	172	—	148 —	310 —	565 50	148 —	1 023 50
II. . . .	27	22	45	90	290	447	15	18	208	438	646	—	1 376 50	515 —	745 —	2 263 50	3 523 50
III. . . .	8	12	12	30	105	159	4	4	146	104	550	—	451 —	45 —	15 —	843 —	903 —
	35	34	57	120	395	606	23	28	516	552	1 068	—	1 975 50	870 —	1 325 50	3 254 50	5 450 —

Группы хозяйств	Количество хозяйств с наймом рабочих поденных, срок. и постоянных	Число случаев всех наймов (годов., срок. и поден. рабочих)	Хозяйства, нанимающие постоянных и сроковых рабочих						Хозяйства, нанимающие сроковых рабочих		
			Число хозяйств	Количество годовых работников		Число сроковых рабочих		Месяцев работы на срок		Число хозяйств	Число сроковых рабочих	
				муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.		муж.	жен.
с. Ново-Животинное.												
I. Продающие рабочую силу более 50 дн. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
II. Продающие рабочую силу менее 50 дн. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
III. Не продающие и не нанимающ. раб. силу.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
IV. Нанимающ. рабочую силу менее 50 дн. . .	9	9	—	—	—	—	—	—	—	7	6	—
V. Нанимающ. рабочую силу более 50 дн. . .	5	8	1	1	1	1	—	4	—	4	4	—
Всего	14	17	1	1	1	1	—	4	—	11	10	—
I. Безлошадные	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
II. С 1 лошадью	4	4	—	—	—	—	—	—	—	4	3	—
III. С 2 лошадьми	8	11	1	1	1	1	—	4	—	7	7	—
IV. С 3 лошадьми	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего	14	17	1	1	1	1	—	4	—	11	10	—
д. Моховатка.												
I. Продающие рабочую силу более 50 дн. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
II. Продающие рабочую силу менее 50 дн. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
III. Не продающие и не нанимающ. раб. силу.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
IV. Нанимающ. рабочую силу менее 50 дн. . .	5	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
V. Нанимающ. рабочую силу более 50 дн. . .	2	5	—	—	—	—	—	—	—	2	2	—
Всего	10	17	—	—	—	—	—	—	—	2	2	—
I. Безлошадные	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
II. С 1 лошадью	6	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
III. С 2 лошадьми	4	8	—	—	—	—	—	—	—	2	2	—
Всего	10	17	—	—	—	—	—	—	—	2	2	—

Продолжение таблицы № 3

	Хозяйства, нанимающие сроковых рабочих		Хозяйства, нанимающие только поденных рабочих													
	Количество месяцев работы		Число хозяйств	Число случаев		Число дней работы: Пахота		Сенокос		Жатва		Молотьба		Полка и уборка картофеля		Итого дней
	муж.	жен.		муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	
I. . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
II. . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
III. . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
IV. . . .	12,5	—	2	2	7	10	—	1	2	3	16	—	—	—	35	67
V. . . .	23,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	36,3	—	2	2	7	10	—	1	2	3	16	—	—	—	35	67
I. . . .	—	—	2	2	7	10	—	1	2	3	16	—	—	—	35	67
II. . . .	8,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
III. . . .	27,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
IV. . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	36,3	—	2	2	7	10	—	1	2	3	16	—	—	—	35	67
I. . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
II. . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
III. . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
IV. . . .	—	—	5	—	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	78	78
V. . . .	14	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	14	—	5	—	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	78	78
I. . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
II. . . .	—	—	4	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	64	64
III. . . .	14	—	1	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14	14
	14	—	5	—	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	78	78

Группы хозяйств	Число хозяйств	Рабочая лошадь				Плуг				Молотилка				Веялка				Сеялка				Жнейка	
		число случ.	случаев распл.			число случаев	случаев распл.			число случаев	случаев распл.			число случаев	случаев распл.			число случаев	случаев распл.			число случ.	расплата отработками
			деньгами	натурой	отработкой		деньгами	натурой	отработкой		деньгами	натурой	отработкой		деньгами	натурой	отработкой		деньгами	натурой	отработкой		
с. Ново-Животинное.																							
I. Продающее рабочую силу более 50 дн. . .	32	23	13	1	9	2	1	—	1	12	—	12	—	13	—	11	2	3	—	1	2	—	—
II. Продающие рабочую силу менее 50 дн. . .	15	7	4	1	2	2	1	—	1	8	—	8	—	7	—	7	—	4	—	2	2	—	—
III. Не продающ. и не нанимающ. раб. силу.	48	9	6	1	2	7	6	—	1	29	4	24	1	30	2	24	4	10	2	6	2	—	—
IV. Нанимающ. рабочую силу менее 50 дн. . .	1	1	1	—	—	1	1	—	—	3	—	2	1	3	—	2	1	4	—	3	1	1	1
V. Нанимающ. рабочую силу более 50 дн. . .	4	—	—	—	—	—	—	—	—	3	1	2	—	2	1	1	—	2	1	1	—	—	—
Всего	96	40	24	3	13	12	9	—	3	55	5	48	2	55	3	45	7	23	3	13	7	1	1
I. Безлошадные	41	37	22	2	13	5	4	—	1	11	—	11	—	12	—	10	2	3	—	3	—	—	—
II. С 1 лошадью	45	3	2	1	—	6	5	—	1	32	4	26	2	33	2	26	5	16	2	9	5	1	1
III. С 2 лошадьми	9	—	—	—	—	1	—	—	1	12	1	11	—	10	1	9	—	3	1	1	1	—	—
IV. С 3 лошадьми	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—
Всего	96	40	24	3	13	12	9	—	3	55	5	48	2	55	3	45	7	23	3	13	7	1	1
д. Моховатка.																							
I. Продающие рабочую силу более 50 дн. . .	1	1	1	—	—	1	1	—	—	7	1	6	—	9	—	9	—	2	—	1	1	—	—
II. Продающие рабочую силу менее 50 дн. . .	2	—	—	—	—	2	2	—	—	10	1	9	—	11	—	11	—	6	2	4	—	—	—
III. Не продающ. и не нанимающ. раб. силу.	31	—	—	—	—	1	1	—	—	28	2	26	—	28	1	27	—	17	2	10	5	—	—
IV. Нанимающ. рабочую силу менее 50 дн. . .	4	—	—	—	—	—	—	—	—	4	1	3	—	2	1	1	—	1	—	1	—	—	—
V. Нанимающ. рабочую силу более 50 дн. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	2	—	2	—	2	—	2	—	—	—
Всего	36	1	1	—	—	4	4	—	—	51	5	46	—	52	2	50	—	28	4	18	6	—	—
I. Безлошадные	—	—	—	—	—	1	1	—	—	4	—	4	—	3	—	3	—	2	1	1	—	—	—
II. С 1 лошадью	26	—	—	—	—	2	2	—	—	36	4	32	—	39	2	37	—	18	3	12	3	—	—
III. С 2 лошадьми	10	1	1	—	—	1	1	—	—	11	1	10	—	10	—	10	—	8	—	5	3	—	—
Всего	36	1	1	—	—	4	4	—	—	51	5	46	—	52	2	50	—	28	4	18	6	—	—

Продолжение таблицы № 4

	Уплачено за найм живого и мертвого инвентаря																			
	деньгами за						натурой в переводе				за деньги		отработками в переводе на деньги							
	рабочая лошадь	плуг	молотилка	веялка	сеялка	всего деньгами	рабочая лошадь	плуг	молотилка	веялка	сеялка	всего натурой	рабочая лошадь		плуг		молотилка		веялка	
	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.		Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	дней	Р. К.	дней	Р. К.	дней	Р. К.	дней	Р. К.
I. . .	128 30	1 50	—	—	—	129 80	12 80	—	40 35	21 56	— 70	75 41	47	23 50	—	—	—	—	2	1 50
II. . .	20 90	1 50	—	—	—	22 40	3 72	—	23 92	9 06	2 61	38 31	20	10 —	5	6 —	—	—	—	—
III. . .	166 50	4 —	16 90	2 40	1 80	191 60	4 —	—	101 51	35 58	24 11	165 20	—	—	5	6 —	3	3 —	6	6 50
IV. . .	20 —	3 —	—	—	—	23 —	—	—	20 50	5 98	1 80	28 28	—	—	—	—	4	8 —	3	6 —
V. . .	—	—	7 —	3 50	3 —	13 50	—	—	12 09	1 86	— 93	14 88	—	—	—	—	—	—	—	—
	335 70	10 —	23 90	5 90	4 80	380 30	20 52	—	198 37	74 04	30 15	322 08	67	33 50	10	12 —	7	11 —	11	14 —
I. . .	320 70	3 —	—	—	—	323 70	7 72	—	24 10	7 70	1 87	41 39	67	33 50	5	6 —	—	—	2	3 —
II. . .	15 —	7 —	16 90	2 40	1 80	43 10	12 80	—	115 68	36 34	25 49	190 31	—	—	—	—	7	11 —	9	11 —
III. . .	—	—	7 —	3 50	3 —	13 50	—	—	58 59	30 —	2 79	90 38	—	—	5	6 —	—	—	—	—
IV. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	335 70	10 —	23 90	5 90	4 80	380 30	20 52	—	198 37	74 04	30 15	322 08	67	33 50	10	12 —	7	11 —	11	14 —
I. . .	25 —	5 —	1 20	—	—	31 20	—	—	15 37	16 68	2 37	34 42	—	—	—	—	—	—	—	—
II. . .	—	4 —	—	1 50	2 50	8 —	—	—	21 20	15 53	5 05	41 78	—	—	—	—	—	—	—	—
III. . .	—	— 50	4 50	— 50	2 —	7 50	—	—	80 02	41 44	8 84	130 30	—	—	—	—	—	—	—	—
IV. . .	—	—	4 30	1 50	—	5 80	—	—	9 90	— 93	1 16	11 99	—	—	—	—	—	—	—	—
V. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	11 16	2 79	4 19	18 14	—	—	—	—	—	—	—	—
	25 —	9 50	10 —	3 50	4 50	52 50	—	—	137 65	77 37	21 61	236 63	—	—	—	—	—	—	—	—
I. . .	—	—	—	—	1 —	1 —	—	—	8 52	4 86	— 93	14 31	—	—	—	—	—	—	—	—
II. . .	—	3 50	10 —	3 50	3 50	20 50	—	—	80 22	48 58	12 77	141 57	—	—	—	—	—	—	—	—
III. . .	25 —	6 —	—	—	—	31 —	—	—	48 91	23 93	7 91	80 75	—	—	—	—	—	—	—	—
	25 —	9 50	10 —	3 50	4 50	52 50	—	—	137 65	77 37	21 61	236 63	—	—	—	—	—	—	—	—

НАЙМ ЖИВОГО И МЕРТВОГО ИНВЕНТАРЯ

Продолжение таблицы № 4.

	Уплачено за найм живого инвентаря						К-во дней работы на нятым живым и мертвым инвентарем						К-во случаев и дней проката инвентаря у Кооператива (цифры входят в общие итоги таблицы № 4.								
	отработками в переводе на деньги					Итого за все виды найма							молотилка		сеялка		уплачено деньг. к-ву		уплачено натурой		всего уплачено
	сеялка		жнейка		всего за отработку		лошадь	плуг	молотилка	веялка	сеялка	жнейка	число случаев	к-во раб. дней	число случаев	к-во раб. дней	молотилку	сеялку	молотилку	сеялку	
	дней	р. к.	дней	р. к.	р. к.	р. к.											р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.
I. . .	2	1 50	—	—	26 50	231 71	51	16	10	15	3	—	5	4	1	1	—	—	12 33	— 70	13 03
II. . .	2	1 50	—	—	11 50	72 21	23	10	11	9	5	—	3	4	1	—	—	—	14 94	1 86	16 80
III. . .	1	2 73	—	—	18 23	375 03	66	52	36	37	16	—	19	21	9	12	5 30	— 90	54 16	6 20	66 56
IV. . .	2	4 —	4	8 —	26 —	77 28	20	10	4	8	4	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
V. . .	—	—	—	—	—	28 38	—	—	5	5	4	—	1	2	1	3	—	3 50	6 51	—	10 01
	7	9 73	4	8 —	82 23	784 61	160	88	66	74	32	1	28	31	12	16	5 30	4 40	87 94	8 76	106 40
I. . .	1	— 50	—	—	37 —	402 09	153	47	9	12	3	—	8	7	2	2	—	—	16 15	1 87	18 02
II. . .	5	6 50	4	8 —	36 50	269 91	7	21	34	40	19	1	16	16	8	11	5 30	— 90	45 54	5 03	56 77
III. . .	—	—	—	—	6 —	109 88	—	20	23	22	6	—	4	8	2	3	—	3 50	26 25	1 86	31 61
IV. . .	1	—	—	—	2 73	2 73	—	—	—	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	7	9 73	4	8 —	82 23	784 61	160	88	66	74	32	1	28	31	12	16	5 30	4 40	87 94	8 76	106 40
I. . .	4	4 50	—	—	4 50	70 12	14	8	8	10	2	—	2	3	—	—	—	—	6 78	—	6 78
II. . .	—	—	—	—	—	49 78	—	8	11	13	6	—	7	7	1	1	—	1 50	12 76	—	14 26
III. . .	30	56 —	—	—	56 —	193 80	—	1	33	37	20	—	12	15	—	—	4 50	—	29 35	—	33 85
IV. . .	—	—	—	—	—	17 79	—	—	5	3	2	—	2	3	—	—	4 30	—	2 79	—	7 09
V. . .	—	—	—	—	—	18 14	—	—	4	4	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	34	60 50	—	—	60 50	349 63	14	17	61	67	34	—	23	28	1	1	8 80	1 50	51 68	—	61 78
I. . .	—	—	—	—	—	15 31	—	—	4	3	2	—	3	3	—	—	—	—	5 73	—	5 73
II. . .	24	39 —	—	—	39 —	201 07	—	6	38	42	19	—	16	18	1	1	8 80	1 50	29 97	—	40 27
III. . .	10	21 50	—	—	21 50	133 25	14	11	19	22	13	—	4	7	—	—	—	—	15 98	—	15 98
	34	60 50	—	—	60 50	349 63	14	17	61	67	34	—	23	28	1	1	8 80	1 50	51 68	—	61 78

Группы хозяйств	Колич. хозяйств сдающих инвент.	Рабочая лошадь				Плуг				Молотилка			Веялка			Сеялка			
		число случаев	случаев распл.			число случаев	случаев распл.			число случаев	случаев распл.		число случаев	случаев распл.		число случаев	случаев расплаты		
			деньгами	натурой	отработкой		деньгами	натурой	отработкой		деньгами	натурой		деньгами	натурой		деньгами	натурой	отработкой
с. Ново-Животинное.																			
I. Продающие рабочую силу более 50 дн. . .	—	—	—	—	—	3	—	1	2	—	—	—	1	—	1	1	—	—	—
II. Продающие рабочую силу менее 50 дн. . .	7	6	—	1	5	2	—	—	2	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—
III. Не продающие и не нанимающ. раб. силу.	17	12	4	8	—	8	8	—	—	33	—	33	13	—	13	10	3	10	—
IV. Нанимающ. рабочую силу менее 50 дн. . .	3	2	2	—	—	3	—	3	—	1	—	3	—	—	—	—	—	—	—
V. Нанимающ. рабочую силу более 50 дн. . .	4	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	3	3	—	2	—	—	—
Всего	31	20	6	9	5	16	8	4	4	35	—	36	17	3	14	14	3	11	—
I. Безлошадные	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	1	—	2	—	—	—	—
II. С 1 лошадью	19	17	5	9	3	10	8	—	2	33	—	10	11	3	10	12	—	11	3
III. С 2 лошадьми	11	3	1	—	2	5	—	4	1	1	—	—	4	—	1	2	3	—	—
IV. С 3 лошадьми	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	26	1	—	1	—	—	—	—
Всего	31	20	6	9	5	16	8	4	4	35	—	36	17	3	14	14	3	11	3
д. Моховатка.																			
I. Продающие рабочую силу более 50 дн. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
II. Продающие рабочую силу менее 50 дн. . .	2	1	1	—	—	—	1	1	—	9	3	6	33	10	23	—	—	—	—
III. Не продающие и не нанимающ. раб. силу.	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	34	3	31	—	—	—	—
IV. Нанимающ. рабочую силу менее 50 дн. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
V. Нанимающ. рабочую силу более 50 дн. . .	1	1	—	—	1	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	8	2	6	—
Всего	6	2	1	—	1	1	1	1	1	9	3	6	67	13	54	8	2	6	—
I. Безлошадные	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
II. С 1 лошадью	3	1	1	—	—	—	1	1	—	—	—	—	43	13	30	—	—	—	—
III. С 2 лошадьми	3	1	—	—	1	1	—	—	1	9	3	6	24	—	24	8	2	6	—
Всего	6	2	1	—	1	1	1	1	1	9	3	6	67	13	54	8	2	6	—

	Жнейка				Получено Деньгами за:						за сданный инвентарь									
		случаев распл.									натурой в переводе на деньги						отработками в переводе на деньги			
	число случаев	деньгами	натурой	отработкой	лошадь	плуг	молотилку	веялку	сеялку	всего	лошадь	плуг	молотилку	веялку	сеялку	всего натурой	рабочую лошадь		плуг	
					Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	ДНЕЙ	Р. К.	ДНЕЙ	Р. К.
I. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	— 80	—	— 75	—	1 55	—	—	—	—
II. . .	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	73 40	—	—	68 80	5 52	147 72	30	29 50	1	1 —
III. . .	—	—	—	—	7 50	11 —	17 60	3 —	—	39 10	255 —	—	97 63	6 86	16 —	375 49	—	—	—	—
IV. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	45 —	9 —	12 —	—	—	66 —	—	—	—	—
V. . .	1	1	—	—	—	—	—	—	1 40	1 40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	2	1	—	1	7 50	11 —	17 60	3 —	1 40	40 50	373 40	9 80	109 63	76 41	21 52	590 76	30	29 50	1	1 —
I. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
II. . .	1	—	—	1	—	5 —	—	—	—	5 —	325 40	9 80	34 41	5 75	15 52	390 87	10	9 50	1	1 —
III. . .	1	1	—	—	7 50	6 —	—	3 —	1 40	17 90	48 —	—	—	70 76	6 —	124 66	20	20 —	—	—
IV. . .	—	—	—	—	—	—	17 60	—	—	17 60	—	—	75 22	—	—	75 22	—	—	—	—
	2	1	—	1	7 50	11 —	17 60	3 —	1 40	40 50	373 40	9 80	109 63	76 41	21 52	590 76	36	29 50	1	1 —
I. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
II. . .	—	—	—	—	25 —	5 —	12 —	15 —	—	57 —	—	—	13 95	28 83	—	42 78	—	—	—	—
III. . .	—	—	—	—	—	—	—	3 —	—	3 —	—	—	—	62 82	—	62 82	—	—	—	—
IV. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
V. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	2 —	2 —	—	—	—	—	22 72	22 72	14	25 —	8	20 —
	—	—	—	—	25 —	5 —	12 —	18 —	2 —	62 —	—	—	13 95	91 65	22 72	128 32	14	25 —	8	20 —
I. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
II. . .	—	—	—	—	25 —	5 —	—	18 —	—	48 —	—	—	—	35 34	—	54 34	—	—	—	—
III. . .	—	—	—	—	—	—	12 —	—	2 —	14 —	—	—	13 95	56 31	22 72	73 98	14	25 —	8	20 —
	—	—	—	—	25 —	5 —	12 —	18 —	2 —	62 —	—	—	13 95	91 65	22 72	128 32	14	25 —	8	20 —

Продолжение таблицы № 5

	Получено за сданный инвентарь отработками в переводе на день								Получено за сданный инвентарь		Количество дней, проработанных сданным инвентарем					
	молотилку		веялку		жнейку		сеялку		всего отработками	получено от всех видов сдачи	лошадью	плугом	молотилкой	веялкой	сеялкой	жнейкой
	дней	р. к.	дней	р. к.	дней	р. к.	дней	р. к.	р. к.	р. к.						
I. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1 55	—	32	—	3	20	—
II. . .	—	—	2	5 —	—	—	—	—	35 50	183 22	24	13	—	—	4	2
III. . .	11	12 —	2	1 —	1	2 —	—	—	15 —	429 59	85	43	40	57	92	—
IV. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	66 —	15	34	—	—	—	—
V. . .	—	—	8	4 —	—	—	9	9 —	13 —	14 —	—	—	—	—	—	—
	11	12 —	12	10 —	1	2 —	9	9 —	63 50	694 76	124	122	40	60	116	2
I. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20	—	44	—	—
II. . .	2	3 —	4	6 —	—	—	—	—	19 50	415 38	108	65	10	13	34	2
III. . .	—	—	8	4 —	1	2 —	9	9 —	35 —	177 56	16	37	—	3	82	—
IV. . .	9	9 —	—	—	—	—	—	—	9 —	101 82	—	—	30	—	—	—
	11	12 —	12	10 —	1	2 —	9	9 —	63 50	694 76	124	122	40	60	116	2
I. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
II. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	99 78	14	8	9	63	—	—
III. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	84 82	—	—	—	41	—	—
IV. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
V. . .	—	—	—	—	—	—	6	12 —	57 —	62 72	14	8	—	—	8	—
	—	—	—	—	—	—	6	12 —	57 —	247 32	28	16	9	104	8	—
I. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
II. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	102 34	14	8	—	80	—	—
III. . .	—	—	—	—	—	—	6	12 —	57 —	144 98	14	8	9	24	8	—
	—	—	—	—	—	—	6	12 —	57 —	247 32	28	16	9	104	8	—

Группы хозяйств	Всего хозяйств	Число случаев аренды земли в 1925 году: количество хозяйств: колич. хозяйств с арендой	количество хозяйств: аренды в своем селе	количество хозяйств: аренды не в своем селе	за деньги: случаев	за деньги: аренда десятин	испольно: случаев	испольно: арендов. земли	прочие формы: случаев	прочие формы: арендов. земли	Всего случ. аренды и колич. десятин: случаев	Всего случ. аренды и колич. десятин: арендов. земли	аренда луга: случаев	аренда луга: Колич. аренды в своем селе
с. Ново-Животинное.														
I. Продающие рабочую силу более 50 дн. . .	44	6	6	—	—	—	6	4,66	—	—	6	4,66	6	3,0
II. Продающие рабочую силу менее 50 дн. . .	16	5	3	2	—	—	5	4,31	—	—	5	4,31	6	1,33
III. Не продающие и не нанимающ. раб. силу.	55	23	17	6	2	0,5	21	32,91	—	—	23	33,41	23	6,76
IV. Нанимающ. рабочую силу менее 50 дн. . .	9	5	5	—	—	—	5	8,85	—	—	5	8,85	3	3,39
V. Нанимающ. рабочую силу более 50 дн. . .	5	5	5	—	1	0,5	4	5,86	—	—	5	6,36	4	2,1
Всего	129	44	35	8	3	1,0	41	56,59	—	—	44	57,59	42	16,58
I. Без рабоч. скота . .	48	1	1	—	—	—	1	0,53	—	—	1	0,53	1	0,6
II. С 1 рабоч. лошад. .	60	26	20	5	—	—	26	25,51	—	—	26	25,51	27	7,26
III. С 2 „ „ .	20	16	14	2	3	1,0	13	28,58	—	—	16	29,58	14	8,72
IV. С 3 „ „ .	1	1	—	1	—	—	1	1,97	—	—	1	1,97	—	—
Всего	129	44	35	8	3	1,0	41	56,59	—	—	44	57,59	42	16,58
д. Моховатка.														
I. Продающие рабочую силу более 50 дн. . .	21	3	3	—	—	—	3	3,55	—	—	3	3,55	4	4
II. Продающие рабочую силу менее 50 дн. . .	26	6	5	1	—	—	5	4,16	1	2,87	6	7,03	4	4
III. Не продающие и не нанимающ. раб. силу.	48	21	21	—	—	—	21	24,86	—	—	21	24,86	15	15
IV. Нанимающ. рабочую силу менее 50 дн. . .	5	3	3	—	—	—	2	0,69	1	2,00	3	2,69	2	2
V. Нанимающ. рабочую силу более 50 дн. . .	2	2	1	1	—	—	1	1,20	1	4,17	2	5,37	2	1
Всего	102	35	33	2	—	—	32	34,46	3	9,04	35	43,50	27	26
I. Без рабоч. скота . .	27	1	1	—	—	—	1	0,90	—	—	1	0,90	1	1
II. С 1 рабоч. лошад. .	59	24	24	—	—	—	24	22,24	—	—	24	22,24	18	18
III. С 2 „ „ .	16	10	8	2	—	—	7	11,32	3	9,04	10	20,36	8	7
Всего	102	35	33	2	—	—	32	34,46	3	9,04	35	43,50	27	26

Продолжение таблицы № 6

	Число случ. аренды земли в 1925 году		Число случаев аренды в 1926 году															
	аренда луга		количество хозяйств				за деньги		испольно		прочие формы		всего случаев аренд. и кол. дес.		аренда луга			
	колич. аренды в др. селе	десятин аренды луга	с аренд.	аренд. в св. селе	аренд. вне св. села	аренда в бывшем совхозе.	случаев	аренд. десятин	колич. случаев	колич. арендов. земли	случаев	аренд. земли	случаи	колич. аренд. земли	случаев	колич. аренды в св. селе	аренда в др. селе	десятин аренд. луга
I. . .	—	3,0	6	6	—	1	2	0,36	6	4,66	—	—	7	5,02	6	—	—	3,00
II. . .	—	1,33	5	4	1	3	3	0,30	5	4,19	—	—	8	4,49	6	—	—	—
III. . .	—	6,76	24	16	8	12	12	2,54	23	34,00	—	—	36	36,54	23	—	0,75	7,72
IV. . .	—	3,39	7	7	—	6	6	1,56	4	8,38	—	—	13	9,94	7	—	2,00	5,29
V. . .	0,5	2,6	5	5	—	2	3	2,49	5	5,86	—	—	7	8,35	4	—	1,00	3,1
	0,5	17,08	47	38	9	24	26	7,25	43	57,09	—	—	71	64,34	46	16,69	3,75	20,44
I. . .	—	0,60	1	—	—	1	1	0,18	—	—	—	—	1	0,18	1	0,50	—	0,50
II. . .	—	7,26	28	23	6	11	12	2,04	26	25,59	—	—	39	27,63	29	7,26	2,5	9,76
III. . .	0,5	9,22	17	15	2	11	12	4,37	16	29,54	—	—	28	34,21	16	8,93	1,25	10,18
IV. . .	—	—	1	—	1	1	1	0,66	1	1,66	—	—	2	2,32	—	—	—	—
	0,5	17,08	47	38	9	24	26	7,25	43	57,09	—	—	71	64,34	46	16,69	3,75	20,44
I. . .	—	0,53	3	3	—	—	—	—	3	3,55	—	—	3	3,55	4	4	—	0,53
II. . .	—	0,49	6	5	1	—	—	—	5	4,16	1	4,37	6	8,53	4	4	—	0,49
III. . .	—	2,66	21	20	1	2	1	0,37	20	21,08	—	—	21	21,45	14	14	—	2,41
IV. . .	—	0,14	2	2	—	—	—	—	1	0,19	1	2,00	2	2,19	2	2	—	0,14
V. . .	1	3,18	2	1	1	—	—	—	1	1,20	1	4,17	2	5,37	2	1	1	3,18
	1	7,00	34	31	3	2	1	0,37	30	30,18	3	10,54	34	41,09	26	25	1	6,75
I. . .	—	0,21	1	1	—	—	—	—	1	0,90	—	—	1	0,90	1	1	—	0,21
II. . .	—	2,40	24	23	1	2	1	0,37	23	21,74	—	—	24	22,11	18	18	—	2,40
III. . .	1	4,39	9	7	2	—	—	—	6	7,54	3	10,54	9	18,08	7	6	1	4,14
	1	7,00	34	31	3	2	1	0,37	30	30,18	3	10,54	34	41,09	26	25	1	6,75

ТАБЛИЦА № 7

Группы хозяйств	Всего хозяйств	Число случаев сдачи земли в аренду в 1925 г.										Число случаев сдачи земли в аренду в 1926 году											
		количество хозяйств			за деньги		испольно		Всего		сдача луга за отраб.		количество хозяйств			за деньги		испольно			всего		сдача луга за отраб.	
		сдающих в аренду	сдающих в св. селе	сд. вне св. села	случаев	сдано десятин	случаев	сдано десятин	случаи сдачи	колич. десятин	случаев	сдано десятин	сдающих в аренду	сданной в св. селе	сдан. вне св. села	случаев	сдано десятин	случаев	сдано десятин		случаев с дачи	к-во дес. аренды	случаев	сдано десятин
с. Ново-Животинное.																								
I. Продающие рабочую силу более 50 дн. . .	44	27	27	—	—	—	27	22,07	27	22,07	29	12,18	24	24	—	—	—	24	18,51	—	24	18,51	26	8,44
II. Продающие рабочую силу менее 50 дн. . .	16	6	6	—	—	—	6	4,96	6	4,96	6	1,89	5	5	—	—	—	5	4,23	—	5	4,23	5	1,61
III. Не продающие и не нанимающ. раб. силу.	55	9	9	—	—	—	9	8,6	9	8,6	10	3,6	7	7	—	—	—	7	6,4	—	7	6,4	8	2,73
IV. Нанимающ. рабочую силу менее 50 дн. . .	9	1	1	—	—	—	1	0,53	1	0,53	1	0,21	1	1	—	—	—	1	0,53	—	1	0,53	1	0,21
V. Нанимающ. рабочую силу более 50 дн. . .	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего	129	43	43	—	—	—	43	36,16	43	36,16	46	17,88	37	37	—	—	—	37	29,67	—	37	29,67	40	12,99
I. Без рабоч. скота . .	48	38	38	—	—	—	38	30,33	38	30,33	41	15,50	37	37	—	—	—	37	29,67	—	37	29,67	40	12,99
II. С 1 рабоч. лошад. .	60	5	5	—	—	—	5	5,83	5	5,83	5	2,38	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
III. С 2 „ „ .	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
IV. С 3 „ „ .	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего	129	43	43	—	—	—	43	36,16	43	36,16	46	17,88	37	37	—	—	—	37	29,67	—	37	29,67	40	12,99
д. Моховатка.																								
I. Продающие рабочую силу более 50 дн. . .	21	11	11	—	3	3,40	9	9,60	12	13	10	1,67	10	10	—	1	1,55	9	9,60	—	10	11,15	10	1,67
II. Продающие рабочую силу менее 50 дн. . .	26	5	5	—	—	—	5	3,57	5	3,57	8	0,79	5	5	—	—	—	5	3,57	—	5	3,57	8	0,79
III. Не продающие и не нанимающ. раб. силу.	48	7	7	—	—	—	7	4,10	7	4,10	6	0,75	7	7	—	—	—	7	4,10	—	7	4,10	6	0,75
IV. Нанимающ. рабочую силу менее 50 дн. . .	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
V. Нанимающ. рабочую силу более 50 дн. . .	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего	102	23	23	—	3	3,40	21	17,27	24	20,67	24	3,21	22	22	—	1	1,55	21	17,27	—	22	18,82	24	3,21
I. Без рабоч. скота . .	27	21	21	—	2	1,85	20	16,07	22	17,92	22	2,89	20	20	—	1	1,55	20	16,07	—	20	16,07	22	2,89
II. С 1 рабоч. лошад. .	59	2	2	—	1	1.55	1	1,20	2	2,75	2	0,32	2	2	—	—	—	1	1,20	—	2	2,75	2	0,32
III. С 2 „ „ .	16	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего	102	23	23	—	3	3,40	21	17,27	24	20,67	24	3,21	22	22	—	1	1,55	21	17,27	—	22	18,82	24	3,21

Группы хозяйств	Колич. хозяйств.	Плугов 1 лем.	Плугов 2 лем.	Борон деревянных	Борон с железн. зубьями	Борон „Зиг-Заг“	Рядовые: Сеялки однокон.	Рядовые: Сеялки двухкон.	Жнейки	Молотилки	Веялки	Сохи железные	Сохи деревянные	Телеги на железн. ходу	Телеги на деревян. ходу	Сани	Катки	Сортировки	Окучники	Дробач	Конные грабли	Планет	Соломорезки
с. Ново-Животинное.																							
I. Продающие рабочую силу более 50 дн. . .	44	1	8	—	5	1	—	1/3	1/3	—	2	9	3	8	6	10	—	—	1	1	—	—	1
II. Продающие рабочую силу менее 50 дн. . .	16	2	3	—	5	—	—	1/2	1/3	—	—	3	4	4	8	9	—	—	—	—	—	—	—
III. Не продающие и не нанимающ. раб. силу.	55	10	23	1	42	—	—	3 2/3	2	1 3/4	4,83	23	12	22	27	—	2	—	—	—	—	—	1/2
IV. Нанимающ. рабочую силу менее 50 дн. . .	9	1	7	—	8	—	—	1/2	1 1/3	1,5	0,67	6	—	7	3	7	1	—	—	—	—	—	—
V. Нанимающ. рабочую силу более 50 дн. . .	5	2	5	—	8	—	—	2	2	3/4	4	4	1	6	5	10	1	—	1	—	—	—	1/2
Всего	129	16	46	1	68	1	—	7	6	4	11,5	45	20	47	49	76	4	—	2	1	—	—	2
I. Без рабоч. скота . .	48	—	1	1	1	—	—	—	—	—	0,5	—	5	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—
II. С 1 рабоч. лошад. .	60	9	23	—	37	1	—	2 2/3	2 1/2	1	3	30	12	28	30	46	1	—	1	1	—	—	1
III. С 2 „ „ .	20	6	21	—	28	—	—	4 1/3	3 1/2	2	7	13	3	18	15	27	3	—	1	—	—	—	1
IV. С 3 „ „ .	1	1	1	—	2	—	—	—	—	1	1	2	—	1	1	3	—	—	—	—	—	—	—
Всего	129	16	46	1	68	1	—	7	6	4	11,5	45	20	47	49	76	4	—	2	1	—	—	2
д. Моховатка.																							
I. Продающие рабочую силу более 50 дн. . .	21	3	2	—	6	2	—	—	—	—	—	10	1	3	9	11	—	—	—	—	—	—	—
II. Продающие рабочую силу менее 50 дн. . .	26	2	4	1	18	2	1/2	—	—	1	1/2	14	4	7	13	15	1	—	—	—	—	—	—
III. Не продающие и не нанимающ. раб. силу.	48	6	19	—	33,5	—	—	—	—	—	2	36	2	28	21	48	5	1	—	1	—	—	—
IV. Нанимающ. рабочую силу менее 50 дн. . .	5	—	4	—	3	—	—	—	—	—	—	4	—	4	1	5	—	—	—	—	—	—	—
V. Нанимающ. рабочую силу более 50 дн. . .	2	2	2	—	2	—	1/2	1	—	—	—	2	—	4	—	4	—	—	1	—	1	1	1
Всего	102	13	31	1	62,5	4	1	1	—	1	2,5	66	7	46	44	83	6	1	1	1	1	1	1
I. Без рабоч. скота . .	27	—	—	—	4	—	—	—	—	—	—	4	2	1	3	2	—	—	—	—	—	—	—
II. С 1 рабоч. лошад. .	59	8	15	1	41,5	2	—	—	—	—	1	46	4	26	34	55	4	1	—	1	—	—	—
III. С 2 „ „ .	16	5	16	—	17	2	1	1	—	1	1,5	16	1	19	7	26	2	—	1	—	1	1	1
Всего	102	13	31	1	62,5	4	1	1	—	1	2,5	66	7	46	44	83	6	1	1	1	1	1	1

	Число хозяйств						Куплено в текущем году		Про	
	без инвентаря	без усовер. инвентаря	имеющие молотилку	имеющие сеялку	имеющие веялку	имеющие жнейку	Сумма	в том числе взято в кред.	п л	
									до 1 г.	от 1—3 л.
							р. к.	р. к.		
I. . .	27	33	—	1	2	1	122 —	— —	1	—
II. . .	5	10	—	1	—	1	171 60	69 10	3	—
III. . .	9	28	4	6	6	3	858 60	467 —	8	2
IV. . .	2	—	4	1	2	3	57 —	—	2	—
V. . .	—	—	2	2	4	2	162 —	80 —	2	—
	43	71	10	11	14	10	1371 20	616 10	16	2
I. . .	40	45	—	—	1	—	—	—	—	—
II. . .	3	25	3	6	3	5	944 70	455 10	11	—
III. . .	—	1	6	5	9	5	436 50	161 —	5	1
IV. . .	—	—	1	—	1	—	—	—	—	1
	43	71	10	11	14	10	1371 20	616 10	16	2
I. . .	8	16	—	—	—	—	149 50	22 35	2	—
II. . .	5	21	1	1	1	—	243 50	84 92	1	—
III. . .	6	24	—	1	4	—	758 17	—	6	3
IV. . .	—	—	—	—	—	—	68 —	—	—	—
V. . .	—	—	—	—	—	—	30 —	—	1	—
	19	61	1	2	5	—	1249 17	107 27	10	3
I. . .	18	27	—	—	—	—	5 —	—	—	—
II. . .	1	33	—	1	2	—	882 07	107 27	8	—
III. . .	—	1	1	1	3	—	362 10	—	2	3
	19	61	1	2	5	—	1249 17	107 27	10	3

Должительность службы инвентаря															
у г			сеялка			молотилка				веялка			
от 4—9 л.	свыше 9 лет		до 1 г.	от 1—3 л.	от 4—9 л.	до 1 г.	от 1—3 л.	от 4—9 л.	свыше 9 лет	до 1 г.	от 1—3 л.	от 4—9 л.	свыше 9 лет
5	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	1	—
12	11	—	1	—	2	—	—	2	—	1	—	4	—
1	5	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—
2	3	—	—	—	2	—	—	—	—	3	—	—	1
22	23	—	1	—	5	—	—	4	—	4	1	5	1
1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10	11	—	1	—	2	—	—	1	1	1	1	2	—
10	11	—	—	—	3	—	—	3	—	3	—	2	1
1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—
22	23	—	1	—	5	—	—	4	1	4	1	5	1
1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	5	—	1	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—
2	15	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1	2	1
2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7	25	—	2	—	—	—	1	—	—	—	2	2	1
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4	12	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1
3	13	—	1	—	—	—	1	—	—	—	1	2	—
7	25	—	2	—	—	—	1	—	—	—	2	2	1

Группы хозяйств	Количество хозяйств	Число безлошадных	Хозяйство без рабочих лошадей				Хозяйство с 1 рабочей лошадью					Хозяйство с 2 рабочими лошадьми				
			Число хозяйств	Лошадей от 1 года до раб. возр.	Лошадей до 1 года	Всего лошадей	Число хозяйств	Рабочих лошадей	Лошадей от 1 года до рабоч. возр.	Лошадей до 1 года	Всего лошадей	Число хозяйств	Рабочих лошадей	От 1 года до рабоч. возраста	Лошадей до 1 года	Всего
с. Ново-Животинное.																
I. Продающие рабочую силу более 50 дн. . .	44	27	28	1	—	1	14	14	6	2	22	2	4	1	1	
II. Продающие рабочую силу менее 50 дн. . .	16	6	6	—	—	—	8	8	2	2	12	2	4	—	1	5
III. Не продающ. и не нанимающ. раб. силу.	55	11	12	1	—	1	34	34	17	6	57	8	16	5	3	24
IV. Нанимающ. рабочую силу менее 50 дн. . .	9	2	2	—	—	—	4	4	1	—	5	3	6	1	1	8
V. Нанимающ. рабочую силу более 50 дн. . .	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	10	4	2	16
Всего	129	46	48	2	—	2	60	60	26	10	9	20	40	11	8	59
I. Безлошадные	48	46	48	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
II. С 1 лошадью	60	—	—	—	—	—	60	60	26	10	96	20	—	—	—	—
III. С 2 лошадьми	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	40	11	8	59
IV. С 3 лошадьми	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего	129	46	48	2	—	2	60	60	26	10	96	20	40	11	8	59
д. Моховатка.																
I. Продающие рабочую силу более 50 дн. . .	21	10	10	2	—	2	11	11	4	3	18	—	—	—	—	—
II. Продающие рабочую силу менее 50 дн. . .	26	6	9	3	—	3	14	14	6	2	22	3	6	2	3	11
III. Не продающ. и не нанимающ. раб. силу.	48	7	8	1	—	1	30	30	15	5	50	10	20	10	6	36
IV. Нанимающ. рабочую силу менее 50 дн. . .	5	—	—	—	—	—	4	4	2	—	6	1	2	1	1	4
V. Нанимающ. рабочую силу более 50 дн. . .	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	4	1	1	6
Всего	102	23	27	6	—	6	59	59	27	10	96	16	32	14	11	57
I. Безлошадные	27	23	27	6	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
II. С 1 лошадью	59	—	—	—	—	—	59	59	27	10	96	—	—	—	—	—
III. С 2 лошадьми	16	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16	32	14	11	57
Всего	102	23	27	6	—	6	59	59	27	10	96	16	32	14	11	57

Продолжение таблицы № 9

	Хозяйство с 3 рабочими лошадьми					Итого хозяйств с рабоч. лошадьми	Всего лошадей								Куплено в текущем году			
	Число хозяйств	Рабочих лошадей	От 1 года до рабоч. возраста	До 1 года	Всего		Рабочих лошадей	Из них куплено в текущем году	От 1 года до рабоч. возраста	Из них куплено в текущем году	До 1 года	Из них куплено в текущем году	Итого	Куплено в текущем году	Сумма		В том числе получено в кредит	
															Рубли	К.	Рубли	К.
I. . .	—	—	—	—	—	16	18	6	8	2	3	—	29	8	1 209	—	445	—
II. . .	—	—	—	—	—	10	12	3	2	—	3	—	17	3	530	—	180	—
III. . .	1	3	2	—	5	43	53	4	25	2	9	—	87	6	960	—	530	—
IV. . .	—	—	—	—	—	7	10	—	2	—	1	—	13	—	—	—	—	—
V. . .	—	—	—	—	—	5	10	—	4	—	2	—	16	—	—	—	—	—
	1	3	2	—	5	81	103	13	41	4	18	—	162	17	2 699	—	1 155	—
I. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	—	—	2	1	19	—	—	—
II. . .	—	—	—	—	—	60	60	12	26	2	10	—	96	14	2 515	—	1 005	—
III. . .	—	—	—	—	—	20	40	1	11	—	8	—	59	1	150	—	150	—
IV. . .	1	3	2	—	5	1	3	—	2	1	—	—	5	1	15	—	—	—
	1	3	2	—	5	81	103	13	41	4	18	—	162	17	2 699	—	1 155	—
I. . .	—	—	—	—	—	11	11	—	6	—	3	—	20	—	—	—	—	—
II. . .	—	—	—	—	—	17	20	2	11	—	5	—	36	2	350	—	—	—
III. . .	—	—	—	—	—	40	50	2	26	2	11	—	87	4	467	—	—	—
IV. . .	—	—	—	—	—	5	6	—	3	1	1	—	10	1	30	—	—	—
V, . .	—	—	—	—	—	2	4	—	1	—	1	—	6	—	—	—	—	—
	—	—	—	—	—	75	91	4	47	3	21	—	159	7	847	—	—	—
I . .	—	—	—	—	—	—	—	—	6	1	—	—	6	1	70	—	—	—
II. . .	—	—	—	—	—	59	52	1	27	2	10	—	96	3	285	—	—	—
III. . .	—	—	—	—	—	16	32	3	14	—	11	—	57	3	492	—	—	—
	—	—	—	—	—	75	91	4	47	3	21	—	159	7	847	—	—	—

Группы хозяйств	Количество хозяйств	Число хозяйств без крупного рогатого скота	Хозяйств без коров: число хозяйств	быков	нетелей	подтелок	телят	Итого	Хозяйств с 1 коровой: число хозяйств	коров	быков	нетелей	подтелок	телят	Всего	Хозяйств с 2 коровами: число хозяйств	коров	быков
с. Ново-Животинное.																		
I. Продающее рабочую силу более 50 дн. . .	44	12	14	—	—	2	—	2	29	29	—	3	2	18	52	1	2	—
II. Продающие рабочую силу менее 50 дн. . .	16	—	1	—	—	1	—	1	13	13	—	2	1	7	23	2	4	—
III. Не продающ. и не нанимающ. раб. силу.	55	5	8	—	—	3	—	3	37	37	—	6	11	18	72	10	20	2
IV. Нанимающ. рабочую силу менее 50 дн. . .	9	—	—	—	—	—	—	—	6	6	—	2	3	3	14	3	6	—
V. Нанимающ. рабочую силу более 50 дн. . .	5	—	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—	1	3	6	3	6	—
Всего	129	17	23	—	—	6	—	6	87	87	—	13	18	49	167	19	38	2
I. Без рабочего скота .	48	12	16	—	—	4	—	4	32	32	—	3	—	17	52	—	—	—
II. С 1 рабоч. лошадью.	60	5	6	—	—	1	—	1	44	44	—	8	12	21	85	10	20	—
III. С 2 „ „	20	—	1	—	—	1	—	1	11	11	—	2	6	11	30	8	16	1
IV. С 3 „ „	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	1
Всего	129	17	23	—	—	6	—	6	87	87	—	13	18	49	167	19	38	2
д. Моховатка.																		
I. Продающие рабочую силу более 50 дн. . .	21	3	3	—	—	—	—	—	17	17	—	—	4	12	33	1	2	—
II. Продающие рабочую силу менее 50 дн. . .	26	2	6	—	1	1	3	5	15	15	—	—	9	7	31	5	10	—
III. Не продающ. и не нанимающ. раб. силу.	48	4	5	—	—	1	—	1	29	29	—	1	13	17	60	14	28	—
IV. Нанимающ. рабочую силу менее 50 дн. . .	5	—	—	—	—	—	—	—	3	3	—	1	—	1	5	2	4	—
V. Нанимающ. рабочую силу более 50 дн. . .	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	4	—
Всего	102	9	14	—	1	2	3	6	64	64	—	2	26	37	129	24	48	—
I. Без рабочего скота .	27	4	8	—	1	2	2	5	19	19	—	1	2	12	34	—	—	—
II. С 1 раб. лошадью . .	59	5	6	—	—	—	1	1	41	41	—	—	20	23	84	12	24	—
III. С 2 „ „	16	—	—	—	—	—	—	—	4	4	—	1	4	2	11	12	24	—
Всего	102	9	14	—	1	2	3	6	64	64	—	2	26	37	129	24	48	—

Продолжение таблицы № 10

	Хозяйство с 2 коровами				Всего голов												Куплено в текущем году	
	нетелей	подтелок	телят	Всего	коров	купл. в т/г.	быков	купл. в т/г.	нетелей	купл. в т/г.	подтелок	купл. в т/г.	телят	купл. в т/г.	Всего	купл. в т/г.	На сумму	
																	Руб.	Коп.
I. . . .	—	—	—	2	31	4	—	—	3	—	4	—	18	1	56	5	201	—
II. . . .	1	—	1	6	17	—	—	—	3	—	2	1	8	—	30	1	30	—
III. . . .	2	2	4	30	57	3	2	—	8	—	16	1	22	1	105	5	217	—
IV. . . .	—	2	2	10	12	1	—	—	2	—	5	1	5	—	24	2	122	—
V. . . .	—	—	2	8	8	—	—	—	—	—	1	—	5	—	14	—	—	—
	3	*4*	*9*	*56*	*125*	*8*	*2*	—	*16*	—	*28*	*3*	*58*	*2*	*229*	*29*	*570*	—
I. . . .	—	—	—	—	32	4	—	—	3	—	4	1	17	—	56	5	236	—
II. . . .	1	2	3	26	64	2	—	—	9	—	15	1	24	2	112	5	187	—
III. . . .	2	1	6	26	27	2	1	—	4	—	3	1	17	—	57	3	147	—
IV. . . .	—	1	—	4	2	—	1	—	—	—	1	—	—	—	4	—	—	—
	3	4	9	56	125	8	2	—	16	—	28	3	58	2	229	29	570	—
I. . . .	—	—	1	3	19	—	—	—	—	—	4	—	13	—	36	—	—	—
II. . . .	1	1	4	16	25	2	—	—	2	1	11	—	14	1	52	4	177	70
III. . . .	—	3	14	45	57	2	—	—	1	—	17	1	31	—	106	3	170	—
IV. . . .	—	—	1	5	7	1	—	—	1	—	—	—	2	—	10	1	85	—
V. . . .	—	1	2	7	4	—	—	—	—	—	1	—	2	—	7	—	—	—
	1	5	22	76	112	5	—	—	4	1	33	1	62	1	211	8	432	70
I. . . .	—	—	—	—	19	—	—	—	2	1	4	—	14	1	39	2	55	70
II. . . .	—	1	12	37	65	3	—	—	—	—	21	—	36	—	122	3	620	—
III. . . .	1	4	10	39	28	2	—	—	2	—	8	1	12	—	50	3	157	—
	1	5	22	76	112	5	—	—	4	1	33	1	62	1	211	8	432	70

Группы хозяйств	К-во хозяйств	Количество хозяйств.						Всего овец		Хозяйств без свиней	Свиней			Птицы				Пчелы			
		без овец	до 3 овец	от 3 до 6	от 7—10	от 11—20	св. 20	взрослых	молодых		взрослых	подсвинок	поросят	гусей	уток	кур	индеек	количество хозяйств с пчелами	ульев рамочных	ульев колод	Всего
с. Ново-Животинное.																					
I. Продающие рабочую силу более 50 дн. . .	44	22	16	6	—	—	—	56	49	42	—	—	2	—	—	264	—	—	—	—	—
II. Продающие рабочую силу менее 50 дн. . .	16	8	6	2	—	—	—	23	16	16	—	3	—	—	—	117	—	—	—	—	—
III. Не продающ. и не нанимающ. раб. силу.	55	11	22	16	4	2	—	185	130	48	2	1	2	—	—	503	—	—	—	—	—
IV. Нанимающ. рабочую силу менее 50 дн. . .	9	—	5	1	2	1	—	47	34	6	—	—	2	—	—	105	—	1	6	—	6
V. Нанимающ. рабочую силу более 50 дн. . .	5	1	—	—	3	1	—	39	15	3	—	—	2	—	—	99	—	1	65	6	71
Всего	129	42	49	25	9	4	—	350	244	115	2	4	8	—	—	1 088	—	2	71	6	77
I. Без рабочего скота .	48	23	23	2	—	—	—	49	38	46	—	1	1	—	—	274	—	1	6	—	6
II. С 1 рабоч. лошадью.	60	16	23	18	2	1	—	165	122	54	2	1	3	—	—	500	—	—	—	—	—
III. С 2 „ „	20	2	3	5	7	3	—	136	84	14	—	2	4	—	—	274	—	1	65	6	71
IV. С 3 „ „	1	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	40	—	—	—	—	—
Всего	129	42	49	25	9	4	—	350	244	115	2	4	8	—	—	1 088	—	2	71	6	77
д. Моховатка.																					
I. Продающие рабочую силу более 50 дн. . .	21	10	7	2	2	—	—	34	24	19	1	1	—	—	—	147	—	—	—	—	—
II. Продающие рабочую силу менее 50 дн. . .	26	6	8	11	1	—	—	83	58	19	3	4	1	—	1	204	—	—	—	—	—
III. Не продающ. и не нанимающ. раб. силу.	48	10	16	12	9	1	—	182	128	40	5	3	—	—	8	454	2	—	—	—	—
IV. Нанимающ. рабочую силу менее 50 дн. . .	5	—	2	2	1	—	—	23	16	4	1	—	—	—	—	48	—	—	—	—	—
V. Нанимающ рабочую силу более 50 дн. . .	2	1	—	—	1	—	—	8	8	—	—	2	—	—	—	24	1	—	—	—	—
Всего	102	27	33	27	14	1	—	330	234	82	10	10	1	—	9	877	3	—	—	—	—
I. Без рабочего скота .	27	17	10	—	—	—	—	13	9	24	2	1	—	—	—	126	—	—	—	—	—
II. С 1 рабоч. лошадью.	59	9	23	20	7	—	—	205	144	51	4	3	1	—	8	534	2	—	—	—	—
III. С 2 „ „	16	1	—	7	7	1	—	112	81	7	4	6	—	—	1	217	1	—	—	—	—
Всего	102	27	33	27	14	1	—	330	234	82	10	10	1	—	9	877	3	—	—	—	—

ТАБЛИЦА № 12

Группы хозяйств	Количество хозяйств	Надельной земли в десятинах					Арендованной земли			К-во сданной земли		
		Пашни	Луга	Усадьба и приусадьба		Пар поздний	К-во хоз-в. с арендой	Пашни	Луга	К-во хоз-в со сдачей земли	Пашни	Луга
				Огород	Сад	Всего усадебн.						
с. Ново-Животинное.												
I. Продающее рабочую силу более 50 дн. . .	44	253,80	23,6	22,70	0,1	22,80	87,25	6	5,02	3,0	27	21,41	9,84
II. Продающие рабочую силу менее 50 дн. . .	16	93,25	8,6	8,6	—	8,60	30,16	5	4,31	1,33	6	4,96	1,89
III. Не продающ. и не нанимающ. раб. силу.	55	322,46	29,3	29,2	0,1	29,30	106,05	24	33,41	6,76	9	8,6	3,6
IV. Нанимающ. рабочую силу менее 50 дн. . .	9	48,99	4,2	5,2	0,02	5,22	16,46	5	8,85	3,39	1	0,53	0,60
V. Нанимающ. рабочую силу более 50 дн. . .	5	45,98	4,0	4,1	0,7	4,80	14,8	4	5,86	2,6	—	—	—
Всего	129	764,48	69,70	69,80	0,92	70,72	254,72	44	57,45	17,08	43	35,50	15,93
I. Без рабочего скота.	48	220,55	20,8	21,90	—	21,90	78,63	1	0,53	0,60	38	29,67	13,55
II. С 1 рабоч. лошадью.	60	360,70	31,8	31,15	0,40	31,27	114,60	26	25,87	7,26	5	5,83	2,38
III. С 2 „ „	20	170,03	15,90	15,55	0,52	16,35	57,64	16	29,08	9,22	—	—	—
IV. С 3 „ „	1	13,20	1,2	1,2	—	1,20	3,85	1	1,97	—	—	—	—
Всего	129	764,48	69,70	69,80	0,92	70,72	254,72	44	57,45	17,08	43	35,50	15,93
д. Моховатка.													
I. Продающие рабочую силу более 50 дн. . .	21	140,68	7,56	14,04	—	14,04	39,22	4	3,55	0,53	11	12,90	1,67
II. Продающие рабочую силу менее 50 дн. . .	26	152,46	8,82	16,38	—	16,38	49,29	10	7,03	0,49	5	3,57	0,79
III. Не продающ. и не нанимающ. раб. силу.	48	318,23	18,41	34,19	0,1	34,29	105,65	21	24,86	2,76	7	4,10	0,75
IV. Нанимающ. рабочую силу менее 50 дн. . .	5	26,62	1,54	2,86	—	2,86	9,14	3	2,69	0,14	—	—	—
V. Нанимающ. рабочую силу более 50 дн. . .	2	18,15	1,05	1,95	—	1,95	7,55	2	5,37	3,18	—	—	—
Всего	102	656,14	37,38	69,42	0,1	69,52	210,85	40	43,50	7,00	23	20,57	3,21
I. Без рабочего скота .	27	128,58	6,86	12,74	—	12,84	35,82	1	0,90	0,21	21	17,82	2,89
II. С 1 рабоч. лошадью.	59	381,15	22,05	40,95	0,1	40,95	124,09	29	22,24	2,40	2	2,75	0,32
III. С 2 „ „	16	146,41	8,47	15,73	—	15,73	50,94	10	20,36	4,39	—	—	—
Всего	102	656,14	37,38	69,42	0,1	69,52	210,85	40	43,50	7,00	23	20,57	3,21

ПОСЕВ В ДЕСЯТИНАХ В 1925 и 1926 г.г. И СБОР В ПУДАХ В 1925 г. *ТАБЛИЦА № 13*

Группы хозяйств	Количество хозяйств	Рожь			Про со		Овес			Гречиха			Подсолнух		
		Десятин 1925 г.	Десятин 1926 г.	Собрано	Десятин 1925 г.	Десятин 1926 г.	Собрано	Десятин 1925 г.	Десятин 1926 г.	Собрано	Десятин 1925 г.	Десятин 1926 г.	Собрано	Десятин 1925 г.	Десятин 1926 г.	Собрано
с. Ново-Животинное.																
I. Продающие рабочую силу более 50 дн. . .	44	84,83	85,26	2 275,60	62'36	62,55	1 418	5,71	7,85	439	1,40	2,77	70,5	5,03	5,36	167
II. Продающие рабочую силу менее 50 дн. . .	16	32,46	30,28	996,00	22,31	19,99	412	5,08	5,15	350,6	2,43	3,39	118,5	2,48	2,42	83,6
III. Не продающ. и не нанимающ. раб. силу.	55	107,59	108,92	4,207,00	103,41	97,19	2 694,2	24,77	27,64	1 855	3,67	7,49	127,5	6,8	7,28	307
IV. Нанимающ. рабочую силу менее 50 дн. .	9	18,32	15,33	734,00	17,34	17,33	517	5,54	4,34	390	0,74	1,75	37	1,13	1,00	48
V. Нанимающ. рабочую силу более 50 дн. . .	5	15,10	14,10	681,00	16,23	15,46	438	3,79	5,46	292	0,56	0,5	16	1,08	0,82	55
Всего	129	258,30	254,09	8 893,60	221,65	212,52	5 479,2	44,89	50,44	3 326,6	8,80	15,90	369,5	16,52	16,88	660,6
I. Без рабочего скота .	48	74,49	73,74	1 950,70	44,21	43,15	1 895,2	2,39	2,68	199	0,68	0,89	38,5	3,53	3,86	127
II. С 1 рабоч. лошадью.	60	119,79	117,45	4 218,00	111,57	107,63	2 805	26,37	27,02	2 016,6	4,25	10,48	184	8,43	2,52	350,6
III. С 2 „ „	20	58,39	57,00	2 464,90	61,97	59,78	1 679	15,23	19,04	1 026	3,47	4,13	127	4,36	4,20	175
IV. С 3 „ „	1	5,63	5,90	260,00	3,90	1,96	100	0,90	1,07	85	0,40	0,40	20	0,20	0 30	8
Всего . . .	102	258,30	254,90	8 893,60	221,65	212,52	5 479,2	44,89	50,44	3 326,6	8,80	15,90	369,5	16,52	16,88	660,6
д. Моховатка.																
I. Продающие рабочую силу более 50 дн. .	21	38,37	39,22	1 379,0	36,38	34,54	960	0,33	3,42	23	1,99	2,49	55,5	1,44	0,40	34
II. Продающие рабочую силу менее 50 дн. . .	26	48,26	49,11	1 811,0	49,87	47,28	1 668	—	6,09	—	3,43	4,18	77	1,10	25	39
III. Не продающ. и не нанимающ. раб. силу.	48	105,04	105,65	3 757,0	111,49	94,54	3 176	5,36	19,17	200	8,92	12,70	211	3,39	1,99	124
IV. Нанимающ. рабочую силу менее 50 дн. . .	5	9,64	9,14	398,0	6,93	6,24	250	0,19	2,36	8	1,40	0,73	31,5	0,10	0,10	2,5
V. Нанимающ. рабочую силу более 50 дн. . .	2	6,33	7,55	229,0	5,87	5,20	225,15	1	1,50	45	1	0,17	33	0,23	0,17	3
Всего	102	207,64	210,67	7 574,0	210,54	187,80	6 279,15	6,88	32,54	276	16,74	20,27	408	6,26	2,91	202,5
I. Без рабочего скота .	27	34,60	35,82	1 255,0	28,08	28,29	814	—	1,47	—	0,85	1,33	17,5	0,34	0,15	19
II. С 1 рабоч. лошадью.	59	124,37	123,91	4 492 0	126,31	113,39	3 676	3,49	19,47	118	12,72	14,80	324	4,11	2,09	129,5
III. С 2 „ „	16	48,67	50,94	1 827,0	56,15	46,12	1 789	3,39	11,60	158	3,17	4,14	66,5	1,81	67	54
Всего	102	207,64	210,67	7 574,0	210,54	187,80	6 279,15	6,88	32,54	276	16,74	20,27	408	6,26	2,91	202,5

ПОСЕВ В ДЕСЯТИНАХ В 1925 и 1926

	Картофель			Свекла кормовая			Конопля			
									Собра	
	Десятин 1925 г.	Десятин 1926 г.	Собрано	Десятин 1925 г.	Десятин 1926 г.	Собрано	Десятин 1925 г.	Десятин 1926 г.	Волоконных	
I. . .	19,17	19,98	8 150	0,48	0,73	1 364	2,99	2,97	53,00	1
II. . .	6,95	7,64	2 510	0,21	0,22	260	1,34	1,42	22,75	3
III. . .	28,65	26,90	13 779	0,55	0,95	2 120	4,33	3,80	92,85	1(
IV. . .	5,04	4,93	3 000	0,15	0,15	500	0,88	0,86	17,00	2
V. . .	4,58	4,40	2 500	0,39	0,49	940	0,61	0,49	15,50	2
	64,40	63,85	29 939	1,78	2,54	5 184	10,15	9,54	201,01	2
I. . .	16,82	17,24	6 600	0,25	0,27	664	2,68	2,51	42	
II. . .	31,08	30,92	15 150	0,73	1,00	2 570	4,86	4,68	99,25	1
III. . .	15	14,43	7 389	0,80	1,04	1 950	2,31	2,15	56,35	
IV. . .	1,50	1,26	800	—	0,23	—	0,30	0,20	3,50	
	64,40	63,85	29 939	1,78	2,54	5 184	10,15	9,54	201,10	2
I. . .	12,95	13,10	4 063	—	0,31	—	1,27	1,30	26,95	3
II. . .	17,51	16,73	5 090	0,07	0,07	10	1,57	1,58	37,50	4
III. . .	33,32	32,61	10 385	0,33	0,33	880	3,72	3,51	83,25	1(
IV. . .	3,94	3,61	1 090	—	—	—	0,24	0,26	11,50	1
V. . .	1,68	1,68	630	0,50	0,40	2 000	0,20	0,20	3,00	
	69,40	67,73	21 278	0,90	0,81	2 850	7,00	6.85	162,20	2(
I. . .	10,19	10,67	3 078	—	0,01	—	0,85	0,84	26,25	3
II. . .	42,60	41,74	13 115	0,08	0,08	400	4,27	4,13	105,45	1
III. . .	16,61	15,32	5 085	0,82	0,72	2 450	1,88	1,88	30,50	5
	69,40	67,73	21 278	0,90	0,81	2 850	7,00	6,85	162,20	20

И СБОР В ПУДАХ В 1925 Г. *Продолжение таблицы № 13*

Всего десятин посева							Сбор сена и количество в дес.		
Зерновых	Картофельных	Корнеплодов	Волокнист.	Маслянич-ные	Трава	Всего посева	Десятин надельных	Десятин арендован.	Всего собрано пудов
154,30	19,17	1,78	2,99	5,03	2,79	185,68	13,76	3	3 306
62,28	6,95	0,21	1,34	2,48	1,08	74,34	6,89	1,33	1 588
239,44	28,66	1,15	4,33	6,80	3,57	283,95	25,70	6,76	6 844
41,94	5,04	0,15	0,88	1,13	0,57	49,65	4,2	3,39	1 845
35,68	4,58	0,39	0,61	1,08	1,20	43,54	4	2,06	1 410
533,64	64,40	3,28	10,15	16,52	9,15	637,14	54,55	17,08	14 993
121,77	16,82	0,25	2,68	3,53	2,46	147,51	7,75	0,60	1 999
261,98	31,08	1,93	4,86	8,43	3,90	312,18	29,7	7.26	7 891
139,06	15	1,10	2,31	4,36	2,64	164,47	15,9	9,22	4 703
10,83	1,5	—	0,3	2	0,15	12,98	1,2	—	400
533,64	64,40	3,28	10,15	16,52	9,15	637,14	54,55	17,08	14 993
77,07	12,95	—	1,27	1,44	—	92,73	5,89	0,53	1 821
101,56	17,51	0,07	1,57	1,10	—	121,81	8,03	0,49	2 125
230,81	33,32	0,33	3,72	3,39	—	271,57	17,66	2,66	5 394
18,16	3,94	—	0,24	0,10	—	22,44	1,54	0,14	510
14,20	1,68	0,50	0,20	0,23	—	16,81	1,05	3,18	1 290
441,80	69,40	0,90	7,00	6,26	—	525,36	34,17	7,00	11 140
63,53	10,19	—	0,85	0,34	—	74,91	3,97	0,21	1 045
266,89	42,60	0,08	4,27	4,11	—	317,95	21,73	2,40	6 713
111,38	16,61	0,82	1,88	1,81	—	132,50	8,47	4,39	3 382
441,80	69,40	0,90	7,00	6,26	—	525,36	34,17	7,00	11 140

ВАЛОВОЙ ДОХОД ОТ ПОЛЕВОДСТВА И ЖИВОТНОВОДСТВА В РУБЛЯХ

ТАБЛИЦА № 14

Группы хозяйств	Количество хозяйств	Валовой доход: полеводство	Валовой доход: луговодство	Валовой доход: огородничество	Общая сумма валового дохода от полеводства, луговодства и огородничества	Валовой доход на 1 хозяйство	Валовой доход на 1 едока	Валовой доход на 1 десятину посева	Общая сумма валового дохода животноводства	Валовой доход на 1 хозяйство	Валовой доход на 1 едока	Валовой доход на 1 десятину посева	Валовой доход всего сельского хозяйства	Валовой доход на 1 хозяйство	Валовой доход на 1 едока	Валовой доход на 1 десятину посева
					р. к.				р. к.				р. к.			
с. Ново-Животинное.																
I. Продающие рабочую силу более 50 дн. . .	44	9547,71	1322,40	572,20	11 442 31	260,05	65,68	61,62	4 704 60	117,62	27,01	25,33	16 146 91	366,98	92,69	86,95
II. Продающие рабочую силу менее 50 дн. . .	16	3722,10	635,20	254,00	4 611 30	288,21	78,03	62,06	1 768 05	110,50	29,91	23,80	6 379 35	398,71	107,94	85,86
III. Не продающ. и не нанимающ. раб. силу	55	18571,89	2729,60	885,70	22 187 19	403,40	112,63	78,12	10 167 10	184,86	51,61	35,80	32 354 29	588,26	164,23	113,92
IV. Нанимающ. рабочую силу менее 50 дн. . .	9	3618,48	738,00	76,00	4 432 48	492,50	158,87	89,19	2 625 60	291,73	90,52	52,83	7 058 08	784,23	252,98	142,01
V. Нанимающ. рабочую силу более 50 дн. . .	5	3291,77	564,00	99,50	3 955 27	793,05	136,39	92,21	2 929 88	585,98	101,03	68,13	6 885 15	1 377,03	237,42	160,34
Всего	129	38751,95	5989,20	1887,40	46 628 55	361,46	95,71	73,19	22 195 23	172,06	45,56	34,84	68 823 78	533,52	141,27	108,03
I. Без рабочего скота .	48	7076,37	811,60	308,70	8 196 67	170,76	58,38	55,57	4 300 05	89,58	30,62	29,15	12 496 72	260,35	89,01	84,72
II. С 1 рабоч. лошадью.	60	19672,41	3156,40	1033,50	23 862 31	397,71	105,91	76,43	10 352 40	172,54	45,95	33,16	34 214 71	570,25	151,86	109,59
III. С 2 „ „	20	11092,12	1881,20	526,20	13 499 52	674,98	119,78	82,06	7 109 18	355,46	63,08	43,22	20 608 70	1 030,44	182,86	125,28
IV. С 3 „ „	1	911,05	140,00	19,00	1 070 05	1 070,05	121,60	82,31	433 60	433,60	49,27	33,34	1 503 65	1 503,65	176,90	115,65
Всего	129	38751,95	5989,20	1887,40	46 628 55	361,46	95,71	73,19	22 195 23	172,06	45,56	34,84	68 823 78	533,52	141,27	108,03
д. Моховатка.																
I. Продающие рабочую силу более 50 дн. . .	21	5045,27	728,40	144,03	5 917 70	281,80	75,29	63,84	2 294 87	109,28	29,20	24,73	8 212 57	391,07	104,49	88,59
II. Продающие рабочую силу менее 50 дн. . .	26	7200.62	850,00	193,36	8 243 98	317,08	92,33	67,68	4 255 95	163,69	47,65	34,94	12 499 93	480,77	139,98	102,63
III. Не продающ. и не нанимающ. раб. силу.	48	14876,13	2157,60	603,59	17 637 32	367,44	96,17	64,94	10 958 40	228,30	59,75	40,35	28 595 72	595,74	155,92	105,24
IV. Нанимающ. рабочую силу менее 50 дн. . .	5	1458,03	192,00	67,96	1 717 99	343,60	115,30	76,69	1 234 —	246,80	82,82	55,09	2 951 99	590,40	198,12	131,78
V. Нанимающ. рабочую силу более 50 дн. . .	2	1014,47	516,00	527,00	2 057 47	770,73	194,10	96,34	1 437 —	718,50	135,57	89,81	3 494 47	3 494,47	329,66	186,15
Всего	102	29594,52	4444,00	1535,94	35 574 46	348,77	94,41	67,71	20 180 22	197,85	53,55	38,41	55 754 68	546,61	147,96	106,12
I. Без рабочего скота .	27	4252,55	418,00	99,55	4 766 10	176,52	67,41	63,63	2 117 17	78,41	29,95	28,27	6 883 27	254,94	97,36	91,90
II. С 1 рабоч. лошадью.	59	17762,07	2685,20	603,44	21 050 71	356,79	95,60	66,20	11 615 30	196,87	52,77	36,53	32 666 01	553,66	148,41	102,73
III. С 2 „ „	16	7579,90	1340,80	836,95	9 757 65	609,85	113,46	73,64	6 447 75	402,98	74,97	48,66	16 205 40	1 012,84	188,44	122,30
Всего	102	29594,52	4444,00	1535,94	35 574 46	348,77	94,41	67,71	20 180 22	197,85	53,55	38,41	55 754 68	546,61	147,96	106,12

Группы хозяйств	Количество хозяйств	От полеводства	От луговодства	От огородничества	Всего от: полеводства, луговодства, огородничества	От коневодства	От молочного скота	От свиноводства	От выращ. крупн. рогатого скота	От овцеводства	От птицеводства	От пчеловодства	Всего продукт. животн. и птицеводства	Вся стоимость товарн. части прод. сел. хозяйства	Вся стоимость товарной части сел. хозяйства: На 1 хозяйство	На 1 дес. посева	На 1 едока	Отношение к валовому доходу на 1 хозяйств. в %
с. Ново-Животинное.		р. к.	пуд. р.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	
I. Продающие рабочую силу более 50 дн. . .	44	645 90	235 77 50	80 50	803 90	—	122 70	12 —	456 —	69 —	155 50	—	815 20	1 619 10	36 80	8 72	9 30	10 03
II. Продающие рабочую силу менее 50 дн. . .	16	394 90	— —	55 —	449 90	—	87 50	—	42 —	19 —	99 60	—	248 10	698 —	43 63	9 39	11 81	10 94
III. Не продающ. и не нанимающ. раб. силу.	55	2 011 20	— —	295 50	2 306 70	360 —	283 75	303 —	546 —	94 24	482 —	—	2 068 99	4 375 69	79 56	15 41	22 21	13 52
IV. Нанимающ. рабочую силу менее 50 дн. . .	9	486 —	— —	37 —	523 —	250 —	187 —	166 —	138 —	26 —	50 —	—	817 —	1 340 —	148 89	27 02	48 03	18 99
V. Нанимающ. рабочую силу более 50 дн. . .	5	400 —	— —	30 —	430 —	130 —	160 —	143 —	106 —	9 —	30 —	225 —	803 —	1 233 —	246 60	28 67	12 52	17 91
Всего	129	3 938 —	235 77 50	498 —	4 513 50	740 —	840 95	624 —	1 288 —	217 24	817 10	225 —	4 752 29	9 265 79	71 83	14 54	19 02	13 46
I. Без рабочего скота.	48	621 50	235 77 50	14 50	713 50	—	31 45	—	166 50	29 —	177 10	—	404 05	1 117 55	23 28	7 58	7 96	8 94
II. С 1 рабоч. лошадью.	60	1 948 —	— —	249 50	2 197 50	610 —	518 50	397 —	913 50	129 —	478 90	—	3 046 90	5 244 40	87 41	16 80	23 28	15 33
III. С 2 „ „	20	1 221 —	— —	229 —	1 450 —	130 —	291 —	203 —	208 —	59 24	156 10	225 —	1 272 34	2 722 34	136 12	16 55	24 16	13 21
IV. С 3 „ „	1	147 50	— —	5 —	152 50	—	—	24 —	—	—	5 —	—	29 —	181 50	181 50	14 35	20 63	12 07
Всего	129	3 938 —	235 77 50	498 —	4 513 50	740 —	840 95	624 —	1 288 —	217 24	817 10	225 —	4 752 29	9 265 79	71 83	14 54	19 02	13 46
д. Моховатка.																		
I. Продающие рабочую силу более 50 дн. . .	21	382 80	— —	25 50	408 30	—	15 —	40 —	124 —	28 —	71 —	—	278 —	686 30	32 68	7 40	8 73	8 36
II. Продающие рабочую силу менее 50 дн. . .	26	681 30	25 13 —	30 —	724 30	260 —	22 —	85 —	266 —	30 —	164 80	—	827 80	1 552 10	59 70	12 74	17 38	12 42
III. Не продающ. и не нанимающ. раб. силу.	48	1 005 —	— —	94 —	1 098 —	270 —	105 —	141 —	600 —	33 —	402 60	—	1 551 60	2 649 60	55 20	9 76	14 45	9 27
IV. Нанимающ. рабочую силу менее 50 дн. . .	5	212 60	— —	12 —	224 60	—	32 40	—	211 85	18 —	44 75	—	307 —	531 60	106 52	23 73	35 68	18 01
V. Нанимающ. рабочую силу более 50 дн. . .	2	50 —	— —	—	50 —	—	—	—	8 —	—	14 —	—	22 —	72 —	36	4 50	6 79	2 06
Всего	102	2 331 70	25 13 —	160 50	2 505 20	530 —	174 40	266 —	1 209 85	109 —	697 15	—	2 986 40	5 491 60	53 84	10 45	14 57	9 85
I. Без рабочего скота .	27	164 50	25 13 —	13 —	190 50	120 —	—	—	165 —	—	82 60	—	367 60	558 10	20 67	7 45	7 89	8 11
II. С 1 рабоч. лошадью.	59	1 557 30	— —	99 50	1 656 80	290 —	139 40	155 —	897 85	109 —	391 80	—	1 983 05	3 638 85	61 69	11 55	16 54	11 14
III. С 2 „	16	609 90	— —	48 —	657 90	120 —	35 —	111 —	147 —	—	222 75	—	635 75	1 293 65	80 85	9 76	15 05	7 98
Всего	102	2 331 70	25 13 —	160 50	2 505 20	530 —	174 40	266 —	1 209 85	109 —	697 15	—	2 986 40	5 491 60	53 84	10 45	14 57	9 85

ТАБЛИЦА № 16

СТОИМОСТЬ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПОСТРОЕК, СКОТА И СЕЛ.-ХОЗ. ИНВЕНТАРЯ (на 1 хозяйство в рублях)

Группы хозяйств	Хозяйств. построек	Скот		Сел.-хоз. инвентарь	Всего средств производства
		Весь	В т. ч. раб. лош.		
с. Ново-Животинное.					
I. Продающие рабочую силу более 50 дн. . .	25,23	166,64	71,25	22,78	214,65
II. Продающие рабочую силу менее 50 дн. . .	59,69	304,50	155,00	50,81	415,00
III. Не продающие и не нанимающ. раб. силу	82,58	385,45	184,18	87,09	555,12
IV. Нанимающ. рабочую силу менее 50 дн. . .	157,22	500,55	232,22	139,89	797,66
V. Нанимающ. рабочую силу более 50 дн. . .	304,00	983,20	514,00	330,40	1 617,60
Итого	73,97	331,98	158,18	73,77	479,72
I. Безлошадные	24,52	75,39	—	2,82	102,73
II. С 1 лошадью	74,83	378,00	194,25	79,31	532,14
III. С 2 лошадьми	175,75	757,80	407,50	199,00	1 132,55
IV. С 3 лошадьми	360,00	1 370,00	600,00	642,00	2 372,00
Итого	73,97	331,98	158,18	73,77	479,72
д. Моховатка.					
I. Продающие рабочую силу более 50 дн. . .	82,86	187,33	86,67	32,76	302,95
II. Продающие рабочую силу менее 50 дн. . .	115,19	294,57	133,46	68,71	478,47
III. Не продающ. и не нанимающ. раб. силу.	155,15	396,96	181,98	94,62	646,73
IV. Нанимающ. рабочую силу менее 50 дн. . .	213,00	386,80	192,00	118,00	717,80
V. Нанимающ. рабочую силу более 50 дн. . .	440,00	1 200,00	500,00	187,50	1 827,50
Итого	138,50	342,95	156,72	78,25	559,67
I. Безлошадные	49,63	84,58	—	7,63	141,84
II. С 1 лошадью	146,31	344,22	163,64	83,07	573,60
III. С 2 лошадьми	259,69	774,25	395,63	179,63	1 213,57
Итого	138,50	342,95	156,72	78,25	559,67

ТАБЛИЦА № 17

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ХОЗЯЙСТВ ПО СРЕДСТВАМ ПРОИЗВОДСТВА

Группы хозяйств	Колич. хозяйств по средств. производст.						
	Всего хозяйств	В том числе хозяйств:					
		До 100	От 100 до 300	От 300 до 500	От 500 до 800	От 800 до 1 500	Свыше 1 500
		В рублях:					
с. Ново-Животинное.							
I. Продающие рабочую силу более 50 дн. . .	44	18	12	5	7	2	—
II. Продающие рабочую силу менее 50 дн. . .	16	4	3	3	6	—	—
III. Не продающ. и не нанимающ. раб. силу.	55	6	7	16	13	11	2
IV. Нанимающ. рабочую силу менее 50 дн. . .	9	—	2	—	3	4	—
V. Нанимающ. рабочую силу более 50 дн. . .	5	—	—	—	—	3	2
Всего	129	28	24	24	29	20	4
I. Без рабоч. скота . .	48	28	19	1	—	—	—
II. С 1 раб. лошадью .	69	—	5	22	23	10	—
III. С 2 раб. лошадьми .	20	—	—	1	6	10	3
IV. С 3 раб. лошадьми .	1	—	—	—	—	—	1
Всего	129	28	24	24	29	20	4
д. Моховатка.							
I. Продающие рабочую силу более 50 дн. . .	21	5	5	7	4	—	—
II. Продающие рабочую силу менее 50 дн. . .	26	4	4	9	7	1	1
III. Не продающ. и не нанимающ. раб. силу.	48	4	7	9	12	15	1
IV. Нанимающ. рабочую силу менее 50 дн. . .	5	—	—	1	4	—	—
V. Нанимающ. рабочую силу более 50 дн. . .	2	—	—	—	—	1	1
Всего	102	13	16	26	27	17	3
I. Без раб. скота	27	13	11	3	—	—	—
II. С 1 раб. лошадью .	59	—	5	23	23	8	—
III. С 2 раб. лошадьми .	16	—	—	—	4	9	3
Всего	102	13	16	26	27	17	3

Группы хозяйств	Количество хозяйств	Без посева	Количество хозяйств с посевом								
			до 1 дес.	1—2 дес.	2, 1—3 д.	3, 1—4 д.	4, 1—5 д.	5, 1—6 д.	6, 1—8 д.	8, 1—10 д.	10, 1—12 д.	св. 12 дес.
с. Ново-Животинное.												
I. Продающее рабочую силу более 50 дн. . .	44	—	—	1	12	16	4	2	7	2	—	—
II. Продающие рабочую силу менее 50 дн. . .	16	—	1	—	3	4	3	1	3	1	—	—
III. Не продающ. и не нанимающ. раб. силу	55	—	—	2	11	8	10	5	12	4	2	1
IV. Нанимающ. рабочую силу менее 50 дн. . .	9	—	—	—	1	1	2	2	1	2	—	—
V. Нанимающ. рабочую силу более 50 дн. . .	5	—	—	—	—	—	—	—	3	1	—	1
Всего	129	—	1	3	27	29	19	10	26	10	2	2
I. Без рабочего скота .	48	—	1	3	17	23	4	—	—	—	—	—
II. С 1 рабоч. лошадью.	60	—	—	—	10	6	14	8	20	2	—	—
III. С 2 „ „	20	—	—	—	—	—	1	2	6	8	2	1
IV. С 3 „ „	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Всего	129	—	1	3	27	29	19	10	26	10	2	2
д. Моховатка.												
I. Продающие рабочую силу более 50 дн. . .	21	—	—	—	6	5	1	5	3	1	—	—
II. Продающие рабочую силу менее 50 дн. . .	26	—	—	3	2	8	4	2	5	1	1	—
III. Не продающ. и не нанимающ. раб. силу.	48	—	1	2	4	8	7	9	6	9	2	—
IV. Нанимающ. рабочую силу менее 50 дн. . .	5	—	—	—	1	1	1	2	—	—	—	—
V. Нанимающ. рабочую силу более 50 дн. . .	2	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—
Всего	102	—	1	5	13	22	13	18	14	13	3	—
I. Без рабочего скота .	27	—	1	5	10	9	1	1	—	—	—	—
II. С 1 рабоч. лошадью.	59	—	—	—	3	13	12	15	9	7	—	—
III. С 2 „ „	16	—	—	—	—	—	—	2	5	6	3	—
Всего	102	—	1	5	13	22	13	18	14	13	3	—

ТАБЛИЦА № 19

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ХОЗЯЙСТВ ПО ВАЛОВОЙ ПРОДУКЦИИ

Группы хозяйств	Колич. хозяйств по валовой доходн.					
	Всего хозяйств	В том числе				
		До 100	От 100 до 300	От 300 до 500	От 500 до 800	Свыше 800
		В рублях:				
с. Ново-Животинное.						
I. Продающие рабочую силу более 50 дн. . .	44	2	22	9	8	3
II. Продающие рабочую силу менее 50 дн. . .	16	1	4	7	4	—
III. Не продающ. и не нанимающ. раб. силу.	55	2	10	16	13	14
IV. Нанимающ. рабочую силу менее 50 дн. . .	9	—	—	1	6	2
V. Нанимающ. рабочую силу более 50 дн. . .	5	—	—	—	—	5
Всего	129	5	36	33	31	24
I. Без рабочего скота .	48	5	28	13	2	—
II. С 1 раб. лошадью . .	60	—	8	20	22	10
III. С 2 раб. лошадьми .	20	—	—	—	7	13
IV. С 3 раб. лошадьми .	1	—	—	—	—	1
Всего	129	5	36	33	31	24
д. Моховатка.						
I. Продающие рабочую силу более 50 дн. . .	21	—	8	8	5	—
II. Продающие рабочую силу менее 50 дн. . .	26	2	5	8	10	1
III. Не продающ. и не нанимающ. раб. силу.	48	2	4	15	15	12
IV. Нанимающ. рабочую силу менее 50 дн. . .	5	—	—	2	3	—
V. Нанимающ. рабочую силу более 50 дн. . .	2	—	—	—	—	2
Всего	102	4	17	33	33	15
I. Без раб. скота	27	4	14	9	—	—
II. С 1 раб. лошадью . .	59	—	3	24	27	5
III. С 2 раб. лошадьми .	16	—	—	—	6	10
Всего	102	4	17	33	33	15

ТАБЛИЦА № 20

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ХОЗЯЙСТВ ПО ТОВАРНОСТИ

Группы хозяйств	Без товарности	Количество хоз-в по сумме товарн. части (всего с.-ва)						Всего хозяйств
		От 0 до 10	От 10 до 25	От 25 до 50	От 50 до 100	От 100 до 150	Свыше 150	
		В рублях:						
с. Ново-Животинное.								
I. Продающие рабочую силу более 50 дн. . .	5	7	12	9	8	2	1	44
II. Продающие рабочую силу менее 50 дн. . .	1	1	5	4	3	2	—	16
III. Не продающ. и не нанимающ. раб. силу.	2	1	8	12	18	5	9	55
IV. Нанимающ. рабочую силу менее 50 дн. . .	—	—	—	—	6	1	2	9
V. Нанимающ. рабочую силу более 50 дн. . .	—	—	—	—	—	1	4	5
Всего	8	9	25	25	35	11	16	129
I. Без раб. скота	7	7	16	12	6	—	—	48
II. С 1 раб. лошадью .	1	1	6	13	25	6	8	60
III. С 2 раб. лошадьми .	—	1	3	—	4	5	7	20
IV. С 3 раб. лошадьми .	—	—	—	—	—	—	1	1
Всего	8	9	25	25	35	11	16	129
д. Моховатка.								
I. Продающие рабочую силу более 50 дн. . .	—	5	5	6	5	—	—	21
II. Продающие рабочую силу менее 50 дн. . .	—	1	10	4	8	1	2	26
III. Не продающ. и не нанимающ. раб. силу.	—	7	12	14	8	4	3	48
IV. Нанимающ. рабочую силу менее 50 дн. . .	—	—	—	2	1	1	1	5
V. Нанимающ. рабочую силу более 50 дн. . .	—	1	—	—	1	—	—	2
Всего	—	14	27	26	23	6	6	102
I. Без раб. скота	—	11	12	—	3	1	—	27
II. С 1 раб. лошадью .	—	2	13	24	12	3	5	59
III. С 2 раб. лошадьми .	—	1	2	2	8	2	1	16
Всего	—	14	27	26	23	6	6	102

	хоз. в груп.		Безлошадных		С 1 лошадью		С 2 лошадьми		С 3 лошадьми	
	1917	1926	1917	1926	1917	1926	1917	1926	1917	1926
с. Ново-Животинное.										
Без посева	16	—	15	—	1	—	—	—	—	—
	14,3		13,4		0,9					
От 0,7—2 десятины	16	4	16	4	—	—	—	—	—	—
	14,3	3,1	14,3	3,1						
„ 2,1—4 „	29	56	18	40	10	16	1	—	—	—
	25,9	43,4	16,1	31,0	8,9	12,4	0,9			
„ 4,1—6 „	24	31	4	4	11	24	9	3	—	—
	21,4	24,0	3,6	3,1	9,8	18,6	8,0	2,3		
„ 6,1—8 „	11	24	—	—	5	18	5	6	1	—
	9,8	18,6	—	—	4,5	13,8	4,5	4,7	0,9	
Св. 8 десятины	16	14	—	—	1	2	12	11	3	1
	14,3	10,9			0,9	1,7	10,7	8,5	2,6	0,8
Всего	112	129	53	48	28	60	27	20	4	1
	100%	100%	47,4	37,2	25,0	46,5	24,1	15,5	3,5	0,8
д. Моховатка.										
Без посева	15	—	15	—	—	—	—	—	—	—
	15,2		15,2							
От 0,2—2 десятины	10	6	10	6	—	—	—	—	—	—
	10,1	5,9	10,1	5,9						
„ 2,1—4 „	27	35	8	19	19	16	—	—	—	—
	27,3	34,2	8,1	18,6	19,2	15,6				
„ 4,1—6 „	22	31	1	2	11	27	10	2	—	—
	22,2	30,5	1,0	2,0	11,1	26,5	10,1	2,0		
„ 6,1—8 „	9	14	—	—	5	9	4	5	—	—
	9,1	13,7			5,1	8,8	4,0	4,9		
Св. 8 десятины	16	16	—	—	2	7	12	9	2	—
	16,1	15,7			2,0	6,9	12,1	8,8	2,0	
Всего	99	102	34	27	37	59	26	16	2	—
	100%	100%	34,4	26,5	37,4	57,8	26,2	15,7	2,0	

	Без коров		С 1 коровой		С 2 коровами		С 3 коровами		Без овец		1 до 5 овец		6—10 овец		11—20 овец		св. 20 овец	
	1917	1926	1917	1926	1917	1926	1917	1926	1917	1926	1917	1926	1917	1926	1917	1926	1917	1926
с. Ново-Животинное.																		
Без посева	13	—	3	—	—	—	—	—	16	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	11,6		2,7						14,3									
От 0,7—2 десятины	8	2	8	2	—	—	—	—	11	2	2	2	3	—	—	—	—	—
	7,15	1,6	7,15	1,5					9,9	1,6								
„ 2,1—4 „	5	18	23	36	1	2	—	—	8	27	12	24	8	5	1	—	—	—
	4,5	15,9	20,5	28,0	0,9	1,5			7,15	21,0								
„ 4,1—6 „	3	1	21	26	—	4	—	—	7	8	4	10	10	10	1	3	2	—
	2,7	0,8	18,7	20,1	—	3,1			6,3	6,2								
„ 6,1—8 „	—	1	11	20	—	3	—	—	2	3	2	4	4	14	3	3	—	—
	—	0,8	9,8	15,5	—	2,3			1,7	2,7								
Св. 8 десятины	1	1	13	3	2	10	—	—	—	2	3	1	2	4	8	6	3	1
	0,9	0,8	11,7	2,3	1,7	7,8				1,6								
Всего	30	23	79	87	3	19	—	—	44	42	23	41	27	33	13	12	5	1
	26,9	17,9	70,5	67,4	2,6	14,7			39,4	32,5								
д. Моховатка.																		
Без посева	15	—	—	—	—	—	—	—	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	15,2								15,2									
От 0,2—2 десятины	6	3	4	3	—	—	—	—	9	5	1	1	—	—	—	—	—	—
	5,1	3.0	4,0	2,9					9,1	4,9								
„ 2,1—4 „	3	8	24	27	—	—	—	—	12	14	15	19	—	2	—	—	—	—
	3,0	7,7	24,3	26,5					12,1	13,7								
„ 4,1—6 „	1	1	21	25	—	5	—	—	2	5	12	21	8	5	—	—	—	—
	1,0	1,0	21,2	24,6	—	4,9			2,0	4,9								
„ 6,1—8 „	1	2	8	5	—	7	—	—	—	2	7	6	2	6	—	—	—	—
	1,0	2,0	8,1	4,9	—	6,8				2,0								
Св. 8 десятины	1	—	12	4	3	12	—	—	—	1	5	5	9	9	2	1	—	—
	1,1	—	12,1	3,9	3,0	11,8				0,9								
Всего	27	14	69	64	3	24	—	—	38	27	40	52	19	22	2	1	—	—
	27,3	13,7	69,7	62,8	3,0	23,6			38,4	26,5								

ОБЕСПЕЧЕННОСТЬ С/Х ИНВЕНТАРЕМ В С. НОВО-ЖИВОТИННОМ В 1917 И 1926 Г.

ТАБЛИЦА № 22

Количество хозяйств		Количество хозяйств																	
		С плугом		С молотилкой		С веялкой		С жнейкой		С соломорезкой		С сеялкой	
1917	1926	1917	1926	1917	1926	1917	1926	1917	1926	1917	1926	1917	1926
Без посева	16	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ 0,7—2 дес. . . .	16	4	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—
„ 2,1—4 „ . . .	29	56	2	4	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—
„ 4,1—6 „ . . .	24	31	7	16	—	4	—	4	—	3	—	—	—	—	2	—
„ 6,1—8 „ . . .	11	24	7	20	1	—	1	3	—	2	—	1	—	—	4	—
Свыше 8 десятин . .	16	14	15	14	4	5	3	6	1	5	2	1	—	—	6	12
Итого . . .	112	129	31	54	5	9	6	14	1	10	2	2	0	—	12	12

Государств. публичная историческая библиотека РСФСР

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛ

ПУТИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

(Третий год издания)

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ОБЪЕДИНЕННЫЙ НАУЧНЫЙ ОРГАН НАРКОМЗЕМА и ПРАВЛЕНИЯ ТИМИРЯЗЕВСК Й С.-Х. АКАДЕМИИ

Журнал выходит под ред. проф. Вильямса, В. Р., Теодоровича, И. А., и Таргульяна, О. М.

„Пути Сельского Хозяйства“ является единственным научным с.-х. журналом в СССР, освещающим все проблемы, связанные с вопросами восстановления реконструкции сельского хозяйства.

„Пути Сельского Хозяйства“ считает насущным для современного состояния народного х-ва СССР всестороннее освещение на своих страницах важнейших достижений как в нашей, так и в иностранной научной агрономии.

„Пути Сельского Хозяйства“ стремится установить самую тесную связь между всеми агрономическими учреждениями, опытными станциями, агрономами, племхозами, колхозами, совхозами и т. п.

„Пути Сельского Хозяйства“ должен стать настольной книгой каждого агронома и земельного работника.

Журнал имеет следующие постоянные отделы:

1. С.-х. экономика и политика с подотделами: а) экономика сельского и лесного хозяйства, б) с.-х. кооперация и кредит, в) землеустройство и землепользование, г) вопросы рынка как внешнего, так и внутреннего, д) организация крестьянского х-ва, е) агрономическая помощь населению.
2. Научно-агрономический с подотделами: а) земледелие, удобрение, почвоведение, агрохимия, селекция, борьба с вредителями и т. п., б) животноводство, общая и частная зоотехния, молочное дело и ветеринария, в) механизация сел. х-ва, г) гидротехника и культуртехника, д) садоводство и огородничество.
3. Сельскохозяйственное образование.
4. Научная хроника, информация о научно-исследовательских работах, деятельность опытных учреждений.
5. Справки и советы агрономам и отдельным хозяйствам.
6. Критика и библиография.

УСЛОВИЯ ПОДПИСКИ:

на год — 12 р., на 6 мес. — 7 р. и на 3 м. — 4 р.

Цена отдельного номера 1 р. 50 к.

ЗАКАЗЫ И ДЕНЬГИ АДРЕСОВАТЬ ПО АДРЕСУ:

МОСКВА, ЦЕНТР, УГОЛ ТВЕРСКОЙ И МОХОВОЙ, ПОДОТДЕЛ ПОДПИСКИ „НОВАЯ ДЕРЕВНЯ“.

Адрес редакции: Москва, Петровско-Разумовское, Тимирязевская сельско-хозяйственная академия, редакция журнала „Пути Сельского Хозяйства“.

КО ДНЮ ДЕСЯТИЛЕТИЯ ОКТЯБРЬСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ
ИЗДАТЕЛЬСТВОМ НАРКОМЗЕМА

„НОВАЯ ДЕРЕВНЯ"

выпущена новая брошюра М. И. Лациса

ДЕСЯТЬ ЛЕТ
БОРЬБЫ ЗА НОВУЮ ДЕРЕВНЮ

Стр. 64. С портретом в красках народного комиссара земледелия А. П. Смирнова. Цена 40 коп.

В этой брошюре член коллегии Наркомзема М. И. Лацис ясно и понятно излагает, как и из-за чего рабочие и крестьяне взяли в свои руки управление государством десять лет тому назад и как затем они, при поддержке советского правительства, не только восстановили разрушенное хозяйство, но и сильно двинули его вперед.

Половина книжки посвящена описанию того, что сделал Народный комиссариат земледелия для поднятия сельского хозяйства и развития производительных сил деревни. Книжка написана чрезвычайно ясно и содержит в себе множество фактов и цифр, подтверждающих все значение истекшего десятилетия для нашего крестьянского хозяйства. В знаменательные дни юбилея она явится необходимой всем работникам деревни и крестьянам-активистам при проведении торжественных собраний, а по окончании юбилея она представит живейшее пособие при культурной работе с массами вообще. Рядовой грамотный крестьянин также прочтет эту книжку с интересом, и многое из нее дойдет до его сердца и ума.

Выписывайте эту брошюру из издательства Наркомзема „Новая деревня": Москва, 9. Проезд Художественного театра, 4.

ПРИ КОЛЛЕКТИВНОЙ ЗАКУПКЕ СКИДКА
ПЕРЕСЫЛКА ЗА СЧЕТ ИЗДАТЕЛЬСТВА

ТРЕБУЙТЕ КАТАЛОГИ

Цена 4 руб.

ЗАКАЗЫ НА ВСЕ КНИГИ ПО СЕЛЬСКОМУ ХОЗЯЙСТВУ И ДРУГИМ ОТРАСЛЯМ ЗНАНИЯ НАДЛЕЖИТ НАПРАВЛЯТЬ ПО АДРЕСУ:

МОСКВА,
Уг. Тверской и Моховой
Книжный Магазин
«НОВАЯ ДЕРЕВНЯ»

ЛЕНИНГРАД,
Фонтанка, 10
Книжный Склад
Всероссийского С.-Х. Музея

НОВЫЕ КАТАЛОГИ ВЫСЫЛАЮТСЯ БЕСПЛАТНО