

УД - 1707.
ОДНЫЙ КОМИССАРИАТ ЗЕМЛЕДЕЛИЯ
ЦЕНТРАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ЗЕМЛЕДЕЛИЯ.

ПК751
3843

ТРУДЫ III ВСЕРОССИЙСКОГО СЪЕЗДА АГРОНОМОВ В МОСКВЕ

(1—11 марта 1922 года).

Вып. I

Состав съезда.—Тезисы докладов.—Резолюции.

РЕДАКЦИОННО-ИЗДАТЕЛЬСКИЙ КОМИТЕТ
НАРКОМЗЕМА
МОСКВА □ 1922.

НАРОДНЫЙ КОМИССАРИАТ ЗЕМЛЕДЕЛИЯ
ЦЕНТРАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ЗЕМЛЕДЕЛИЯ.

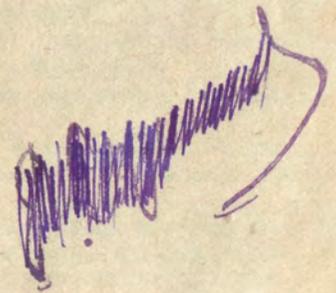
Инд. №1707.

ТРУДЫ III ВСЕРОССИЙСКОГО
СЪЕЗДА АГРОНОМОВ В МОСКВЕ

(1—11 марта 1922 года).

Вып. I.

Состав съезда.—Тезисы докладов.—Резолюции.



КНИГОИЗДАТЕЛЬСТВО НАРКОМЗЕМА
„НОВАЯ ДЕРЕВНЯ“.
МОСКВА □ 1922.

СПИСОК

лиц, участвовавших в III Всероссийском съезде агрономов, в Москве.

Состав президиума съезда.

Проф. А. Г. Дояренко, М. Е. Шефлер, А. Н. Минин, А. В. Чалнов, Д. Н. Делларов, П. А. Месяцев, А. И. Угрюмов, А. И. Сигирский, А. В. Тейтель, М. З. Резников, Д. М. Шорьгин, И. П. Степанов, С. А. Ершов.

Почетный председатель проф. А. Фортунатов.
Председатель А. Г. Дояренко.
Ответственный секретарь А. О. Фабрикант.
Заместитель секретаря А. А. Эмме.

Фамилия, имя, отчество.	Какого учреждения представитель.	Образование.
1. Абдурахман, Юсуф.	Азербейджанский Н. К. З.	Петровск. Акад.
2. Абрамов, А. Н. . . .	Донск. Обл. Зем. Управл.	Высшее.
3. Авилов, Л. М. . . .	Цузем (отд. сад-ог.)	"
4. Александровск., Н. А.	Цузем (отд. культур.-техн.)	Петров. Академия.
5. Алексеев, А. Я. . . .	Череповецкий Г. З. О.	Петроград. с.-х. Ак.
6. Алексеев, Я. Я. . . .	Запад. Обл. У. по опыт. делу.	Универс. физ. мат. ф.-т.
7. Аксенов, А. И. . . .	Марийский О. З. О.	Среднее с.-х. уч.
8. Андреев, В. А. . . .	Главземтран.	(?)
9. Андреев, П. Н. . . .	Донской Ветеринар. и с.-х. институт.	Харьков. Ветерин. Институт.
10. Андрианов, А. П. . .	Опытн. ст. жиз. растений при Петровск. с.-х. Акад.	Высшее.
11. Андриевский, И. К.	Смоленский отд. образов. Агрономии.	"
12. Аничков, А. А. . . .	Рязанский Г. З. О.	"
13. Антипин, Е. К. . . .	В. О. А.	"
14. Антипин, И. Ф. . . .	Вологодский Г. З. О.	"
15. Арефьев, А. И. . . .	Владимирский Г. З. О.	Среднее.
16. Арцишевский	Главземтран.	Высшее.
17. Баженов, А. Н. . . .	Кирсановский У. З. О.	Среднее.
18. Бардин, А. В. . . .	Рыбинский Г. З. О.	"
19. Баргиев, В. С. . . .	Н. К. З.	Высшее.
20. Барышников, М. А.	Екатеринбург. Г. З. О.	"
21. Басов, А. Я.	Н. К. З.	(?)
22. Бауэр, А. А.	Владимир. опыт. с.-х. станция.	Высшее.
23. Байдин, А. И.	Уч. оп. хоз-во «Ермолина» Дмитровс. у. Моск. губ.	Среднее.
24. Байдин, К. Н.	Смоленский Г. З. О.	Высшее.
25. Бекетов, В. А.	Главпрофобр.	"
26. Благовещенский, В. В.	Плесский практ. с.-х. инст.	"

Фамилия, имя, отчество.	Какого учреждения представитель.	Образование.
27. Блажевич, К. Ф.	Витебского с.-х. техникума.	Высшее.
28. Блинников, Г. В.	Владимирск. Г. З. О.	"
29. Бобров, И. Я.	"	"
30. Богонос, А. С.	Костромской Г. З. О. Васильевский с.-х. техникум.	"
31. Болотов, В. В.	Череповецкий Г. З. О.	"
32. Восуновский, В. Ю.	В. С. Н. Х.	"
33. Бриткин, А. С.	Самарский Г. З. О.	"
34. Брук, В. Л.	Воронежской обл. опытн. станции.	"
35. Бруцкус, Б. Д.	Петроградск. с.-х. Акад.	"
36. Букинич, Д. Д.	Управмелиозем. Н. К. З.	"
37. Буров, С. С.	Бюро Энтато-м-фитопатолог с'ездов.	(?)
38. Бучковский, Н. Н.	Богучарск. У. З. О.	Среднее.
39. Бушинский, В. П.	Саратов. с.-х. Институт.	Высшее.
40. Быстров, В. И.	Ив.-Вознесенск. Г. З. О.	"
41. Выстрых, И. Н.	Вятской Обл.	"
42. Бреславец, В. Н.	Н. К. З.	Высшее.
43. Варгасов, С. Г.	Энгельгартовской опытн. станц.	"
44. Варес, А. Г.	Киевск. Обл. Упр. по опытн. делу.	Высшее.
45. Васильев, А. Л.	В. О. А.	Среднее.
46. Васильев, В. Л.	М. О. С. Х.	Высшее.
47. Великанова, В. П.	Моск. Обл. опытн. станц.	"
48. Вержбицкий, А. Ф.	Самарского У-га.	"
49. Вейс, Ю. А.	Орловский с.-х. Институт.	"
50. Винер, В. В.	"	"
51. Витенберг, М. В.	Н. К. З.	"
52. Власов, В. В.	Тамбов. Г. С.-Х. О-во.	"
53. Власов, Н. П.	Калужский Г. З. О.	"
54. Волошин, В. Д.	Полтавск. Г. З. О.	"
55. Волков, В. И.	Упр. Ц. П. Района по электр. с.-х-ва.	"
56. Волков, В. Н.	В. О. А.	"
57. Волков, Д. С.	Костромск. Г. З. О.	"
58. Волынец-Руссет, Я. Е.	Всеработземлес.	(?)
59. Вялов, А. А.	Н. Новгород. Ком.-Хоз.	Среднее.
60. Гаркави, О. В.	М. О. С. Х.	"
61. Гассанов, В. К.	Ярославск. Ц. с.-х. опытн. станц.	"
62. Гвоздецкий, А. К.	Ив.-Вознес. Г. З. О.	"
63. Герлах, Р. Э.	Голицынские с.-х. курсы.	"
64. Герц, А. П.	В. О. А.	"
65. Годосов, К. И.	Петроградск. Ц. с.-х. о-во.	"
66. Горобцев-Марценко, Ф. С.	Саратов. Г. З. О.	"
67. Грацианов, П. К.	"	"
68. Григорьев, М. П.	Московск. З. О. от. Инст.	Среднее.
69. Гришаев, М. М.	Тверской Сельскохоз.	"
70. Гриневский, А. М.	Куб. Зер. Обл. З. О.	Высшее.
71. Грюнбаум, П. И.	Архангельск. Г. З. О.	Среднее.
72. Гуревич, Г. И.	Всеукраинское Агрон. О-во.	Высшее.
73. Гуров, П. Я.	Н. К. З.	"
74. Давыдов, С. Г.	Ярославл. Ц. С.-Х. оп. ст.	"

Фамилия, имя, отчество.	Какого учреждения представитель.	Образование.
75. Данилевич, М. М.	Н.-Волжское Обл. Упр. по с./х. т. д.	Высшее.
76. Данилов, Е. А.	Ц. У. Лес.	"
77. Дементьев, Д. И.	Колужский С.-Х. техникум.	"
78. Деревицкий, М. Ф.	Агротслужба К. ж. д.	Среднее.
79. Дмитриев, А. М.	Н. К. З.	Высшее.
80. Дешевой, М. С.	Тверской Г. З. У.	"
81. Дмитренко, О. Е.	Н. К. З.	"
82. Добровольский, А. В.	Тамбов. Г. З. У.	"
83. Добросмыслов, И. А.	Саратов. С.-Х. Техникум.	"
84. Доброзраков, М. П.	Сасов Сельскохозов.	Среднее.
85. Додонов, Н. В.	Орел. Г. З. У.	Высшее.
86. Дорофеев Н. Ф.	Брянск. У. З. О.	Среднее.
87. Дубасов, В. Н.	Самбирск. Г. З. О.	"
88. Дудка, И. И.	Воронеж. Обл. Управ. по спор. делу.	Высшее начальн.
89. Дьяков.	Стебутовск. С.-Х. Инст.	Высшее.
90. Детлаф, А. О.	Волоколамский С.-Х. техникум.	"
91. Дунаевский, А. И.	Н. К. З.	Высшее.
92. Деонидов, А. М.	Н. К. З.	"
93. Есин, В. В.	Н. К. З.	"
94. Евстифеева, М. А.	Рязанский У. З. О.	Высшее.
95. Евтуненко, М. В.	Харьк. Обл. с.-х. оп. станц.	"
96. Егоров, В. И.	Тульский Г. З. О.	Среднее.
97. Егоров, И. Е.	В. О. А.	Высшее.
98. Еленевский, Я. А.	Витебский с.-х. Техникум.	"
99. Елизаров, П. П.	Московск. Ветер. Инст.	"
100. Ермаков, М. Н.	Каширский У. З. О.	"
101. Ермасенко, И. П.	Воронежский Г. З. О.	Среднее.
102. Ерофеев, В. А.	Симбирский Г. З. О.	"
103. Желудков, В. М.	Каменно-Степной опытн. ст.	Высшее.
104. Жук, И. Д.	Калужский Г. З. О.	"
105. Забоев, Б. Г.	Зырянский О. З. О.	Среднее.
106. Заварицкий, В. Н.	Московск. Обл. У. по опытн. делу.	Высшее.
106а. Елеин Г. М.	Вузем Н. К. З.	"
107. Заславский, Н. О.	Харьковский Г. З. О.	"
108. Звягин, Д. М.	Тюменского Г. З. О.	Среднее.
109. Земсков, Н. И.	Вотский О. З. О.	Высшее.
110. Зиновьев, А. М.	Московский Г. З. О.	"
111. Злобин, Е. И.	Голицынск. с.-х. курсы.	"
112. Золотарев, П. К.	Марицкий О. З. О.	Ниснее.
113. Зудилин, Н. В.	Калужский Г. З. О.	Высшее.
114. Иванов, П. В.	Кирреспублика.	"
115. Ивановский, В. А.	С.-Двинский Г. З. О.	"
116. Иванцов, М. И.	Брянский Г. З. О.	Среднее.
117. Ивасиевич, О. П.	Н. К. З.	"
118. Ивасиенков Г. Т.	Тульский Г. З. О.	Высшее.
119. Игнатенко, П. Т.	Майновский с.-х. Техникум.	Среднее.
120. Ильин, Р. С.	Московск. Обл. Управ. по опытн. делу.	"
121. Калантар, А. А.	Вологодский Молоч.-Х. Инстит.	Высшее.
122. Калачев, И. Х.	Тюменский Г. З. О.	"
123. Калечин, П. А.	Н.-Новгород. Г. З. О.	"

Фамилия, имя, отчество.	Какого учреждения представитель.	Образование.
124. Каменский, Г. . . .	Н. К. З.	Высшее.
125. Капустникова, Р. Г.	Московск. Обл. с.-х. опыт. станции.	"
126. Каменецкий, П. В. .	Петроград. Г. З. О.	"
127. Капустин, П. П. . .	С.-Волжский Высш. с.-х. техник.	Высшее (неоконч.)
128. Карсеев, В. Н. . . .	Брянский Г. З. О.	Высшее.
129. Карпов, М. С. . . .	М. О. С. Х.	"
130. Качинский, В. М. . .	Украинский Н. К. З.	"
131. Кивенко, С. Ф. . . .	М. О. С. Х.	"
132. Кириков, С. Н. . . .	Татреспублика.	Среднее.
133. Кирианад, К. И. . .	Витебский Г. З. О.	Высшее.
134. Киреевский, Ф. А. .	Брянский Г. З. О.	Среднее.
135. Кирпичников, П. Н.	Марийский О. З. О.	"
136. Кирсанов, А. Т. . . .	И.-Вознесен. Полит. Институт.	Высшее.
137. Киселев, Н. Н. . . .	Костромской Г. З. О.	Среднее.
138. Кисловский, Д. А. .	Московск. Институт Экспр. Ветеринарн.	Высшее.
139. Кисурин, П. Я. . . .	Воронежск. Обл. Опыт. станция.	"
140. Ключарев, А. В. . . .	Воронеж. С.-Х. Институт.	"
141. Ковган, С. П.	Всеработземлес.	Среднее.
142. Корсаков, К. Д. . . .	М. О. С. Х.	Высшее.
143. Колесников, П. Г. . .	Н. К. З.	"
144. Кокин, В. С.	С.-Двинский Г. З. О. .	Высшее (неоконч.)
145. Конге, В. В.	Петроград. Вет. Институт.	Высшее.
146. Кораблеус, Э. К. . . .	М. О. С. Х.	Практик.
147. Корнивац, В. Ф. . . .	Петроград. Г. З. О.	Высшее.
148. Кореунский, Н. П. . .	Ярославский Г. З. О.	Среднее.
149. Костров, Н. И.	Черняговский Г. З. О.	Высшее.
150. Котиков, Г. С.	Витебский Смольянский Техникум.	Среднее.
151. Кононов, С. Н.	Тверь высш. с.-х. Техникум.	Высшее.
152. Котов, А. А.	Годицнск. с.-х. курсы.	"
153. Котовщиков, А. А. . .	Витебский Г. З. О.	"
154. Кочетков, В. П.	И.-Новгор. Гос. универс.	"
155. Красинец, А. И.	Горской Республ.	Среднее.
156. Красинский, А. Б. . . .	Петровск. С.-Х. Акад.	Высшее.
157. Красный, П. Н.	Всеработземлес.	Среднее.
158. Крундышев В. Ф. . . .	Дон. О-во С.-Х.	Высшее.
159. Крутляков, Б. Г.	Москов. Г. З. О.	"
160. Крылов, М. В.	—	"
161. Крылов, Н. В.	М. О. С. Х.	"
162. Крюков, В. А.	Нижегород Г. З. О.	"
163. Крюков, С. М.	Екатеринбургск. Г. З. О.	Среднее.
164. Крячков, П. С.	Т. О-во Зем. Управ. Волжской Обл.	Высшее.
165. Кудрявцев, Н. Г. . . .	Пермский Г. З. О.	"
166. Кузнецов, В. М.	М. О. С. Х.	"
167. Кузнецов-Хворов, С. М.	Карагаево-Черкесск. Обл.	"
168. Кузьбожев, И. А. . . .	Зырянский О. З. О.	Среднее.
169. Кузьмин, Н. М.	Новгород. Г. З. О.	"
170. Кулагин, Н. М.	М. Петровск. с.-х. Акад.	Высшее.
171. Купугинин, П. П. . . .	Главземтран.	"
172. Куприянов, И. М. . . .	Н. К. З.	"

Фамилия, имя, отчество.	Какого учреждения представитель.	Образование.
173. Кондратьев	П. С.-Х. А.	Высшее.
174. Ларцев, Н. П.	Екатеринбургск. Г. З. О.	Среднее.
175. Лебедев, В. И.	Смоленский Универ.	Высшее.
176. Лежнев-Янниковский, П. Я.	Марийская Обл. Вологодский Мол. Хоз. Институт.	Среднее. Высшее.
177. Лемус, В. П.	Москов. Пречистен. практич. Институт.	"
178. Леопольдов, А. В. . .	—	—
179. Лепелов.	—	—
180. Лесков, Ф. Г.	Новгородск. Г. З. О.	Высшее.
181. Ленин, А. К.	Селезневский Техникум. Витебск.	"
182. Лешин, Я. Е.	Челябинский Т. З. О.	"
183. Линник, Я. Д.	Н. К. З.	"
184. Локтин, П. А.	Вятский Нар. Хоз. Инст.	Среднее.
185. Лозовый, А. Н.	Годицнск. высш. с.-х. курсы.	(?)
186. Луппо, Г. И.	М. О. С. Х.	Высшее.
187. Лысогорский, С. К.	Московск. Ветер. Институт.	"
188. Львов, П. А.	Костромской Г. З. О.	Среднее.
189. Лют, А. А.	Калужский Г. З. О.	"
190. Мазуркевич, Г. С. . . .	«Аскания Нова».	Высшее.
191. Маклаков, Г. М.	Орел Т. З. О.	"
192. Малахов, И. А.	М. О. С. Х.	"
193. Маркаров, А. И.	Грузия.	"
194. Марков, И. Х.	Горцадая Опыт. станц.	Среднее.
195. Марков, П. А.	Воронеж. Обл. опыт. станц.	Высшее.
196. Мартынов, Б. А.	Тамбов. Г. З. О.	"
197. Маслов, С. Л.	Сельскохозяйств.	"
198. Матвеев, И. П.	Сельскохозяйств.	"
199. Меликов, А. П.	Главпрофобр.	Среднее.
200. Мейтов, М. В.	Тамбов. Г. З. О.	Высшее.
201. Минин, А. Н.	Воронеж. с.-х. Институт.	"
202. Митропольская, А. А.	Стебутов Инстит.	"
203. Мишенин, А. М.	Чувашская обл.	Среднее.
204. Морозов, Ф. С.	Белорусск. Н. К. З.	Высшее.
205. Моросанов, А. Н. . . .	Н. К. З.	—
206. Муравьев, М. Л.	Брянский Г. З. О.	Высшее.
207. Мураков, Н. И.	Ярославск. Г. З. О.	(?)
208. Муханов, К. П.	Самарск. Г. З. О.	Высшее.
209. Мухачев, А. С.	Зырянск. З. О.	Среднее.
210. Мущенко, С. С.	Воронеж. Губпрофобр.	Высшее.
211. Мышкин, В. А.	Пермский Г. З. О.	"
212. Незнаев, М. Ф.	С.-Двинский Г. З. О.	Среднее.
213. Некрасов, П. И.	Нижегород. Университ.	Высшее.
214. Невировский, Л. Л.	Воронеж. О-во Агроном.	"
215. Немыцкий, В. В.	Псков. Г. З. О.	"
216. Никифоров, А. Д.	Вятский О. З. О.	Среднее.
217. Николаев, В. Ф.	Кирреспублика.	—
218. Никольский, Б. А. . . .	Нижегородск. Г. З. О.	Среднее.
219. Новаковский, В. И.	Н. К. З.	Высшее.
220. Нольде, Д. А.	—	"
221. Обухов, В. М.	Петроград. Ц. К. товар.	"
222. Огус, Я. П.	Воронеж. Управ. по опыт. делу.	"

Фамилия, имя, отчество.	Какого учреждения представитель.	Образование.
223. Олесик, С. Е.	Гомельский Г. З. О.	Среднее.
224. Орлов, В. С.	Донск. О-во Агроном.	Высшее.
225. Охвицкий, Л. А.	Н. К. З.	—
226. Павлов, Н. П.	В. О. А.	Высшее.
227. Пантелеев, А. М.	Н. К. З.	—
228. Паршин, А. В.	Брянский Г. З. О.	Среднее.
229. Пахомов, В. М.	Смоленск. Г. З. О.	Высшее.
230. Пекгольд, Н. Н.	Воронеж. Г. З. О.	—
231. Пехтерев, Ф. Г.	В. О. А.	—
232. Пискун, М. П.	Селезневский с.-х. техникум. Витебск.	—
233. Плохинский, А. И.	Калужский Г. З. О.	—
234. Поздняков, А. И.	Ярославль Г. З. О.	Среднее.
235. Покровский, С. А.	Тверской Г. З. О.	Высшее.
236. Поляков, В. Ф.	Рязань Г. З. О.	Высшее.
237. Попов, А. А.	Московск. Зост. Институт.	—
238. Попов, И. Г.	Башк. Н. К. З.	Низшее.
239. Поправко, В. М.	Чернигов. Губпрофобр.	Среднее.
240. Порхунев, А. И.	Нижегород. Г. З. О.	Высшее.
241. Постников, В. Н.	Смоленск. Г. З. О.	Среднее.
242. Постников, И. М.	Н. К. З.	Высшее.
243. Посыпкин, Е. Н.	Марийская обл.	Среднее.
244. Потапов, А. В.	Петроград «Трудсоюз».	Высшее.
245. Потапов, А. Г.	Кирреспублика.	—
246. Прозоров, П. З.	Уфа Г. З. О.	Низшее.
247. Протопопов, А. Г.	Омск Г. З. О.	Высшее.
248. Прядило, И. А.	Н.-Новгород Г. З. О.	—
249. Птицын, М. К.	Владимир Г. З. О.	Среднее.
250. Путилов, А. К.	Бутымизское опыт поле.	Высшее.
251. Пупко, С. Д.	Украинск. Н. К. З.	Среднее.
252. Прокудин, Н. С.	Главпрофобр.	(?)
253. Придорогин, Т. И.	Петровск. с.-х. Академ.	Высшее.
254. Разыпный, В. Н.	Петроград. Трудсоюз.	Среднее.
255. Рачинский, В. Г.	Череповец. Г. З. О.	—
256. Режников, М. З.	Украинск. Агроном О-во.	Высшее.
257. Ремизов, Н. А.	Семеновск. с.-х. Техникум.	—
258. Решетников, П. Т.	Вятка, Практ. Институт.	—
259. Рейпсон, Я. Ю.	Челябинск. Г. З. О.	—
260. Ридигер, В. Р.	Н. К. З.	—
261. Родионов, В. Н.	Тулск. Г. З. О.	—
262. Ролофс, Е. А.	Тамбов. Г. З. О.	—
263. Ромодановский, П. П.	Калужск. Г. З. О.	—
264. Романов, В. И.	Самарский Г. З. О.	Среднее.
265. Романовский, О. И.	В. О. А.	Высшее.
266. Рудаков, Д. В.	Воронеж. Г. З. О.	—
267. Рыбаков, В. А.	Ив.-Вознесенск. Г. З. О.	Среднее.
268. Рыбников, А. А.	Саратов. Университет.	Высшее.
269. Рыжов, В. А.	М. О. С. Х.	Низшее.
270. Рыков, В. И.	Петроград. Агрономич. Институт.	Высшее.
271. Рябинин, С. Ф.	Кострома. Г. З. О.	Среднее.
272. Рябов, А. И.	Н.-Новгород. Университет.	Высшее.
273. Сабо, В. С.	Тамбов. Г. З. О.	—
274. Савельев, В. М.	Новгород. Г. З. О.	Среднее.
275. Савицкий, Л. М.	Смоленск. Г. З. О.	Высшее.
276. Садовников, П. М.	Марийская Обл.	Среднее.
277. Саенко, Ф. П.	Калужский Г. З. О.	—

Фамилия, имя, отчество.	Какого учреждения представитель.	Образование.
278. Саламатов, П. Т.	М. О. С. Х.	Высшее.
279. Самсонов, В. Н.	Саратов. Г. З. О.	—
280. Саперов, П. А.	Витебский Г. З. О.	Низшее.
281. Сахаров, М. Е.	Петровская С.-Х. Академ.	Высшее.
282. Севитов, М. А.	Ив.-Вознесенск. политех-никум.	—
283. Серов, В. И.	Тула. Богородицкий с.-х. Институт.	—
284. Синюпин, И. Д.	Сельскосоюз.	Высшее.
285. Скворцов, А. П.	Главпрофобр.	(?)
286. Скворцов, Н. П.	Омск. Г. З. О.	Высшее.
287. Скворкин, А. П.	Воронеж. Г. З. О.	—
288. Скоков, Н. О.	Калужский Г. З. О.	Среднее.
289. Сигирский, А. И.	Сельскосоюз.	Высшее.
290. Смирнова-Карасева, М. Ф.	Брянский Г. З. О.	—
291. Соколов, А. А.	Орел. Г. З. О.	—
292. Соколов, Н. А.	Н. К. З.	Среднее.
293. Соколов, Н. П.	Ростово-Нахич. оп. станц.	Высшее.
294. Сокольский, М. И.	Череповец. Г. З. О.	Среднее.
295. Соловьев, И. П.	Царицын. Г. З. О.	Высшее.
296. Сорокин, В. В.	Чуваш. обл.	—
297. Стародубов, А. Ф.	Тамбов. Г. З. О.	Низшее.
298. Старченко, Ф. М.	Харьков. Г. З. О.	Среднее.
299. Столповский, Б. П.	М. О. С. Х.	Высшее.
300. Строганов, А. К.	Тамбов. Г. З. О.	—
301. Студенев, Н. М.	От Богословск. с.-х. Тех-никума Тула.	—
302. Тейтель, С. Л.	Сельскосоюз.	—
303. Тимофеев, А. А.	Смоленск. Г. З. О.	—
304. Тимошевич, А. О.	Новгород. Г. З. О.	—
305. Тихомиров, Н. И.	В. О. А.	—
306. Титов, И. А.	М. О. С. Х.	Среднее.
307. Ткаченко, В. П.	В. О. А.	Высшее.
308. Траутман, Ф. Э.	Москпрофобр.	—
309. Троицкий, Н. С.	Петроград. Г. З. О.	—
310. Трибунский, М. П.	Башреспублика.	Среднее.
311. Трифонов, А. А.	Шатиловск. с.-х. оп. станц.	Высшее.
312. Тулубьев, А. И.	Н. К. З.	—
313. Туманов, И. И.	Ставропольск. оп. поле.	—
314. Тышко, И. И.	Н. К. З.	—
315. Тюлик, А. Ф.	Петровск. с.-х. Акад.	—
316. Умнов, А. Х.	Сельскосоюз.	—
317. Устинов, Е. П.	Владимир. Г. З. О.	—
318. Фахретдинов, А. Р.	Башреспублика.	—
319. Федяшов, Е. И.	Тамбов.	Низшее.
320. Фирсов, А. Ф.	Марийская об.	Среднее.
321. Фофанов, Н. Т.	В.-Волжское Об. опыт Уп-равл.	Высшее.
322. Фрышев, Н. Ф.	Чернигов. Губпрофобр.	—
323. Фрейман, Ю. П.	М. О. С. Х.	Среднее.
324. Фрейтаг, С. Ф.	Азербайджанск. Н. К. З.	Высшее.
325. Харченко, В. А.	—	—
326. Хоменко, А. В.	Всероботземлес.	—
327. Храмцов, Н. М.	Саратов. Г. З. О.	—
328. Хруслев, М. Б.	Богородицкого с.-х. практ. Института.	Студент. и-та.

Фамилия, имя, отчество.	Какого учреждения представитель.	Образование.
329. Хруцкий, Н. А. . . .	Енисейский Г. З. О.	Высшее.
330. Щабель, Л. Н. . . .	Центромелиозем.	"
331. Цшохер, М. О. . . .	Витебский с.-х. Техникум.	"
332. Цырин, А. М. . . .	Стебутовский с.-х. Институт.	"
333. Чарушин, В. Н. . . .	Обл. Упр. по опыт. делу Северо-Восточ. Обл.	"
334. Чаинов, С. К. . . .	Обл. Упр. по опыт. делу Средне-Чернозем. обл.	"
335. Чекунов, Н. В. . . .	Моск. Губ. Agr. Сов.	—
336. Чекунов, П. А. . . .	Н. К. З.	—
337. Чехович, В. Ю. . . .	Петровск. с.-х. Академия.	Высшее.
338. Чирков, И. В. . . .	Всероботземлес.	Среднее.
339. Чистиков, Е. Н. . . .	Уфа. Г. З. О.	"
340. Чусов, А. М. . . .	Воронеж. Г. З. О.	"
341. Шабалин, В. А. . . .	Томск. Г. З. О.	"
342. Шапошников, Е. В.	Калужск. Г. З. О.	Высш. техник.
343. Шаховской, Д. П. . .	М. О. С. Х.	Высшее.
344. Шербинин, Г. Я. . . .	Цузем Н. К. З.	"
345. Шварц, Л. К.	Н. К. З.	"
346. Шиманович, И. И. . .	Курск. Губсоюз.	"
347. Широкогоров, В. М.	Красноярск. Политехник.	"
348. Шлегель, Б. Х.	Н. К. З.	"
349. Шлыков, Л. А.	В. О. А.	"
350. Шутов, С. Г.	Белицкий с.-х. Техникум. Витебск. губ.	"
351. Шмид, А. И.	Каширский с.-х. техникум.	"
352. Шеверов, И. Ф.	Брянский Т. З. О.	"
353. Шевлейн, С. Л.	Марийск. Обл.	"
354. Шелок, П. Ф.	Н. К. З.	—
355. Шербина, В. С.	Гомель. Г. З. О.	Высшее.
356. Щербин, А. С.	Гомель. Г. З. О.	Среднее.
357. Щербяновский, Н. С.	М. О. С. Х.	Высшее.
358. Эглит, Р. Г.	Н. К. З.	"
359. Эмме, А. А.	Петровск. с.-х. Академ.	"
360. Юркин, А. Г.	Всероботземлес.	Среднее.
361. Юрмалиат.	Петроград. Агроном. Институт.	"
362. Яковлев, М. Н.	Зоотехнич. Институт.	(?)
363. Янковский, В. К. . . .	Тверь Г. З. О.	Высшее.
364. Ярилов, А. А.	М. О. С. Х.	—
365. Ярошевич, В. А.	Витебск. Г. З. О.	Высшее.
366. Яросинский, И. С. . . .	Белорус. Минский Н. К. З.	Среднее.
367. Яхнин, В. М.	Калужский с.-х. Техникум.	Высшее.
368. Яхонтов, М. Н.	Терский. Г. З. О.	"

Примечание. Всего на съезде присутствовали представители от 60 губерний и областей.

ОСНОВЫ СЕЛ.-ХОЗ. ПОЛИТИКИ.

I. Определяя основные начала сельско-хозяйственной политики Советской России, мы должны исходить из факта подавляющего преобладания в нашем земледелии трудового крестьянского хозяйства. Признавая сообразно этому развитие сельского хозяйства совпадающим с развитием хозяйства крестьянского, мы должны основой нашей сел.-хоз. политики полагать развитие крестьянского хозяйства, обращая для обслуживания его те незначительные остатки крупных хозяйств, которые государству удалось удержать в своих руках от распыления.

II. Материальная программа работ по возрождению сельского хозяйства должна прежде всего начаться с восстановлением разрушенных событиями последних лет элементов сел.-хоз. производства: 1) посевной площади, 2) специальных культур, 3) крестьянских стад, 4) сел.-хоз. инвентаря и одновременной реорганизации хозяйства на началах ее большего соответствия новой рыночной конъюнктуре и использования современной агрономической техники. Восстанавливая наше земледелие, мы должны думать не о восстановлении нашей дореволюционной деревни, а о создании новой системы сельско-хозяйственного производства, уже намечившейся в период 1905—1914 гг. и базирующейся на крестьянских хозяйствах, организованных кооперативно и кооперативно-использующих все методы крупного производства, снабженной вспомогательными хозяйствами, агробазами и техническими установками и поддерживаемой активной политикой государства.

III. В деле возрождения нашего сельского хозяйства государственная сельско-хозяйственная политика должна явиться только одной слагающей, наравне с работой местного самоуправления, в лице местных советов, кооперации и частной инициативы самого населения. Необходимо, чтобы согласование работы указанных социальных сил было построено на точно установленном и осознанном разделении труда по принципу наибольшей рациональности использования каждого из перечисленных аппаратов.

IV. Для успешности работ по возрождению сельского хозяйства представляется совершенно необходимым в первую очередь:

1) Установление точно формулируемых, твердых и неуклонно судом охраняемых, правовых основ существования крестьянских хозяйств как в области хозяйственного оборота, так равно и в области земельной на началах, принятых IX Съездом Советов.

2) Создания благоприятной для сельского хозяйства рыночной конъюнктуры, что возможно только при установлении связи с мировым

рынком и осторожной таможенной политике, парализующей тяжелое для производителя сырья влияние нашей низкой валюты.

3) Всемерное пробуждение крестьянской самостоятельности в лице кооперативного движения, всемерно поощряемого и привлекаемого к сотрудничеству с органами государства во всех работах по организации сельского хозяйства. Организация широкого финансирования крестьянских хозяйств в форме развития кредитных функций сельскохозяйственной кооперации, увенчанной всероссийским кредитным центром производственной кооперации, основанной на банковских началах.

4) Воссоздание мощного аппарата агрономической помощи населению, построенного в тесной связи с опытным делом и сельско-хозяйственным образованием, опирающегося на местную самостоятельность в лице сельско-хозяйственных советов и кооперации и снабженного всякого рода вспомогательными хозяйствами и установками.

V. При развитии указанной политики в жизни материальная программа работ должна строиться сообразно районным особенностям отдельных местностей и учитывать направление органической эволюции местного хозяйства каждого района.

VI. На обязанности центрального государственного аппарата должно лежать: 1) с.-х. законодательство, 2) государственное финансирование сельского хозяйства, 3) организация учреждений всероссийского значения и 4) идейное руководство и работа по проведению всякого рода с.-х. кампаний и начинаний широкого масштаба. Все остальное должно быть передано местным силам—органам местного самоуправления в лице местных советов и крестьянской самостоятельности в лице с.-х. кооперации.

VII. Исключительная скудность государственных и кооперативных средств вынуждает в настоящее время предоставить участие в работе по возрождению сел. хозяйства частному капиталу в большей мере, чем когда-либо это было в России, возложив на частное предпринимательство некоторые задачи колонизации, мелнорации, восстановления семенного фонда, создания сети элеваторов и холодильников и экстенсивную эксплуатацию вступе лежащих пространств наших окраин.

А. Чаянов.

МИРОВОЕ СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО ЗА ГОДЫ ВОЙНЫ И ПОСЛЕ НЕЕ.

(Тезисы доклада Всероссийскому Агрономическому Съезду).

1. Изучение состояния мирового сельского хозяйства представляет не только теоретический, но и практический интерес в связи с определением курса сельско-хозяйственной политики.

2. Эволюция мирового сельского хозяйства за время войны и после нее по отдельным группам стран различна. В отношении характера этой эволюции все страны можно разделить на следующие группы: а) европейские воевавшие страны, б) европейские нейтральные страны, в) внеевропейские страны.

3. Страны европейские, участвовавшие в войне, за время войны представляют в общем картину упадка сельского хозяйства. Упадок сильнее обнаруживается в более интенсивных отраслях сельского хозяйства. Из всех этих стран наиболее глубокий упадок и деформация сельского хозяйства наблюдается в России.

4. Сельское хозяйство нейтральных европейских стран за время войны дает в некоторых отраслях упадок, в некоторых под'ем. В итоге—оно относительно занимает стационарное состояние.

5. Сельское хозяйство внеевропейских и особенно заатлантических стран дает картину сильного под'ема.

6. В результате указанных деформаций мирового хозяйства мировой баланс (в счетном смысле) более или менее сводится в отношении продовольственных культур, в меньшей степени в отношении продуктов животноводства, в еще меньшей степени в отношении технических культур.

7. В силу тех же деформаций, а также целого ряда экономических и политических факторов мы наблюдаем, далее, вытеснение с мирового сельско-хозяйственного рынка России и торговое возвышение заокеанских стран. При избытке сельско-хозяйственных продуктов в последних—Европа испытывает полосу продовольственных затруднений. Кон'юнктура мирового сельско-хозяйственного рынка особенно на продукты технических культур и животноводства и особенно в европейских странах имеет резко выраженную повышательную тенденцию.

8. По окончании мировой войны в 1920 г. мировое сельское хозяйство обнаруживает определенную тенденцию под'ема. Крупное исключение из этой общей тенденции представляет Россия благодаря гражданской войне и другим причинам.

9. Благодаря начавшемуся процессу общего под'ема мирового сельского хозяйства баланс мирового производства—потребления сел. -хоз. продуктов становится более благоприятным.

Однако в силу созданных соотношений производительной и покупательной мощи отдельных стран, благодаря расстройству денежного обращения и др. причинам кон'юнктура мирового сел.-хоз. рынка остается повышательной до половины 1920 г.

10. Разразившийся в 1920 г. мировой экономической кризис отразился депрессивно и на сельском хозяйстве, главным образом, заокеанских стран и особенно в отношении некоторых технических культур, как хлопок. Однако нельзя думать, что экономический кризис вызовет существенные изменения в соотношении сил отдельных стран на мировом сел.-хоз. рынке по сравнению с положением их пред кризисом.

11. В итоге необходимо признать, что настоящей момент в состоянии мирового сельского хозяйства в отличие от предвоенного характеризуется крайним усилением на мировом сельско-хозяйственном рынке положения заокеанских стран экстенсивной культуры, увеличение сел.-хоз. зависимости Западной Европы от этих стран и почти полным устранением с мирового рынка конкуренции России.

12. Учитывая особенности структуры сельского хозяйства отдельных стран, состояние и характер кон'юктур мирового сел.-хоз. рынка

и ближайшие возможности развития, можно в перспективе ожидать усиления интенсивно-скотоводческого направления сельского хозяйства стран Западной Европы. Что касается России, то и для нее завоевание прочного положения на мировом рынке зерновых культур представляется чрезвычайно затруднительным. Перспективы развития сел. хоз. России и ее положения на мировом сел.-хоз. рынке лежат в значительной мере в области также животноводства, с одной стороны, и технических культур, с другой.

Этот вывод должен быть учтен при определении направления сельско-хозяйственной политики России.

Н. Кондратьев.

О СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫХ РЕССУРСАХ РОССИИ В 1921—1922 Г.

1. Процессы пертурбационных изменений в сельском хозяйстве России за время мировой войны и революции в разных областях России были различны. Если мы разобьем все области России на 4 главных группы: нечерноземная, черноземная, юго-восточная и Сибирь с Кир-краем, то увидим, что в нечерноземной полосе резкое сокращение посевных площадей продолжалось вплоть до 1919 г. С 1920 г. процесс наделения здесь приостанавливается и на 1922 г. можно ожидать заметного улучшения. Центрально-черноземные районы и Украина наоборот пострадали больше от гражданской войны, чем от мировой. Поскольку эти районы не вошли в голодную полосу 1921 г.—здесь возможно некоторое восстановление сельского земледельческого хозяйства в 1922 г.

Новороссия, юго-восток и Сев. Кавказ—эти наши хлебные житницы—пострадали сильнее всех остальных районов и в эпоху мировой и гражданской войны. Они же сильнее других подверглись тяжелому влиянию засухи 1921 г. Поэтому падение с.-х. продукции является здесь максимальным. Наконец, Сибирь и Киркрай обнаружили заметный подъем в 1913—1920 гг. В 1921 г. продрозвертка сократила здесь посевы почти на $\frac{1}{2}$, но в 1922 г. можно ожидать дальнейшего подъема, по крайней мере, в Сибири. В пропорции культур повсюду произошел значительный сдвиг от рыночных и промысловых к продовольственным, в особенности по ржи и просу за счет, главным образом, пшеницы, овса, и льна.

2. Движение скотоводства, которое мы можем проследить пока лишь за период 1916—1920 гг., характеризуется по всем почти областям максимальным сокращением общего числа овец на 40% и почти одинаковым падением на 21—25% прочих видов скота. По отдельным областям наименее пострадал скот до 1920 г. на Украине и в Сибири, наиболее—на Сев. Кавказе и в Киркрае. В возрастном составе скота произошли огромные перемены, выразившиеся в чрезвычайно сильном сокращении молодняка за время гражданской войны, тогда как в течение 1913—1916 гг. наоборот происходил его быстрый прирост. Принимая в расчет колоссальную убыль скотоводства в голодающих рай-

онах, мы должны ожидать, что при среднем урожае, количество земледельческих продуктов в 1922 г. будет относительно более, чем скотоводческих.

3. Переходя к детальному анализу продукции сельского хозяйства России в 1921 г., мы можем прежде всего констатировать сильное сокращение сборов зерновых хлебов сравнительно с 1920 г. и предыдущими годами. Несколько лучше обстоит дело с продукцией картофеля, передвинувшегося в значительной степени с полей в огороды. Даже при сильно пониженных нормах потребления и при поправке на недоучет посевов и урожая обнаруживается дефицит зерновых хлебов и картофеля в 175 милл. п.

По группе технических растений—льну, конопле и масличным семенам, оказывается некоторый, хотя небольшой, избыток.

4. Мясная продукция в 1919 г. до 1921 г. понижается на 80%. Но мясной дефицит в истекшем году покрывается, в значительной степени, истреблением скота в голодных губерниях. Констатируется также заметный недостаток масла во всех районах, кроме Северного, Приозерного и Сибирского. Выход кож и шкур, наоборот, в истекшем году, благодаря надежу и усиленному истреблению скота должен был дать некоторые излишки.

5. Как видно из предыдущего, в 1922 г. посевные площади дадут, вероятно, заметное повышение, главным образом, в нечерноземной полосе и в Сибири, и резкую убыль (в силу недостатка семян) в голодных районах юга и востока. В результате этих противоположных процессов мы должны получить общее увеличение посевной площади сравнительно с 1921 г. приблизительно на 8%. При среднем урожае, на который можно рассчитывать по метеорологическим предпосылкам данного момента, земледельческая продукция в 1922 г. повысится, сравнительно с прошлым годом, на 400—500 м. пуд. Но скотоводческая будет, безусловно, значительно ниже прошлогодней.

6. В 1922 г., при восстановлении торговых сношений с рядом Европейских государств, Россия после 7-летнего перерыва, должна впервые выступить на мировом рынке.

Так как дальнейшая судьба народного хозяйства России будет находиться в сильной зависимости от ее связи с мировым хозяйством, то для нас возможно выяснить, какие перемены произошли в мировой с.-х. продукции за период 1913—1920 г.г. В общем анализ мировой с.-х. эволюции приводит к тому выводу, что хотя убыль с.-х. продукции в Западной Европе и возмещена почти равноценным подъемом ее в заокеанских странах, но то количество хлеба, которое давала Россия Европе, осталось незаполненным. Сверх того, главный поставщик Европы Соед.-Штаты, как и до войны, начинает за последнее время выказывать снова тенденцию к сокращению своих посевов. Поэтому есть шансы на то, что после восстановления своего сельского хозяйства Россия может занять прежнее место на мировом рынке, в особенности в области экспорта ячменя, льна, конопли, масличных семян и особенно продуктов скотоводства, в которых Европа ощущает наибольший недостаток.

7. Из европейских стран сельское хозяйство наиболее потрясено в Германии, которая тесно была связана с нами товарообменом до войны. Ощущая острую нужду в с.-х. продуктах, Германия одновременно пуждается в сбыте своих товаров, которые у нее имеются в избытке. Поэтому современная конъюнктура заставляет нас обратить усиленное внимание на восстановление экономических связей с Германией.

Проф. Н. П. Огановский.

«АГРОНОМИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЗЕМЛЕУСТРОЙСТВА И РОЛИ В НЕМ АГРОНОМИЧЕСКОГО ПЕРСОНАЛА».

(Тезисы доклада Всероссийскому Агрономическому Съезду).

Основное направление землеустройства со дня издания закона о социализации земли до последнего времени заключалось в устранении огромной междуселенной чересполосицы, доставшейся нам в наследство от крепостного порядка, и в смятении между ними значительной неравномерности земельного обеспечения. Начатое в период революционной перестройки поземельных отношений в деревне, оно вносило известную долю устойчивости в область землепользования, но, в силу оторванности от агрокультурных планов и начинаний и отсутствия связи с с.-х. мелиорацией, землеустройство было по преимуществу техническим мероприятием и оказывало весьма слабое влияние на развитие производительных сил земледелия. В этом и заключается его главный недостаток, ибо представляя собой совокупность мероприятий по организации земельной территории для наиболее выгодного ведения сельского хозяйства, землеустройство является мероприятием не столько технического, сколько агрономического и агрокультурного характера.

В настоящее время, когда первоначальный период аграрной перестройки можно считать законченным и когда главное внимание направлено на мероприятия по непосредственному поднятию производительных сил сельского хозяйства—землеустройство также должно быть коренным образом пересмотрено в своей основе. Отказываясь от невыполнимой и экономически неоправдываемой идеи сколько-нибудь широкого поравнения земель и считаясь с огромным раздроблением крестьянских наделов, государство ставит себе задачей в первую очередь и ближайшим образом установление твердости и устойчивости землепользования для каждого сельского хозяина, дабы тем самым создать необходимую основу для проведения широкого агрономического подъема сельского хозяйства. В связи с этим необходимо возможно более близкое объединение работы по землеустройству с мероприятиями по агрономическому воздействию на сельское хозяйство.

Новое землеустройство, основы которого установлены на минувшем съезде по землеустройству и мелиорации, мыслится, как вся совокупность работ по организации земельной территории и подготовке ее для наиболее выгодного сельскохозяйственного использования, объединение технического землеустройства с мелиорацией при чем государственное

землеустройство ограничивается лишь районами с значительной междуселенной чересполосицей и с сложными запутанными земельными отношениями, а центр тяжести переносится в область внутриселенного землеустройства для обслуживания непосредственных хозяев по их добровольному желанию и требованию. В этих целях предложено приступить к организации института участковых землемеров землеустроит. Экономически наиболее целесообразное проведение работы на этом направлении возможно лишь объединенными и совместными усилиями агрономического и землеустроительного персонала.

Содействие агрономической организации в деле землеустройства может быть двояким; с одной стороны, участие при выработке и подготовке планов по землеустроительным работам и утверждению отдельных проектов разверстаний, а с другой—в пропаганде землеустройства среди населения и непосредственном участии во внутриселенном землеустройстве.

В связи с введением единого налога и переходом к системе качественного поземельного обложения,—приобретает особо важное значение постановка земельного кадастра и ускорение работы по земельной регистрации. Поэтому необходимо, на основании соответствующих указаний центра, совместными усилиями землеустроительной и агрономической организаций изыскать наиболее быстрые способы приведения в известность земельного инвентаря Республики. Эти работы в селениях, не требующих технически-землеустроительных действий, необходимо закончить к осеннему периоду в порядке простой записи землепользования. Практическое и непосредственное участие при этом агрономического персонала является чрезвычайно ценным для ускорения работы.

В области государственного землеустройства к ведению агрономической организации должны быть отнесены следующие мероприятия:

а) Разработка оптимальных размеров для крупных государственных и коллективных хозяйств применительно к отдельным районам и системе хозяйств.

б) Разработка типовых районных планов хозяйства и установление пределов дробимости земельных наделов применительно к указанным выше районам.

в) Участие в разработке и утверждении планов землеустройства по губерниям с тем, чтобы они охватили в первую очередь районы, наиболее важные в сельско-хозяйственном отношении.

г) Участие в утверждении конкретных проектов волостных и селенных разверстаний применительно к наиболее желаемому типу хозяйств.

д) Проведение пропаганды среди населения идеи хозяйственной выгоды землеустройства.

е) Участие в разработке сети землеустроительных участков и увязка ее с агрономической сетью.

ж) Установление рентабельности землеустроительных работ по их с.-х. эффекту.

з) Постановка работ по обследованию результатов землеустройства с точки зрения влияния их на развитие и реорганизацию сельского хозяйства.

В этих целях необходимо: а) создание при губземотделах особого экономически-планового аппарата, в состав коего помимо экономистов должны быть включены агрономы и землеустроители; б) взаимное участие представителей агрономической и землеустроительной организации в соответствующих технических совещаниях, советах и коллекциях; в) участие губернских и уездных агрономов в составе Особых Судебных Коллегий при земорганах (зем. суд.); г) согласование сети участковых землеустроителей применительно к сети агрономических участков.

При внутриселенном землеустройстве помимо проведения совместной с участковым землемером — землеустроителем пропаганды идеи землеустроительства участие агрономического персонала может быть выражено также и в непосредственном выполнении агроперсоналом несложных землеустроительных работ по переходу на многополье, широкополосицу и т. п. в селениях, где границы землепользования ясно установлены предварительными землеустроительными работами или же в порядке земельной регистрации.

В более сложных случаях и при возникновении земельных споров работы по внутриселенным разверстаниям производятся техническим землеустроительным персоналом по консультации с агрономом в отношении его хозяйственной стороны.

П. Месяцев.

ЗЕМЕЛЬНОЕ УСТРОЕНИЕ КРЕСТЬЯНСКОГО ХОЗЯЙСТВА И УЧАСТИЕ В НЕМ ОБЩЕСТВЕННОЙ АГРОНОМИИ.

(Тезисы к докладу на Всероссийском Агрономическом Съезде).

1. Рассматривая современное землеустройство, как организацию территории крестьянского сельского хозяйства и установление системы полевого хозяйства по преимуществу, — общественная агрономия должна принять в работах по земельному устройству крестьянского хозяйства самое активное участие.

2. Земельное устройство крестьянского хозяйства, являясь в данный момент одним из главнейших факторов его развития, находящимся в минимуме, должно являться главным объектом воздействия общественных агрономов и составлять основную часть их программы работ.

3. Конкретно участие агрономии в земельном устройстве крестьянского хозяйства мыслимо в следующем виде:

а) Агрономическая организация, исходя из важности в сельскохозяйственном отношении, намечает районы, где землеустройство должно быть проведено в первую очередь.

б) Агрономы совместно с землеустроителями на основании подробного изучения волости и выраженной воли населения составляют проекты внутриволостного разверстания и предъявляют его населению.

в) Агрономы руководят внутринадельным землеустройством в случае перехода к многопольным севооборотам, установления широких полос и т. д.

М. Иванцов.

ЗНАЧЕНИЕ МЕЛИОРАТИВНОЙ ПОЛИТИКИ ДЛЯ СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ЖИЗНИ СТРАНЫ.

(Тезисы доклада на агроном. съезде).

1. Мелиорация, тесно связанная с сельским хозяйством страны в отдельных районах: а) предшествует агрономическим мероприятиям, б) устанавливает основания для таковых, в) выявляет в зависимости от предположений в области сельско-хозяйственной.

2. Мелиоративная политика должна быть основана на принципах, установленных для сельско-хозяйственного плана Р. С. Ф. С. Р.

3. Единый мелиоративный план Р. С. Ф. С. Р. должен быть увязан с единым сельско-хозяйственным планом Р. С. Ф. С. Р., для чего мелиоративные и сельско-хозяйственные планы должны быть увязаны на центре и на местах.

4. Для достижения самого тесного контакта мелиорации и агрономии необходимо, чтобы представители мелиоративного дела входили в состав агрономических совещаний ЦУЗЕМ'а, представители агрономии в мелиоративные совещания Управмелиозема как в центре, так и на местах.

5. В первоочередные задачи по восстановлению сельского хозяйства должно быть включено: а) организация кормовой площади, основанная на улучшении наших лугов, в какой работе всем другим мероприятиям предшествуют мелиоративные и культуртехнические работы, б) борьба с засухой, в которой на ряду с агрономическими мероприятиями должны проводиться мелиоративные работы в самом широком масштабе, в) восстановление нашего хлопководства, которое всецело связано с ирригационными работами.

Б. Х. Шлегель.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ МЕТОДИКИ С. - Х. РАЙОНИРОВАНИЯ.

(Тезисы доклада Всероссийскому Агрономическому Съезду).

Разделение страны, области, губернии на районы является необходимой предпосылкой и твердой основой текущей экономической политики.

Сопоставление различных попыток районирования позволяет установить отсутствие каких-либо твердо установленных и всесторонне изученных районов. Как методы установления района, так и самые районы различны у отдельных исследователей. В большинстве случаев несходство отдельных попыток районирования объясняется различием цели и метода районирования.

В виду этого необходимо прежде всего точно установить методологию районирования, его цели и объем. Нет и не может быть установлено таких районов, которые удовлетворяли бы всяким заданиям. Каждое деление удачно, поскольку оно удовлетворяет поставленной цели.

Под районом мы понимаем точно ограниченную часть поверхности, связанную единством главнейших признаков. Теоретически правильно строить районы не с точно установленными, а с расплывающимися границами, но практически это невозможно и не целесообразно. В связи со всей совокупностью сельско-хозяйственных условий район представляет собою некоторое объективно существующее целое, где отдельные признаки находятся в состоянии взаимной связанности, взаимной обусловленности. Эта своеобразная, индивидуальная совокупность взаимно обусловливаемых явлений отличает данный район от соседнего.

Районы могут быть различаемы по объему хозяйственной деятельности на районы интегральные, охватывающие всю совокупность явлений народно-хозяйственной жизни, и специальные (сельско-хозяйственные, промышленные и т. д.). Специальные районы могут в дальнейшем подразделяться на районы разной степени специализации (напр., сельско-хозяйственные — полеводственные — специальных культур — льняные и т. д.).

Наша работа является попыткой установить специальные районы первого порядка (сельско-хозяйственные); поэтому наше районирование должно охватить наиболее существенные признаки, определяющие самую сущность хозяйства разбираемого района.

По характеру признаков мы можем разделить их на три основных типа: а) признаки показатели, первичные измерители, характеризующие нам отдельные черты хозяйства, б) признаки индексы, каждый из которых характеризует нам ряд явлений и в) признаки фокусные, в которых, как в фокусе чечевицы преломляется вся совокупность явлений.

Мы считаем мало рациональным учет признаков-показателей. В основу своей работы мы кладем исследование индексных признаков, проверяя его признаками фокусными. Из последних могут быть привлечены данные о железно-дорожных и водных перевозках, о народном доходе и т. д.

Переходя к вопросу о конкретных признаках, мы прежде всего должны остановиться на вопросе о естественно-исторических признаках. Мы примыкаем к течению, считающему необходимым учитывать и природные и экономические (в широком смысле слова) признаки, учет лишь природных условий позволяет наметить лишь крупные области; при более дробном районировании значенные природных особенностей будет уступать значению особенностей экономических. Кроме того, природные условия, предопределяя до известной степени ход эволюции сельского хозяйства, не могут дать нам полную картину ее. Построение же районов исключительно по признакам экономическим (проф. А. Н. Челинцев) не может быть принято. Природные условия прежде всего определяют структуру хозяйства; далее в связи с природными условиями неодинаково будет и направление процесса интенсификации хозяйства. Наконец, если и возможно наметить границы районов только по экономическим признакам, то характеристика их требует включения и анализа природных условий.

Из природных условий на первое место должны быть поставлены климат и почва.

Из экономических признаков должны быть избраны характеризующие степень интенсивности хозяйства данного района. Для этого мы считаем необходимым, взяв в основу признаки, намеченные А. Н. Челинцевым, дополнить их рядом признаков, им не учитываемых.

Из экономических признаков подлежат учету: а) плотность населения (всего и сельско-хозяйственного), б) распределение земель на угодия, в) размеры полевого хозяйства, г) средства восстановления естественного плодородия почвы (системы хозяйства, распространенность удобрений, инвентарь и т. д.), д) пропорция культур (особенно важен % озимых, % корнеплодов, % посевных трав и % технических растений), е) рабочее животноводство (количество рабочего скота на площадь и отношение его к коровам), ж) интенсивное животноводство (отношение коров к площади и населению, количество свиней к площади и коровам) и з) экстенсивное животноводство (отношение молодняка к коровам, отношение овец к площади и коровам).

На основании данных об отдельных признаках мы должны приступить к учету значения каждого из установленных признаков и к объединению их воедино. До настоящего времени в этом направлении сделано чрезвычайно мало; лишь в работе А. Н. Челинцева 1918 года сделаны первые шаги в этом направлении. На основании всей совокупности признаков, мы можем поставить вопрос об общей экономической характеристике изучаемого района. Должны быть исследованы значение каждой отрасли сельского хозяйства в сельском хозяйстве района в целом, должна быть установлена специализация данного района в процессе разделения общественного труда.

При этом необходимо иметь в виду не только современное состояние данной отрасли сельского хозяйства или его прошлое, но и перспективы будущего развития в связи с природными условиями и изменениями обще-экономических условий.

Сопоставления отдельных попыток районирования, произведенных различными авторами в разное время и по различным признакам, позволяют констатировать, что при всех отличиях установленные районы намечают одни и те же «центры» и «пятна» районов. Это показывает на существование характерных массивов внутри каждого района, в которых районообразующие признаки выделены особенно резко. Это — типичные части района («типичный север», «типичный юго-восток»). Изучение такого центра, ядра района, позволяет с особой четкостью выявить наиболее характерные черты его. Поэтому мы прежде всего прodelываем работу в губернском масштабе и на основе произведенной работы приступаем к анализу и поездных данных, уточнению границ и характеристике районов в поездном масштабе.

Районирование, как и всякая классификационная работа, должно служить целям экономии мысли. Поэтому, не предвещая вопроса о дробном районировании, мы должны стремиться к тому, чтобы дать относительно небольшое число крупных районов, с каждым из которых легко связывались бы определенные природные и экономические особенности. Практика показала, что технически наиболее удобно делить

Европейскую Россию на 10—15 крупных районов, разделяя их в случае надобности на большее или меньшее количество подрайонов.

За единицу районирования при окончательном проведении работы в общем русском масштабе мы берем уезд, считая губернию единицей слишком крупной и однородной, волость—слишком дробной и изменчивой.

В качестве основного материала для районирования мы берем данные за последние довоенные или предреволюционные годы, считая, что позднейшие данные не охватывают всей территории, технически менее достоверны и, наконец, рисуют нам хозяйство, находящееся в состоянии тяжелого кризиса. Поэтому последние данные мы принимаем во внимание, но считаем более важными первые.

Наибольшее значение в современной экономике сельского хозяйства имеет мелкое крестьянское потребительно-трудовое хозяйство; поэтому главное наше внимание мы обращаем на него, пополняя данные за до-революционное время и параллельными данными о сельском хозяйстве в целом.

По окончании работы по установлению и описанию сельско-хозяйственных районов по признакам индексам, мы считаем необходимым произвести проверку установленных районов по фокусным признакам и дать балансовые исчисления производительности сельского хозяйства.

На основе указанной работы мы считаем невозможным приступить, как к специальному районированию (по специальным культурам, животноводству и т. д.), так и к учету местных работ по дробному районированию.

Б. Книпович.

О СЕЛЬСКО - ХОЗЯЙСТВЕННОМ РАЙОНИРОВАНИИ.

(Тезисы доклада на Всерос. Агроном. Съезде).

I. Цель районирования.

1. Разделение территории на производственные районы имеет целью определить господствующие в пределах территории системы хозяйства и разграничить районы с преобладанием той или иной системы.

2. Между собой системы хозяйства связаны генетически и переходят с течением времени одна в другую; соответственно тому очертавание районов меняется на протяжении экономического развития страны и является условными и временными.

3. Установление производственных районов имеет значение предварительной работы по экономическому изучению края. Дальнейшее исследование экономики местного сельского хозяйства, а также агро-экономическая деятельность по поднятию благосостояния крестьянского населения могут базироваться на установленных таким образом производственных районах и на понимании хозяйственной их эволюции.

4. Соответственно тому исключительному значению, какое приобретает для научно-агрономической и общественно-агрономической мысли

разделение края на производственные районы, таковое должно производиться либо непосредственно местными агрономическими силами, либо при ближайшем их участии.

II. Метод.

5. Делению края на производственные районы должно предшествовать разграничение более обширных естественно-исторических зон в пределах исследуемой территории, в соответствии с наиболее выраженными естественно-историческими особенностями, особенно поскольку эти особенности влияют на сложение местных систем земледелия.

6. При районировании небольшой территории (губернии), где обычно наблюдается значительное сходство натуральной части крестьянских бюджетов, показателем системы хозяйства, его интенсивности и направления служит строение прихода - денежного крестьянского бюджета, т.-е. характер рыночной продукции хозяйства и степень развития промысловости. Характеристику района составляют продукты и отрасли высокой рыночности, а также промысловость, если промыслы имеют особо важное значение как источник денежных доходов.

7. В виду недостаточности и неполноты местных бюджетных обзоров, главным источником данных для районирования служит сел.-хоз. перепись 1916 года, а именно: для рыночной продукции земледелия—пропорция культур, и особенно % рыночных зерновых и технических растений, для животноводства: соотношение разных видов продуктивного скота, и в пределах отдельных видов—соотношение возрастных групп. Показателем промысловости должны служить различные местные обследования. Приведенные данные могут корректироваться данными грузооборота по части отправления, а также упомянутыми бюджетными обследованиями.

8. Территориальной единицей при районировании губернии или области должна быть признана волость в административных границах 1916 г., поселенные данные могут быть применены лишь для дробного районирования мелких территорий не больше уезда.

9. Интервалы для признаков, предложенные проф. **Челинцевым**, во всероссийском масштабе, могут служить лишь основанием при местном районировании. Однако необходимо указать, что от указанных интервалов неизбежны отступления, так как слишком большие размеры этих интервалов, пригодные для разделения на районы всей страны, не позволяют при мелком районировании учесть местные особенности сельского хозяйства.

Б. Брук.

ЦЕНТРАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ЗЕМЛЕДЕЛИЯ, ЕГО ЗАДАЧИ И НАПРАВЛЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.

(Тезисы доклада Всероссийскому Агрономическому Съезду).

1. Считая своей задачей содействие восстановлению массового сельскохозяйственного производства и широкому развитию его производ-

тельных сил и полагая основным методом достижения этих задач регулирование этого производства на основе отвечающей его интересам государственной сельско-хозяйственно-экономической политики, Центральное Управление Земледелия должно положить в основу своей деятельности:

- а) сельско-хозяйственное законодательство,
- б) организацию и содержание сел.-хоз. учреждений, предусмотренных этим законодательством и преследующих задачи государственного масштаба,
- в) финансирование сельского хозяйства, и
- г) общее руководство и контроль в пределах единой государственной сел.-хоз. политики.

2. В соответствии с единством сельского хозяйства и с запросами слагающих его производств, Центральное Управление Земледелия в структурном отношении в своем составе должно располагать отделами:

- а) экономическим,
- б) сельско-хозяйствен. образования,
- в) сел.-хоз. опытного дела,
- г) кооперации, сел.-хоз. обществ и товариществ,
- д) семеноводства,
- е) борьбы с вредителями сел.-хоз.,
- ж) механизации и электрификации сел.-хоз.
- з) агрономической помощи населению,
- и) полеводства, луговодства и удобрений,
- к) садоводства, огородничества, виноградарства и виноделия,
- л) технических и промышленных культур,
- м) сел.-хоз. технических производств.

3. Для объединения и координирования деятельности отделов Центрального Управления Земледелия при нем в качестве совещательного органа должен состоять сел.-хоз. совет, в состав которого должны войти специалисты всех отраслей и элементов сложного сел.-хоз. производства и к участию в работах которого в необходимых случаях надлежит привлекать местных представителей сел.-хоз-ва, порайонно избираемых для этого на областных совещаниях сел.-хоз. опытного дела, пока других областных центров на местах не имеется.

А. Тейтель.

ФОРМЫ ОБЩЕСТВЕННОЙ АГРОНОМИИ.

(Тезисы доклада на Всерос. Агроном. Съезде).

1. Объем и содержание агрономической помощи населению в общих чертах сводится к проблеме—оказания помощи местному сельскому хозяйству во всем его целом, отсюда следует вывод, что агрономическая помощь волей-неволей должна быть энциклопедична, иначе говоря, местный агроном должен быть в одно и то же время и техническим и экономическим. Всякая иначе постановка дела даст кого угодно, но только не агронома, если понимать под этим термином не научное

звание, а род деятельности лиц, получивших сельско-хозяйственное образование.

2. Из сказанного следует, чтобы при агрономе или правильнее сказать при агрономическом участке не было специалистов техников по всем отраслям сельского хозяйства. Если этот идеал в настоящее время неосуществим по целому ряду условий, то эти специалисты должны состоять хотя бы при уездной агрономической организации и обслуживать по мере сил все агрономические участки.

3. Оба вышеприведенные положения обуславливают собою необходимость такой агрономической помощи, которая была бы приближена по возможности к хозяйствующему населению, была бы близка ему не только по территориальному, так сказать признаку, но и по моральной связи, **надо достигнуть того, чтобы агрономическая помощь была организована самим же населением и агрономы являлись бы в деревне своими людьми, а не пришлым элементом, присланным откуда-то со стороны, сверху.**

4. Для достижения указанного необходимо, чтобы тип агрономической организации был бы, по крайней мере, **участковым**, при чем размер участка должен быть по возможности малый.

5. Противники участковой агрономии и защитники районной организации делятся в общем на два лагеря: одни всю работу районного агронома сводят совершенно к тем же основам, которые были мною указаны, как объем и содержание деятельности участкового агронома, другие идут далее и рекомендуют заменить участкового агронома рядом специалистов. Последнее направление в корне противоречит самому основному признаку всякой агрономии—**обслуживать хозяйство в его целом**. Ни один специалист и вся их армия не может заменить собою агронома в том его значении, какое было выше мною установлено. **Никто из специалистов даже не смеет взять на себя смелость организовать хозяйство в его целом**. Что же касается первого направления, то оно отличается от моего толкования сущности деятельности участковой агрономии не качественно, а количественно, ибо все дело в данном случае сводится к **уменьшению числа агрономов следовательно, к отдалению агрономической помощи населению**.

6. Но в данном случае защитники районной организации впадают в явное противоречие, ибо ими **вовсе не отрицается самый принцип приближенной к населению агрономической помощи в единственно правильной ее форме—общественной агрономии**.

7. Но принцип приближенной к населению формы агрономической помощи включает в себя **непреложное условие**, чтобы агрономия не только по методам своей работы являла бы собою общественную организацию, но и по тому, кем эта организация воссоздается, вызывается к жизни. **Без общественных основ нет и не может быть общественной агрономии**. Общественная агрономия должна быть созданием хозяйствующего населения, а это возможно лишь при **одном условии—наличности самоуправляющихся, самооблагающих общественных организаций**.

Л. Шлыков.

ОЧЕРЕДНЫЕ ЗАДАЧИ И ПЕРСПЕКТИВЫ АГРОНОМИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ.

(Тезисы к докладу на Всер. Агроном. Съезде).

1. Крестьянское хозяйство, руководимое хозяином с его разумом и волею, с его понятием о нуждах и технике хозяйства доступно воздействию лишь через население путем воздействия на его волю и разум, путем приведения его к тому или иному решению не силою власти, не силою принуждения, а силою логики и убеждения в тесном союзе с его волею и собственными распоряжениями в хозяйстве.

2. Крестьянское хозяйство имеет ясно выраженный эволюционный характер, определяемый историческими условиями внешних и внутренних условий хозяйства и особо устойчивостью этого движения, мало поддающемуся внешнему воздействию, не идущему в темп этого движения.

3. Прогресс хозяйства подчиняется закону минимума, т. е. каждая группа хозяйств характеризуется известными потребностями, стоящими на первой очереди (находящихся в минимуме) и только воздействием на эти первоочередные нужды, мы можем вести хозяйство к подъему.

4. Разнообразие комбинаций при построении хозяйств и многогранность факторов, находящихся в минимуме, приводит к признанию индивидуального характера агрономической помощи, не отрицая возможности общих построений для более или менее обширных групп хозяйств.

5. При наличии вышеприведенных положений необходимым условием продуктивности агрономической работы является развитие среди населения ясно выраженных «исканий» новых путей, наличие которых ярко выступает при углубленном изучении местного хозяйства и населения.

6. В организационных формах агрономической помощи необходимо различать два главных пути агрономической работы: служба государственным заданиям с ее громадной ролью в государственном построении сел.-хоз. и экономической политики в форме правительственной агрономии и служба населению, его хозяйственным интересам—в форме агрономической помощи, организуемой местными органами самоуправления.

7. Правительственная агрономия по существу своему является централизованной с агентами на местах лишь в крупных центрах (губерниях и, в исключительных случаях, в уездах). Местная агрономическая помощь по существу работы должна быть децентрализована, объединяясь в областную и районную форму, в центрах которой она встречается и согласует свою деятельность с представителями правительственной агрономии.

8. Одной из первоочередных задач организации правительственной агрономии является создание органа, ведущего положением всей агрономической работы в государстве, т. е. регистрирующего ее, объединяющего в форме обязательного собирания, разработки и опубликования данных о работе всех агрономических организаций.

9. В местной агрономической работе необходимо установить порядок обязательного взаимного осведомления всех работников об их работе в

форме представления отчетов и программ в губернские агрономические совещания.

10. Эволюционно развивающейся формой местной агрономической помощи является—участковая форма работы, которая требует и допускает весьма многообразные формы своего осуществления, разрабатываемые в живой творческой деятельности.

11. Одной из возможностей, диктуемой жизнью, является привлечение населения к роли ближайших соотрудников агронома, как школы местного агронома.

А. Г. Дояренко.

ОСНОВЫ ОРГАНИЗАЦИИ И БЛИЖАЙШЕЕ НАПРАВЛЕНИЕ АГРОНОМИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ.

(Тезисы к докладу на Всеросс. Агроном. Съезде).

(Докладчик—Петроградское отделение о-ва агрономов).

1. Поднятие и развитие сельского хозяйства в России представляет насущнейшей, неотложной и первоочередной задачей в деле восстановления народного хозяйства в целом.

2. Необходимыми элементами планомерного и широкого осуществления указанной задачи являются: наличие органов местного самоуправления, организация действительной агрономической помощи и развитие сельской кооперации.

3. Не предпринимая вопроса об организационных формах агрономической помощи в будущем и учитывая условия переживаемого времени, т. е. отсутствие местных муниципальных учреждений, централизованное управление и правление и коренной перелом в экономической политике—восстановление всего народного хозяйства на капиталистических началах—организованная агрономическая помощь для настоящего времени должна строиться на следующих основаниях:

а) В организационных формах экономической помощи намечаются два главных пути агрономической работы: служба государственным заданиям с ее громадной ролью в государственном построении сел.-хоз. и экономической политики в форме правительственной агрономии и служба населению, его хозяйственным интересам—в форме агрономической помощи, организуемой **свободными союзами земледельцев**—сел.-хоз. кооперацией и вообще объединениями сел.-хоз. характера, куда и должна быть направлена значительная часть агрономических сил для организационной работы и для специального руководства предприятиями и мероприятиями этих свободных союзов.

б) Правительственная агрономия по существу своему является централизованной, с агентами на местах лишь в крупных центрах (губерниях и, в исключительных случаях, в уездах). Местная агрономическая помощь по существу работы должна быть децентрализована, объединяясь в областную и районную форму и согласуя свою деятельность с правительственной агрономией.

Выход из названного кризиса приходится искать в отказе от идеи агронома-универсалиста с заменой такого агронома кадром агрономов-специалистов, более или менее узко специализированных в известной области.

При такой специализации из ряду со специалистами разных квалификаций по отдельным техническим отраслям приходится мыслить и специалиста, разрабатывающего экономические основы агрономической помощи, создающего местный план работы и организующего самую работу. Подобный специалист естественно должен явиться лицом координирующим работу остальных специалистов в известном районе и мыслиться, как **районный агроном**, возглавляющий целый районный агрономический аппарат, состоящий из разных специалистов.

Так представляется идея районной агрономии, зародившаяся одновременно в целом ряде местностей России, в чистом виде, но введение ее в жизнь выдвигает необходимость переходных форм, так как с одной стороны, не может безболезненно быть упразднена хотя бы и плохая участковая агрономия, а с другой стороны, не может сразу народиться и новая агрономия—районная.

Одною из переходных форм является форма, принятая Воронежской агрономической организацией и заключающаяся в следующем:

1. Губземотделом учреждается ряд должностей **районных инспекторов**, подчиненных губземотделу и обслуживающих, по возможности, районы, однородные в экономическом отношении.

На обязанности этих инспекторов лежит: 1) выработка сел.-хоз. экономического плана для района, что должно опираться на более или менее детальное изучение района, 2) выработка на почве этого плана, плана работ, для отдельных участковых агрономов, возможно специализировав его в соответствии с экономическими особенностями этих участков и с подготовкою участковых агрономов, 3) наблюдение за работой участков агрономов, их консультирование и общее координирование их работы и 4) непосредственное участие в курсах, в организации сел.-хоз. хозяйственных обществ, кооперативов и т. п.

Примечание. В целях возможной планомерности работы районный инспектор поселяется на территории своего района и обеспечивается возможно хорошими средствами передвижения.

2. В дальнейшем, если выявится необходимость сужения района деятельности инспекторов, число их постепенно увеличивается, что естественно приводит к приближению их к непосредственной работе.

Одновременно с этим сеть агрономических участков постепенно укрепляется с передачей функций участкового агронома лицам, наиболее подготовленным и с переименованием в участковых инструкторов, участковых специалистов и проч. лиц менее подготовленных с соответственным сужением объема и характера их работы.

3. В результате таких встречных токов мыслится момент, когда крупные агрономические участки, имеющие в своем составе известное количество инструкторов-специалистов, приблизятся численно и тер-

риториально к районным инспекторам и произойдет естественное слияние их в районную агрономическую организацию.

4. Как место согласования всей работы мыслится, во-первых, губернское совещание инспекторов—организация более подвижная и менее громоздкая, чем губ. агр. совещание и, во-вторых,—районные агрономические совещания, объединяющие агрономических работников района, обслуживаемого инспектором; в работах этого совещания желательно участие представителей местного населения: представителей волземотделов, различных селхозмов, с.-х. обществ, кооперативов.

А. Н. Минин.

ЗАДАЧИ И МЕТОДЫ ОБЩЕСТВЕННОЙ АГРОНОМИЧЕСКОЙ РАБОТЫ.

(Тезисы доклада Всерос. Агроном. Съезда).

1. Совершенно ясная, в настоящее время, необходимость восстановления и развития сельского хозяйства России, подавляющего преобладания в нем крестьянского хозяйства, с его устойчивостью и мелочным приспособлением к внешним воздействиям, особенности сел.-хоз. производства, обусловленные огромным значением местных естественно исторических, бытовых и экономических условий, неизбежно приводит к необходимости восстановления и развития **местной агрономической помощи** земледельческому населению.

2. Изучение крестьянского хозяйства, его организационных форм и экономики показывает, что оно в общем и целом является устойчивым и медленно поддающимся внешним воздействиям, способно к эволюционному прогрессу, темп которого определяется соответствием элементов внешнего воздействия внутри-хозяйственным факторам, находящимся в минимуме.

3. Ставя своей конечной целью улучшение сельского хозяйства, увеличение его производительности и интенсивности, организации агрономической помощи не может рассматривать свое влияние только с точки зрения проведения в обиход местного хозяйства отдельных прогрессивных приемов по улучшению техники, а с точки зрения планомерной работы над организацией крестьянского хозяйства в его полном объеме.

4. Крайнее разнообразие хозяйственных и бытовых условий в пределах даже узких районов, наличие резкого изменения основных факторов, определяющих направление сел.-хоз. хозяйственного производства требуют при переустройстве крестьянского хозяйства:

а) дифференцированного изучения экономики и организации хозяйства и учета его внутрихозяйственных ресурсов,

б) выбора, на основании этого изучения, основных принципов организации хозяйства и

в) методов проведения в жизнь мероприятий по улучшению сел.-хоз., соответствующих особенностям сел.-хоз. производства.

5. Изучение крестьянского хозяйства не должно ограничиться одним только статистическим учетом отдельных элементов сел.-хоз. производства, а выявлять и организационные формы, наиболее типичные для данной местности, с особым вниманием необходимо отмечать хозяйства с элементами исканий новых форм хозяйствования.

6. Приближение агрономической помощи к населению создает возможность детального и углубленного подхода к нуждам и запросам не только целых сел.-хоз. районов, но и отдельных групп хозяйств и отдельных хозяйств. Построение агрономической работы на этом последнем принципе — очередная задача агрономии.

7. Углубление агрономической работы и доведение ее влияния до отдельного хозяйства не исключает, а дополняет приемы, имеющие общее значение, одинаково рассчитанные на все население в виде различных мероприятий по распространению сел.-хоз. знаний, организации снабжения, мероприятий по поощрению сел.-хоз. деятельности и проч.

8. Особенности сельского хозяйства, требующего постоянного напряжения внимания хозяина, направленного на учет и использование не поддающихся регламентации многообразных естественных и внутрихозяйственных факторов, исключают возможность плодотворного воздействия метода принуждения при проведении агрикультурных улучшений.

9. Основным методом агрономической работы должен остаться метод широкого привлечения масс населения и использования его самостоятельности и инициативы, путем:

- а) организации его (населения) в самостоятельные кооперативы, коллективы, общества и проч.,
- б) непосредственного участия в создании и работе самостоятельных организаций и приурочивания проведения агрикультурно-производственных мероприятий к этим именно организациям и
- в) путем использования инициативы и прогрессивно-хозяйствующей деятельности отдельных передовых хозяйств.

И. Степанов.

О МЕТОДАХ АГРОНОМИЧЕСКОЙ РАБОТЫ.

(Тезисы доклада Всероссийскому Агрономическому Съезду).

1. Спор двух направлений в установлении основных методов общественно-агрономической работы относительно применения индивидуального и массового воздействия на хозяйствующее население должен быть в настоящее время разрешен в сторону признания того и другого методов воздействия.

2. Метод индивидуального воздействия должен быть применен к отдельным наиболее передовым хозяевам для того, чтобы использовать их и их хозяйства в качестве опорных пунктов для массового воздействия на остальную часть хозяйствующего населения.

3. Метод массового воздействия должен быть применен при распространении сел.-хоз. знаний, при агитационном воздействии на хозяйствующее население, при проведении мероприятий, имеющих обще-

обязательный характер по улучшению общих условий ведения хозяйства, при снабжении населения необходимыми в сельском хозяйстве предметами и по пропаганде среди населения организации его в коллективы.

Д. М. Шорыгин.

РЕГУЛИРОВАНИЕ РАБОТЫ УЧАСТКОВЫХ АГРОНОМОВ.

(Тезисы доклада на Всерос. Агроном. Съезде).

1. Нападки, которые делались на деятельность участковых агрономов, как до революции, так и теперь, являются результатом незнания того, что можно требовать от агронома, и что прогресс в области с. х. зависит от целого ряда внешних факторов, как густоты населения, состояния и близости рынка, форм землепользования, культурного уровня населения и разных других условий, изменение которых находится вне влияния агронома.

2. В пределах, допускаемых указанными факторами, участковые агрономы очень много сделали в области массового распространения травосеяния, минерального удобрения, усовершенствованных сел.-хоз. машин и орудий, применения разных улучшенных приемов сел.-хоз. техники и т. п. за период своей непродолжительной деятельности, начиная с 1910—1911 гг. по 1914 год, после которого нормальная деятельность участковых агрономов была парализована.

3. Но полученные результаты не соответствовали затраченным средствами и энергией и главной причиной этого являлась многопредметность работы участковых агрономов.

4. Отрицательная сторона многопредметности заключается, с одной стороны, в трудности осуществления одним лицом разнообразных функций, требующих специальных наклонностей или способностей, а с другой стороны, в представляемой многообразием функций возможности некоторым скрывать свою недостаточно активную деятельность, направив ее по линии наименьшего сопротивления в сторону второстепенных менее важных и более легких работ.

5. Логическим выводом из этого была бы замена многопредметности однопредметностью с превращением участковых агрономов и специалистов по осуществлению определенных видов агрономической помощи, но учитывая количественный недостаток агрономов более рациональным было бы: а) выделение тех функций, которые совершенно не могут быть выполнены участковым агрономом, б) установление работ, на которые в первую очередь должна быть направлена вся энергия агрономов и в) регламентация всех остальных заданий, входящих в обязанности участковых агрономов.

6. Выделению подлежит изучение агрономического участка в естественно-историческом и экономическом отношениях, как потому, что не у всех агрономов имеется достаточная подготовка для осуществления этой работы, так и потому, что эта работа требует слишком много

времени и что было бы в ущерб другим работ, которые входят в обязанности агрономов.

7. Изучение агрономических участков должно быть возложено на специальные экономические отделения при губземотделах, которые для этой цели организуют текущую сел.-хоз. статистику, счетоводственно бюджетные записи, специальные обследования, разрабатывая на основании полученных данных обоснованные планы агрономических мероприятий.

8. Основной первоочередной работой участковой агрономии должно быть признано кооперативное строительство, как наиболее производительный метод агрономического воздействия на население и продуктивность работы каждого участкового агронома должна измеряться количеством созданных, устойчивых, жизнеспособных сел.-хоз. кооперативов.

9. Регламентация основных работ участковых агрономов должна идти в направлении установления минимума работ и характера их осуществления.

10. Распределение работы по основным трем методам агрономического воздействия—кооперативного строительства, распространения сел.-хоз. знаний и показательных мероприятий,—регламентация работ последних двух категорий, так как работа первой категории уже была выделена, должна примерно выразиться:

а) **В деле распространения сел.-хоз. знаний, установления числа обязательных тем для чтения, количество чтений и мест их проведения, в представлении каждому агроному подробного конспекта, не плана, а конспекта, чтений до начала их проведения в предварительном представлении таких же конспектов лекций на курсах, в обязательной письменной литературной обработке изложения одного или двух чтений и т. п.**

б) **В проведении показательных мероприятий—в зависимости от характера показательных полей, так и по отношению к показательным участкам: установление работ, при которых должен присутствовать агроном, времени посещений, моментов подлежащих демонстрированию населению, по отношению к прокатным пунктам—установление списка машин, работа которых подлежит демонстрированию и т. д.**

11. Регламентированные программы деятельности участковых агрономов, соответственно общему плану агрономической помощи, разрабатываются уездными агрономическими совещаниями и утверждаются таковыми же губернеками.

12. Участковые агрономы в отчетах о своей деятельности, кроме отчета об исполненном ими, должны также обстоятельно мотивировать все то, что ими не осуществлено было согласно требованиям принятой программы.

Л. Л. Немировский.

ОДНА ИЗ МЕР К СБЛИЖЕНИЮ ОПЫТНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ С ОРГАНИЗАЦИЕЙ АГРОНОМИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ И МЕСТНЫМ ХОЗЯЙСТВУЮЩИМ НАСЕЛЕНИЕМ.

(Тезисы к докладу на Всеросс. Агроном. Съезде).

1. Существующая организация опытного дела не достаточно гарантирует интересы взаимной связи опытных учреждений с местной сел.-хоз. хозяйственной жизнью и органами, ее обслуживающими, в областных совещаниях по опытному делу слишком слабо представлены и местная агрономическая служба и местное хозяйствующее население, усиление же этого представительства может придать излишнюю громоздкость этим совещаниям и вредно отразиться на их специальных заданиях.

2. Коррективом в этом отношении может служить организация периодических районных совещаний при всех опытных учреждениях с широким участием в них местной агрономической службы и представителем широкого хозяйствующего населения из района, обслуживаемого данным опытным учреждением. Подобные совещания желательно созывать не менее двух раз в год, при чем одна из сессий его должна приходиться на летнее время, когда опытное учреждение может полнее и непосредственно познакомить участников совещания со своей попутной работой и лучше вызвать критику принятого плана работы и указания на желательные его дополнения и изменения.

3. Хотя областные опытные станции призваны обслуживать интересы обширных областей, однако, принимая во внимание их реальное существование в определенных районах и связанное с тем наличие в программе их работ некоторого количества вопросов местного значения, а равно и обычное отсутствие поблизости их других районных опытных учреждений, целесообразно и при них созывать намеренные предшествующим пунктом районные совещания с оговоркой, что некоторые работы областных станций областного масштаба могут выходить за пределы компетенции подобных местно-районных совещаний.

4. Подобные районные совещания по самому существу своей организации не могут выносить обязательные для опытных учреждений постановления, но вместе с тем суждения этих совещаний могут дать незаменимый материал для планирования дальнейшей опытной работы.

А. П. Левицкий.

ЗАДАЧИ ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНОЙ АГРОНОМИИ.

(Тезисы к докладу на Всеросс. Агроном. Съезде).

1. Как бы ни сложилась в дальнейшем судьба железнодорожной агрономии, ее необходимо использовать в настоящее время, как самостоятельную организацию.

2. В круг задач ее входит: рациональное использование полосы отчуждения, обслуживание агрономической помощью хозяев железнодорожников и выработка наиболее подходящих видов сельскохозяйственных предприятий, а также и внесение агрономических знаний в прилегающее к железнодорожным путям население.

3. Очередной задачей железнодорожной агрономии должно быть кооперирование по возможности всех хозяев железнодорожников и передача в руки железнодорожных сельскохозяйственных кооперативов и их союзов возможно большего числа подсобных сельскохозяйственных учреждений (складов семян, орудий и проч., починочных и др. мастерских, прокатных и случных пунктов и т. п.).

4. Необходимо безотлагательно выработать наиболее целесообразные формы связи железнодорожной сельскохозяйственной кооперации с общей.

5. Независимо от связи с общими агрономическими органами, железнодорожная агрономия должна быть теснейшим образом связана с сетью опытных учреждений.

6. Самое усиленное внимание железнодорожная агрономия должна обратить на мелиоративное дело и добиваться, чтобы при выработке правил о мелиоративном кредите были приняты во внимание особые условия железнодорожного хозяйства, при чем сельскохозяйственные артели железнодорожников должны быть приравнены к специальным мелиоративным.

Д. Шаховской.

СЕЛ.-ХОЗ. КООПЕРАЦИЯ, АГРОНОМИЯ И СЕЛ.-ХОЗ. КРЕДИТ.

(Тезисы для Всеросс. Агроном. Съезда).

1. Сельскохозяйственная кооперация, объединяемая Сельскохозяйственным союзом, и агрономия стремятся к одной и той же цели — подъему производительных сил трудового земледельческого хозяйства: кооперация — путем снабжения его средствами производства, организации сбыта его продуктов и устройства на кооперативных началах предприятий для производства и переработки сельскохозяйственных продуктов, агрономия — содействуя улучшению агрикультурной техники и правильной организации земледелия. В интересах подъема русского сельского хозяйства безусловно необходимо широкое развитие как сел.-хоз. кооперации, так и агрономии.

2. Сел.-хоз. кооперация вышла из пережитого ею кризиса сильно ослабленной, как в отношении числа кооперативных организаций, так и в отношении материальных средств, которыми она располагает. Восстановление сел.-хоз. кооперации есть дело первостепенной государственной важности.

3. Сельскохозяйственная кооперация должна быть восстановлена, главным образом, усилиями самого населения. Это положение вытекает из существа кооперации, основанной на принципе самодеятельности и самопомощи, и обусловлено реальным положением дела в настоящее

время: помощь государства кооперации не может быть значительной по состоянию государственных финансов. Тем не менее, обойтись без материальных содействий со стороны государства кооперация не может, по крайней мере, на первых порах. В виду этого в меру возможности эта помощь должна быть оказана ей.

4. Первоочередной задачей сел.-хоз. кооперации является снабжение сел.-хоз. средствами производства — сырьем, машинами и другими предметами технического оборудования. В виду упадка нашей промышленности, в частности сел.-хоз. машиностроения, указанная цель не может быть достигнута без привоза машин и других необходимых предметов из-за границы. Для чего необходимо, с одной стороны, получить за границей кредит в денежной или товарной форме, а с другой — для оплаты его содействовать организованному вывозу тех сел.-хоз. продуктов, которые сельское хозяйство может вывезти без ущерба для продовольствия страны и для отечественной промышленности.

5. Не менее важной задачей сел.-хоз. кооперации является оказание трудовым хозяйствам на подходящих условиях краткосрочного кредита на приобретение средств производства на внутреннем рынке и для правильной постановки сбыта сел.-хоз. продуктов. Этой цели должен служить кооперативный кредит, особенно сильно расстроенный сравнительно с его прежним состоянием. В виду этого восстановление кооперативного кредита составляет одну из важнейших задач настоящего момента.

6. Сельскохозяйственная кооперация, на ряду со своими самостоятельными задачами, должна также занять видное место в системе государственного сел.-хоз. кредита, который при соответствующих условиях может пока быть только краткосрочным. Государственный Банк, которому предполагается поручить дело сел.-хоз. кредита, как и всякое другое государственное кредитное учреждение должен опереться на кооперацию, чтобы стать в кредитные отношения с населением. Кооперативные учреждения лучше всяких других органов могут служить проводниками государственного кредита. Самостоятельно развиваясь, сел.-хоз. кооперация явится опорой государственного кредита и его необходимым дополнением.

7. Принимая во внимание, что практическое осуществление целей, преследуемых агрономией, недостижимо без содействия мощной сел.-хоз. кооперации, Агрономическому Съезду надлежит принять следующее:

«Имея в виду, что задача сел.-хоз. кооперации заключается в подъеме трудового земледельческого хозяйства и что агрономия преследует ту же цель, идя к ней своими путями, и что успех агрономической работы в деревне обусловлен развитием сел.-хоз. кооперации, в частности кооперативного кредита, Агрономический Съезд признает настоятельно неотложными задачами экономической политики:

а) оказание всемерного содействия возрождению и дальнейшему развитию сел.-хоз. кооперации всех видов путем предоставления кооперативным учреждениям и организациям широкой свободы деятельности, с правом беспрепятственно образовывать объединения и союзы,

- б) поддержание сел.-хоз. кооперации государственным кредитом,
- в) создание независимого всероссийского центра кредитной кооперации, построенной на банковских основаниях».

Проф. А. А. Мануйлов.

УЛУЧШЕНИЕ КОЛИЧЕСТВЕННОГО И КАЧЕСТВЕННОГО СОСТАВА АГРОНОМИЧЕСКОГО ПЕРСОНАЛА.

(Тезисы доклада на Всерос. Агроном. Съезде).

1. Все дело агрономической помощи и в том числе школьное и внешкольное сел.-хоз. образование должно быть передано и находиться всецело в ведении Народного Комиссариата Земледелия.
2. В виду полного нарушения нормального и желательного течения учебной жизни, необходим пересмотр учебных программ, штатов и положений сел.-хоз. учебных заведений всех видов.
3. Необходимо устранить от вмешательства в дело агрономической помощи безответственных лиц, учреждений и организаций помимо комиссариата земледелия.
4. Назначение агрономов на ответственные должности должно происходить на местах по постановлениям коллегиальных агрономических организаций, ибо только выборное начало может гарантировать надлежащий качественный уровень агрономического персонала.
5. Освободить агрономический персонал от выполнения каких бы то ни было поручений и обязанностей, не имеющих непосредственного отношения к делу агрономической помощи, что ведет лишь к дискредитированию агрономической науки и утрате агрономами в глазах населения авторитета и доверия.
6. Ввести периодические как на местах, так и в центре съезды и совещания специалистов агрономов, что может содействовать объединению работников, планомерности и успешности в деле поднятия и улучшения сел.-хоз. промышленности в широком смысле слова, как основной отрасли народного хозяйства.
7. Предоставить агрономическим работникам право свободного выбора места и рода деятельности по своей специальности, освободив всех специалистов от военной службы даже в случаях занятия ими ответственных командных должностей.
8. Улучшить материальное положение агрономического персонала до возможных пределов, обеспечив их помещением, продовольствием, одеждой, обувью, предметами и материалами первой необходимости и создать наилучшие условия передвижения.
9. Немедленно восстановить и создать наилучшие условия для деятельности сельско-хозяйственных обществ малого района и более крупного масштаба, содействуя продуктивности их работы материальной и денежной поддержкой со стороны правительства.

П. К. Грацианов.

ОРГАНИЗАЦИЯ СЧЕТОВОДСТВЕННОЙ СТАТИСТИКИ.

(Тезисы доклада к Агроном. Съезду).

1. В основу плана общественно-агрономической работы должно быть положено исследование условий сельско-хозяйственной действительности.
2. Сплошные или выборочные обследования дают весьма ценный материал для этого, но в виду своей громоздкости не могут быть производимы достаточно часто, как это надобно было бы, чтобы своевременно отметить все новые начинающиеся тенденции в изменении хозяйственной жизни и вместе с тем они недостаточно детально точны для решения разных проблем по организации отдельных хозяйственных единиц и поэтому сплошные экономические обследования должны быть пополнены закладкой счетоводно-бюджетных записей.
3. Если записи распространяются не на все стороны хозяйства, а только на некоторые, тогда записи должны быть дополнены единовременным опросом обо всем хозяйстве в целом.
4. Формы книг для записей и программы единовременного опроса различны в зависимости от местных условий, но в интересах удобства сводки во Всероссийском масштабе полученных данных, желательна выработка некоторых общих форм записей и программ единовременного опроса, каковую работу следовало бы взять на себя Всероссийскому обществу агрономов.
5. Записи закладываются в типичных хозяйствах, признаки которых устанавливаются на основании данных прежних земских экономических обследований и всероссийских переписей последних годов.
6. Для ведения записей должен быть создан штат счетоводственных ассистентов.
7. Разработка записей должна быть централизована при губземотделах.
8. Роль агронома должна заключаться в пропаганде среди населения значения таких записей и общего надзора за ними.

Л. Л. Немировский.

ВСЕРОССИЙСКИЕ АГРОНОМИЧЕСКИЕ СЪЕЗДЫ, ИХ БЛИЖАЙШИЕ ЗАДАЧИ И МЕСТО В ОБЩЕЙ СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО И ОБЩЕСТВЕННОГО СОДЕЙСТВИЯ СЕЛЬСКОМУ ХОЗЯЙСТВУ.

(Тезисы доклада на Всерос. Агроном. Съезде).

1. Военные и революционные события, прекратив на известный период деятельность государственных, муниципальных и общественных учреждений в области организованного содействия сельскому хозяйству, дезорганизовали большую часть агрономических сил, привели их к разединению разрозненности и случайности планов и приемов агрономической работы.

2. В настоящее время, при первых шагах и попытках к восстановлению хозяйственной жизни и возрождению частной и общественной самостоятельности, является необходимым возможно быстрее возобновление активной, объединенной агрономической помощи земледельческому хозяйству, как основному промыслу нашей страны и главному оставшемуся источнику существования русского народа. При этом как с организационной, так и с технической стороны восстановление правильной агрономической помощи будет происходить тем интенсивнее и успешнее, чем планомернее и больше из наличных агрономических сил будет вовлечено в творческую коллективную работу по установленным планам агрономической организации и ее ближайшей деятельности в настоящих условиях.

В виду этого одним из наиболее действительных средств, которое государство должно широко использовать, в настоящий момент является созыв агрономических съездов всероссийских и местных, общих и специальных, соответственно отраслям сельского хозяйства и различным видам агрономической работы. Только при условии стройного и широкого общения и объединения всех агрономических сил удастся привести их к активному и целесообразному использованию и применению их знаний и опыта при тяжелых личных и общих условиях современной жизни.

4. В ближайшие годы перелом экономических условий, когда еще не выработались задачи сел.-хоз. политики и не определились основные направления агрономической работы, главными задачами агрономических съездов являются: выявить руководящие основания сел.-хоз. политики и определить современные задачи агрономической политики; дать оценку методов и приемов применения этой политики в различных условиях и местностях России; обеспечить устойчивость, согласованность и приемственность агрономической работы, установить государственные, муниципальные и общественные формы агрономической помощи; определить последовательную организацию ряда таких съездов и совещаний, которые способствовали бы скорейшему выяснению и установлению работы по отдельным отраслям и видам агрономической помощи при необходимой связи с работой и решениями всероссийских агрономических съездов, объединить своими авторитетными решениями агрономических работников в проведении как общих, так и местных планов содействия сельскому хозяйству.

5. Осуществлять также задачи, всероссийские агрономические съезды, правильно и регулярно созываемые, выполняя в пределах действующих законоположений работу государственного значения, должны занять в общей системе обслуживания сельского хозяйства и в частности в отношении к центральному сел.-хоз. ведомству место необходимого авторитетного совещательного установления, дающего руководящий материал по организации в стране агрономической помощи как для правительственной, так и общественной деятельности в этой области. В виду этого агрономические съезды должны осуществляться при участии и полном организационном и финансовом содействии центрального сел.-хоз. ведомства.

6. Для созыва всероссийских агрономических съездов, научной организационной их подготовки, для выполнения их постановлений, издания трудов и всех прочих работ с ними связанных, а также в целях целесообразной периодичности, преемственности и планомерности их работы и работ всех агрономических съездов должно быть организовано постоянное бюро всероссийских агрономических съездов. Это бюро, выбираемое съездом из представителей Центрального Управления Земледелия и всероссийских общественных организаций, участвующих на съездах — кроме указанных целей выполняет задачу — устанавливать организационную и деловую связь с другими как общими, так и специальными съездами, конференциями и совещаниями, с их бюро и организационными комитетами, координируя таким образом в связи с всероссийскими агрономическими съездами работу всех прочих съездов, обсуждающих вопросы и принимающих решения по делам сельского хозяйства.

А. И. Угримов.

НОВЫЕ ФОРМЫ ОРГАНИЗАЦИИ АГРОПОМОЩИ И СЕЛ.-ХОЗ. ОБРАЗОВАНИЯ В СВЯЗИ С ПРОБЛЕМОЙ ВОССТАНОВЛЕНИЯ СЕЛ. ХОЗЯЙСТВА И РАЗВИТИЯ ЕГО ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫХ СИЛ.

(Тезисы доклада на Всерос. Агроном. Съезде).

А. Общие предпосылки.

1. Стоящая перед Республикой первоочередная по своему государственному значению проблема восстановления и развития производительных сил сельского хозяйства в виду превалирующего в строе народного хозяйства положения крестьянского сельского хозяйства обязывает государство мероприятия агрономической помощи и связанный с последней план сел.-хоз. образования планировать в первую очередь в интересах наиболее рациональной системы обслуживания запросов индивидуального крестьянского хозяйства.

2. При современном крайне низком уровне общего образования масс земледельческого населения и при существующем бедственном финансовом положении Республики и крайнем недостатке специального преподавательского персонала государство не может брать на себя утопического в современных условиях задания школьным путем достаточно широко проводить сел.-хоз. знания в среду земледельческого населения, а потому всю систему школьного сел.-хоз. образования оно должно строить согласно заданию подготовки работников агрономической службы разных специальностей и различных степеней компетенции.

3. В соответствии с этим весь план школьного сел.-хоз. образования в качественном и количественном отношениях, т.-е. в отношении типов сел.-хоз. учебных заведений и их сетей, в полной мере должен быть согласован с принятой системой агрономической службы при ус-

ловия строгого учета потребностей Республики на разные категории агрономического персонала.

Б. Формы организации агрономической помощи.

4. Прежняя система участковой агрономии универсального типа, рассчитанная на процесс медленного органического развития запросов местного хозяйства по агрономической помощи в спокойной обстановке довоенного времени, при коей агроном был призван обслуживать все специальные запросы местного хозяйства ни в качественном ни в количественном (число агрономических участков) отношении не может удовлетворять современному лихорадочному темпу изменившихся и чрезвычайно усложнившихся процессов экономической и социально-политической жизни, которые настоятельно требуют реорганизации форм агрономической помощи на более рациональных основаниях.

5. Рациональность нового построения плана агрономической помощи должна базироваться на двух основных принципах: 1) на принципе разделения труда или специализации, всегда дающем возможность углубить их работу и повысить ее производительность и 2) на принципе районирования, т.е. в данном случае, на порайонной организации всей системы агрономической помощи.

6. Сообразно тому мыслится такая схема: взамен современных, обычно недостаточно бесформенных агрономических участков должны быть выделены более крупные сел.-хоз. районы, отвечающие определенным естественно-историческим и экономическим условиям, размеры которых определяются наличием подготовленных агрономических сил.

Каждому подобному району должно быть приурочено местопребывание районного агронома высшей универсально-агрономической подготовки, с хорошей экономической эрудицией и, как общее правило, с интересами в сторону вопросов организационно-хозяйственного порядка.

На ряду с подобным районным агрономом, естественно призванным быть организатором и руководителем всей агрономической работой в пределах района, создается штат агрономов-специалистов также высшей образовательной подготовки по ряду отраслей сельского хозяйства и отдельным разделам агрономической специальности сообразно местным требованиям (животноводство, полеводство, садоводство и огородничество, луговое хозяйство, лесоводство, землеустройство, мелиорация, борьба с вредителями, сел.-хоз. машин, сел.-хоз. технического производства, пчеловодство, сел.-хоз. кооперация и проч.), которые, в свою очередь, являются руководителями технической работы в сфере соответственных специальностей.

Весь высший агрономический персонал района составляет коллектив, периодически собирающийся на районные агрономические совещания под председательством районного агронома для совместного обсуждения общих основных вопросов агрономической работы и для координирования работ отдельных специалистов.

В случаях широкого развития и глубокого расчленения в пределах района отдельных специальных отраслей сельского хозяйства число специалистов может увеличиваться, а специализация может еще более дифференцироваться (пример, садоводство и огородничество, отдельные отрасли животноводства, механизация и электрификация и проч.).

В дополнение к высшему агрономическому персоналу в пределах района организуются в возможно большем количестве кадры исполнительного и инструкторского персонала, работающего под руководством соответственных районных специалистов.

7. Намеченная схема в отдельных районах в зависимости от наличия агрономических сил в достаточной подготовке и в связи с соответственными требованиями со стороны местного хозяйства может дополняться выделением по территории данного района того или иного числа участков с участковыми агрономами, но не прежнего универсального типа, а также в качестве специалистов, призванных работать над проблемой углубленной и приближаемой помощи местному крестьянскому хозяйству в сфере изучения и посильного удовлетворения его требований в направлении изыскания новых форм организации хозяйства. Подобная специализация организационно-хозяйственной работы новой участковой агрономии обещает дать больше положительных результатов и интересных опытов в этой многообещающей сфере, нежели того можно было ожидать при прежнем универсальном типе участковой агрономии, когда на эту ответственную работу у агронома обычно не оставалось времени и когда его подготовка редко ей соответствовала. Работа участковых агрономов-организаторов должна вестись под общим руководством районного агронома и они на общем основании должны принимать участие в районных агрономических совещаниях.

8. Районная система организации агрономической помощи, не считающейся с административными границами уезда в административном отношении, должна увязываться непосредственно с губерскими органами, а в отношении общего руководства всей работы она должна возглавляться соответственным областным аппаратом, создание коего на ряду с областными органами по управлению опытным делом составляет очередную назревшую задачу.

В. Формы организации сельского образования.

9. Школьное сельско-хозяйственное образование подобно медицинскому образованию в своем вертикальном разрезе мыслится в двух основных типах: а) в форме высшего для подготовки агрономов-руководителей и организаторов по той или иной агрономической специальности в полном объеме вооруженных соответственными научными знаниями и б) в форме низшего для подготовки исполнителей-инструкторов и техников, обученных приемам практического применения данных научного сел.-хоз. знания.

10. Среднее сел.-хоз. образование, как неимеющее определенных заданий и компромиссное по самому своему существованию и как совершенно

не рациональное по своей относительной дороговизне (малое число учащихся при сложном оборудовании) должно быть признано пережитком, утратившим свое назначение (подготовка дешевых управителей для помещичьих хозяйств).

11. В горизонтальном размере высшее сел.-хоз образование мыслится в двух основных типах: а) в форме общего универсально агрономического и б) по отдельным специальностям.

В соответствии с намеченной выше схемой форм агрономической помощи, вероятно, будет требоваться относительно небольшое число высших универсально агрономических академий и относительно большее число высших специальных институтов. По различным отраслям и разделам сел.-хоз. знаний с ограничением числа институтов по каждой отдельной специальности.

12. Низшее сел.-хоз. образование целесообразно лишь устроить в форме возможно большего количества специальных техникумов самой разнообразной специализации, ибо инструкторов обще-агрономической подготовки при новых формах организации агрономической помощи, когда вся техническая работа будет сосредоточена в руках специального агрономического персонала, по всей вероятности, не будет требоваться, а главное потому, что в рамках низшего сел.-хоз. образования по существу должна быть признана весьма сомнительной самая возможность подготовки инструкторов с достаточным усвоением хотя бы только техники и хотя бы только по совокупности главных отраслей и разделов сел.-хоз. знаний. Поэтому низшее сел.-хоз. образование, по самому существу являющееся образованием ремесленного типа в качестве такового, может быть хорошо поставлено только при его специализации с возможно большей степенью углубления (напр., животноводство, скотоводство, молочное дело, сыроварение, маслоделание).

13. В соответствии с принципами сел.-хоз. районирования мыслится приурочение высших универсально-агрономических академий к крупным физико-географическим областям на ряду с областными опытными станциями и установлением возможно более тесной связи между этими культурными центрами агрономической работы. Специальные высшие хозяйственные институты должны быть распределены также в соответствии с районными особенностями (район животноводства, садоводства, огородничества, виноградарства, лесоводства и проч.).

14. Намеченная схема сел.-хоз образования должна быть признана рациональной, так как она дает возможность готовить кадры агрономического персонала с возможной экономией сил и средств, принимая во внимание, что сравнительно небольшое число универсально-агрономических академий, нужно надеяться, удастся обставить более или менее удовлетворительно и что оборудование специально высших сел.-хоз. институтов менее громоздкого типа также будет соответствовать современному скудному финансовому положению Республики.

15. Подобное порайонное и дифференцированное по специальностям построение сел.-хоз. образования в связи с параллельным, уже существующим по-районным построением системы опытного дела и проектируемым также порайонным построением агрономической помощи обе-

щает в будущем привести к сличению всех трех названных основных разделов агрономической работы в форме так называемых «триединых агрономических центров» по типу столь плодотворной аналогичной американской системы.

А. П. Левицкий.

«МЕСТО СЕЛ.-ХОЗ. ОПЫТНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ В АГРОНОМИЧЕСКОЙ РАБОТЕ».

(Тезисы к докладу на Всеросс. Агроном. Съезде).

1. Агрономическая работа по оказанию помощи сел.-хоз. населению в первоначальных стадиях ее носила смешанный, недостаточно дифференцированный характер, слагаясь, собственно, из трех видов работы: а) изучение местных условий сельского хозяйства и выявления результатов местного сел.-хоз. опыта, б) поднятие уровня сел.-хоз. знаний хозяйствующего населения и в) оказание непосредственной помощи этому населению в деле организации и ведения рационального сельского хозяйства и поддержания техники его.

2. Однако, по мере расширения и углубления агрономической работы, естественно, начинается дифференцирование отдельных сторон ее. И одним из первых в общем комплексе обще-агрономических мероприятий выделяются мероприятия опытно-исследовательского характера, как требующие особых знаний и сугубо внимательного отношения к себе.

3. Специальной задачей опытно-исследовательской работы является при этом, с одной стороны, изучение экспериментальным путем уже существующих в местных условиях приемов сел.-хоз. культуры и их научное обоснование, с другой же стороны, создание путем самостоятельной научной аналитической и творческой работы новых приемов и системы сел.-хоз. культуры, которые были бы наиболее рациональны в условиях данного района.

4. На долю общественно-агрономической работы на местах остается пробуждение и организация самостоятельности хозяйствующего населения и придание сознательной воле его тех организационных форм, которые наиболее обеспечивали бы успех в деле поднятия культурного уровня сельского хозяйства в данной местности.

5. Однако, специальная опытно-исследовательская работа опытных учреждений всегда мыслится только в форме координации ее с местными условиями и реальными нуждами сельского хозяйства определенного района.

6. Для осуществления этой координации и для обеспечения возможно широкого проведения в жизнь результатов работы опытных учреждений необходима самая тесная связь между опытными учреждениями, с одной стороны, и организациями общественно-агрономической помощи населению — с другой.

7. В свою очередь, без работы опытных учреждений не может быть в достаточной мере плодотворно поставлено и дело общественно-агрономической работы на местах. Без опытных данных работа по оказанию

непосредственной помощи населению идет, как бы ощупью и наугад, очень часто рискуя подорвать в глазах населения веру в агрономические знания вообще.

8. Связь между опытными учреждениями и учреждениями общественно-агрономической помощи населению на местах возможна в виде постоянного взаимного организационного и делового их общения между собою в двух направлениях от опытных учреждений к агрономическим работникам на местах и от агрономов с мест — к опытным учреждениям.

9. Идя по первому из этих путей, от опытных учреждений к агрономическим работникам на местах, деловое их общение может иметь следующие формы:

а) Опытные учреждения предоставляют местным агрономическим работникам в возможно полном и законченном виде необходимый им опытный материал для возможно правильного обоснования их агрономической работы на местах.

б) Представители опытных учреждений принимают активное участие в обсуждении планов всех агрономических мероприятий данного района, входя в состав существующих на сей предмет коллективных органов, агрономических совещаний, Экономического Совета и проч.

в) Представители опытных учреждений представляют тем же коллегиальным органам и губ. агрономическим совещаниям подобные доклады о ходе и результатах местных опытных учреждений, держа постоянно аграрботников своего района в курсе всех работ данного опытного учреждения.

г) С той же целью ознакомления агрономического персонала с результатами работ учреждений и всеми вообще завоеваниями опытного дела при опытной сел.-хоз. станции областного характера устраиваются систематические курсы для аграрботников.

10. Идя по второму пути для более тесной связи местной агрономической работы с опытными учреждениями возможно наметить такие формы этой связи:

а) Местные агрономические работники оказывают содействие агрономам-опытникам в деле изучения местного крестьянского хозяйства, его сел.-хоз. нужд и первоочередных потребностей.

б) Те же местные аграрботники оказывают опытными учреждениям содействие при устройстве разного рода поверочных и коллективных опытов и показательных мероприятий в условиях конкретного крестьянского хозяйства данного района.

в) Представители местных агрономических организаций входят в состав Советов по опытному делу при опытных учреждениях данного района и области с целью освещения пред ним живых потребностей местного хозяйствующего населения, принимая активное участие в разработке планов работ и програм местных опытных учреждений.

г) С той же целью представители организации агрономической помощи населению принимают участие во всякого рода совещаниях и съездах по опытному делу, как областного типа и общероссийского характера.

д) Наконец, в видах возможно полного содействия работе опытных учреждений и более прочного обоснования их влияния на местное хозяйствующее население, местным агрономическим работникам следует разрабатывать и осуществлять те именно формы сел.-хоз. помощи населению, при которых возможно более широкое проведение в жизнь разработанных опытными учреждениями приемов, подбирая и рекомендуя населению эти приемы в формах наиболее подходящих для местных условий.

11. Совместная работа опытных учреждений и общественно-агрономического персонала наиболее полно может выразиться в работе отдела применения.

А. Бауер.

РЕЗОЛЮЦИИ, ПРИНЯТЫЕ ВСЕРОССИЙСКИМ АГРОНОМИЧЕСКИМ СЪЕЗДОМ.

1. По сельско-хозяйственной экономической политике.

Заслушав доклады Зам. Наркома Земледелия **В. В. Осинского** и профессоров — **Б. Д. Бруцкуса**, **Н. Д. Кондратьева**, **Л. Н. Литошенко**, **А. А. Мануйлова**, **Н. П. Огановского** и **А. В. Чайнова**, Всероссийский Агрономический Съезд постановил:

I. Восстановление и развитие производительных сил сельского хозяйства, сочетаемое с сохранением интересов трудящихся масс деревни, является основной хозяйственной проблемой для настоящего момента катастрофического разрушения производительных сил страны и должно служить основанием для восстановления всего народного хозяйства в целом.

II. Исходя из факта подавляющего преобладания в стране трудового крестьянского хозяйства, необходимо признать всю задачу подема производительных сил сельского хозяйства, совпадающей с задачей развития крестьянского хозяйства.

III. Для развития крестьянского хозяйства необходимо предоставленше ему простора и содействия в особенности в целях развития товарного производства, а равно создания обстановки, в которой в наивысшей степени могла бы проявляться самостоятельность сельского хозяйствующего населения.

IV. Осуществление намеченных выше задач требует ряд предпосылок:

1) Установление точно сформулированных, твердо и неуклонно судом охраняемых, правовых основ существования крестьянского хозяйства как в области хозяйственного оборота, так равно и в области земельной. Названная правовая обстановка должна содействовать в первую очередь созданию у хозяев уверенности в принадлежности им продукта их труда и свободы в распоряжении им.

2) Возможное облегчение налогового бремени, ложащегося всюю тяжестью на крестьянское хозяйство, для чего необходимо скорейшее

проведение в жизнь единого натуралога, умеренного, считающегося с общим упадком хозяйства и с его производительностью. Натуралог должен существовать, однако, лишь до тех пор, пока достаточная стабилизация рубля не позволит перейти к системе денежного обложения.

3) Создание благоприятной для сельского хозяйства рыночной конъюнктуры, что возможно: во-первых, только при установлении связи с мировым рынком, каковая связь может быть нормальной лишь при отсутствии каких-либо монопольных организаций, что должно осуществиться путем постепенного перехода от централизованных государством форм внешнего оборота к формам децентрализованным и свободным, и, во-вторых, при системе осторожной таможенной политики, способное ослабить тяжелое для производителей сырья влияние нашей низкой валюты.

Названная таможенная политика должна быть построена таким образом, чтобы, наряду с восстановлением обычного для России хлебо-зернового экспорта, могли бы развиваться, как более интенсивные отрасли сел.-хоз. производства (животноводство, техническое, прядильное и др. культуры) так равно и переработка ряда сел.-хоз. продуктов с вывозом не исходного сырья, а фабрикатов и полуфабрикатов (мука, растительные масла, крахмал, спирт).

4) Экономическая политика, поощряющая развитие отраслей промышленности, производящих средства сел.-хоз. производства (сел.-хоз. машиностроение, туковая промышленность).

5) Использование находящихся в руках государства кооперации крупных сел.-хоз. производств для обслуживания нужд крестьянского хозяйства.

6) Всемерное пробуждение крестьянской самостоятельности во всех ее формах, в частности в форме кооперативного движения, поощряемого и привлекаемого к сотрудничеству с органами государства в работе по подьему сельского хозяйства.

Организация широкого финансирования крестьянского хозяйства в частности в форме развития кредитных функций сел.-хоз. и кредитной кооперации, поддерживаемой государством и увенчанной Всероссийским кредитным центром производительной кооперации, основанным на банковских началах.

7. Развитие органов местного самоуправления путем создания местных финансов, покоящихся на самообложении, и путем возможного привлечения к участию в названных органах всех слоев трудящегося населения.

V. Крестьянское хозяйство в своем развитии не должно мыслиться, как хозяйство дореволюционное, а должно представлять собою сельское хозяйство, возрожденное в новых формах на почве современной рациональной агрономической техники.

Названная задача должна быть осуществлена в соответствии с районными особенностями отдельных местностей и должна учитывать направление органической эволюции местного хозяйства каждого района.

Однако, настоящий переходный момент, когда крестьянское хозяйство находится в неустойчивом равновесии, является особенно благо-

приятным для пропаганды и введения ряда новых технических приемов и культур рационализирующих хозяйство.

VI. Работа по подьему крестьянского хозяйства возможна лишь при воссоздании мощного аппарата агрономической помощи населению, построенного в тесной связи с опытным делом, с.-х. образованием и опирающегося на местную самостоятельность.

VII. Вся работа по воссозданию сельского хозяйства должна быть распределена между центральными государственными органами, органами местного самоуправления и кооперацией, по следующему принципу:

1) На обязанности центральных государственных органов лежит: а) всемерная защита интересов сельского хозяйства, б) сел.-хоз. законодательство, в) государственное финансирование сельского хозяйства, г) организация центральных государственных сел.-хоз. учреждений, д) хозяйственные мероприятия госуд. масштаба и общее руководство сел.-хоз. политикой на местах.

2) На обязанности местных органов лежит проведение в жизнь всех мер экономического и агрономического порядка и непосредственное обслуживание хозяйственных нужд населения.

3) Сел.-хоз. кооперация основной своей задачей имеет: а) снабжение хозяйств денежными средствами и иными средствами сел.-хоз. производства, б) организацию кооперативного производства и переработки сел.-хоз. продуктов и в) организацию кооперативного быта. Вместе с этим местные органы и сел.-хоз. кооперация должна развивать сел.-хоз. культурно-просветительную работу, в частности содействовать сел.-хоз. образованию и работе сел.-хоз. обществ, кружков, клубов.

VIII. Все перечисленные мероприятия должны быть введены в общую систему государственного регулирования сельского хозяйства, построенного на основе единого плана работ государственных и общественных органов и сил.

Все мероприятия государственного регулирования и связанных с ними сел.-хоз. кампаний не должны принимать форму административного принуждения, но должны строиться в порядке организующей роли государства в борьбе с тяжкими бедствиями (саранча, эпизоотия, голод и пр.) и в проведении мероприятий широкого масштаба (распространение засухоустойчивых культур, массовое землеустройство, случайные кампании и пр.). При проведении указанных кампаний ни в коем случае не должна нарушаться и искажаться органическая работа местных сел.-хоз. органов и агрономического персонала.

IX. Исключительная скудость государственных и кооперативных средств делает необходимым привлечение к восстановлению сельского хозяйства частных капиталов, которые могли бы в той или иной форме содействовать реализации вышеописанной сельско-хозяйственной экономической политики.

Наиболее безболезненным представляется привлечение капитала в форме кредита, как государственного и муниципального, так и кооперативного. Что же касается привлечения капиталов для цели колонизации мелиорации, сел.-хоз. производства и организации сел.-хоз. под-

собных учреждений, то при реализации в жизни этих форм должны быть приняты меры к всемерной охране национальных и народно-хозяйственных интересов русского земледелия. Самым существенным в этом отношении является, во-первых, охрана естественных богатств страны от расхищений и, во-вторых, охрана интересов национального труда, путем предоставления преимущественного, а в деле переселения исключительного права на труд, на заселение и прочее русским рабочим, крестьянам и специалистам.

Х. весь очерченный здесь объем сельско-хоз. экономической политики может быть реализован лишь при условии ознакомления с сущностью этой политики широких слоев земледельческого населения, что будет облегчать правительству стойкое проведение в жизнь означенной политики.

2. По аграрно-землеустроительному вопросу.

Заслушав и обсудив доклады **А. Н. Минина**, **А. П. Месяцева**, **В. Д. Бруцкуса** и **Н. П. Рудина**, посвященные вопросам аграрно-землеустроительного цикла, Всероссийский Агрономический Съезд постановляет:

1. Признать целесообразным и отвечающим задачам под'ема и развития производительных сил в сельском хозяйстве следующие начала, которые должны быть положены в основу законодательства о трудовом землепользовании: а) предоставление земледельческому населению свободы выбора любых порядков и форм землепользования, с должным обеспечением при этом как хозяйственных интересов большинства, так и хозяйственной инициативы меньшинства членов земельных обществ; б) обеспечение прочности и устойчивости землепользования; а также бессрочности правопользования землей крестьянского хозяйствующего двора в условиях избранного порядка землепользования; в) разрешение трудовой аренды земель, и г) допущение применения наемного труда в трудовых земледельческих хозяйствах, с соблюдением постановлений о нормировке и охране этого труда во всех случаях его применения.

2. Признать настоящий момент, когда землепользование во многих областях еще находится в неустоявшемся, подвижном состоянии, наиболее удобным для агрикультурного воздействия на население в целях проведения улучшенных форм землеустройства и землепользования, и сосредоточить на достижении этих целей внимание агрономической мысли и работ агрономов.

3. Признать вполне правильными и своевременными меры по широкому развитию землеустроительных работ по внутрихозяйственному устройству земель, с скорейшим завершением при этом также междуселенного землеустройства в районах, где оно требуется, и с прекращением дальнейшего уравнительного перераспределения земель между отдельными волостями и селениями, производившегося в порядке сплошного и принудительного землеустройства.

4. Имея в виду значительное распространение и вероятность сохранения на продолжительное время раздробленно-чрепослосных форм зе-

млепользования, привлечь к борьбе с их хозяйственным вредом внимание агрономической организации, поставив здесь ближайшими целями: а) устранение дальноземелья путем разделения крупных селений на части, а также образования выселков и хуторов; б) уничтожение чрепослосицы посредством переверетки узких полос в широкие и образования отрубков; в) смягчение отрицательных сторон принудительного севооборота путем введения улучшенных общественных севооборотов и, в частности, выработки рационального беспарья. На ряду с предоставлением населению возможности выхода из общественного хутора, выселки и в земельные товарищества, необходимо в скорейшем времени разработать и разрешить вопрос о возможности и формах образования добровольных землепользовательных товариществ также внутри обществ с согласия последних на совместной отвод земли для лиц, входящих в такие товарищества.

5. В связи с указанными выше новыми условиями землеустройства и землепользования, признать безусловно необходимым более широкое и активное участие агрономических сил в деле земельно-хозяйственного строительства, чем оно имело место до настоящего времени, а равно более тесное соприкосновение и взаимодействие агрономической и землеустроительной организации как в вопросах программных и организационно-плановых, так и по консультационным в составлении конкретных проектов землеустройства, а равно по участию в пропаганде среди населения улучшенных форм землеустройства и землепользования.

6. В целях борьбы с угнетающим действием аграрного перенаселения, для установления наивыгоднейшего соотношения между численностью земледельческого населения и размерами сел.-хоз. площади, необходимо помимо работы по рационализации и интенсификации сельского хозяйства приступить безотлагательно к приведению в культурный вид и вовлечению в хозяйственный оборот бросовых, пустующих и неудобных земель, в особенности, обратив внимание на расчистку для сел.-хоз. освоения тех находящихся под зарослями земель, которые не являются абсолютно необходимыми для сохранения под лесохозяйственное использование и начать подготовку колонизационных мероприятий для того времени, когда будет возможно восстановить переселенческое движение.

7. Признать необходимой серьезную, широкую и всестороннюю разработку на основе национализации земли вопроса о землеустроительном, меллиоративном и переселенческом кредите, а равно и о других его видах, обслуживающих как развитие хозяйства, так и отход от земли избыточного населения.

Что же касается предоставления крестьянству в целях развития земельного кредита и предупреждения аграрного перенаселения, права распоряжения землей в смысле ее залога и продажи, то признать социально-политическое значение этой меры спорным, а возможность согласования ее с принципом национализации земли недоказанной.

По специальной части доклада проф. Н. П. Рудина о взаимодействии землеустроительных и агрономических организаций съезд принимает к сведению следующий перечень возможных областей участия в агрономической организации в землеустройстве с учетом при дальнейшей разработке настоящего вопроса также численности наличного агрономического персонала и степени обремененности его поручениями по прямой своей службе: а) разработка общих программ и планов землеустройства в губерниях, с выделением районов, нуждающихся в землеустройстве, по агрокультурным соображениям, в первую очередь; б) установление наиболее желательных, по местным физико-географическим и хозяйственно-экономическим условиям, форм землеустройств и землепользования; в) участие в составлении, рассмотрении и утверждении конкретных проектов, разверстаний и выделов земель со стороны их соответствия агрономическим заданиям; г) выработка типовых районных планов хозяйств и севооборотов, для предложения их населению организующему хозяйство на отводимых ему землях; д) разработка вопросов о наивыгоднейших (оптимальных) размерах эксплуатируемых сел.-хоз. площадей при разных типах хозяйства; е) соображение вопросов о рентабельности предпринимаемого землеустройства и его ожидаемом хозяйственном эффекте; ж) обследование влияния произведенного землеустройства на хозяйство; з) участие в работах по районированию и по бонитировке почв для надобности кадастра; и) разработка сети землеустроительных участков и увязка их с участками агрономической службы; к) пропаганда хозяйственной выгодности землеустройства среди населения; л) разработка планов и программы преподавания агро-экономических предметов в землеустроительных школах. При этом, в качестве организационных способов согласования и объединения работ агрономов и землеустроителей могли бы быть указаны: а) совместное участие в губернских и районных организационно-экономических и плановых органах; б) взаимное представительство и участие в технических совещаниях обеих специальностей; в) согласование работ в агрономических и землеустроительных участках; г) взаимная замена на несложных работах, допускающих такую замену по своему существу и по степени персональной подготовленности; д) совместное участие в проведении агро-землеустроительных работ экспедиционным порядком; е) организация взаимных консультаций по конкретным делам земельно-хозяйственного строительства и ж) взаимное и совместное участие в преподавательской работе в соответствующих школах и на курсах.

3. По докладом А. В. Тейтеля и И. П. Степанова о Центральном Управлении Земледелия и положении о местной агрономической организации.

1. Вполне разделяя в принципе основные положения докладчиков, Съезд констатирует, что постоянная перманентная реконструкция Центрального Управления Земледелия на протяжении всех пяти последних лет, в свою очередь вынуждавшая постоянно перестраивать местные аппараты, сильно мешала налаживанию планомерной система-

тической работы и установлено необходимой связи центрального органа с местными и обратно.

2. В соответствии с существом общественно-агрономической работы и органической связи составных ее элементов крайне необходимо в центральном ведомстве в ближайшее же время поставить вопрос об органической связи ныне разрозненных управлений: животноводства и земледелия в одно Управление Земледелия и Животноводства. Управление Земледелия и Животноводства должно стать аппаратом триединого агрономического центра—опытного дела, сельского-хозяйственного образования и собственно общественно агрономической работы.

3. Для установления более тесной связи центрального органа с местами и обратно необходимо:

а) регулярно созывать очередные всероссийские агрономические и специальные съезды;

б) возобновить обязательное печатание и взаимный обмен губернских и уездных годичных отчетов и планов работ, как это практиковалось до революции. Наркомзем, в свою очередь, ежегодно должен печатать сводный отчет о положении агрономической работы в Республике;

в) периодически привлекать к участию в сел.-хозяйственном совете при Центральном Управлении Земледелия и Животноводства представителей областей, избираемых на областном или на Всероссийском Агрономическом Съезде.

4. На основе положений докладов А. В. Тейтеля и И. П. Степанова просить Центральное Управление Земледелия в месячный срок разработать и внести в соответствующие законодательные учреждения подробное законоположение о Центральном Управлении Земледелия и Животноводства и местных агрономических организаций, определяющих состав и права агрономических совещаний, сел.-хоз. хозяйственных советов и их взаимоотношения с коллегами земотделов и другими организациями и учреждениями.

4. По вопросам «о формах организации агрономической помощи» по докладом А. П. Левицкого, А. И. Минина, А. В. Тейтеля, Л. Л. Немировского, И. П. Степанова, Д. М. Шорыгина, Л. Л. Шлыкова.

Заслушав ряд докладов «о формах агрономической организации» (районной и участковой) и обширные прения, по ним возникшие, Съезд признает:

1. Институт участковой агрономии, благодаря приближенности своей к местному населению и его хозяйству выдержал испытание жизни и, несмотря на чрезвычайно неблагоприятные в связи с войной и революцией условия работы, — когда участковым агрономам присваивались совершенно посторонние природе этого института обязанности, выявил примеры устойчивости этой формы агрономического служения, а потому съезд постановляет, что участковая форма агрономической организации должна быть признана основной для дальнейшей местной агрономической работы.

2. Между тем прошедшие перед съездом сообщения представителей некоторых областей указывают об искании новых форм агрономической организации и работы на принципе районирования и специализации. Подобные искания могут производиться отдельными организациями в соответствии с местными особенностями и за их ответственность.

3. Предложенная на обсуждение съезда районная форма организации возможна, но не должна нарушать основные, наиболее ценные и необходимые условия всей местной агрономической работы, — а именно: а) ее приближенность к местному хозяйству, как объекту агрономического наблюдения и воздействия и б) близость к местному населению.

4. Съезд считает, что для дальнейшего успеха агрономической помощи и усовершенствования участковой организации соответственно быстро возрастающим агрикультурным запросам населения является целесообразным — соответственно наличным средством и подготовленными силами — дополнение участковой агрономии институтом специалистов и техников по различным отраслям, какие являются по сельскохозяйственному районированию, определенно выраженным в местном строе сельского хозяйства. При этом съезд считает нужным указать, что как общая, так и специальная агрономическая помощь должны объединяться и осуществляться институтом участковых агрономов; работа специалистов всецело преломляется участковым планом работы, устанавливаемым уездным и губернским агрономическим совещаниями; работа техников ведется под организационным руководством участкового агронома и при техническом контроле соответствующих специалистов.

5. В тех же видах успешного усовершенствования участковой агрономической помощи съезд признает вполне целесообразным и своевременным для придания возможно правильного направления в построении местных участковых планов работы содействие агрономов-экономистов, исследующих местное хозяйство на основе районирования и в целях его правильного регулирования.

6. В тех же видах съезд признает допустимым и целесообразным перераспределение агрономических участков, согласно результатам сельско-хозяйственного районирования, но во всяком случае без нарушения условий наибольшей приближенности и непосредственной связи участков с местным хозяйством, равно органами и организациями местного населения в лице его самоуправления, кооперации, сел.-хоз. обществ и пр.

Вместе с тем, предвидя появления новой формы агрономической помощи народных агрономов, приглашаемых непосредственно населением по его инициативе, Съезд признает необходимым, чтобы такие агрономы не оказались изолированными и входили в состав местной агрономической организации.

7. Съезд признает также, что для дальнейшего развития во всей агрономической работе, придания ей большего единства и возможно полного использования всех ее сил безусловно необходимо установить как организационную, так и программную связь в центре и на местах

между всеми тремя основными видами агрономической деятельности — опытным делом, сельско-хозяйственным образованием и непосредственной помощи населению.

8. Съезд постановляет, что дальнейшее развитие и укрепление основ местной агрономической помощи населению соответственно его нуждам, вытекающим из естественно-исторических, экономических и социально-бытовых условий возможно только при теснейшей связи, управлении и зависимости агрономической организации от местного самоуправления. Современность и неотложность этого диктуется острым хозяйственным и финансовым кризисом государства, с одной стороны, необходимостью для всего государства, для всей страны быстрейшего развития в населении широкой инициативы и самостоятельности, опирающейся на устойчивую производительность крепкого индивидуального трудового хозяйства.

Особое мнение к проекту резолюции съезда по вопросам о формах организации агрономической помощи.

В ряду вопросов, привлечших к себе наибольшее внимание III Всероссийского Агрономического Съезда и по времени занятий и по горячности прений на ряду с вопросами экономической политики, первое место занял вопрос о формах организации агропомощи.

Этот факт и прошедшие пред съездом сообщения представителей многих областей (Резников и Коетров — Украина, Минин и Рудаков — Воронеж, Кокин и Савицкий — западные губернии, Тейтель — Самара, Фабрикант — Донская область, Таланов — Сибирь) доказывают, что существующие общепринятые пока формы участковой агрономии удовлетворяют далеко не везде и не всех и что жизнь выработывает новые формы, над которыми работает творческая мысль русской агрономии. Поэтому съезду, претендующему на всероссийское значение, если он хочет идти за жизнью и стремиться участвовать в ее строительстве, не следует игнорировать эти факты и на ряду с отмечаемым им преимуществом формы участковой агрономии, как формы, в своем идеале рисующей приближенную и универсальную местную агрономическую работу, которая, однако, за количественной недостаточностью и качественной неподготовленностью агроперсонала не вполне осуществима в настоящее время, должно отметить и углубить выявленные жизнью новые формы агрономической помощи и в частности районную и специализированную агрономию, в каковом направлении совершенно независимо друг от друга в различных районах России последняя получила уже свое осуществление в качестве развития и завершения участково-агрономической организации, что констатировал Харьковский Всеукраинский Съезд в конце 1920 года.

5. «О методах агрономической работы».

III Агрономический Всероссийский Съезд, заслушав доклады о методах агрономической работы А. Г. Дояренко, и М. Е. Шефлера и Д. М. Шорыгина постановляет:

1. Крестьянское хозяйство, руководимое хозяином с его разумом и волею, с его понятием о нуждах и технике хозяйства, доступно воздействию лишь через население путем воздействия на его волю и разум, путем приведения его к тому или иному решению не силою принуждения, а силою логики и убеждения в тесном союзе с его волею и собственными распоряжениями в хозяйстве.

2. Крестьянское хозяйство имеет ясно выраженный эволюционный характер, определяемый историческими устоями внешних и внутренних условий хозяйства и особою устойчивостью этого движения, мало поддающийся внешнему воздействию, не идущему в темп этого движения.

3. Прогресс хозяйства подчиняется закону минимума, т.е. каждая группа хозяйства характеризуется известными потребностями, стоящими на первой очереди (находящимися в минимуме) и только воздействием на эти первоочередные нужды мы можем вести хозяйство к под ему.

4. Разнообразие комбинаций при построении хозяйства и многообразии факторов, находящихся в минимуме, приводит к признанию как индивидуального характера агрономической помощи, так и возможности общих построений для более или менее обширных групп хозяйства.

5. Спор двух направлений в установлении основных методов общественно-агрономической работы относительно применения индивидуального и массового воздействия на хозяйствующее население должен быть в настоящее время разрешен в сторону признания того и другого метода воздействия.

6. Метод индивидуального воздействия должен быть применен к отдельным наиболее передовым хозяевам для того, чтобы использовать их и их хозяйства в качестве опорных пунктов для массового воздействия на остальную часть хозяйствующего населения.

7. Метод массового воздействия должен быть применен при распространении сел.-хоз. знаний, при агитационном воздействии на хозяйствующее население, при проведении мероприятий, имеющих общественно-обязательный характер по улучшению общих условий ведения хозяйства, при снабжении населения необходимыми в сельском хозяйстве предметами и по пропаганде среди населения организации его в коллективы.

8. Что касается вопроса о связи между методами и объектами агрономического воздействия (хозяйства хуторские, отрубные, общинные, коллективные и проч.), то съезд полагает, что агроном, имея в конечной цели массовое поднятие производительности хозяйства при различных его видах и формах, должен ориентироваться в первую очередь на те из них, которые по своей хозяйственной структуре и в зависимости от влияния и свойств хозяина — представляют собой наиболее восприимчивые объекты для его агрономического воздействия, ставясь затем показательными распространителями местного сельскохозяйственного прогресса.

9. Одною из возможностей, диктуемых жизнью, является привлечение населения к роли ближайших сотрудников агронома, как школы местного агронома.

10. Кроме того, агроном в своей работе должен иметь среди населения организованные для проведения в местное хозяйство агрикультурных мер опорные пункты, обеспечивающие ему со стороны самого населения возможность планомерной преемственности и распространения этого воздействия на организацию и технику местного земледелия.

11. Наиболее соответствующей формой таких агрикультурных опорных пунктов являются общие и специальные сел.-хоз. общества и кружки и их объединения мелкого и крупного района.

6. По докладу И. П. Степанова «Правовое и материальное положение агрономических работников».

1. Всероссийский Агрономический Съезд констатирует огромное несоответствие между задачами и ответственностью, которые возложены на земельные органы и их агрономические организации и теми материально-хозяйственными ресурсами, которыми они располагают и правовыми условиями, в которые поставлены агрономические работники.

2. Съезд констатирует полную разруху и необорудованность культурно-агрономических учреждений, в особенности тех, которые необходимы для непосредственного обслуживания сельского населения — агрономические пункты не оборудованы необходимыми помещениями для персонала, земельными участками, разездных средств почти нет, прокатные и зерноочистительные пункты, библиотеки и кабинеты пришли в упадок.

3. Агрономические работники, мобилизованные и прикрепленные к местам, не обеспечены минимальным содержанием и продовольствием, обувью и одеждою не снабжались и не снабжаются.

4. Такие условия не только подрывают продуктивность работы, но убивают инициативу, столь необходимую при проведении мероприятий в широкие слои населения, агрономическое служение превращается во вредную трату сил, направляемых на изыскание средств существования.

Констатируя все это, **Всероссийский Агрономический Съезд** считает необходимым указать на следующий ряд мер, могущих способствовать улучшению условий агрономической работы и гарантий повышения производительности труда:

1. Необходимо издание особого законодательного акта о предоставлении агрономическим работникам, в целях наилучшей разработки и широкого освещения технических и хозяйственно-организационных вопросов, права на образование профессионально-научных обществ.

2. Этот законодательный акт должен вменить в обязанность всем органам власти поощрять образование таких обществ и облегчить их работу путем содействия устройству собраний и совещаний, изданию

печатных органов и произведений, и сношению с научно-техническими организациями России и заграничными.

3. Считаю, что при настоящих условиях работы мобилизация специалистов по сел.-хоз. прикреплению их к местам и назначение их на должности без учета их предварительной подготовки и личных склонностей, не только не приносит пользы, но и вредит правильной организации агрономической работы, необходимо подготовить и немедленно провести в жизнь общую демобилизацию специалистов по сельскому хозяйству.

4. Вместе с тем с'езд призывает все агрономические организации при проведении демобилизации специалистов по сел. хоз. принять все меры к тому, чтобы состав местных агротрактористов количественно и качественно отвечал бы потребности района их деятельности.

5. В целях создания устойчивости и обеспечения нормальных условий работы на ряду с восстановлением и оборудованием агрономических учреждений и обеспечением необходимыми средствами для работы этих учреждений в тех же земельных участках необходимо повышение уровня денежной и натуральной оплаты агрономических работников всех специальностей.

6. Учитывая особенность сел.-хоз. производства, крайнее многообразие факторов, обуславливающих состояние развития его форм, необходимо при назначении на должности агрономических работников—предъявление определенных требований к теоретическим и практическим познаниям кандидатов, ибо возложение обязанностей общественно-агрономического служения на лиц без достаточных теоретических и практических познаний, влечет за собой многочисленные ошибки и подрывает веру в успех агрономических мероприятий.

7. Работа среди широких масс населения, не снимая индивидуальной ответственности с каждого агрономического работника, вместе с тем вызывает необходимость круговой ответственности всей агрономической организации за все проводимые мероприятия и потому выбор кандидатов и перемещение их производится по представлению соответствующих агрономических организаций.

7. По докладу Л. Л. Немировского «Форма научного и профессионального объединения агрономов».

Заслушав доклад Л. Л. Немировского, с'езд высказывает пожелание о более деятельном участии агрономических работников в научных и профессиональных объединениях.

8. Об общем положении сельско-хозяйственного образования.

Заслушав и обсудив информационное сообщение представителя Главпрофобра проф. В. П. Бушинского о положении сел.-хоз. образования и сообщение с мест со стороны представителей отдельных сельско-хозяйственных учебных заведений разных типов о совершенно катастрофическом положении их в связи с отсутствием средств и неопре-

деленностью общего положения сел.-хоз. образования в отношении его подведомственности, С'езд постановил:

1. Выразить сожаление, что несмотря на постановление высшего государственного органа — **Всероссийского С'езда Советов** о передаче сельско-хозяйственного образования в ведение **Наркомзема** и о выработке в месячный срок условий этой передачи, до сего времени постановление это не получило надлежащего разрешения и признать, что дальнейшее промедление с осуществлением этого постановления угрожает окончательным разрушением делу сельско-хозяйственного образования, отторжение коего от сел.-хоз. хозяйственной обстановки и от попечения ведомства, непосредственно заинтересованного в правильной его постановке явилось гибельным не только для сел.-хоз. хозяйственной школы, но и крайне вредным для всего агрономического дела в целом, разорвав живую связь ее с опытным делом и с организацией агрономической помощи населению.

2. Признать, что сельско-хозяйственное образование, имеющее в настоящее время совершенно исключительное и первостепенное государственное значение, безотлагательно и в экстра-ординарном порядке должно быть обеспечено потребными средствами; каковые ассигнования должны быть отпущены высшими государственными органами независимо от ничтожных кредитов, назначенных для него **Наркомпросом** по смете на 1922 г.

3. Признать, что все виды сельско-хозяйственного образования и соприкасающихся с ними специальностей (землеустроительное и лесное дело, сел.-хоз. машиностроение, ветеринария и пр.) должны находиться в одном ведомстве.

4. Признать, что все сельско-хозяйственные учебные заведения должны быть обеспечены соответственной обстановкой, в частности в их распоряжение должны в первую очередь предоставляться достаточно оборудованные совхозы, а также лаборатория, обстановка и другие предметы оборудования, заграничная литература и др.

5. Признать, что государство помимо отпуска необходимых средств на штатные и операционные кредиты по сел.-хоз. образованию должно обеспечить материальное положение учащихся сел.-хоз. учебных заведений, при чем должен быть установлен правильный и справедливый порядок распределения отпускаемых на это материальных средств лишь сообразно необходимости учащихся и успешности их знаний.

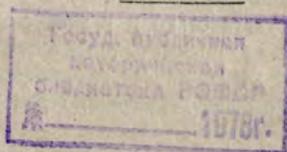
6. Признать, что правильная работа сел.-хоз. учебных заведений возможна лишь при условии предоставления ответственному преподавательскому персоналу руководящего влияния на жизнь школы.

7. Признать, что правильная система сел.-хоз. образования возможна лишь на основе хорошо поставленной системы общего образования, обеспечивающей достаточную и соответственную подготовку для лиц, поступающих в сел.-хоз. учебные заведения, и что прием в них должен производиться лишь на основе принципа подготовленности.

8. Признать, что государственный план сел.-хоз. образования должен базироваться на основах районирования страны, открывающих воз-

возможность установления планомерной связи сельско-хозяйственного образования с опытным делом и организацией агрономической помощи, и что совершенно недопустима за счет обще-государственных средств, имевшая за последнее время место бессистемная организация сельско-хозяйственных учебных заведений вне подобного плана.

9. Избрать от с'езда делегацию в составе 3 лиц для представления Совпаркому постановлений С'езда по вопросам сельско-хозяйственного образования (Винер, Мипин, Таланов).



Книгоиздательство Наркомзема „НОВАЯ ДЕРЕВНЯ“.

Вышли новые книги:

1. Азбука земельного работника. 184 стр.
2. Варгин, В. И. „Организация хозяйства“ (печат.).
3. Его же. „Расчеты по организации хозяйства в восточной местности“ (печат.).
4. Дубровский, С. М. „Очерки русской революции“. Вып. I. Сельское хозяйство. 160 стр.
5. Винер, В. В. „Развитие сел.-хоз. опытного дела в России“ (печат.).
6. Закон о трудовом землепользовании. Под ред. и с пред. П. А. Месяцева. 88 стр.
7. Книпович, Б. Н. „К методологии районирования. Сельско-хоз. районы Европейской России. 48. стр. 18 картогр.
8. Кондратьев Н. Д. „Регулирование рынка хлебов пред войной и во время войны и революции“ (печат.).
9. Макаров, Н. П. „Условия и пределы применения трактора в сельском хозяйстве (печат.).
10. Месяцев, П. А. „О сельском хозяйстве в России. 49 стр.
11. Мировое сельское хозяйство. Сборник статистико-экономических сведений о сельском хозяйстве за границей с 1913 по 1920 г.г. стр. 226.
12. „Новое землеустройство“. По материалам Всеросс. съезда землеустроителей и мелиораторов. 63 стр.
13. Овчинников, Н. Я. „Очередные колонизационные задачи на севере Европейской России“. 76 стр.
14. „О земле“. Вып. I. „О прошлом и будущем земельно-хозяйствен. строительства (итоги аграрной революции землепользование и землеустройство“). 191 стр.
15. Тоже. Вып. II. „О коренных улучшениях земель“ (сел.-хоз. мелиорация) 188 стр.
16. Тоже. Вып. III. „О переселении и колонизации новых районов“.
17. „О едином натуральном налоге“. Сборник статей (печат.).
18. Першин, П. Н. „Участковое землепользование в России. Хутора и отруб, их распространение за десятилетие 1907—1917 г.г. и судьбы в революции“ 51 стр., 8 карт.
19. Прянишников, Д. Н. „Частное земледелие“. Растения полевой культуры 4 выпуска.
20. Статистический справочник по аграрному вопросу. Вып. IV. Материалы аграрной революции.
21. Суханов, Н. Н. „Эволюция сельского хозяйства“. Изд. 2-е, дополн. (печ.).
22. Тейтель, А. В. „Сельское хозяйство и условия его регулирования. Очерки по общественной агрономии“ 47 стр.
23. Танашев, Г. А. „Об установлении полевых севооборотов, с 31 схемой севооборотов“. 59 стр.
24. „Труды VII Всерос. съезда по сел.-хоз. опытному делу“. 196 стр.
25. Фортунатов, А. Ф., проф. „Несколько страниц из экономики и статистики сельского хозяйства“ (печат.).
26. Чайнов, А. В. „Основные идеи и методы работы общественной агрономии“. 137 стр.
27. Его же. „Очерки по теории трудового хозяйства“ (печат.).
28. Труды совещания по с.-х. районированию 28-29 января 1919 г. При бюро Всерос. съездов опын. дела. 82 стр.

Склад изданий Наркомзема.— Книжный магазин „НОВАЯ ДЕРЕВНЯ“. Угол Тверской и Моховой.