

Земельный Отдел Московского Совета Р., К. и К. Д.

~~40~~
~~1154~~ 34
299

РАЗДЕЛЕНИЕ
МОСКОВСКОЙ ГУБЕРНИИ
НА СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЕ РАЙОНЫ

Выпуск 1-й



ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО
МОСКОВСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ

1921

~~40~~
~~1154~~ $\sqrt{34}$
299

РАЗДЕЛЕНИЕ МОСКОВСКОЙ ГУБЕРНИИ НА СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЕ РАЙОНЫ

Выпуск 1-й.



ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО
МОСКОВСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ

1921

0-29222

(Р. В. Ц. Москва.)

Отпеч. 15.000 экз.

1-я Образцовая типография М. С. Н. Х., Пятницкая, 71.

Н. П. Никитин

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННОЕ
РАЙОНИРОВАНИЕ
МОСКОВСКОЙ ГУБЕРНИИ

ПРЕДИСЛОВИЕ.

Сельско-хозяйственное районирование Московской губ. является введением в экономическое изучение губернии. Работа эта должна рассматриваться, как предварительная и ориентировочная.

На-ряду с установлением районов Московской губернии в задачу автора входило в порядке ведения работы поставить вопросы методики сельско-хозяйственного районирования дробного масштаба. Для этой работы использован статистический материал переписей 1898—1900, 1916 и 1917 гг. и разнообразные материалы, указанные в тексте.

Основным материалом, по которому произведено разделение на районы, служит сельско-хозяйственная перепись 1917 года.

Целью работы является наметить хозяйственные районы Московской губернии для дальнейшего, более детального изучения губернии в хозяйственном отношении.

Август, 1921 г.

Н. Никитин.

Сельско-хозяйственное районирование Московской губернии.

Методика сельско-хозяйственного районирования дробного масштаба.

За последние годы в научно-исследовательской работе по познанию России большое внимание уделяется хозяйственному районированию отдельных территорий, не превышающих по своему размеру губернию. Большое теоретическое значение делают эти работы в высшей степени ценными в составе экономической географии. С другой стороны, практические потребности местной хозяйственной политики также выдвигают местное хозяйственное районирование на первый план.

В работах по районированию первостепенное значение имеют вопросы, связанные с методом установления районов. По существу районирование, как учет особенностей отдельных частей территории, есть чисто техническое задание. Весь вопрос, как построить этот учет, из каких посылок исходить при его проведении. Отсюда ясное установление принципов районирования есть первоочередная задача научного исследования в этой области.

Несмотря на многочисленность попыток по районированию, вопросы методики хозяйственного районирования получили сравнительно небольшую разработку. По местному хозяйственному районированию до сего времени опубликованы три работы:

- 1) *А. А. Кауфмана* — „К вопросу о районировании дробного масштаба — хозяйственные районы Петроградской губернии“ (изд. 1918 г.).
- 2) *И. П. Короткова* — „Опыт разделения Харьковской губернии на сельско-хозяйственные районы“ (изд. 1919 г.).
- 3) *Б. Л. Брука* — „Производственные районы Воронежской губернии“ (изд. 1921 г.).

В указанных работах получили известную постановку вопросы методики местного хозяйственного районирования. В особенности в работе *Б. Л. Брука* мы встречаемся с определенно намеченным планом, который проходит через все районирование. Но в задачу авторов не входила широкая постановка этих вопросов. Поэтому для установления определенных принципов районирования является необходимым просмотреть постановку этих вопросов в хозяйственном

районировании больших территорий, как, например, всей России в целом. Микрорайонирование с своим дробным масштабом работы вносит некоторые дополнения в положения, установленные макрорайонированием. Но общие основы в построении плана остаются теми же.

Русская экономическая литература очень богата опытами по районированию. В ее составе можно насчитать до 20 крупных опытов по разделению России на хозяйственные районы и до 40 ведомственных группировок губерний¹⁾. Сводя в одно целое основные положения по районированию России, можно наметить общие принципы методики районирования.

Хозяйственным районом называется определенная часть территории, объединенная однородностью хозяйственных признаков. При установлении хозяйственных районов мы можем исходить из большего или меньшего объема исследуемой нами хозяйственной деятельности. Мы можем взять всю хозяйственную деятельность во всех ее проявлениях, соответственно этому установленные нами районы будут районами народно-хозяйственными. Народно-хозяйственные районы делят страну на однородные части по признакам, характеризующим хозяйственную деятельность во всем ее объеме, во всех ее проявлениях. С другой стороны, возможны районы, в которых исходят из основных отраслей хозяйственной деятельности: сельского хозяйства, обрабатывающей промышленности, горной и горнозаводской промышленности и торговли. В зависимости от выбранной отрасли возможны районы сельско-хозяйственные, промышленные, горнозаводские и торговые. При дальнейшем ограничении объема хозяйственной деятельности возможно подразделение основных отраслей на ряд составных частей. Так, сельское хозяйство разделяется на земледелие, скотоводство, лесоводство и т. д.; обрабатывающая промышленность — на обработку волокнистых веществ, обработку питательных веществ, обработку животных продуктов и т. п. Для каждой составной части основной отрасли возможно конструировать районы, положив в основание разделение страны на признаки, характеризующие отдельную часть. Наконец, возможно еще дальнейшее уменьшение объема хозяйственной деятельности: из земледелия брать отдельные культуры, из скотоводства — виды скота и проч. По признакам, характеризующим эти еще более дробные части хозяйственной деятельности, также возможно конструировать районы, разделяющие страну в известном отношении на более или менее однородные области. В настоящей работе нас интересуют районы сельско-хозяйственные, методике установления которых и посвящена эта глава.

При хозяйственном районировании существуют два основных момента: 1) установление однородности хозяйственных признаков и 2) установление определенности территории района.

Хозяйственные районы выделяются на основании определенной совокупности хозяйственных признаков. Каждый признак, характеризующий хозяйственную деятельность, может быть нанесен на карту и, таким образом, установлено его пространственное распределение.

Районы, образованные по одному признаку, являются необходимыми составными элементами районирования по совокупности при-

¹⁾ Исторический обзор опытов разделения Европейской России на районы сделан в нашей работе „Хозяйственные районы Европейской России“ („Труды высш. семинарии с.-х. экономики и политики“. Вып. I, изд. 1921 г.).

знаков. Районирование по одному признаку, которое можно назвать специальным районированием в отличие от районирования интегрального — по совокупности признаков, не нуждается в особом теоретическом обосновании. Это районирование постоянно производится при географическом изучении любого хозяйственного вопроса (угодий, посевных площадей, урожаев и т. п.).

Для выделения районов по одному признаку совершенно достаточно тех теоретических оснований, которые даются теорией статистики по отношению к географическому методу. Особое теоретическое обоснование необходимо при сложении специальных районов в районы интегральные. При чем, как мы увидим дальше, это сложение специальных районов выдвигает некоторые требования к построению районов по одному признаку.

При интегральном районировании прежде всего необходимо дать определенный состав совокупности признаков. Этот вопрос о составе совокупности признаков является самым центральным вопросом интегрального районирования и в то же время самым неразработанным вопросом методологии. Перед нами стоит задача наложить на одну карту ряд признаков, характеризующих хозяйственную деятельность. Совершенно очевидно, при этом наложении мы не можем руководствоваться механическим принципом соединения наибольшего числа признаков. Каждый новый признак осложняет карту районов, увеличивает их число и, в конце-концов, приводит к множественному раздроблению территории, совершенно не охватываемому нашим сознанием. Ограничение числа признаков есть необходимая методологическая посылка интегрального районирования. Вместе с ограничением числа признаков происходит упрощение хозяйственной действительности, ее схематизация. В этой схематизации, в сущности говоря, и состоит интегральное районирование. Сложную в своих деталях хозяйственную деятельность мы разделяем на небольшое число групп с различным соотношением небольшого числа признаков; в результате получаем схемы действительности в определенном пространственном расположении. Но, выбирая определенные признаки, характеризующие хозяйственную деятельность, мы должны их выбрать в числе, достаточном для совокупной характеристики. Достаточность числа признаков есть второе методологическое требование. Эта достаточность числа признаков определяется сопряженностью выбранных признаков с рядом других признаков. Д. И. Рихтер в своем „Опыте деления Европейской России на районы“ (изд. 1898 г.) указывает, что ему при районировании России пришлось выбрать „основные признаки, в которых как бы кристаллизовался ряд остальных признаков“. Сопряженность признаков может быть рассматриваема с двух сторон, соответственно чему может быть два типа конструирования районов.

Ряд признаков, характеризующих хозяйственную деятельность, может быть разделен на две группы: на группу признаков, характеризующих основные условия хозяйственной деятельности, основные факторы, под влиянием которых складывается хозяйственная деятельность, и на группу признаков производных, характеризующих состояние хозяйственной деятельности.

Первая группа признаков, которую можно назвать группой признаков-предпосылок, находится в определенной сопряженности с другой группой производных признаков, характеризующей состояние

хозяйственной деятельности, которая может быть названа группой признаков-показателей хозяйственной деятельности, группой признаков-индексов. При хозяйственном районировании в основу полагаются или признаки-предпосылки или признаки-индексы, соответственно чему полученные районы или являются районами, дающими схемы пространственного распределения основных условий хозяйственной деятельности, или районами, дающими схемы пространственного распределения основных типов хозяйственной деятельности. При сельскохозяйственном районировании основные типы сельского хозяйства выражаются в его формации. Отсюда при сельскохозяйственном районировании на-ряду с районированием по признакам-предпосылкам возможно районирование по признакам-формациям. Указанные два типа конструирования хозяйственных районов являются основными в истории районирования. Хозяйственные районы А. И. Скворцова ¹⁾ являются представителями первого типа конструирования по признакам-предпосылкам. Сельско-хозяйственные районы А. Н. Челинцева ²⁾ являются представителями второго типа конструирования по признакам-формациям. Сопряженность хозяйственной деятельности делает районы двух типов конструирования в известном смысле подобными. И в этом же смысле районы А. И. Скворцова являются дополнением к районам А. Н. Челинцева, как рассматривающие хозяйственную деятельность с различных сторон.

Признаки-предпосылки являются признаками, характеризующими основные условия хозяйственной деятельности. Хозяйственная деятельность складывается из эксплуатации поверхностных богатств — флоры и фауны и эксплуатации недр — металлов и минералов. Состояние поверхностных богатств прежде всего определяется естественно-историческими условиями. Группа признаков, характеризующих естественно-исторические условия, согласно А. И. Скворцову, может быть разделена на две части: на признаки первичные и признаки производные-вторичные.

Первичные признаки характеризуют определяющие факторы, как: 1) географическое положение места, т.-е. широту и долготу, 2) высоту над уровнем моря, 3) удаленность от моря или океана, 4) геотектонику страны, 5) топографию страны. Под влиянием этих первичных определяющих факторов складываются вторичные факторы — производные, которые непосредственно и совершенно наглядно влияют на земледельческий промысел, но вместе с тем в некоторой мере могут видоизменяться под воздействием человека“ (А. И. Скворцов).

К вторичным производным факторам относятся: 1) почва, 2) климат, 3) лесистость страны. При районировании исходят из вторичных признаков в виду их непосредственного отношения к хозяйственной деятельности.

На-ряду с признаками естественно-историческими для хозяйственной деятельности большое значение имеет вторая группа признаков-предпосылок — признаки демографические. Среди демографических признаков наибольшее значение имеет плотность населения. Иногда на-ряду с плотностью населения очень существенным являются этнографические и исторические особенности населения, поскольку эти

¹⁾ А. И. Скворцов: „Хозяйственные районы Европейской России“ (1914 г.).

²⁾ А. Н. Челинцев: „Сельско-хозяйственные районы Европейской России“ 1921 г.).

особенности влияют на хозяйственную деятельность. Третьей группой признаков-предпосылок являются признаки, характеризующие густоту путей сообщения и расстояние данной местности от рынка. Отмеченные три группы признаков исчерпывают основные предпосылки хозяйственной деятельности. При конструировании районов по предпосылкам указанные признаки полагаются в основание разделения территории.

При формационном районировании в основание полагаются признаки, характеризующие организационный тип сельского хозяйства. Такими признаками являются признаки, которые выражают наличие существовавших и существующих тенденций с. х. развития данной местности (А. Н. Челинцев). К таким признакам относятся признаки, характеризующие: 1) способы поддержания плодородия, изменения коих соединены с 2) переменами в доле пахоты относительно естественных кормовых угодий и в использовании пахоты и с 3) положением, ролью и экономической формой нерабочего скотоводства.

При формационном районировании нас интересует строение организационного плана сельского хозяйства. К этому строению организационного плана можно подходить различно. В. Л. Брук в своей работе о „Производственных районах Воронежской губ.“ (изд. 1921 г.) считает, что эволюция хозяйства сильнее всего отражается на денежной части приходного бюджета. — „Та часть продукции крестьянского хозяйства, которая идет на удовлетворение потребностей хозяйствующей семьи натурой, хотя и подвергается также изменению вместе с реорганизацией хозяйства, но эти изменения не слишком глубоки. Другое дело та часть продукции, которая идет на рынок: на ней ясно запечатлен тип организации хозяйства“.

В связи с этим при районировании выдвигаются на первый план признаки, характеризующие эту приходную часть денежного бюджета. С другой стороны, при выяснении организационного плана крестьянского хозяйства возможно исходить из затрат труда в течение года и их распределении по отдельным отраслям. Давая баланс всего годового труда и его строение в различных частях территории, мы тем определяем организационный тип сельского хозяйства и устанавливаем в порядке схематизации районы трудового сложения.

На основании выбора признаков предпосылочных или формационных устанавливается определенная совокупность признаков, соответствующая которой производится разделение территории на районы.

Существенным методологическим вопросом районирования является вопрос об определенности положения района. Вопрос об определенности положения интегрального района связывается с границами района. Являются ли границы района реально существующими на месте или это только условная линия на карте, имеющая второстепенное значение? При хозяйственном районировании выделяемые части территории, строго говоря, не имеют точно очерченных границ. Большое количество переходных форм в соотношении признаков характеризует пограничную полосу смежных районов. Только пройдя некоторое расстояние от пограничной полосы, мы получим сочетание признаков, характерное для данного района. Таким образом, точной границы районов, как определенных хозяйственных единиц, в действительности не существует, как не существует и точной границы пер-

нозема или леса и степи. Районы представляют из себя как бы центры—пятна с условными границами. В определенных частях территории существует определенное соотношение хозяйственных признаков. Для ясного представления о положении этих частей территорий мы проводим границы, вполне учитывая их условное значение. При проведении границ необходимо исходить из некоторых оснований, но это будет вопрос техники районирования, но не принципа.

Рассмотрим теперь план работ по сельскохозяйственному районированию.

Хозяйственные признаки связываются с определенной территорией. Это связывание выражается в установлении так называемой единицы районирования.

Единицей районирования называется наименьшая часть территории, в пределах которой мы предполагаем однородным соотношение хозяйственных признаков. Такой территориальной единицей могут быть губерния, уезд, волость, селение. Макрорайонирование обычно берет за единицу районирования губернию или уезд. Микрорайонирование за единицу районирования берет волость или селение. Прежде всего устанавливается единица районирования.

Размер единицы районирования зависит от целей производимой работы.

При районировании можно различать три стадии работы с различным построением техники.

1) Установление районов для каждого отдельного признака, характеризующего состояние сельского хозяйства.

2) Установление интегральных районов по предпосылкам или по формациям.

3) Описание интегральных районов.

Первая стадия работы—установление районов для каждого отдельного признака—представляет нанесение на карты отдельных элементов сельского хозяйства. Каждому признаку дается определенное количественное выражение, абсолютное или относительное, смотря по характеру признака, в результате чего получается ряд величин, устанавливающих изменение признака в пространстве. Для изучения географического распространения отдельного признака ряд абсолютных или относительных величин делится на группы, устанавливаются интервалы. Вопрос об основаниях группировки ряда величин является общим вопросом теории статистики.

В теории статистики почти не имеется указаний об установлении интервалов. В большинстве случаев при группировке исходят из наибольшего эффекта, какой получается при установлении тех или иных интервалов.

Число интервалов имеет большое значение при наложении различных признаков друг на друга.

Как увидим дальше, в зависимости от числа интервалов находится число интегральных районов. Поскольку число интегральных районов должно быть небольшим, постольку число интервалов тоже должно быть незначительным.

В первой стадии работы, в связи с географией отдельных элементов сельского хозяйства, возникает вопрос об изучении их хронологического изменения.

Изучение изменений географии признака во времени имеет очень существенное значение для познания образования района.

С течением времени изменяется количественное выражение отдельных признаков. Изменяются признаки-предпосылки, меняется плотность населения, густота путей сообщения, отчасти меняются естественные условия (лесистость) и т. п., в связи с этим меняются хозяйственная формация и признаки, ее характеризующие.

Изучение этого процесса районообразования является одной из существеннейших задач экономической географии.

Во второй стадии работы производится установление интегральных районов. Отбором определенных признаков начинается эта стадия работы. Как указывалось выше, возможны два типа конструирования районов по предпосылкам и формациям, соответственно этому и выбор признаков будет различен.

Число признаков, как предпосылочных, так и формационных, должно быть небольшим. От количества признаков и их интервалов зависит число интегральных районов.

Интегральное районирование только тогда имеет определенный смысл, когда оно помогает нашему сознанию сразу охватить пространственное распределение хозяйственных явлений. Это возможно, когда число районов небольшое, не превышающее 10—20 главных районов. В пределах главных районов, конечно, возможны подрайоны.

Для получения небольшого числа интегральных районов необходимо выбрать небольшое число самых существенных признаков и установить для них небольшое число интервалов.

Для того, чтобы видеть, в какой зависимости находится число районов от числа признаков и интервалов, установим определенную формулу этой зависимости.

Если мы имеем два признака с тремя интервалами каждый, то возможное число районов при наложении карт друг на друга будет соответствовать произведению числа интервалов двух признаков, так как каждый интервал одного признака может дать район с каждым интервалом другого признака.

При присоединении третьего признака с тремя интервалами число возможных районов увеличится еще в три раза, так как каждый новый интервал может дать по одному району с каждым из девяти предшествующих соединений.

Таким образом, при соединении трех признаков с тремя интервалами в каждом число возможных районов будет составлять произведение числа интервалов друг на друга, или двадцать семь.

На основании этого можно вывести формулу. Обозначая число возможных районов через N , число интервалов через n , порядок признака индексом при n , имеем $N = n_1 n_2 n_3 n_4 \dots$

Анализируя эту формулу, мы видим, что определителем числа возможных районов прежде всего является величина n . Чем больше будет по своему размеру величина n , тем больше будет получаться произведение n . Отсюда необходимой посылкой небольшого числа районов прежде всего является небольшое число интервалов. Два, максимум три интервала надо считать пределом числа интервалов отдельных признаков. При большем числе интервалов число районов будет значительным. Затем, уменьшение числа интервалов дает возможность

ввести лишний признак, что более целесообразно, чем детализация одного признака.

По формуле видно, что число признаков тоже должно быть небольшим. При двух интервалах, у каждого из признаков, пять признаков дают тридцать два возможных района. Прибавление шестого признака увеличит число возможных районов до шестидесяти четырех.

Таким образом, число признаков тоже должно быть небольшим. Четыре, пять признаков надо считать предельным для получения небольшого числа районов.

Надо иметь в виду, что выведенная формула относится к возможному числу районов. Действительное число районов будет значительно меньше числа возможных районов.

Определенная устойчивость в соотношении признаков на данной территории значительно уменьшает число мыслимых соотношений.

После отбора определенных признаков, нанесенных на карту, приступают к наложению карт друг на друга. Вначале это наложение надо понимать в буквальном смысле слова.

Накладывая карту на карту, мы можем приблизительно наметить центры-пятна определенного соотношения признаков. Но, конечно, эта отметка центров-пятен является только предварительной и ориентировочной. Далее производится увязка единиц районирования по районам.

При этой увязке исходят из четырех моментов:

- 1) типа соотношения признаков,
- 2) территориальной смежности,
- 3) доминирующего признака и
- 4) вводного признака.

Тип соотношения признаков является основным критерием отнесения единицы районирования к тому или иному району.

Территориальная смежность связывает единицы районирования, почему-либо отличающиеся от типа, смежные с типичными единицами.

Доминирующий признак есть признак наиболее определенно выраженный в районе из числа взятых признаков. На основании его отдельные единицы районирования, уклоняющиеся от типа соотношения признаков могут быть причислены к определенному району.

Вводный признак есть признак, так же, как и доминирующий признак, наиболее определенно выраженный в районе. Вводный признак не входит в число признаков, взятых для районирования на всей территории. Но для отнесения отдельных единиц районирования к тому или другому району возможно введение дополнительных признаков.

Для увязки единиц районирования по районам каждому из взятых признаков и интервалов дается определенный условный знак, который служит для разметки единиц районирования при установлении типа соотношения признаков. Иногда, при интегральном районировании, предварительно устанавливаются из группы признаков интегральные районы, на которые накладываются другие интегральные районы. Так, при формационном районировании вначале могут быть выделены районы полеводства, на них наложены районы животноводства или огородничества. При таком групповом районировании общее число признаков может быть увеличено, так как каждый из входящих в состав интегральных районов может включить большее число признаков, чем если бы районирование велось при общей увязке.

Третьей стадией работы является описание интегральных районов. При описании районов производят наложение районов-формационных на районы-предпосылочные и определяют степень увазки тех и других. С теоретической точки зрения это наложение представляет большую ценность, как устанавливающее связи, существующие между формациями и предпосылками.

При описании выясняется степень константности отдельных признаков в пределах района, что при формационном районировании дает указание, имеем ли мы дело с районом сложившимся или с районом, находящимся в стадии неустойчивого равновесия — с районом-тенденцией.

Введение дополнительных признаков выделяет подрайоны, число которых определяется целью работы.

Практические задания, даваемые районированию, определяют степень полноты в описании районов.

Изложенный план работы по сельско-хозяйственному районированию одинаково может иметь место при различных единицах районирования.

Посмотрим, что нового в районирование вносит введение дробного масштаба, переход к волостной единице районирования. Еще более мелкую единицу районирования — отдельное селение — мы оставляем в стороне, за отсутствием опубликованных опытов в этом направлении.

Волость в отличие от уезда и губернии не имеет точных границ на месте. Земли частновладельческие и казенные не распределены по волостям. Отсюда — недостаток волостной единицы районирования, неопределенность ее границ. В то время, как границы губернии и уезда могут быть точно показаны на месте и на карте, границы волости не имеют определенных очертаний. Однако, этот недостаток существенен только при том условии, если мы ищем точных границ района, строго отделяющих на месте один район от другого. Выше мы указывали на условность границ района и на их второстепенное значение в районировании. Отсюда совершенно ясно, что некоторая неопределенность в очертании волостей не имеет особого существенного значения.

Второе выражение против волостной единицы районирования сводится к указанию на известную пестроту поволостных данных, исчезающую при более крупных единицах районирования. На этом основании И. П. Коротков в „Опыте разделения Харьковской губернии на сельско-хозяйственные районы“ (изд. 1919 г.) прибегает к предварительному слиянию смежных волостей в группы по плотности сельско-хозяйственного населения и только после такого слияния, вычислив для каждой группы средние цифры по каждому отдельному признаку, соединяет группы в районы, основываясь на сходстве или несходстве групп между собою по целому ряду формационных признаков.

Переход от волостной единицы к групповой единице, примененный в работе И. П. Короткова, нам представляется вдвойне неправильным. Прежде всего, пестрота поволостных данных, поскольку она не связывается с ошибками в статистических величинах, происходит из особенностей отдельных местностей; раскрыть эти особенности в порядке выделения районов или подрайонов составляет задачу иссле-

дователи. Переход к групповой единице, построенной на учете плотности населения, и соединение с этой единицей признаков-формационных нам представляется смещением в порядке конструирования районов двух типов выбора признаков: признаков-предпосылок с признаками-формациями.

Третье замечание по поводу волостной единицы сводится на указание большой технической работы, которую необходимо провести по приурочиванию статистического материала к волостям, так как часто статистические сводки делаются только для уездов.

Это замечание, конечно, совершенно правильно, микрорайонирование в техническом отношении является в высшей степени сложным.

Московская губерния в общей системе районов Европейской России.

В многочисленных группировках губерний, имевших место за последние шестьдесят лет в статистических публикациях правительственных ведомств, Московская губерния обычно включалась в район, характеризующийся двумя признаками: географическим положением и занятиями населения, именно, в центрально-промышленный. Иногда слово центральный заменялось московским.

Центральное положение губернии в Европейской России, развитие обрабатывающей промышленности заставляло соединять Московскую губернию с несколькими соседними губерниями в один центральный, иногда Московский, промышленный район.

Однако, такое соединение Московской губернии с соседними в один район не всегда давало благоприятные результаты.

Нахождение в пределах губернии крупнейшего городского центра России, превышающего по количеству своего населения сельское население губернии, образование сложнейшего железнодорожного узла, развитие торговли и промышленности — все это делало Московскую губернию во многом не похожей на соседние губернии.

Для многих сторон хозяйственной жизни Московской губернии признак подстоличного местоположения имел решающее значение. Насколько важен этот последний признак при изучении хозяйственной жизни России — указывает то, что составители известного коллективного труда „Влияние урожаев и хлебных цен на некоторые стороны русского народного хозяйства“ (издание 1897 г.) сочли нужным выделять Московскую губернию вместе с Петербургскою в особый район „подстоличных“ губерний.

Среди работ по районированию Европейской России наибольшей систематичностью отличаются работы Д. И. Рихтера, А. И. Скворцова и А. Н. Челюшова. Проследим положение Московской губернии в системе районов этих авторов.

Д. И. Рихтер¹⁾ в основу своей классификации полагает сложную совокупность „условий природы и условий культуры“; в числе первых он принимает в соображение орографию и гидрографию, климат, минеральные богатства, почву, флору и фауну; в числе вторых — густоту и этнографические особенности населения, занятия, распределение земли и пользование ею и производительность ее. На основании

¹⁾ Д. И. Рихтер: „Опыт разделения Европейской России на районы“ (1898 г.).

всей совокупности перечисленных признаков он дает, во-1-х, погубернское и, во-2-х, поуездное деление Европейской России на районы. При первом и втором делении России *Д. И. Рихтер* относит Московскую губернию к московско-промышленному району. При чем при поуездном делении *Д. И. Рихтер* производит разрез соседних губерний, присоединяя их части к Московской губернии, которая входит в район целиком.

*А. И. Скворцов*¹⁾ в основу своей классификации районов полагает прежде всего естественно-исторические признаки—почву, климат, лесистость, и лишь на втором месте признаки социальные. *А. И. Скворцов* дает поуездное деление Европейской России. Московскую губернию всю целиком он относит к центрально-промышленному району.

А. Н. Челинцев дает систему сельско-хозяйственных районов Европейской России. Первый раз он производит разделение России на районы в 1911 году²⁾. Его задачей является установить „районы сельско-хозяйственного производства в целом, а не районы тех или других природных условий“, не „районы земельных отношений, земельной обеспеченности и т. п.“; его районы должны „выражать ту или другую стадию эволюции сельского хозяйства“. В основу своей системы районов *А. Н. Челинцев* кладет „совокупность признаков, характеризующих структуру или тип организации сельского хозяйства“,—признаков, которые рассматриваются им, как признаки генетические. В этой системе районов Московская губерния отнесена по населенности к „густо-заселенному и индустриализованному“ району; по совокупности существенных черт сельского хозяйства—к „много-скотному—малосвинному—малоовечьему—паротравопольному—много-клубнеплодному“ району.

В этой работе *А. Н. Челинцев* брал за единицу районирования губернию, что неизбежно должно было привести к слишком обобщенной характеристике. В дальнейшем мы увидим, что эта характеристика верна только для некоторых частей губернии. Некоторые же части губернии никак нельзя отнести к „паротравопольному“, не тем более к „многоклубнеплодному“ району.

В 1918 году *А. Н. Челинцев* снова разделил Европейскую Россию на с.-х. районы по данным переписи 1916 года³⁾. Разделение произведено на основании следующих шести признаков: 1) направление крупного рогатого скотоводства, судя по ‰ в стаде молодняка старше года, а также 2) по численности коров на 100 душ населения, 3) размеры свиноводства (по отношению числа свиней к крупному рогатому скоту), 4) размеры овцеводства (по отношению числа овец к крупному рогатому скоту), 5) степень внедрения в полевое хозяйство незерновых культур—кормовых трав, 6) корне-клубнеплодов; кроме того, в местностях с наиболее разнотравной культурой льна и конопли границы проводились, считаясь с ‰ этих культур. Единицей районирования является уезд. Московская губерния вся целиком вхо-

¹⁾ *А. И. Скворцов*: „Хозяйственные районы Европейской России“ (1914 г.).

²⁾ *А. Н. Челинцев*: „Сельско-хозяйственные районы Европейской России“ (1911 г.).

³⁾ *А. Н. Челинцев*: „Состояние и развитие русского сельского хозяйства“, изд. 1918 г.

дит в район V, называемый подмосковным. В этом районе количественное выражение признаков является следующим:

1. ‰ крупного рогатого молодняка старше года к коровам . . .	24,4
2. ‰ свиней к крупному рогатому скоту	37,2
3. ‰ овец к крупному рогатому скоту	185,0
4. ‰ трав	3,6
5. ‰ корнеплодов	10,2

Для характеристики степени интенсивности районов Челинцев прибегает к системе баллов; обозначая каждый из указанных признаков единицей, двумя или тремя баллами и выражая единицей высшую степень интенсивности, двумя — среднюю, тремя — низшую, Челинцев дает для всех пяти признаков (число коров на 100 душ населения не берется) в сумме предельную максимальную цифру интенсивности—5 и высшую степень экстенсивности—15.

По этой системе баллов показателем интенсивности подмосковного района является—8,8. В общей системе районов России подмосковный район отличается сравнительно большой степенью интенсивности.

Во всех перечисленных работах по районированию, несмотря на то, что и Рихтер, и Скворцов, и Челинцев исходили из уездной единицы районирования, Московская губерния вся целиком включается в определенный район, не разрезаясь на части. Эта целостность территории губернии является указанием на известную связность отдельных частей губернии в одном общем центре. Несмотря на ряд отличий, существующих в отдельных частях губернии от других частей, хозяйственную жизнь всей Московской губернии в целом объединяет близость к Москве и в этой близости и состоит связность территории губернии.

Условия сельского хозяйства.

Население.

Количественный рост населения имеет важнейшее значение, как фактор, влияющий на изменение строя хозяйства. Увеличение плотности сельско-хозяйственного населения вызывает сокращение земельной площади, приходящейся на едока, и заставляет вследствие этого хозяйство постепенно перестраиваться в более интенсивную форму. Кроме того, увеличение плотности сельско-хозяйственного населения ведет к образованию свободной рабочей силы, которая не может приложить свой труд в сельском хозяйстве при данной форме хозяйства, что вызывает развитие побочных промыслов, которые при известных благоприятных условиях приобретают самостоятельное значение.

В пределах Московской губернии на строй сельского хозяйства, наряду с уплотнением сельско-хозяйственного населения, большое влияние оказывает в высшей степени быстрый количественный рост внеземледельческого населения.

Москва — крупнейший городской центр России — имеет исключительное значение для сельского хозяйства ближайших местностей. Москва является рынком сбыта сельско-хозяйственных продуктов. Поэтому рост этого рынка естественно изменяет строй сельского хозяйства Московской губернии. С другой стороны, Москва с своей развитой

фабричной деятельностью дает возможность промысловых заработков сельскому населению губернии.

Во второй половине XVIII столетия в пределах Московской губернии считалось по различным исчислениям от 800 до 900 тысяч человек всего населения ¹⁾.

В 1858 году по X ревизии все население губернии составляло 1.561.634 человека ²⁾. В 1897 году население увеличилось до 2.430.581 чел. ³⁾. В 1916 году население составляло 3.727.908 чел. ⁴⁾. Наконец, по переписи 1920 г.—2.620.476 чел. ⁴⁾. Если население 1858 г. принять за сто, то в 1897 г. имеем 155, в 1916 г.—239. За пятьдесят восемь лет население Московской губернии увеличилось почти в два с половиной раза, при чем особенно быстрый рост населения падает на промежуток между 1897 и 1916 г. Разделяя все население на городское и сельское, можно определенно установить в высшей степени быстрый рост городского населения, которое в своем приросте значительно опережает сельское население.

	Городск. население.		Сельское население.	
	Абсолютн. велич.	Относ. велич.	Абсолютн. велич.	Относ. велич.
1858 г. . . .	456.676	100	1.104.958	100
1897 „ . . .	1.134.382	248	1.270.830	117
1916 „ . . .	2.143.250	469	1.594.658	144

За пятьдесят восемь лет—с 1858 г. по 1916 г.—городское население Московской губернии увеличилось в более, чем четыре с половиной раза; сельское население—всего в полтора раза. Быстрый рост городского населения изменил соотношение его к сельскому в составе всего населения. В то время, как в 1858 г. городское население составляет 29,2% ко всему населению, в 1897 г. оно составляет 46,6% и в 1916 г.—57,5%. Городское население в подавляющем своем количестве сосредоточено в гор. Москве. Так, в 1916 г. в Москве находилось более девяти десятых (92,6%) городского населения Московской губернии. Во второй половине XIX века и в начале XX века происходил усиленный прирост населения гор. Москвы. До 50-х годов XIX столетия население г. Москвы прирастало в высшей степени медленно. В течение первой половины XIX века население гор. Москвы довольно устойчиво, имело около 250 тысяч жителей. Уничтожение крепостного состояния, усиленное железно-дорожное строительство, образование крупнейшего торгового узла, развитие фабрично-заводской промышленности обусловили в высшей степени быстрый рост населения гор. Москвы, которое к концу XIX века достигает одного миллиона человек, а в первое десятилетие XX века увеличивается более, чем до полтора миллиона человек (диагр. № 1).

¹⁾ „Военно-статист. обзор. Росс. Импер.“, изд. Деп. Генер. Штаба, 1854 г. т. VI, ч. I—Московская губерния.

²⁾ „Первая всеобщая перепись населения в 1897 г.“—Московская губ.

³⁾ „Предварительные итоги всероссийской с.-х. переписи за 1916 год.“

⁴⁾ „Предварительные итоги переписи населения 28 августа 1920 г.“ Том I, выв. I, изд. Ц. С. У.

Сельское население Московской губернии имеет определенное размещение по территории. Сопоставляя данные о плотности сельского населения по трем переписям Московской губернии 1858 г., 1897 и 1917 годов, имеем следующее изменение плотности по уездам:

Плотность сельского населения.

У Е З Д Ы.	1858 г.	1897 г.	1917 г.
Богородский	37,9	47,5	58,3
Бронницкий	56,0	67,8	71,6
Верейский	20,0	33,8	25,7.
Волоколамский	44,7	42,8	51,8
Дмитровский	29,8	34,8	38,8
Звенигородский	34,6	42,2	49,4
Клинский	28,4	38,0	41,8
Коломенский	46,2	50,5	51,1
Можайский	31,4	37,5	40,3
Московский	39,3	57,2	58,0
Подольский	35,7	40,4	45,7
Рузский	28,9	31,4	33,9
Серпуховской	35,8	43,3	44,1
Губерния	35,6	44,6	47,5

Наиболее плотно населенными уездами Московской губернии являются Бронницкий, Богородский и Московский.

Наименьшая плотность населения в уездах: Верейском, Рузском и Дмитровском.

Однако, для того, чтобы вполне выяснить размещение сельского населения по территории, необходимо спуститься до волостных единиц, так как только при дробном масштабе учета плотности выяснится целый ряд подробностей, в высшей степени характерных для размещения населения. Картограммы №№ 2, 3, 4 дают плотность населения по волостям за 1858, 1897 и 1917 гг.

При составлении этих картограмм необходимо установить интервалы таким образом, чтобы можно было сравнивать картограммы друг с другом. Вопрос об установлении связанных или подобных интервалов почти совершенно не разрабатывался в хронологическом картографировании. Между тем, при изучении изменения пространственного распределения признака во времени представляется в высшей степени важным устанавливать интервалы различных сроков в из-

вестном подобии, так как только таким образом может быть выяснено с полной определенностью хронологическое изменение признака в различных частях территории. Для установления подобных интервалов плотности населения за указанные три срока мы пользовались учетом прироста населения в целом по Московской губернии и соответственно этому приросту изменяли интервалы картограмм. Таким образом, установив интервалы для плотности населения 1858 г., мы для плотности населения 1897 и 1917 гг. установили интервалы подобные первым, изменив их соответственно приросту населения по губернии в целом за указанные промежутки времени.

Просматривая три картограммы плотности сельского населения Московской губернии в 1858 г., в 1897 г. и в 1917 г., можно заметить известную одинаковость типа уплотнения населения.

Население довольно устойчиво уплотнено в южной части Московского уезда и в волостях по границе Богородского и Бронницкого уездов.

Наименьшее уплотнение — в западной части Московской губ., в волостях Верейского, Можайского и Рузского уездов.

Максимум уплотнения населения соответствует определенному географическому положению волостей. Волости, наиболее уплотненные, расположены по Москве-реке. Москва-река — торговый путь Московской Руси — притягивала к себе население, которое устойчиво уплотнялось в прилежащих местностях. Соответственно этому в пределах Московской губернии население наиболее сгущено в юго-восточной части, около реки Москвы.

Присматриваясь к изменениям, происшедшим за пятьдесят девять лет в размещении населения, мы видим, что тип сгущения населения, связанный с историей Московского края, в общих чертах остается однообразным: население устойчиво сгущено в юго-восточном углу Московской губернии. Однако, приглядываясь к деталям сгущения населения, можно заметить не только устойчивость типа, но и некоторое изменение в очертаниях максимума и минимума сгущения. Для выяснения этих деталей особенно важно нанести на карту количественное изменение признака в подобных интервалах.

Идя от 1858 г. к 1917 г., можно заметить некоторое продвижение максимума сгущения на север, в сторону к гор. Богородску. Вместе с тем, в западной части Московской губернии, в пределах Верейского, Рузского, Можайского уездов минимум сгущения увеличивается в своем распространении. Таким образом, несмотря на устойчивость типа размещения населения в пределах Московской губернии, население испытывает некоторое перемещение.

Для того, чтобы разобраться в направлении перемещения населения, применим прием определения географического положения центра поверхности и центра населенности, разработанный в американской статистике. В России определение центров поверхности и населенности для всей территории государства было произведено Д. И. Менделеевым в его работе „К познанию России“ (6 изд. 1907 г.). Центром поверхности называется центр, отвечающий точно центру тяжести данной геометрической фигуры, которую представляет площадь страны или губернии.

Если бы население было размещено равномерно на данной территории, тогда центр поверхности вполне соответствовал бы центру населенности другой условной точке территории.

Центр населенности представляет центр равновесия населения, центр тяжести населения, определенным образом размещенного на территории. Отклонение центра населенности от центра поверхности указывает части территории наиболее плотно населенные.

Установление центра населенности за ряд хронологических моментов дает исчерпывающие указания на изменения, происходящие в размещении населения. Нами определен центр поверхности Московской губ. и центры населенности для 1869 г. ¹⁾—1897 г. ²⁾ и 1916 г. ³⁾ как для всего населения, так отдельно для сельского населения ⁴⁾.

Центр поверхности Московской губернии находится в южной части Павловской волости, Звенигородского уезда, под 55°47' северной широты и 6°52' долготы (от Пулкова на восток).

Центр населенности сельского населения Московской губернии (к № 5) изменялся следующим образом:

	Сев. шир.	Долгота.
1869 г.	55°42'	7° 4'
1897 г.	55°44'	7° 8'
1916 г.	55°44'	7°10'

Центр населенности сельского населения находится южнее и восточной центра поверхности, что показывает наибольшее уплотнение населения на юго-востоке губернии. При чем центр населенности сельского населения перемещается на север и на восток в сторону к г. Богородску.

Такое же положение по отношению к центру поверхности и перемещение имеет центр населенности всего населения (к № 6).

	Сев. шир.	Долгота.
1869 г.	55°43'	7° 8'
1897 г.	55°44'	7°13'
1916 г.	55°44'	7°15'

В движении центра населенности всего населения сказывается в высшей степени быстрый рост населения гор. Москвы, притягивающий к себе центр населенности.

Установим теперь ряд положений, существенных для интегрального районирования. По картограмме плотности сельского населения

¹⁾ Число жителей взято из „Доклад. Губ. земск. собр. о работах стат. отделен. в 1883 г. Докл. № 8 за 1883 г.“.

²⁾ Число жителей по „Первой всеобщей переписи населения в 1897 г.“, Моск. губ.

³⁾ Число жителей по „Предварительным итогам всероссийской с.-х. переписи за 1916 год“.

⁴⁾ Само определение центров производилось методами, разработанными Д. И. Менделеевым. Центр поверхности уезда определялся вырезыванием карты, выражающей очертание местности, и подвешиванием за крайнюю точку с установлением отвесной линии. Точка пересечения многих линий давала центр поверхности уезда. Сложение центров поверхности уездов, приняв во внимание количество населения, по известным правилам механики дает центр населенности губернии. Формулы сложения $X = \frac{\sum X P_i}{\sum P_i}$; $Y = \frac{\sum Y P_i}{\sum P_i}$; x, y — координаты точек, P_i — численность населения.

Для всего населения городское население уравнивалось с сельским по системе рычагов.

в 1917 г. (к № 4) волости Московской губернии могут быть разделены на три группы: 1) малонаселенные, имеющие до 50 чел. на 1 кв. в.; 2) средненаселенные, имеющие от 50 чел. до 75 чел. на 1 кв. в.; 3) многонаселенные, имеющие выше 75 чел. на 1 кв. в. Волости малонаселенные расположены в периферической части Московской губернии с южной, западной и северной сторон. При чем, в пределах этого района, около городских поселений расположены волости с большей густотой заселения, именно средненаселенные. К средненаселенным волостям относится также ряд волостей центральной части губернии (Звенигородский уезд). Волости южной части Московского уезда, восточной части Богородского уезда и северной части Бронницкого уезда образуют группу многонаселенных волостей.

Пути сообщения и расстояние от г. Москвы.

Распространение путей сообщения имеет очень большое значение для сельско-хозяйственного промысла. Через пути сообщения сельское хозяйство отдельных местностей связывается с городскими рынками. Поэтому существенным фактором рыночной продукции сельского хозяйства является развитие путей сообщения. Самыми древними путями сообщения Московской области были пути водные. Водные пути имели в высшей степени важное торговое и переселенческое значение. В настоящее время наибольшее значение имеет железнодорожное сообщение. Но в хозяйственной жизни отдельных местностей не меньшее значение имеют также грунтовые дороги. Целый ряд сельско-хозяйственных продуктов, производимых в Московской губернии, направляется в центры сбыта по грунтовым дорогам. При чем, поскольку Москва является крупнейшим потребляющим центром, оказывающим значительное влияние на сельское хозяйство губернии, расстояние волостей от Москвы существенным образом отражается на строе сельского хозяйства. С приближением к Москве хозяйства являются более связанными в рыночном отношении с Москвой и, находясь в благоприятных экономических условиях, имеют более интенсивную форму хозяйства.

Москва является важнейшим узлом железнодорожных путей. От Москвы в настоящее время отходят 10 железнодорожных линий: три из них—Виндавская, Николаевская и Савеловская—идут до Тверской губернии; две—Ярославская и Нижегородская—до Владимирской губ.; одна—Казанская—до Рязанской; две—Павелецкая и Курская—до Тульской; одна—Брянская—до Калужской, и одна—Брестская—до Смоленской губернии. Все указанные дороги идут направленными по радиусам от центра Москвы, за исключением недавно проложенной Московской окружной железной дороги, имеющей круговое направление в Московском уезде, в пределах Московской губернии основное направление железных дорог радиальное. Протяжение железных дорог в Московской губернии составляет 1.288 верст (1912 г.¹⁾.

¹⁾ Сведения о путях сообщения взяты из „Сборника стат. сведений по дорожному делу Моск. губ.“, в. I, 1900 г., „Длина путей сообщения Росс. Импер.“, отд. стат. Мин. Пут. Сообщ., вып. 124.

По густоте железнодорожной сети Московская губерния занимает одно из первых мест среди других губерний Европейской России. В 1912 г. в Московской губернии на 1.000 квадр. верст площади приходилось 40 верст железных дорог (в 50 губ. Европейской России—10,7 вер.). Вследствие радиального направления железных дорог, центральная часть Московской губернии более густо снабжена железнодорожными линиями, чем периферическая часть губернии. По густоте железных дорог уезды располагаются в следующем нисходящем порядке: Московский, Звенигородский, Верейский, Коломенский, Подольский, Серпуховской, Бронницкий, Волоколамский, Дмитровский, Богородский, Клинский, Можайский и Рузский (к № 7).

Наряду с железными дорогами шоссе и уездные тракты, как уже отмечалось, имеют в высшей степени большое значение для сельско-хозяйственного промысла. Основной тип в направлении путей сообщения в Московской губернии остается и у шоссе; они так же, как и железные дороги, имеют радиальное направление. Поэтому густота шоссе по отдельным уездам, подобно густоте железных дорог, различна в центральной и периферической части губернии. Центральная часть имеет большую густоту шоссе и дорог сравнительно с периферической частью. По густоте шоссе и дорог уезды располагаются в следующем нисходящем порядке: Московский, Подольский, Звенигородский, Верейский, Бронницкий, Дмитровский, Серпуховской, Волоколамский, Богородский, Можайский, Рузский, Коломенский, Клинский (к № 8). Уездные тракты в типе своего направления тоже близки к железным дорогам и шоссе. Но часто уездные тракты дают периферические ответвления, поэтому их густота имеет несколько иной порядок следования уездов, чем у железных дорог и шоссе. По густоте уездных трактов уезды располагаются в следующем нисходящем порядке: Верейский, Звенигородский, Богородский, Коломенский, Московский, Дмитровский, Рузский, Бронницкий, Волоколамский, Клинский, Подольский, Можайский, Серпуховской (к № 9).

Подъездными путями к железнодорожным станциям, шоссе и трактам от селений являются проселочные дороги, имеющие различное направление, в зависимости от расположения селений. При направлении улучшенных путей сообщения (железных дорог, шоссе и трактов) в пределах Московской губернии по радиусам, проселочные дороги естественно в большинстве случаев имеют круговое направление. Общая густота проселочных дорог по губернии составляет 1,3 версты дороги на 1 кв. версту площади. Иными словами, каждая квадратная верста площади имеет одну с третью версты проселочной дороги. Густота проселочных дорог отдельных уездов зависит от целого ряда причин, из которых главными являются: количество селений, количество улучшенных путей и их расположение, топография местности, связанность хозяйства с рынком. По Московской губернии имеем следующий нисходящий порядок уездов по густоте проселочных дорог: Бронницкий, Можайский, Подольский, Рузский, Волоколамский, Звенигородский, Коломенский, Московский, Богородский, Серпуховской, Верейский, Дмитровский, Клинский.

На связанность хозяйств с рынком большое влияние оказывает близость железнодорожных станций от селений. Селения, расположенные ближе к железнодорожным станциям при прочих равных условиях, являются более связанными с рыночным оборотом, чем селения

удаленные. В пределах Московской губернии среднее расстояние селений от ближайших станций железных дорог изменялось следующим образом по отдельным уездам ¹⁾:

Богородский уезд	9,6	вер.
Бронницкий "	9,0	"
Верейский "	10,0	"
Волоколамский "	13,7	"
Дмитровский "	11,8	"
Звенигородский "	9,5	"
Клинский "	14,5	"
Коломенский "	9,8	"
Можайский "	15,7	"
Московский "	4,7	"
Подольский "	9,0	"
Рузский "	14,3	"
Серпуховской "	9,5	"
Губерния		10,6 вер.

Ближе всего к железнодорожным станциям расположены селения Московского уезда. Дальше всего—селения Можайского, Клинского и Рузского уездов. Уезды центральной части Московской губернии имеют более близкое расстояние селений от станций сравнительно с уездами периферической части губернии. То же самое видно на карте-грамме при повсюстном масштабе учета (к № 10).

По своему расположению на территории Московской губернии волости образуют ряд концентров в зависимости от расстояний от гор. Москвы. Считая каждый концентр с радиусом в 40 верст (к № 10), имеем:

1) Концентр до 40 верст от Москвы—волости Московского уезда и часть волостей пограничных с Московским уездом—уездов: Звенигородского, Подольского, Бронницкого и Богородского.

2) Концентр от 40 верст до 80 верст от Москвы—волости Дмитровского уезда и часть волостей уездов: Клинского, Звенигородского, Рузского, Верейского, Подольского, Серпуховского, Бронницкого, Коломенского и Богородского.

3) Концентр выше 80 верст от Москвы—волости Волоколамского и Можайского уездов и часть волостей уездов Клинского, Рузского, Верейского, Серпуховского и Коломенского.

В виду радиального направления улучшенных путей сообщения (железные дороги, шоссе и тракты) по территории Московской губернии, их густота правильно уменьшается по мере перехода от первого концентра к третьему. Поэтому при интегральном районировании Московской губернии мы можем отдельно не принимать во внимание густоту улучшенных путей сообщения и ограничиться разделением губернии на концентры в зависимости от расстояния от гор. Москвы. При чем включая в концентры только площади уездов, можно разделить Московскую губернию следующим образом:

1) Концентр—Московский уезд.

¹⁾ Вычислено по данным „Московской губернии по местному обследованию 1898—1900 гг.“.

2) Концентр — уезды смежные с Московским уездом—Богородский, Дмитровский, Клинский, Звенигородский, Подольский, Бронницкий.

3) Концентр—уезды, не смежные с Московским уездом, расположенные на окраине губернии—Волоколамский, Рузский, Мажайский, Верейский, Серпуховской, Коломенский.

Климат, почва и лесистость.

Средняя годовая температура воздуха по наблюдениям метеорологической станции в Петровско-Разумовском (Петровская с. х. академия) за 33 года равна— $3,7^{\circ}$ ¹⁾. По совокупности данных метеорологических наблюдений, средняя годовая температура северных частей Московской губернии (Дмитровский, Клинский уезды) составляет— $3,5^{\circ}$. Для южных частей Московской губернии (Серпуховской и Коломенский уезды) средняя годовая температура составляет— $4,5$. Таким образом, на пространстве Московской губернии средняя годовая температура воздуха колеблется в пределах 1° . Различие температуры обуславливается как общим повышением температуры воздуха от севера к югу, так и различиями физико-географических условий различных частей губернии. Сюда относятся—различия в высоте над уровнем моря, степень лесистости и степень распространения болот.

Средняя температура воздуха отдельных месяцев по данным станции в Петровско-Разумовском (за 33 года) имела следующее изменение:

Янв.	Февр.	Март.	Апр.	Май.	Июнь	Июль.	Авг.	Сент.	Окт.	Нояб.	Дек.	Год.
—10,9	—9,2	—5,2	3,4	12,4	16,0	18,4	15,9	10,1	4,0	—2,8	—8,2	3,7

Таким образом, январь является месяцем самым холодным, июль—самым теплым; однако, для отдельных лет температура воздуха подвержена большим колебаниям, как для каждого месяца в отдельности, так и в общем выводе за год.

В распределении средней температуры по пространству Московской губернии за отдельные месяцы можно отметить два типа изотерм: летних и зимних, что согласуется с общим направлением изотерм Европейской России.

Летний тип распределения средних температур состоит в заметном убывании температуры с юга на север и несколько менее заметном с запада на восток.

Зимний тип распределения средних температур состоит в заметном убывании температуры с запада на восток и несколько менее заметном с юга на север.

По данным Петровско-Разумовской станции амплитуда температуры, т.-е. разность между средними температурами самого теплого и самого холодного месяцев, составляет— $29,3^{\circ}$.

¹⁾ Данные о климате наложены по книге В. А. Власова: „Материалы по климатологии Московской губ.“, 2 т., изд. 1914 г.

По территории губернии можно заметить возрастание амплитуд по направлению с северо-запада на юго-восток от 27°,0 до 30°,5.

По данным Петровско-Разумовской станции годовое количество осадков (за 33 года) составляет—536 миллиметров.

Годовые количества осадков на пространстве Московской губернии колеблются от 410 мм. до 630 мм., т.е. в пределах свыше 200 миллиметров,—пределах, которые следует признать довольно значительными для столь сравнительно небольшой территории.

Карта № 11 дает наглядное представление об общем распределении атмосферной влаги по губернии. Изогнеты проведены через каждые 50 миллиметров от 600 до 450 мм.

В северной части центра губернии находится ясно выраженная область максимума атмосферных осадков с годовым количеством свыше 600 мм.; эта область отличается и наибольшей высотой над уровнем моря. К северо-западу и юго-востоку от негo годовое количество осадков постепенно уменьшается, достигая минимума ниже 450 мм. на крайнем юго-востоке губернии, в юго-восточной части Коломенского уезда.

На крайнем западе замечается вторая, небольшая по площади, область минимума осадков ниже 450 мм. Главная область максимума, очерченная изогнетой 600 мм., охватывает юго-запад Дмитровского уезда, юго-восток Клинского и крайний север Московского и Звенигородского.

В общем бо́льшая часть площади Московской губернии получает в среднем не менее 500 мм. атмосферной влаги. Беден осадками лишь юго-восточный угол губернии, который в этом отношении весьма близок к довольно засушливым областям черноземно-степной полосы.

По данным Петровско-Разумовской станции атмосферные осадки выпадают в течение года следующим образом:

Зима	74 мм.
Весна	109 "
Лето	216 "
Осень	137 "
	536 мм.

Распределение атмосферных осадков за зиму, весну, лето и осень по территории Московской губернии в общих чертах напоминает картину распределения годового количества осадков.

Различия в климате, обнаруживающиеся на данной территории, очевидно, имеют в высшей степени существенное значение для сельскохозяйственного промысла. Устойчивое распространение тех или других культур, их урожай в значительной мере определяются климатом. Поэтому естественно в интегральном районировании по предпосылкам хозяйственной деятельности, климатическим условиям должно быть отведено существенное место. Но нам в нашей работе не удалось связать климатических условий с другими признаками при интегральном районировании. Небольшой размер территории Московской губернии не дает такого резкого выявления климатических условий на различных сторонах сельскохозяйственного промысла, как это можно наблюдать при районировании больших по размерам областей. Средние годовые температуры изменяются в Мо-

сковской губернии в пределах $1,0^{\circ}$ ¹⁾. Связать это колебание в нашем первом ориентировочном приближении к познанию сельского хозяйства Московской губернии в определенные районы нам не удалось. Колебание осадков более резкое, именно в 200 мм., оно, повидимому, имеет большое значение для сельского хозяйства Московской губернии. Но опять-таки нам не удалось связать это колебание и районы. Поэтому при установлении интегральных районов по предпосылкам хозяйственной деятельности климатические условия отдельных частей Московской губернии нами не приняты во внимание.

Карта № 12 дает схему распространения почв в Московской губернии. Настоящая схема составлена на основании „Почвенной карты Московской губернии“ — Московского губернского земства, работы проф. М. М. Филатова 1911 г.

При составлении схемы почв принималась во внимание исключительно почва, господствующая по площади в пределах волости и соответственно этому волость относилась к той или другой группе волостей.

Московская губерния лежит в поясе распространения дерново-подзолистых почв. Большая часть губернии покрыта глинистыми и суглинистыми почвами. Песчаные и супесчаные почвы отмечаются отдельными островами. Богородский уезд, части Бронницкого и Московского уездов покрыты песчаными и супесчаными почвами. Северная часть Дмитровского, Клинского и Волоколамского уездов также отмечены под песками. Наконец, в южной части Московской губернии, в пределах Серпуховского уезда, по течению реки Оки, отмечается значительное распространение песчаных почв. Неудобные для хозяйственных целей земли представлены в Московской губернии, главным образом, болотистыми почвами, которые занимают большие площади в Дмитровском, Клинском и Богородском уездах ²⁾.

Значение почв для сельского хозяйства, очевидно, весьма большое. Распространение культур в отдельных волостях стоит в зависимости от нахождения в пределах волости тех или других почв.

В Московской губернии особенно определенно видна связь песчаных почв с распространением картофеля. Те волости, которые отмечаются как песчаные, в то же время в пропорции культур являются картофельными. Поэтому при интегральном районировании почвы подразделяются на две группы: почв глинистых и суглинистых и почв песчаных и супесчаных.

Картограмма № 13 дает распространение лесов в Московской губернии. Картограмма составлена по данным обследования лесистости Московской губернии, произведенным Статистическим Отделением Московской губернской земской управы в 1908—1909 г.

В составе общей площади Московской губернии лес занимает $48,6^{\circ}$ ₀. По отдельным уездам количество леса колеблется следующим образом:

¹⁾ При чем В. А. Власов в „Материалах по климатологии Московской губ.“ полагает, что колебание в $1,0^{\circ}$ объясняется в значительной мере недостаточною продолжительностью наблюдений большинства станций и что фактически оно меньше.

²⁾ „Гидрографическая карта Московской губ.“, составл. В. Д. Соколовым, 1903 г.

№№ по пор.	У Е З Д Ы.	% к общей площади.
1	Богородский	59,9
2	Бронницкий	50,7
3	Верейский	52,7
4	Волоколамский	34,0
5	Дмитровский	56,4
6	Звенигородский	53,4
7	Клинский	51,6
8	Коломенский	35,2
9	Можайский	35,8
10	Московский	44,3
11	Подольский	47,8
12	Рузский	45,3
13	Серпуховской	51,9
Губерния . .		48,6

Наибольшее распространение лес получает в уездах: Богородском, Дмитровском, Звенигородском, наименьшее распространение леса в Волоколамском, Коломенском и Можайском уездах. Если за максимум лесистости считать площадь выше 50%, то лесными районами Московской губернии будут: Богородский уезд, Звенигородский уезд, Серпуховской уезд, значительная часть Дмитровского и север Клинского уезда.

Безлесными районами Московской губернии являются: западная часть губернии: Волоколамский, Можайский уезды, часть Рузского и Верейского уездов, и смежные части уездов: Московского, Бронницкого, Подольского и Коломенского. Последняя безлесная часть Московской губернии до известной степени совпадает с максимумом плотности населения и с историческими путями заселения Московского края.

При интегральном районировании для лесистости мы устанавливали два интервала:

$\frac{0}{100}$ леса к общей площади не превышает 35 и
 $\frac{0}{100}$ " " " " " выше 35.

Районы, имеющие менее 35% площади под лесом, являются малолесными; районы с лесистостью выше 35% — многолесные.

Полеводство.

Изменения, происходящие в полеводстве Московской губернии.

Сельско-хозяйственный промысел Московской губернии в своем изменении представляет довольно своеобразное явление сравнительно с другими губерниями Европейской России.

На протяжении последних пятидесяти лет в полеводстве Московской губернии происходят значительные изменения, которые в корне видоизменяют характер полеводства крестьянских хозяйств и делают совершенно иным сложение труда крестьянской семьи и сложение ее бюджета. Наше изучение изменений, происходящих в полеводстве Московской губернии, мы начнем с угодий. По имеющимся в нашем распоряжении материалам представляется возможным проследить движение угодий за сто тридцать лет для трех сроков: 1787 года ¹⁾, 1887 года ²⁾ и 1917 года. В указанные сроки отдельные угодья занимали следующую площадь Московской губернии в процентах ко всей площади (диагр. № 14):

	1787 г.	1887 г.	1917 г.
Пашня	38,2	31,5	24,0
Луг и выгон	9,5	24,2	24,6
Лес	45,8	38,4	48,6
Неудобные земли . .	6,5	5,6	2,8

Пашня резко сокращается в своих размерах. При чем особенно быстрый темп сокращения пашни в последние три десятилетия, с 1887 по 1917 г., когда пашня сократилась в таком же размере, как за предшествующее перед тем столетие. Луг и выгон резко увеличиваются в своих размерах в первое столетие и затем остаются почти на том же уровне в последние тридцать лет. Лес резко сокращается в первое столетие и затем резко увеличивается в последние тридцать лет. Неудобные земли сокращаются.

Несомненно, на площади угодья отражается способ отнесения их к тому или другому виду, что особенно могло иметь место при регистрации лугов, выгонов, леса и неудобных земель. Но в общем, приглядываясь к приводимым цифрам, мы видим вполне определенную тенденцию, которая, как увидим дальше, подтверждается и другими данными. Пашня в пределах Московской губернии резко сокращается.

На месте когда-то бывшей пашни появляется постоянный выгон, наконец, все покрывается древесной растительностью. Полеводство,

¹⁾ Сведения об угодьях для 1787 г. взяты из приложений к книге П. И. Куркина: „Статистика движения населения Московской губ.“, изд. 1902 г., в которых приводятся данные топографического и камерального описания уездов Московской губ. 1787 г. на основании архивного документа Румянцевского музея.

²⁾ „Статист. Росс. Имп.“. XXII. Вып. 24, изд. 1892 г.

как таковое, сокращается в своих размерах. Это сокращение полеводства можно видеть на изменениях посевной площади. Проследившая через шестилетие изменение посевной площади, имеем следующее (диагр. № 15):

1881 год	559 тыс. дес. 1) — 100
1887 "	524 " " 2) — 94
1893 "	475 " " 3) — 85
1899 "	466 " " 4) — 83
1905 "	426 " " 5) — 76
1911 "	407 " " 6) — 73
1916 "	337 " " 7) — 60

Посевная площадь резко сокращается. За тридцать пять лет—с 1881 г. по 1916 г.—это сокращение составляет 40% посевной площади 1881 г. Каждый год за указанный промежуток времени посевная площадь сокращалась более чем на одну сотую часть своего размера. Этот процесс сокращения посевной площади имел неодинаковые размеры по отдельным уездам Московской губернии.

Так, сравнивая посевную площадь по отдельным уездам в 1887 г. с 1916 г., имеем следующее:

У Е З Д Ы.	1887 г.	1916 г.	1887 г.	1916 г.
	В десятинах.		В относительн. величии.	
1. Богородский . . .	30.026	15.781	100	52,5
2. Бронницкий . . .	49.851	28.793	100	57,7
3. Верейский	24.634	18.670	100	75,8
4. Волоколамский . .	42.668	45.595	100	106,8
5. Дмитровский . . .	44.597	28.234	100	63,3
6. Звенигородский . .	33.911	25.630	100	75,6
7. Клинский	46.491	26.584	100	57,2
8. Коломенский . . .	57.669	29.362	100	50,9
9. Можайский	33.955	21.974	100	64,7
10. Московский	46.826	28.488	100	60,8
11. Подольский	40.315	24.390	100	60,5
12. Рузский	37.730	19.439	100	51,5
13. Серпуховской . . .	35.893	24.309	100	67,7
Губерния	523.666	337.249	100	64,4

1) Стат. Брем. Сер. III. Вып. 4, изд. 1884 г. 2) Стат. Росс. Им. XXII. Вып. 4, изд. 1892 г. 3) Урожай 1893 г., изд. Ц. С. К. 4) Урожай 1899 г., изд. Ц. С. К. 5) Урожай 1905 г., изд. Ц. С. К. 6) Урожай 1911 г., изд. Ц. С. К. 7) Предварительные итоги Всероссийской с.-х. переписи за 1916 г.

Из всех уездов Московской губернии один Волоколамский уезд дает некоторое увеличение посевной площади, что связано с усиленным распространением кормовых трав и льна в его пределах. Все другие уезды дают падение площади посевов. Наименьшее сокращение посевной площади в западной части Московской губернии, в пределах Верейского, Звенигородского, Можайского, Серпуховского уездов, что связано, как увидим дальше, с распространением в этих уездах кормовых трав. Наибольшее сокращение посевной площади — в восточной части губернии, особенно в Коломенском и Богородском уездах.

Для того, чтобы в полной мере выяснить этот процесс сокращения посевных площадей, посмотрим изменение посевных площадей отдельных культур.

Столбики диаграммы № 16 дают резкое падение зерновых культур. По шестилетиям с 1881 года по 1916 год посевные площади отдельных зерновых культур изменялись следующим образом по всей территории губернии в целом:

	РОЖЬ.		ОВЕС.		ЯЧМЕНЬ.		ГРЕЧИХА.	
	Тыс. дес.	Отн. вел.	Тыс. дес.	Отн. вел.	Тыс. дес.	Отн. вел.	Тыс. дес.	Отн. вел.
1881 год . . .	270	100	172	100	26	100	24	100
1887 " . . .	259	96	162	95	16	62	17	71
1893 " . . .	239	88	135	78	18	69	10	42
1899 " . . .	229	85	136	79	13	50	11	46
1905 " . . .	220	82	128	75	9	35	10	42
1911 " . . .	206	76	118	68	7	27	7	29
1916 " . . .	136	50	79	46	3	12	4	15

Рожь резко сокращается, при чем ее уменьшение в 1916 году составляет 50% 1881 года. Такое же сокращение у овса, который уменьшается на 54%. Наиболее резко сокращаются ячмень и гречиха, площадь которых в 1916 году почти сходит на - нет. Столбики диаграммы № 17 дают изменение площади незерновых растений: картофеля, льна и кормовых трав.

Изменение посевных площадей этих растений следующее (см. табл. стр. 31).

Картофель увеличивается в своей посевной площади. Максимум его увеличения 1911 г., в 1916 г. происходит некоторое падение площади под картофелем, что, повидимому, стоит в связи с военным временем. Тоже увеличение у льна и замедление прироста в 1916 г. Но особенно резкое увеличение у кормовых трав, представленных в Московской губернии в подавляющем большинстве случаев клевером.

	КАРТОФЕЛЬ.		Л Е Н.		КОРМ. ТРАВЫ.	
	Тыс. десят.	Отн. велич.	Тыс. десят.	Отн. велич.	Тыс. десят.	Отн. велич.
1881 год . . .	35	100	13	100	—	—
1887 " . . .	37	106	12	93	8	100
1893 " . . .	50	140	13	100	—	—
1899 " . . .	51	145	14	107	—	—
1905 " . . .	53	151	15	115	—	—
1911 " . . .	62	177	18	138	—	—
1916 " . . .	48	137	16	123	44	562

С 1887 г. по 1916 г. площадь под кормовыми травами увеличилась более чем в пять с половиной раз.

В прилагаемой таблице даются сведения об изменениях посевных площадей ржи, овса, картофеля и льна по шестилетиям с 1881 г. по 1916 г. по отдельным уездам Московской губернии.

Рожь наиболее уменьшается в Московском уезде, затем Богородском, Клинском, Рузском и Подольском. Окраинные уезды, преимущественно западной части губернии, имеют меньшее сокращение площади под рожью. Овес дает наибольшее сокращение площади в Бронницком и Богородском уездах. Наименьшее сокращение площади под овсом в Звенигородском и Клинском уездах. Картофель особенно резко увеличивается в уездах с небольшой площадью под ним: в Верейском, Волоколамском и Рузском. В остальных уездах увеличение площади под картофелем происходит равномерно. Лен дает максимум увеличения в Волоколамском уезде, где его площадь увеличилась более чем в два с половиной раза. Значительное увеличение площади под льном, именно в полтора раза: в Можайском и Рузском уездах. Устойчивое положение площади под льном в Клинском уезде. В остальных уездах губернии резкое сокращение площади, занятой льном. Кормовые травы дают следующее изменение своей площади по губернии (см. табл. стр. 36).

Резкое увеличение площади под кормовыми травами в уездах с небольшой площадью посева, как Богородском, Бронницком и Коломенском. В остальных уездах, преимущественно западной части губернии, увеличение площади под кормовыми травами происходит равномерно.

В общем за последние 50 лет в полеводстве Московской губернии происходят значительные перемены. Резкое сокращение площади под зерновыми культурами. Площадь под рожью и овсом сокращается наполовину. Гречиха и ячмень почти совершенно исчезают из посевов Московской губернии. С другой стороны, увеличивается площадь под картофелем, льном и кормовыми травами.

Изменение посевной площади различных

№ по пор.	Уезды.	Р О Ж Б.											
		1881 г.	1887 г.	1893 г.	1899 г.	1905 г.	1911 г.	1916 г.	1881 г.	1887 г.	1893 г.	1899 г.	1905 г.
		В десятинах.							В ‰ ‰				
1.	Богородский ..	15.019	14.932	12.162	13.725	12.345	11.740	6.453	100	99,4	81,0	91,4	82,2
2.	Бронницкий ..	26.438	24.600	24.007	21.268	20.361	21.308	13.880	100	93,0	90,8	80,4	77,0
3.	Верейский	14.048	13.345	11.584	12.128	11.639	8.989	7.882	100	95,0	82,5	86,3	82,8
V 4.	Волоколамск. .	23.306	20.521	21.187	20.997	20.052	19.867	13.467	100	88,0	90,9	90,1	86,0
5.	Дмитровский .	21.713	22.676	20.117	19.017	19.282	19.457	11.053	100	104,4	92,6	87,6	88,8
6.	Звенигородск..	17.625	16.381	17.217	14.940	14.045	13.160	9.026	100	92,9	97,7	84,8	79,7
7.	Клинский	24.908	22.964	20.546	22.311	19.874	19.246	11.368	100	92,2	82,5	89,6	79,8
8.	Коломенский ..	29.500	29.060	24.787	22.596	21.900	21.481	14.890	100	98,5	84,0	76,6	74,2
9.	Можайский ...	18.141	17.203	16.960	12.659	15.542	14.572	9.418	100	94,8	93,5	69,8	85,7
10.	Московский ...	18.608	19.632	16.685	16.293	15.763	12.081	7.279	100	105,5	89,7	87,5	84,7
11.	Подольский ...	21.946	20.652	18.100	18.860	18.504	16.496	10.880	100	94,1	82,5	85,9	84,3
12.	Рузский	18.136	18.378	17.487	16.061	14.868	13.478	8.626	100	101,3	96,4	88,6	82,0
13.	Серпуховской.	20.953	18.896	17.638	17.743	15.767	14.078	12.025	100	90,2	84,2	84,5	75,2
Губерния:		270.341	259.300	238.569	228.598	219.942	205.953	136.247	100	95,9	88,2	84,6	81,4

культуры в Московской губ.

		О в е с.													
1911 г.	1916 г.	1881 г.	1887 г.	1893 г.	1899 г.	1905 г.	1911 г.	1916 г.	1881 г.	1887 г.	1893 г.	1899 г.	1905 г.	1911 г.	1916 г.
В десятинах.									В %						
78,2	43,0	4.885	5.161	3.644	3.971	3.869	3.098	1.784	100	105,6	74,6	81,3	79,2	63,4	36,5
80,6	52,5	14.774	14.132	10.687	9.741	9.307	8.019	5.060	100	95,6	72,3	65,9	63,0	54,3	34,2
63,9	56,1	9.811	7.793	7.506	7.131	6.988	6.183	4.881	100	79,4	76,5	72,7	71,2	63,0	49,3
85,2	57,8	17.082	12.412	14.963	13.079	11.992	9.275	9.024	100	72,7	87,6	76,6	70,2	54,3	52,8
89,6	50,9	14.971	14.966	11.095	11.187	10.926	12.202	7.894	100	93,3	74,1	74,7	72,9	81,5	52,7
74,7	51,2	8.323	9.894	8.649	8.455	8.730	8.669	5.348	100	118,9	103,9	101,6	105,5	104,2	64,2
77,3	45,6	15.030	14.772	13.487	16.544	15.670	13.958	8.455	100	98,3	89,7	110,1	104,2	92,9	56,2
72,8	50,0	22.407	21.848	14.703	13.705	13.418	13.714	8.069	100	97,5	65,6	61,1	59,9	61,2	38,8
80,3	51,9	11.740	9.218	9.437	9.861	9.883	10.450	5.180	100	78,6	80,4	84,0	84,2	89,0	44,1
64,9	39,1	12.243	15.234	11.327	12.711	9.843	8.818	5.559	100	124,4	92,5	103,8	80,4	72,0	45,4
75,1	49,6	14.892	13.423	11.689	13.016	11.039	9.214	5.589	100	90,1	78,5	87,4	74,1	61,9	38,2
74,3	47,6	13.088	13.881	10.832	9.811	9.499	8.042	5.724	100	106,0	83,0	75,0	75,0	61,4	43,7
67,0	57,4	12.255	9.014	6.542	7.151	6.819	6.795	6.110	100	73,5	53,4	58,3	55,9	55,4	49,9
76,2	54,0	171.501	161.748	134.591	136.363	128.057	118.437	79.297	100	94,3	78,5	79,5	74,7	69,1	46,2

Изменение посевной площади различных

№ по поряд.	Уезды.	К а р т о ф е л ь.											
		1881 г.	1887 г.	1893 г.	1899 г.	1905 г.	1911 г.	1916 г.	1881 г.	1887 г.	1893 г.	1899 г.	1905 г.
		В д е с я т и н а х.							В %				
1.	Богородский...	5,107	5,214	5,677	7,095	7,491	7,456	5,304	100	102,1	111,2	138,9	146,7
2.	Бронницкий...	6,569	5,839	9,211	6,841	5,581	8,635	6,069	100	86,8	140,2	104,1	85,0
3.	Верейский....	879	763	1,426	1,959	2,061	1,932	2,224	100	86,8	162,2	222,9	234,5
4.	Волоколамск...	1,430	2,002	2,720	2,691	3,019	3,184	3,406	100	140,0	190,2	188,2	211,1
5.	Дмитровский...	1,600	1,822	2,949	3,294	3,213	3,314	2,340	100	113,9	184,4	205,9	200,8
6.	Звенигородск.	1,941	1,588	2,187	2,511	2,729	3,639	3,152	100	81,8	112,7	129,4	140,6
7.	Клинский.....	2,383	2,403	2,631	2,788	3,033	4,111	2,353	100	100,8	110,4	117,0	127,3
8.	Коломенский...	1,549	1,807	3,077	3,056	2,818	3,793	2,730	100	116,6	198,6	197,9	181,9
9.	Можайский....	996	1,589	1,307	1,182	1,663	1,913	1,650	100	159,5	131,2	118,7	166,9
10.	Московский...	6,914	8,093	9,869	10,111	11,834	14,384	11,131	100	116,9	142,7	146,2	171,2
11.	Подольский...	2,436	2,292	3,022	2,977	3,214	2,925	2,979	100	94,1	124,1	122,2	131,9
12.	Рузский.....	681	1,211	2,103	1,714	2,652	2,016	1,939	100	177,8	308,8	251,7	389,4
13.	Серпуховской.	2,696	2,608	3,490	4,272	3,995	4,239	2,874	100	96,7	129,5	158,5	148,2
Губерния:		35,181	37,231	49,669	50,501	53,903	61,591	48,151	100	105,8	188,4	143,5	151,5

культуры в Московской губ.

Л е н.															
1911 г.	1916 г.	1881 г.	1887 г.	1883 г.	1899 г.	1905 г.	1911 г.	1916 г.	1881 г.	1887 г.	1893 г.	1899 г.	1905 г.	1911 г.	1916 г.
В десятинах.									В %						
145,9	103,8	62	11	—	23	—	2	20	100	17,7	—	37,1	—	3,2	32,3
131,5	92,4	464	259	320	390	128	184	110	100	55,8	69,0	84,0	27,6	39,6	23,7
219,8	253,0	934	685	836	903	691	513	491	100	73,3	89,5	96,7	74,0	54,9	52,6
222,6	238,2	3.483	5.158	4.625	5.487	8.053	9.966	9.506	100	148,1	132,8	157,5	231,2	286,1	272,9
207,1	146,2	1.130	863	1.342	1.122	1.046	804	578	100	76,4	118,8	99,3	92,6	71,2	51,2
190,0	162,4	672	468	455	475	434	348	270	100	69,6	67,7	70,7	64,6	51,7	40,2
172,5	98,7	1.482	1.299	1.325	1.470	1.256	1.529	1.448	100	87,7	89,4	99,2	84,8	103,2	97,7
244,9	182,7	682	513	524	643	472	566	91	100	75,2	76,8	94,3	69,2	83,0	13,3
192,1	195,7	1.026	1.141	1.337	1.039	1.324	1.609	1.620	100	112,2	130,3	101,3	129,0	156,8	157,9
208,0	161,0	170	141	—	184	263	92	25	100	82,9	—	108,2	154,7	54,1	14,7
124,2	122,3	780	358	534	425	311	174	46	100	45,9	68,5	54,5	39,9	22,3	5,9
296,0	284,7	776	775	916	949	837	1.437	1.218	100	99,9	118,2	122,2	107,9	185,2	157,0
157,2	106,6	874	641	541	727	492	433	142	100	73,7	61,9	83,2	56,3	49,5	16,2
175,1	136,9	12.535	12.315	12.755	13.837	15.307	17.657	15.565	100	98,2	101,7	110,4	122,1	140,9	124,2

У Е З Д Ы.	В десятинах.		В относительн. величинах.	
	1887 г.	1916 г.	1887 г.	1916 г.
1. Богородский	42	1.616	100	3.848
2. Бронницкий	74	2.142	100	2.895
3. Верейский	258	2.335	100	905
4. Волоколамский . . .	963	9.791	100	1.017
5. Дмитровский	384	4.096	100	1.067
6. Звенигородский . . .	906	7.059	100	779
7. Клинский	613	2.578	100	421
8. Коломенский	76	1.288	100	1.695
9. Можайский	1.559	3.105	100	199
10. Московский	1.206	4.242	100	352
11. Подольский	980	3.764	100	384
12. Рузский	684	938	100	137
13. Серпуховской	139	1.389	100	999
Губерния	7.884	44.343	100	562

Однако, увеличение посевной площади незерновых растений далеко не покрывает сокращения посевной площади под зерновыми.

В результате общая посевная площадь всех культур значительно сокращается. Вместе с сокращением посевной площади уменьшается площадь пашни. На месте пашни появляется постоянный выгон и затем—лес. Такова история полеводства Московской губернии за последние пять десятилетий.

Что же означает этот процесс сокращения полеводства Московской губернии. Перемены, происшедшие за последние пятьдесят лет в полеводстве Московской губернии, глубоко связаны с изменением экономических условий крестьянского хозяйства губернии. Семьдесят лет тому назад (в 1852 году) Свечин, составляя сводку военно-статистического обследования офицерами Генерального Штаба Московской губернии¹⁾, писал: „Весь урожай озимого и ярового хлеба равняется 3.545.142 четв., число крестьян в уездах: мужского пола—525.394 души, женского пола—553.120 душ. Принимая достаточным для продовольствия в год 2¹/₂ для мужчин и 2 четв. для женщин, находим, что озимого и ярового хлеба достаточно и даже есть небольшой избыток около 1 125.500 четвертей“. Считая вес четверти около 8 пуд., имеем для пятидесяти годов прошлого столетия хлеба собственного произ-

¹⁾ Военно-статистическое обозрение Росс. Имп. Т. VI, ч. I — Московская губерния. Изд. Департамента Генерального Штаба, 1854 г.

водства на душу сельского населения около 20 пудов в год, при чем за покрытием этой нормы оставался излишек хлеба. Таким образом, крестьянское хозяйство Московской губернии семьдесят лет тому назад было хозяйством самопрокармливающимся. Хлеба собственного производства вполне хватало на потребление крестьянской семьи.

Развитие железных дорог, рост города Москвы, образование значительного торгово-промышленного центра совершенно видоизменили крестьянское хозяйство Московской губернии пятидесятых годов. Крестьянское хозяйство из хозяйства самопрокармливающегося, которому хватало на потребление хлеба собственного производства, обращается в хозяйство совершенно иного типа, покупающее хлеб, привозимый из других частей России. Экономические условия, сложившиеся в Московской губернии к концу XIX и началу XX столетия, делают для крестьянских хозяйств очень выгодными промысловые заработки, которые получают значительное распространение. Само сельское хозяйство перестраивается в сторону развития рыночной продукции. Каргофель, лен, молоко, овощи—вот продукты, выносимые крестьянским хозяйством Московской губернии на рынок. Производство зерновых хлебов отходит на второй план. Интересно отметить, что на общем фоне сокращения посевной площади ржи максимум этого сокращения дает Московский уезд и ближайшие к нему; крайние уезды не дают столь резкого сокращения посевной площади под рожью. В этом особенно сказывается влияние расстояния от Москвы на строение сельского хозяйства, несколько уменьшающееся с удалением от нее. Крестьянское хозяйство, изменившееся в хозяйство покупающее привозный хлеб, значительно сократило количество хлеба собственного производства. Если для 1852 года годовой сбор продовольственных хлебов в Московской губернии составлял 3.545.142 четв., или 28.361.136 пудов, или, не выделяя излишка, около 26 пудов на душу сельского населения, то для 1909—1913 годов в среднем за год имеем общий сбор продовольственных хлебов в 10.650.400 пудов¹⁾, или около 7 пудов на душу сельского населения.

Районы угодий.

Картограмма № 18 дает распределение пашни по территории губернии. Максимальная распашка земель выше 40% в пределах Московской губернии сосредоточена в двух частях: в юго-восточном углу губернии с включением волостей Бронницкого, Подольского, Коломенского и Серпуховского уездов, и в западной части губернии с включением волостей Волоколамского, Можайского, Рузского и Верейского уездов. Указанные части губернии являются в настоящее время малонаселенными сравнительно с другими частями территории губернии.

В юго-восточном районе наибольшей распашки, как увидим дальше, наиболее сохранилось трехпольное зерновое хозяйство. Таким образом, этот район с наименее изменившимся полеводством. Западный максимум распашки совпадает с льяным центром губернии. Лен и кормовые травы дают максимальное распространение в этом районе.

¹⁾ „Сб. стат.-экон. сведен. по сельскому хоз.“, год десятый, изд. Минист. Землед., 1917 г.



Таким образом, этот район наибольшей распадки совпадает с значительно изменившимся хозяйством губернии.

Естественная кормовая площадь (сенокос и выгон) дает два сплошных максимума (выше 20%) в своем распространении по губернии: северо-западная часть губернии, включающая волости Клинского, Волоколамского, Можайского и Рузского уездов, и восточная часть губернии с волостями Богородского и Бронницкого уездов (карт. № 19). Отдельными кусками волости с наибольшим распространением естественной кормовой площади встречаются в северной части Московского уезда и в Дмитровском уезде около Сергиевского Посада. Для выяснения хозяйственного значения естественной кормовой площади в пределах Московской губернии необходимо ее сопоставить с распространением кормовых трав, что будет нами сделано в дальнейшем.

Выше отмечалось распространение леса в пределах Московской губернии. Сопоставляя максимумы распространения угодий друг с другом, возможно наметить в пределах губернии несколько районов с неодинаковым соотношением максимумов угодий (карт. № 13, 18, 19). Эти районы следующие:

- 1) Клинский—лесо-луговой район.
- 2) Дмитровский—лесной район.
- 3) Волоколамско-Можайский район—луга и пашни.
- 4) Звенигородско-Верейско-Серпуховской—лесной район.
- 5) Бронницко-Подольско-Коломенский—район пашни.
- 6) Бронницко-Богородский—лесо-луговой район.

Районы ржи.

Рожь в пределах Московской губернии является культурой, быстро сокращающейся в своей площади. Новые экономические условия конца XIX и начала XX столетия сделали для крестьянского хозяйства Московской губернии более выгодным покупать хлеб, привозимый из других частей России, чем производить его в собственном хозяйстве.

В 1909—1913 г.г., в среднем за год, превышение привоза над вывозом (или недостаток) продовольственных хлебов для Московской губернии определялось в следующих величинах¹⁾:

	В тыс. пуд.
Пшеница	520,2
Рожь	2.068,0
Ячмень	1.477,6
Пшеничная мука	11.867,0
Ржаная мука	8.251,2
Итого	24.184,0

Конечно, значительная часть этого хлеба шла на продовольствие городского населения и рабочих фабричных поселков. Прибавляя к привозному хлебу хлеб собственного производства Московской губернии, определяемый для 1909—1913 гг. в 10.650,4 тыс. пудов²⁾, имеем общее ко-

¹⁾ „Стат. справ. по аграрному вопросу“. Вып. II, изд. Лиги агр. реформ.

²⁾ „Сб. ст.-экон. сведений по сельск. хоз.“, год X, изд. Мин. Земл., 1917 г.

личество продовольственных хлебов Московской губернии, идущих на продовольствие городского и сельского населения, в 34.834,4 тыс. пудов. Если считать норму потребления хлеба городского и сельского населения одинаковой (фактически потребление хлеба сельского населения выше, чем городского), то имеем на душу всего населения около 10 пудов продовольственных хлебов в год. С. А. Клепиков в работе о „Питании русского крестьянства“ (ч. I, изд. 1920 г.) определяет годовичное потребление хлеба сельским населением Московской губернии в 11 пудов на душу. Считая хлеба собственного производства Московской губернии в 7 пудов в год на душу сельского населения, имеем около трех, четырех пудов хлеба на душу, закупаемого крестьянской семьей для собственного потребления.

Общий годичный сбор озимовой ржи в Московской губ. (за 1909—1913 г.г.) составляет 9.767,3 тыс. пудов.

В 1917 году посевная площадь ржи изменялась в ‰ по уездам Московской губернии следующим образом:

Богородский	45,0
Бронницкий	50,7
Верейский	43,8
✓ Волоколамский	24,9
Дмитровский	41,7
Звенигородский	40,6
Клинский	40,1
Коломенский	52,7
Можайский	38,9
✓ Московский	20,2
Подольский	43,8
Рузский	39,7
Серпуховской	51,2

Губерния 42,8

Наибольшее распространение рожь получает в Коломенском, Серпуховском и Бронницком уездах. Наименьшее — в Московском, Волоколамском и Можайском уездах. Однако, для полного выяснения географии ржаной площади необходимо спуститься до волостных единиц территории.

Картограмма № 20 дает распространение ржи по волостям Московской губернии. Максимум распространения ржи находится в юго-восточном углу губернии. Посевная площадь этого района более чем на половину (выше 50‰) состоит из ржи. Ржаной район включает волости Бронницкого, Коломенского и Серпуховского уездов. Это район — наименьшей плотности населения, наибольшей распашки и наиболее сохранившегося трехпольного хозяйства. Наименьшее распространение ржи (менее 30‰ посевной площади) имеется в южной части Московского уезда и в Волоколамском уезде, где имеем максимум внедрения незерновых культур и наиболее изменившееся крестьянское хозяйство.

Интересно отметить разницу рыночных условий в отношении ржаной муки, которые существовали в 1910—1912 гг. в различных уездах Московской губернии.

В среднем за 1910—1912 гг. цена пуда ржаной муки изменялась по уездам Московской губернии следующим образом ¹⁾:

У Е З Д Ы.	В рублях за пуд.	В относит. величин.
1. Богородский	1,23	104,2
2. Бронницкий	1,15	97,4
3. Верейский	1,19	100,8
4. Волоколамский	1,20	101,7
5. Дмитровский	1,15	97,4
6. Звенигородский	1,20	101,7
7. Клинский	1,12	94,9
8. Коломенский	1,18	100,0
9. Можайский	1,15	97,4
10. Московский	1,26	106,8
11. Подольский	1,19	100,8
12. Рузский	1,18	100,0
13. Серпуховской	1,10	93,2
Губерния	1,18	100,0

Наиболее высокие цены на ржаную муку были в Московском и Богородском уездах, где наибольшее количество внеземледельческого населения. Наименьшие цены—в двух окраинных уездах губернии: в Клинском и Серпуховском.

Районы овса.

Овес в Московской губернии, так же, как и рожь, относится к падающим культурам. Его площадь в высшей степени быстро сокращается. Вместе с тем значительно увеличивается количество привозимого в Московскую губернию овса. В среднем за 1909—1913 гг. разница между привозом и вывозом овса в Московской губернии (или его недостаток) составляла 16.662,0 тыс. пудов ²⁾.

Общий годичный сбор овса в Московской губернии (за 1909—13 гг.) составляет 6.804,8 тыс. пудов ³⁾.

¹⁾ „Статист. Ежегодник Московской губ. за 1913 год“, ч. II, изд. 1914 г.

²⁾ Стат. Справ. по аграрному вопросу“. Вып. II, изд. Лиги аграрн. реформ.

³⁾ „Сборн. стат.-экон. сведений по сельск. хоз.“, изд. Мин. Земл., 1917 г.

В 1917 году посевная площадь овса изменялась по отдельным уездам следующим образом:

• Богородский	14,8
Бронницкий	20,3
Верейский	27,6
• Волоколамский	19,7
Дмитровский	34,7
Звенигородский	24,9
Клинский	33,4
Коломенский	31,6
Можайский	25,9
• Московский	14,2
Подольский	21,9
Рузский	25,6
Серпуховской	25,8
Губерния	24,8

Наибольшее распространение овса—в Дмитровском, Клинском, и Коломенском уездах. Наименьшее распространение овса—в Московском, Богородском и Волоколамском уездах.

Картограмма № 21 дает распространение овса по волостям Московской губернии. На территории Московской губ. можно отметить два максимума овса (выше 30⁰/₀): Коломенский и Дмитрово-Клинский. В этих районах наиболее сохранившееся зерновое хозяйство. Особенно в Коломенском районе яровой клин почти исключительно занят овсом.

По данным перевозок по трактам Московской губернии можно до известной степени учесть значение отдельных частей Московской губернии в снабжении гор. Москвы овсом.

С 1893 г. в Московской губернии ведется регистрация платных грузов,двигающихся по шоссеиным дорогам. Регистрация производится в лошадях-подводах по заставам отдельных трактов. К сожалению, неравномерное распределение застав по территории губернии не позволяет в полной мере восстановить картину движения грузов по отдельным уездам. Регистрация овса дает следующую картину его движения в зависимости от расстояния от Москвы¹⁾.

Число подвод, прошедших через заставы (в ⁰/₀⁰/₀):

	До 10 в.	11—20 в.	21—30 в.	31—40 в.	41—50 в.	Свыше 50 в.
1897 г.	43,8	15,3	3,4	8,1	6,6	17,8
1912 г.	50,2	9,2	7,9	2,8	9,6	20,3

Около половины овса регистрируется на расстоянии от Москвы не более 10 верст. Это преимущественно овес, производимый в ближайших от Москвы волостях. Затем, около одной пятой части перевозного овса регистрируется на расстоянии свыше 50 верст. Это овес, производимый в отдаленных от Москвы волостях. В общем составе перевозок, значение этих двух крайних групп увеличивается сравнительно с промежуточным расстоянием от 11 до 50 верст.

¹⁾ „Стат. Ежегодник Московской губ. за 1913 г.“, ч. II, изд. 1914 г.

Районы кормовых трав.

Среди изменений, происшедших в крестьянском хозяйстве Московской губернии, в последние десятилетия особенно быстрые успехи делает травосеяние. Начавшееся с единичных опытов отдельных домохозяев на землях вненадельных и усадебных, к концу XIX века травосеяние получает весьма быстрое распространение на надельных землях крестьянских хозяйств. Вначале кормовые травы высеваются или на особом 4-м поле или на углах, преимущественно на „задах“¹⁾. Весьма скоро „угловое“ травосеяние переходит в более совершенные формы, вместо „углов“ и „задов“ появляются определенные ярусы.

Наконец, появляются севообороты с включением кормовых трав¹⁾.

В 1917 году кормовые травы имели следующее распространение по отдельным уездам Московской губернии:

Богородский	8,2
Бронницкий	4,8
Верейский	16,1
Волоколамский	33,7
Дмитровский	10,5
Звенигородский	21,4
Клинский	11,1
Коломенский	3,1
Можайский	17,5
Московский	20,3
Подольский	19,4
Рузский	17,6
Серпуховской	6,5

Губерния . . 18,2

✓ Наибольшее распространение кормовые травы получили в Волоколамском, Звенигородском и Московском уездах.

✓ Наименьшее развитие травосеяние получило в юго-восточных уездах губернии, именно: в Богородском, Бронницком, Коломенском и Серпуховском.

✓ Наибольшее распространение травосеяния—в западной части губернии.

✓ География травосеяния, помимо других причин, возможно стоит в связи с распределением осадков на территории губернии, имеющее максимум в центральной и западной части губернии и минимум—в юго-восточном углу губернии.

Картограмма № 22 дает распределение кормовых трав по волостям Московской губернии. В распространении кормовых трав в Московской губернии можно наметить два максимума (свыше 20%): Волоколамский и Звенигородский. Последний максимум дает ответвление в волости Подольского уезда и в волости северной части Московского уезда. При сравнении распространения кормовых трав с распространением естественной кормовой площади (сенокоса и выгона),

¹⁾ В. Г. Бадаев: „Очерки крестьянск. сельск. хоз. в Моск. губ.“, изд. 1892 г.
В. Г. Бажаев: „Крестьянское травопольное хозяйство в пестерноземной полосе Европейской России“, изд. 1900 г.

как общее правило, можно отметить несовпадение районов естественных кормовых угодий с районами травосеяния. Травосеяние преимущественно получает развитие, при прочих равных условиях, в тех волостях, в которых имеется недостаток в естественной кормовой площади. Исключением из этого общего положения является Волоколамский льняной центр, в котором максимум естественной кормовой площади совпадает с максимумом травосеяния. Исключение вполне понятное, принимая во внимание возможность введения льна в правильный севооборот только при развитии травосеяния.

Кормовые травы естественных угодий и высеваемые на пашне могут иметь в хозяйстве двойное рыночное значение: как непосредственно сбываемые на рынок в виде сена и как кормовые средства для рыночного продуктивного скотоводства.

Распространение рыночного продуктивного скотоводства в Московской губернии нами будет выяснено в дальнейшем. Теперь остановимся на кормовых травах, сбываемых на рынок в виде сена.

По данным „Сводной статистики перевозок по русским железным дорогам“ за 1910 год представляется возможным определять вывоз сена по железным дорогам из отдельных уездов Московской губернии:

	В тыс. пуд.
Бронницкий	872
Верейский	34
✓ Волоколамский	339
Клинский	153
Коломенский	30
Можайский	250
Московский	10
Подольский	86
Серпуховской	94
Итого	1868

Наибольший вывоз сена из Бронницкого уезда, что совпадает с наибольшим распространением лугов в северной части Бронницкого уезда по Москве реке, где проходит Казанская железная дорога. При чем наибольшую цифру вывоза, именно в 587 тыс. пуд., дает ст. Ашитково, расположенная в Ашитковской волости.

На втором месте по вывозу сена стоит Волоколамский уезд, где имеем совпадение двух максимумов лугов и травосеяния.

Третье место занимает Можайский уезд, где также происходит совпадение двух максимумов. Четвертое место занимает Клинский уезд, в котором площадь лугов получает значительное распространение. По железным дорогам обычно перевозятся крупные партии сена, поставляемого часто крупными частновладельческими хозяйствами. Движение сена из крестьянских хозяйств преимущественно совершается по трактам. По данным о перевозках по трактам имеем следующее движение сена в зависимости от расстояния от г. Москвы¹⁾:

¹⁾ „Стат. Ежегодник Моск. губ. за 1913 г.“, ч. II.

Число подвод, прошедших через заставы в ‰

	До 10 в.	От 10—20 в.	21—30 в.	31—40 в.	41—50 в.	Свыше 50 в.
1897 г.	37,3	27,5	11,1	8,8	5,6	9,7
1912 г.	46,1	24,5	12,8	8,0	5,2	3,4

Наибольшее число подвод приходится на расстояние до 10 верст от Москвы. При чем с увеличением расстояния происходит падение числа подвод.

За пятнадцать лет с 1897 г. по 1912 г. число подвод на расстоянии до 10 в. от Москвы значительно возрастает. На расстоянии от 10 до 20 верст оно несколько падает. На расстоянии от 21 до 30 в. происходит небольшое увеличение числа подвод. Свыше 30 верст число подвод падает.

Если заставы, регистрирующие перевозку по трактам, разнести по уездам по месту их нахождения, то получим следующее движение сена по трактам:

У Е З Д Ы.	В подводах.		В относительн. величинах.	
	1897 г.	1912 г.	1897 г.	1912 г.
Богородский	1.788	2.977	100	166
Бронницкий	8.275	8.190	100	99
Верейский	1.565	1.890	100	121
Волоколамский	767	812	100	106
Дмитровский	7.806	14.675	100	188
Звенигородский	17.322	32.027	100	185
Север Моск. у.	80.448	156.430	100	194
Юг Моск. у	84.156	105.745	100	125
Подольский	6.706	14.028	100	209

Наибольший привоз сена в Москву из волостей Московского уезда, при чем северная часть уезда дает большее количество сена сравнительно с южной. За пятнадцать лет, с 1897 г. по 1912 г., значение северной части Московского уезда увеличилось больше, чем южной. За Московским уездом по перевозкам сена стоит Звенигородский уезд, район кормовых трав, высеваемых на пашне которого, дает быстрое возрастание перевозок сена. Остальные уезды значительно отстают от отмеченных уездов.

Рыночные условия сена изменялись по отдельным уездам следующим образом:

Цена лугового сена за пуд в коп.—средн. за 1910—1912 гг. 1).

У Е З Д Ы.	Абс. вел.	Отн. вел.
Богородский	33,7	111,2
Бронницкий	28,3	93,4
Верейский	30,3	100,0
Волоколамский	25,0	82,5
Дмитровский	28,0	92,4
Звенигородский	35,0	115,5
Клинский	21,7	71,6
Коломенский	35,3	113,2
Можайский	23,0	75,9
Московский	38,3	126,4
Подольский	34,7	114,5
Рузский	29,3	96,7
Серпуховской	33,7	111,2
Губерния	30,3	100,0

Наиболее высокие цены на сено в Московском и Звенигородском уездах. Самые низкие цены—в Клинском и Можайском уездах.

Районы картофеля.

Картофель принадлежит к растениям, быстро увеличивающим свою площадь в пределах Московской губернии.

В 1917 году площадь под картофелем изменялась следующим образом по уездам Московской губернии:

Богородский	28,7
Бронницкий	20,0
Верейский	9,1
✓ Волоколамский	6,4
Дмитровский	7,8
Звенигородский	10,3
Клинский	9,3
Коломенский	7,3
Можайский	6,8
Московский	36,5
Подольский	10,4
Рузский	7,8
Серпуховской	9,9

Губерния . . . 12,3

1) „Стат. Ежегодник Московской губ.“ за 1910, 1911, 1912 гг.

Наибольшее распространение картофель получает в трех уездах: в Московском, Богородском и Бронницком. В остальных уездах губернии его распространение сравнительно небольшое.

На картограмме № 23 дается распространение картофеля по волостям Московской губернии. Картофельным районом губернии являются расположенные одним куском волости Московского, Богородского и Бронницкого уездов. Этот картофельный район совпадает с районом песчаных почв Московской губернии. Некоторое распространение картофеля получает в северных волостях Клинского и Дмитровского уездов, волостях также с песчаными почвами. То же можно отметить и для Серпуховского уезда, где распространение картофеля совпадает с песчаными почвами. Однако, картофель получает некоторое распространение не только на песчаных почвах, но и на глинистых при наличии соответствующих экономических условий. На карт. № 23 можно видеть картофельные включения около уездных городов Московской губернии. Так, такое включение имеется около Рузы, Звенигорода и Верей.

В распространении картофеля можно не только наметить его совпадение преимущественно с песчаными почвами, но и с районами наибольшего уплотнения населения. Сравнивая картограмму плотности сельского населения в 1917 году (к № 4) с картограммой распространения картофеля, имеем в районах наибольшего уплотнения населения наибольшее распространение картофеля.

Общий годичный сбор картофеля в Московской губернии (за 1909—1913 гг.) составляет 22.213,1 тыс. пуд.¹⁾

По „Сводной статистике перевозок по русским жел. дорогам за 1910 год“ вывоз картофеля отмечен только по трем станциям Московско-Казанской жел. дор., расположенным в Бронницком уезде:

	В тыс. пуд.
Бронницы	157
Фаустово	120
Ашитково	10
	287

Несомненно, значительная часть картофеля перевозится по шоссе, дорогам. Но, к сожалению, при регистрации числа подвод, прошедших через заставы, картофель отдельно не выделялся и включался в общую группу—овощей, ягод и фруктов. Поэтому учет движения картофеля в отдельности не представляется возможным. Данные о перевозке продуктов этой группы нами будут рассмотрены дальше в главе об огородничестве и садоводстве Московской губернии.

По данным С. А. Клепикова в „Питании русского крестьянства“ (ч. I, изд. 1920 г.) норма потребления картофеля сельским населением Московской губернии составляет 10 пудов на душу в год. Согласно этой норме, общее количество картофеля, поступающего на продовольствие сельского населения Московской губернии, можно определить в 16 милл. пудов. Таким образом, остаток картофеля за покры-

¹⁾ „Сборн. стат.-экон. сведений по сельск. хоз.“. Изд. Мин. Землед., год X, г.

тием собственного потребления сельского населения составит — при годовом сборе в 22 милл. пудов—6 милл. пудов. Из этого остатка известная часть идет на корм скоту, остальное может быть объектом рыночного оборота.

Районы льна.

Лен в Московской губернии принадлежит к культурам, увеличивающим свою посевную площадь. В военно-статистическом описании Московской губернии за 1852 год¹⁾ указывается, что „посев льна и конопли—незначителен“. Между тем, как в 1881 году посевная площадь под льном уже имеет 13 тысяч десятин.

С 1881 г. происходит увеличение посевной площади льна, идущее в высшей степени медленно.

Наибольшее увеличение в 1911 г., когда посевная площадь достигла 18 тысяч десятин. Медленность в приросте посевной площади льна стоит в связи с тем, что лен увеличивается только в трех уездах: в Волоколамском, Можайском и Рузском; почти без изменения пребывает в Клинском уезде. В остальных же уездах наблюдается резкое сокращение той посевной площади льна, которая имела в 1881 году.

Общий годичный сбор волокна льна в Московской губернии (за 1909—1913 гг.) составляет 398,2 тыс. пудов²⁾.

В 1917 году посевная площадь льна по отдельным уездам изменялась следующим образом:

Богородский	0,2
Бронницкий	—
Верейский	0,9
✓ Волоколамский	16,8
Дмитровский	1,6
Звенигородский	0,7
Клинский	6,0
Коломенский	0,6
Можайский	7,4
Московский	—
Подольский	—
Рузский	6,7
Серпуховской	1,0
Губерния	44

Посевы льна получают распространение в Волоколамском, Можайском, Рузском и Клинском уездах. В остальных уездах губернии посевы льна имеют очень незначительное распространение.

Картограмма № 24 дает распространение льна в волостях Московской губернии.

Льняным центром Московской губернии является Волоколамский уезд, волости которого с присоединением волостей Можайского уезда образуют собственно льняной район Московской губернии.

¹⁾ „Военно-статист. обзор. Росс. Имп.“. Изд. Департамента Генер. Штаба Моск. губ., т. VI, ч. I, изд. 1854 г.

²⁾ „Обори. стат.-экон. сведений по сельск. хоз.“. Изд. Мин. Землед., год X, 917 г.

По данным „Сводной статистики перевозок по русским жел. д.“ за 1910 год лен из пределов Московской губернии вывозился со следующих станций:

	В тыс. пуд.
Волоколамск	27
Шаховская	102
Княжие горы	195
Клин	18
Итого	342

Таким образом, станции Волоколамского уезда являются почти единственными станциями, с которых вывозился лен, производимый в Московской губернии. Сравнивая общий годичный сбор льна с его вывозом из мест производства, имеем почти полное совпадение указанных цифр. Следовательно, крестьянское хозяйство подвергало сбыту почти все производимое в течение данного года количество льна.

Сложение культур в полеводстве Московской губернии.

Районы отдельных культур дают географию отдельных растений, ими устанавливается распространение той или другой культуры на территории губернии. Между тем, в организационном плане хозяйства отдельные культуры находятся во взаимной связи, их сосуществование в той или другой местности определяется целым рядом естественных и экономических условий. Поэтому для характеристики полеводства отдельных частей районированной территории необходимо рассматривать определенную совокупность культур. Отсюда существенную важность приобретает вопрос об установлении этой совокупности культур, характеризующей полеводство отдельных местностей. По существу установление совокупности культур является необходимым звеном в интегральном районировании по формациям, так как, связав строение полеводства с другими отраслями хозяйства, мы нацело разрешаем вопрос об интегральных районах по формационным признакам. В истории сельско-хозяйственного районирования в крупном масштабе вопрос о сложении культур в полеводстве получил двойное разрешение.

В 1892 г. А. Ф. Фортунатов в статье „Районы русской полевой культуры“, помещенной в „Сельском Хозяйстве и Лесоводстве“ за 1892 г. № 10, впервые разделил Европейскую Россию на районы по полевым культурам. После этого А. Ф. Фортунатов неоднократно производил это деление для других хронологических моментов. В основу установления района им положено соотношение площадей трех преобладающих растений. Метод установления районов полевых культур по соотношению площадей трех преобладающих растений, предложенный А. Ф. Фортунатовым, дал в высшей степени хорошие результаты при характеристике полеводства крупных территорий с крупным масштабом работы. Однако, перенесение этого метода на волостные единицы районирования не дает таких удовлетворительных результатов. Характеризуя полеводство волости по соотношению площадей трех преобладающих культур, мы часто не получаем ясного представления о строении полеводства. Прежде всего, в волостном

масштабе получается значительная пестрота соотношения трех главных, часто одних и тех же культур. В особенности в губерниях с очень сложным и неоднократным соотношением культур, как в районизируемой нами Московской, сложение трех главных одних и тех же растений является в высшей степени разнообразным. Что в уездном и губернском масштабе работы, благодаря большому количеству входящих единиц, дает на больших площадях однообразное соотношение культур, при дробном районировании ведет к значительной пестроте, мало помогающей выяснению основных типов сложения культур. С другой стороны, выбор трех главных культур при волостном масштабе работы часто является слишком формальным, не учитывающим все разнообразие в сложении культур. За третьей культурой следует четвертая, мало уступающая в посевной площади третьей и часто в организационном плане хозяйства в высшей степени существенная. Неучет ее приводит к недостаточному, неполному уяснению строения полеводства отдельных частей районизируемой территории. Наоборот, при очень простом строении полеводства, состоящем из двух культур, занимающих подавляющую площадь, учет третьей культуры, занимающей ничтожную по своим размерам площадь и имеющую в хозяйстве очень небольшое значение, является излишней подробностью, усложняющей работу районирования. Поэтому метод выбора трех культур является мало удовлетворительным при дробном масштабе районирования.

Вторым способом установления районов полевых культур является способ Н. Г. Кулябко-Корецкого, применяемый им в работе „Районы хлебной производительности Европейской России и Западной Сибири“ („Труды Имп. Вольно-Экон. Общ.“ за 1903 г. №№ 4—5).

Как А. Ф. Фортунатов имел задачей охарактеризовать сельскохозяйственную деятельность населения, выражающуюся в предпочтении посева одних растений перед другими, так Н. Г. Кулябко-Корецкий рассмотрел эту деятельность с точки зрения сбора урожая. В основание группировки губерний и областей России на районы им принят порядок расположения трех преобладающих в каждой местности хлебов (картофель переведен на хлеб с учетом 5 пуд. картофеля за пуд хлеба), составляющих главный предмет питания человека. По своему характеру этот метод имеет ограниченное значение для характеристики строения полеводства, так как установленные районы будут только районами хлебной производительности, без учета других растений, входящих в севооборот, как, напр., кормовых трав, льна, конопли и др. Поэтому он не может быть применен в целях выяснения сложения культур при дробном масштабе районирования.

Значение способа Н. Г. Кулябко-Корецкого в истории сельскохозяйственного районирования состоит в том, что в нем впервые для характеристики полеводства делается отказ от сопоставления площадей и совершается переход к иной счетной единице-сумме получаемых продуктов.

В истории сельскохозяйственного районирования дробного масштаба два отмеченные метода районирования крупного масштаба не получили применения.

В работе А. А. Кауфмана „К вопросу о районировании дробного масштаба — хозяйственные районы Петроградской губернии“ (изд. 1918 г.) после установления районов отдельных культур да-

ются типы полеводства, характеризующие систему полеводства. В работе И. П. Короткова „Опыт разделения Харьковской губ. на сельскохозяйственные районы“ (изд. 1919 г.) устанавливается очередность культур по их организационному значению в хозяйстве, с отметкой индивидуальных особенностей полеводственных районов (повышенный или пониженный % корне-клубне-плодов, много или мало овса, ячменя, пара и т. д.).

В работе В. Л. Брука „Производственные районы Воронежской губернии“ (изд. 1921 г.) земельные районы установлены по преобладающей рыночной продукции местного земледелия.

Нам кажется, для характеристики сложения культур в полеводстве необходимо исходить из их значения в организационном плане крестьянских хозяйств. Уяснение этого значения отдельных культур в тех или других частях районированной территории может быть произведено различными путями. Введение незерновых растений в севооборот значительно видоизменяет организационный строй крестьянского хозяйства. Поэтому учет внедрения незерновых растений в общую площадь посевов является в высшей степени существенным показателем сложения культур. Через этот учет определяется большая или меньшая степень разложения зернового хозяйства.

Перечисляя культуры по порядку их посевной площади до определенного предела уменьшения посевной площади и соединяя группу культур с определенным интервалом внедрения незерновых, получим второй способ характеристики сложения культур. При этом способе дается перечисление культур до определенного предела уменьшения посевной площади. Предел перечисления, как и интервалы внедрения незерновых устанавливаются в зависимости от наибольшего эффекта. В этом способе не только устанавливается степень разложения зернового хозяйства, но и дается последовательность культур, характеризующая строение полеводства отдельных районов. При двух указанных способах счетной единицей является единица площади. Однако, для установления организационного плана крестьянских хозяйств возможно исходить из иной единицы, именно—рабочего дня. Перечислив соотношение посевных площадей на соотношение затрат рабочих дней, в результате получим сложение труда в полеводстве крестьянских хозяйств. Установив определенные типы сложения труда, получим строение трудового баланса полеводства крестьянских хозяйств, и таким образом в полной мере определим организационное значение культур в отдельных частях районированной территории. Для учета затрат труда необходимо иметь урочное положение работ. Отсутствие материалов в этом отношении часто не позволяет перевести соотношение десятин отдельных культур в соотношение труда. Материал об урочных положениях работ в высшей степени отрывочный. Затем, само урочное положение очень колеблется на сравнительно небольших территориях. Между тем, организационное значение отдельных культур в полной мере выяснится только при действительном учете труда, затрачиваемого на них в тех или других местах районированной территории. Указанный метод определения сложения культур тогда может дать не только новую счетную единицу (в отличие от десятин), но нечто принципиально новое, когда в основу его будет положен учет действительных урочных положений различных в различных частях районированной территории.

Основываясь на всем вышесказанном, нами произведено установление сложения культур в полеводстве крестьянских хозяйств Московской губернии.

В 1917 году $\%$ внедрения незерновых растений изменялся следующим образом по отдельным уездам:

Богородский	37,1
Бронницкий	24,8
Верейский	26,1
Волоколамский	56,9
Дмитровский	19,9
Звенигородский	32,6
Клинский	26,4
Коломенский	11,0
Можайский	31,7
Московский	56,7
Подольский	29,9
Рузский	32,1
Серпуховской	17,4
Губерния	34,9

В общем сложении культур в Московской губернии незерновые растения занимают площадь, составляющую около $\frac{1}{3}$ части общей посевной площади. При чем наибольшее внедрение незерновых растений свыше половины посевной площади дают: Московский и Волоколамский уезды. Наиболее сохранившееся зерновое хозяйство в уездах: Коломенском, Серпуховском и Дмитровском.

Картограмма № 25 дает процент внедрения незерновых растений в волостных единицах. На картограмме видны два максимума: Московский и Волоколамский и два минимума: северный—Дмитровский и южный—Серпуховско-Коломенский.

Карты № 26 и 27 дают сложение культур при их перечислении по порядку уменьшающейся посевной площади с отбрасыванием культур, занимающих менее 10% посевной площади и с учетом внедрения незерновых растений.

Карта № 26 относится к 1898—1900 гг.¹⁾, карта № 27—к 1917 г. В сложении культур в Московской губернии в 1898—1900 гг. можно наметить шесть основных типов. Самым простым является ржано-овсяное, соответствующее трехпольному зерновому хозяйству.

Это сложение культур широко распространено в крестьянских хозяйствах по территории Московской губернии. Полукольцом оно охватывает Московский уезд, включая в свой состав волости: Дмитровского, Московского, Клинского, Волоколамского, Можайского, Рузского, Верейского, Подольского, Серпуховского, Бронницкого и Коломенского уездов. Ближе к этому сложению стоят два других типа сложения культур—с включением в яровом клину исчезающих в Московской губернии растений: ячменя и гречихи.

Ржано-овсяно-ячменное сложение культур представлено тремя пятнами: Верее-Можайским, Звенигородским и Сергиево-Посадским.

¹⁾ Карта № 26 составлена на основании материалов местного обследования 1898—1900 гг. „Московская губерния по местному обследованию 1898—1900 гг.“. Т. II, изд. 1904 г.

Ржано-овсяно-гречишное сложение культур представлено: пятном в Богородском уезде, пятном в Серпуховском уезде и двумя пятнами в Коломенском уезде.

Некоторую степень разложения зернового хозяйства представляет внедрение в посевную площадь картофеля от 10% до 20% площади. Это переходное к собственно-картофельному сложению ржано-овсяно-картофельное сложение культур отмечается в Звенигородском уезде, в юго-западном углу Серпуховского уезда и в пограничной полосе между зерновым и собственно-картофельным районом, проходящей через волости Подольского, Бронницкого и Коломенского уездов.

Значительно разложившееся зерновое хозяйство в это время представлено в Московской губернии двумя типами, расположенными на различных концах: картофельным и льняным.

Картофельный район с внедрением картофеля выше 20% площади включает волости Богородского и Московского уездов.

Льняной район представлен исключительно волостями Волоколамского уезда.

Переходя от карты 1898—1900 гг. к карте 1917 гсда, прежде всего бросается в глаза значительное усложнение в соотношении культур. Вместо шести типов сложения культур имеем их увеличение до восьми с полным исчезновением ячменного и гречишного типа 1898—1900 гг. Увеличивающееся разнообразие в сложении культур связано с включением в севооборот клевера. Самое простое сложение культур—ржано-овсяное, соответствующее трехпольному зерновому хозяйству, осталось в полеводстве Московской губернии 1917 г. двумя островами. В его состав входят волости Бронницкого, Серпуховского, Коломенского уездов на юге губернии и волости Дмитровского и Клинского уездов на севере губернии. Большинство волостей, которые в 1898—1900 гг. были ржано-овсяными, в 1917 году сделались волостями травопольного севооборота.

Рожь, овес, клевер—таков преобладающий тип сложения культур в 1917 г. Клевер встречается в двух размерах внедрения: от 10 до 20% и от 20%. В состав этого травопольного сложения культур входят волости почти всех уездов, за исключением Коломенского. Однако, наибольшее количество волостей травопольного сложения сосредоточено в западной части губернии.

Рожь, овес с небольшим включением картофеля (до 20%) встречаются отдельными пятнами в Серпуховском уезде, в северной части Клинского и Дмитровского уездов, по границе к собственно-картофельному району в Бронницком и Коломенском уездах, около Звенигорода, ст. Озер. В переходных полосах встречается тип клеверо-картофельный. Клевер и картофель, расположенные на двух противоположных полюсах Московской губернии, как бы являются культурами, находящимися в антагонизме. Однако, в переходных полосах встречается общий тип—клеверо-картофельный. Его можно отметить в Звенигородском уезде, Подольском уезде, около Верей, Рузы, на север от Москвы—в Московском уезде.

Значительное внедрение картофеля (выше 20%) дает картофельный район Московской губернии, расположенный в пределах Богородского, Бронницкого и Московского уездов. Его расположение осталось в общих чертах таким же, как и в 1898—1900 гг., но степень внедрения картофеля более значительная.

В целом ряде волостей этого района картофель совершенно разложил зерновое хозяйство, давая свыше 40% внедрения посевной площади. Крайний запад Московской губернии характеризуется льняным сложением культур. Льняной район, сделавшись льняно-клеверным, несколько расширился в своих границах, продвинувшись на восток. В северной части Московской губернии, в волостях Клинского уезда встречается льняно-картофельное сложение культур.

Карта № 28 дает сложение труда в полеводстве крестьянских хозяйств Московской губернии в 1917 году. Сложение труда установлено по соотношению числа рабочих дней, затрачиваемых в течение года на полевые культуры. В основу учета числа дней положено урочное положение Волоколамского уезда, взятое из работы А. В. Чайнова „Лен и другие культуры в организационном плане крестьянского хозяйства нечерноземной России“ (т. I, вып. I—Волоколамский уезд 1912 г.). Отсутствие других урочных положений для Московской губ. не позволяет поставить вопрос о сложении труда в полеводстве Московской губернии с исчерпывающей полнотой. Совершенно несомненно, урочное положение картофеля в картофельном районе будет несколько иным сравнительно с урочным положением картофеля в льняном районе. Различие естественных и экономических условий этих районов будет давать иное урочное положение для одного и того же растения. Поэтому полная картина сложения труда может быть дана только на основе местных урочных положений.

По Волоколамскому урочному положению число рабочих дней (мужских-переводных) на одну десятину определяется следующим образом:

Рожь	45,0
Овес	21,6
Картофель	58,2
Лен	87,2
Клевер	20,9

В пределах Московской губернии можно наметить девять основных типов сложения труда в полеводстве.

I. Ржано-овсяный. Основная масса труда направляется на рожь и овес. На незерновые культуры приходится меньше 15% годовичного труда в полеводстве. Тип наиболее сохранившегося трехпольного зернового хозяйства в Московской губернии встречается в юго-восточном углу губернии, в пределах Коломенского и отчасти Бронницкого уездов.

II. Ржано-овсяно-картофельный. Большое количество труда продолжает направляться на рожь и овес. Но картофель начинает играть существенную роль в трудовом балансе; на незерновые растения падает от 15 до 25% годовичного труда в полеводстве.

Указанный тип сложения является довольно распространенным в Московской губернии. Он встречается в Дмитровском, Клинском, Московском, Верейском, Подольском, Бронницком, Серпуховском и Коломенском уездах.

III. Ржано-овсяно-клеверо-картофельный. Рожь и овес поглощают от 50 до 75% годовичного труда в полеводстве. Среди незерновых существенное значение по труду имеют клевер и картофель, на которые идет от 25 до 50% годовичного труда в полеводстве.

Указанный тип сложения довольно распространен в Московской губернии. Он встречается в Дмитровском, Звенигородском, Можайском, Верейском, Московском, Подольском уездах.

IV. Ржано-картофельно-овсяный. Рожь и овес поглощают от 50 до 75% годовичного труда в полеводстве. Картофель берет от 25 до 50% годовичного труда в полеводстве. Этот тип картофельного сложения распространен в Богородском, Бронницком и Серпуховском уездах.

V. Картофельно-ржаной. Картофель поглощает выше 50% годовичного труда в полеводстве. Этот тип многокартофельного сложения встречается в Московском, Богородском и Бронницком уездах.

VI. Картофельно-ржано-клеверный. Картофель и клевер поглощают выше 50% годовичного труда в полеводстве. Исключительным местом этого сложения являются несколько волостей Московского у., расположенных на север от Москвы.

VII. Ржано-овсяно-льняно-картофельный. Рожь и овес поглощают от 50 до 75% годовичного труда в полеводстве. Лен и картофель — от 25 до 50% годовичного труда в полеводстве. Тип сложения северных волостей Клинского и Дмитровского уездов.

VIII. Ржано-овсяно-льняно-картофельно-клеверный. Рожь и овес поглощают от 50 до 75% годовичного труда в полеводстве. Лен, картофель, клевер берут от 25 до 50% годовичного труда в полеводстве. Сложение переходного характера от собственно-льняного к клеверо-картофельному. Тип сложения распространенный в волостях Клинского, Волоколамского, Рузского и Можайского уездов. Вместе с предшествующим сложением это сложение устанавливает восточную границу распространения льна.

IX. Льняно-ржано-клеверный. Собственно-льняной тип сложения с незерновыми, поглощающими выше 50% годовичного труда в полеводстве. Этот тип сложения встречается в западных волостях Волоколамского уезда и одной волости Можайского уезда.

Указанные девять типов сложения годовичного труда в полеводстве крестьянских хозяйств Московской губернии вошли, как увидим в дальнейшем, в интегральное районирование губернии по формационным признакам.

Животноводство.

Изменения, происходящие в животноводстве Московской губ.

За последние пятьдесят лет в животноводстве Московской губернии происходят большие перемены. Изменение экономических условий селско-хозяйственного промысла Московской губернии, развитие парового транспорта, рост внеземледельческого населения — все это, конечно, значительно повлияло на состояние животноводства Московской губернии. Отмеченное выше развитие травосеяния также указывает на изменения, происходящие в животноводстве.

По данным Ветеринарного Бюро Московского губернского земства, публикуемым в „Статистических Ежегодниках Московской губернии“, представляется возможным установить количественное изменение лошадей и крупного рогатого скота за довольно большой промежуток времени. В прилагаемой таблице обобщены данные с 1869 г. по 1911 г. с промежутками через четырнадцать лет, именно для 1869, 1883, 1897 и 1911 г. ¹⁾.

Число лошадей в Московской губернии уменьшается. С 1869 г. по 1911 год число лошадей по губернии в целом изменялось следующим образом:

	Абс. вел.	Отн. вел.
1869 г.	182.566	100
1883 „	197.200	108,0
1897 „	175.437	96,1
1911 „	175.484	96,1

За сорок два года с 1869 г. по 1911 г. крестьянское коневодство Московской губернии сократилось в своих размерах. Эта убыль лошадей особенно будет ясна, если принять во внимание прирост сельского населения, происшедший за это время. В связи с этим приростом населения и уменьшением лошадей насыщенность сельского населения упряжной силой значительно уменьшилась.

Так, в 1869 году на сто человек сельского населения приходилось 16,2 лошади, в 1911 г. — 10,7 лошади. Уменьшение упряжной силы в крестьянском хозяйстве Московской губернии является процессом, идущим параллельно с отмеченным выше сокращением площади пашни. Вместе с тем наблюдается значительный рост числа безлошадных дворов. Так, в 1888 г. число безлошадных дворов в Московской губ. составляло 29,00% к общему числу дворов ²⁾, в 1912 г. — 35,50% ³⁾. Увеличение процента безлошадных дворов объясняется тем, что с развитием промышленности многие из домохозяев, живущих в селениях, совсем прекращают занятие сельским хозяйством и, сдав свои наделы односельчанам, в лошади перестают нуждаться. Возрастание числа лошадей отмечается в уездах Московском, Богородском, Волоколамском и Можайском. Возрастание лошадей в Московском уезде, повидимому, стоит в связи с извозным промыслом. Во всех остальных уездах отмечается значительное сокращение числа лошадей.

Крупный рогатый скот дает иное движение своей численности. Количество крупного рогатого скота увеличивается. По губернии в

¹⁾ По „Стат. Ежегод. Моск. губ. за 1913 г.“. Ч. II, изд. 1914 г.

²⁾ По данным „Военно-конской переписи 1888 г.“. Изд. Ц. С. К.

³⁾ По данным „Военно-конской переписи 1912 г.“. Изд. Ц. С. К.

Изменение численности лошадей и крупного
с 1869 г.

№№ по пор.	У е з д ы.	Ч и с л о л о ш а д е й.				В о т н о с и т е л ь н.	
		1869 г.	1883 г.	1897 г.	1911 г.	1869 г.	1883 г.
1	Богородский	13.446	14.512	13.545	15.520	100	107,9
2	Бронницкий	15.237	19.730	13.781	13.604	100	129,5
3	Верейский	9.256	10.136	9.080	8.925	100	109,5
4	Волоколамский	17.109	17.042	17.781	18.564	100	99,6
5	Дмитровский	17.891	18.706	16.559	15.943	100	104,5
6	Звенигородский	12.836	14.631	12.121	11.727	100	114,0
7	Клинский	20.097	20.760	19.265	17.715	100	103,3
8	Коломенский	10.930	11.340	10.061	9.791	100	103,8
9	Можайский	10.136	11.895	10.842	10.288	100	117,3
10	Московский	17.292	20.747	18.376	20.272	100	120,0
11	Подольский	12.266	12.501	10.985	11.009	100	101,9
12	Рузский	13.724	13.255	11.618	11.061	100	96,6
13	Серпуховской	13.346	11.945	11.423	11.065	100	89,5
По губернии . . .		182.566	197.200	175.437	175.484	100	108,0

рогатого скота в Московской губернии
по 1911 г.

величин.		Число крупного рогат. скота.				В относительн. величинах.			
1897 г.	1911 г.	1869 г.	1883 г.	1897 г.	1911 г.	1869 г.	1883 г.	1897 г.	1911 г.
100,7	115,4	19.662	21.307	26.968	27.148	100	108,4	137,1	138,1
90,4	89,3	16.997	16.987	25.003	26.303	100	99,9	147,1	154,7
98,1	96,4	11.301	12.003	15.755	15.833	100	106,1	139,4	140,1
103,9	103,5	20.627	19.498	27.506	25.479	100	94,5	133,3	123,5
92,5	89,1	19.250	22.556	27.297	26.045	100	117,2	141,2	135,3
94,4	91,4	13.587	14.077	17.778	18.973	100	103,6	138,4	139,6
95,9	88,1	25.556	26.937	33.192	29.398	100	105,4	129,9	115,0
92,0	89,6	13.882	13.260	18.601	19.452	100	95,5	134,0	140,1
106,9	101,5	12.931	13.282	19.212	17.209	100	102,7	148,6	133,1
106,3	117,2	13.561	16.853	20.938	24.846	100	124,3	154,4	183,2
89,5	89,8	13.217	13.789	17.849	19.229	100	104,3	135,1	145,5
84,6	80,6	16.707	15.788	19.703	20.157	100	94,5	117,9	120,6
85,6	82,9	13.918	13.877	20.167	20.201	100	99,7	144,9	145,1
96,1	96,1	211.196	220.214	289.969	290.273	100	104,3	137,3	137,4

целом с 1869 г. по 1911 г. происходили следующие изменения в числе скота:

	Абс. вел.	Отн. вел.
1869 г.	211.196	100
1883 „	220.214	104,3
1897 „	289.969	137,3
1911 „	290.273	137,4

Правда, население в своем приросте несколько обгоняет прирост крупного рогатого скота, но, в общем, насыщенность сельского населения скотом мало изменилась. Так, в 1869 году на 100 чел. сельского населения приходилось 18,7 шт. крупного рогатого скота, в 1911 г. — 17,8 шт. Особенно большой прирост скота в пределах Московского уезда, где с 1869 г. по 1911 г. количество крупного рогатого скота увеличилось почти в два раза. Это значительное увеличение стоит в связи с развитием молочного хозяйства в Московском уезде.

По данным Ветеринарного Бюро возможно установить ‰ коров в стаде крупного рогатого скота за различные сроки, начиная с 1896 г. По этим данным ‰ коров в стаде крупного рогатого скота изменялся следующим образом ¹⁾:

	1896 г.	1900 г.	1904 г.	1908 г.	1912 г.
1. Богородский . . .	86,9	86,9	87,0	85,7	84,8
2. Бронницкий . . .	77,4	77,6	78,5	76,7	73,3
3. Верейский	71,6	73,3	71,9	72,9	68,5
4. Волоколамский . .	80,5	76,2	78,0	79,3	77,7
5. Дмитровский . . .	83,5	82,8	80,8	80,6	80,7
6. Звенигородский .	79,2	77,1	80,2	79,2	76,0
7. Клинский	83,1	81,4	82,2	82,2	82,1
8. Коломенский . . .	72,8	69,5	74,6	70,3	67,9
9. Можайский	74,3	75,9	75,9	80,5	77,7
10. Московский	90,7	90,0	90,9	91,5	90,5
11. Подольский	76,8	76,6	76,0	75,2	71,8
12. Рузский	73,9	73,6	75,3	76,5	72,6
13. Серпуховской . . .	70,8	72,9	73,2	71,2	67,4
Губерния	79,1	78,6	79,3	79,2	77,0

¹⁾ По данным „Стат. Ежегодн. Моск. губ.“ за 1896, 1900, 1904, 1908 и 1912 гг.

К сожалению, эти данные охватывают сравнительно небольшой промежуток времени, поэтому сделать на основании их какие-либо выводы об изменении в использовании скота (росте молочного направления) довольно трудно. В общем, за указанные шестнадцать лет состав стада крупного рогатого скота отличается довольно большой устойчивостью по отдельным уездам губернии.

Данные об овцеводстве и свиноводстве губернии не охватывают такого промежутка времени, как данные о лошадях и крупном рогатом скоте. В прилагаемой таблице обобщен материал переписей 1898—1900 гг.¹⁾ и 1916 г.²⁾. Для сравнимости приводятся сведения о лошадях и крупном рогатом скоте.

Овцеводство губернии падает. Общее количество овец 1898—1900 гг.—256.279, пало в 1916 году до 222.855 шт., или, приняв число овец 1898—1900 гг. за сто, имеем для 1916 года 86,9. Исключением являются Коломенский и Подольский уезды, где число овец увеличивается.

Свиноводство губернии несколько увеличивается. Общее число свиней 1898—1900 гг.—92.219 возросло в 1916 году до 102.976 шт., или, приняв число свиней 1898—1900 гг. за сто, имеем для 1916 г. 111,6. Наибольшее увеличение числа свиней в Верейском, Звенигородском и Подольском уездах.

Если различные виды скота перевести на крупный рогатый скот и сопоставить с посевной площадью, то получим соотношение полеводства и животноводства в сельско-хозяйственном промысле Московской губернии. В прилагаемой таблице это соотношение дается для двух сроков 1898—1900 гг. и 1916 г.

В 1898—1900 гг. на 100 десятин посевной площади приходилось 109,2 единицы скота. Иными словами, на каждую посевную десятину приходилось около одной единицы скота. В 1916 г. соотношение животноводства и полеводства изменилось в сторону животноводства. В 1916 году на 100 дес. посевной площади приходилось 149,9 единиц скота, или около полторы единицы на каждую посевную десятину.

Насыщенность посевной площади единицами скота возросла примерно на одну треть, так, если насыщенность 1898—1900 гг. принять за сто, то для 1916 г. имеем 137,3. Изменение соотношения животноводства и полеводства в сельско-хозяйственном промысле Московской губернии колеблется по отдельным уездам, при чем Волоколамский уезд, в отличие от всех остальных, дает уменьшение единиц скота на 100 дес. посевной площади, что указывает на увеличение относительного значения полеводства.

В общем, подводя итог изменениям, происходившим в животноводстве Московской губернии за последние пятьдесят лет, можно отметить следующее. Коневодство губернии сокращается, что, главным образом, стоит в связи с уменьшением распахки и оставлением земледелия для промысловых заработков. Крупный рогатый скот увеличивается, при чем его прирост особенно велик в Московском уезде, что стоит в связи с молочным хозяйством. Овцеводство падает. Свиноводство несколько увеличивается. Считая отношение единиц скота к посевной площади пропорциональным отношению затрат труда

¹⁾ „Моск. губ. по местному обследованию 1898—1900 гг.“. Изд. 1903 г.

²⁾ „Предварительн. итоги всеросс. с.-х. переписи за 1916 год“.

Численность лошадей, крупного рогатого скота,
по уездам

№ по пор.	У е з д ы.	1898 — 1900 гг.			
		Лоша- дей.	Крупн. рогат. скота.	Овец.	Свиней.
1	Богородский	15.924	28.768	6.385	4.125
2	Бронницкий	14.427	23.279	21.148	13.517
3	Верейский	9.381	16.614	14.427	4.342
4	Волоколамский	18.073	28.808	18.939	8.853
5	Дмитровский	19.255	29.852	22.896	4.051
6	Звенигородский	12.538	17.422	19.783	5.722
7	Клинский	19.996	34.905	25.933	9.694
8	Коломенский	10.014	19.811	25.082	8.997
9	Можайский	11.019	19.107	17.054	5.282
10	Московский	20.824	21.294	14.486	5.291
11	Подольский	11.240	16.069	23.038	7.050
12	Рузский	12.196	19.934	20.064	5.705
13	Серпуховской	12.162	19.466	27.044	9.520
Губерния		187.049	295.329	256.279	92.219

Овец и свиней в 1898—1900 гг. и в 1916 г.

Московской губернии.

1916 г.				Число скота в 1916 г.			
Лошадей.	Крупн. рогат. скота.	Овец.	Свиней.	Лошадей.	Крупн. рогат. скота.	Овец.	Свиней.
				Число скота в 1898—1900 гг. принято за сто.			
14.826	27.559	3.227	4.739	93,1	95,8	50,5	112,9
13.538	26.589	17.586	15.128	93,8	114,2	83,1	111,9
9.914	18.205	12.406	7.671	105,7	109,6	86,0	176,7
17.979	31.716	17.143	7.673	99,5	110,1	90,5	86,7
17.123	29.912	17.131	2.709	88,9	100,2	74,8	66,9
13.106	21.590	15.776	10.086	104,5	123,9	79,7	176,2
19.197	32.221	24.216	7.531	96,0	95,2	93,4	77,7
11.595	25.225	31.670	8.569	115,8	127,3	126,3	95,2
11.189	21.747	14.981	6.075	101,5	113,8	87,8	115,0
22.912	28.066	8.190	6.543	110,0	131,8	56,5	123,6
11.912	20.003	23.527	11.942	106,0	124,4	102,1	169,4
11.894	22.829	18.487	1.585	97,5	114,6	92,1	27,8
12.623	25.761	18.015	12.725	103,8	132,3	66,6	133,7
187.808	332.423	222.855	102.976	100,4	112,6	86,9	111,6

Количество скота у крестьян

в 1898 — 1900 гг.

№ по пор.	У е з д ы.	1 8 9 8 — 1 9 0 0 г г .							
		Лошади.	Крупн. ро- гат. скот.	Овцы.	Свиньи.	Число еди- ниц скота.	Посевная площадь.	Кол-во еди- ниц скота на 100 д. по- сева.	Относит. велич.
1	Вогородский . . .	15.924	28.768	6.385	4.135	41.071	24.814	165,5	100
2	Бронницкий . . .	14.427	23.279	21.148	13.517	38.391	38.240	100,4	100
3	Верейский	9.381	16.614	14.427	4.342	25.396	22.121	114,8	100
4	Волоколамский . .	18.073	28.808	18.939	8.853	44.963	42.254	106,4	100
5	Дмитровский . . .	19.255	29.852	22.896	4.051	45.982	34.620	132,8	100
6	Звенигородский . .	12.538	17.422	19.783	5.722	29.188	26.381	110,6	100
7	Клинский	19.996	34.905	25.933	9.694	53.251	43.113	123,5	100
8	Коломенский . . .	10.014	19.811	25.082	8.997	31.244	40.010	78,1	100
9	Можайский	11.019	19.107	17.054	5.282	29.478	24.741	119,1	100
10	Московский	20.824	21.294	14.436	5.291	37.948	39.299	96,6	100
11	Подольский	11.240	16.069	23.038	7.050	27.629	35.273	78,3	100
12	Рузский	12.196	19.934	20.064	5.705	31.496	23.535	110,4	100
13	Серпуховской . . .	12.162	19.466	27.044	9.520	32.658	29.893	109,2	100
Губерния		187.049	295.329	256.279	92.219	463.712	429.299	109,2	100

Московской губернии

и в 1916 году.

1 9 1 6 г.								ПРИМЕЧАНИЕ.
Лошади.	Крупн. ро- гат. скот.	Овцы.	Свиньи.	Число еди- ниц скота.	Посевная площадь.	Колич. еди- ниц скота на 100 д. по- сева.	Относит. велич.	
14.826	27.559	3.227	4.739	34.951	15.781	221,5	133,8	Переводн. единиц
13.538	26.589	17.586	15.128	41.156	28.793	142,9	142,3	1 гол. кр. рог. = $\frac{2}{3}$ г.
9.914	18.205	12.406	7.671	27.974	18.670	149,8	130,5	лошади = 10 г. овец =
17.979	31.716	17.143	7.673	47.334	45.595	103,8	97,5	= 4 г. свиней.
17.123	29.912	17.131	2.709	43.718	28.234	154,8	116,6	
13.106	21.590	15.776	10.086	34.425	25.630	134,3	121,4	
19.197	33.221	24.216	7.531	50.324	26.584	189,3	153,3	
11.595	25.225	31.670	8.569	38.264	29.362	130,3	166,8	
11.189	21.747	14.981	6.075	32.224	21.974	146,6	123,1	
22.912	28.066	8.190	6.543	45.795	28.488	160,7	166,3	
11.912	20.003	23.527	11.942	33.283	24.390	136,5	174,3	
11.894	22.829	18.487	1.585	33.004	19.439	169,8	153,8	
12.623	25.761	18.015	12.725	39.159	24.309	161,1	147,5	
87.808	332.423	222.855	102.976	505.658	337.249	149,9	137,3	

на животноводство и полеводство, имеем в общем балансе труда сельского населения увеличение затрат труда на животноводство сравнительно с затратами труда на полеводство.

Районы плотности скота.

Для выяснения значения животноводства в различных частях территории Московской губернии установим районы плотности скота. Отсутствие прочих урочных положений животноводства не позволяет непосредственно учесть значение животноводства в общем балансе труда сельского населения отдельных частей Московской губернии. Поэтому это значение приходится устанавливать косвенно. Косвенный расчет исходит из положения пропорциональности отношения переводной единицы скота к посевной площади отношению затрат труда на животноводство к затратам труда на полеводство. Конечно, это положение не является абсолютно верным при всех условиях. Но некоторое косвенное указание на строение трудового баланса крестьянских хозяйств в отношении животноводства и полеводства оно дает. Поэтому в нашей работе по районированию Московской губ. мы устанавливали районы плотности скота по отношению к посевам. Общее количество скота выражено в единицах взрослого крупного рогатого скота и установлено отношение единиц к 100 десятинам посевной площади.

По отдельным уездам Московской губернии имеем следующее изменение плотности скота в 1917 году:

У Е З Д Ы.	Число единиц скота на 100 дес. посева.
Богородский	274,4
Бронницкий	154,9
Верейский	150,7
Волоколамский	95,2
Дмитровский	154,9
Звенигородский	163,1
Клинский	178,9
Коломенский	133,5
Можайский	133,7
Московский	186,6
Подольский	149,0
Рузский	147,1
Серпуховской	163,6
Губерния	152,4

Наибольшая плотность скота в Богородском и Московском уездах. Наименьшая—в Волоколамском, Колсменском и Можайском уездах.

Картограмма № 29 дает плотность скота по волостям Московской губернии. Наиболее определенно выделяются два района с максимальным уплотнением скота: Богородский и Северо-Московский. В виде отдельных пятен некоторое сгущение скота может быть отмечено в северной части Клинского уезда, в Дмитровском уезде, около Серпухова, Звенигорода, Рузы и ст. Озер. В отмеченных частях Московской губернии животноводство, повидимому, играет большую роль в трудовом балансе сельского населения сравнительно с другими частями Московской губернии.

Молочные районы.

Нахождение в пределах Московской губернии крупнейшего городского центра естественно оказывает очень большое влияние на продуктивное животноводство губернии.

Крестьянские хозяйства, расположенные на близком расстоянии от Москвы, являются поставщиками молока на московский рынок. Соответственно рыночно-молочной продукции весь строй их сельского хозяйства определяется молочным направлением использования скота. При районировании губернии представляется в высшей степени существенным установить молочный район губернии. Выше, прослеживая изменения в области животноводства Московской губернии за последние пятьдесят лет, мы отметили довольно значительный прирост крупного рогатого скота. В этом приросте существенную роль играет возможность использования скота в молочном направлении. Молоко, как продукт мало транспортабельный, естественно для рыночного сбыта должно производиться в хозяйствах, расположенных на близком расстоянии от городских центров.

Для установления молочных районов мы пользовались различными способами, применяемыми в истории сельско-хозяйственного районирования. С методологической точки зрения представляет большой интерес сопоставить эти способы друг с другом.

В работах А. Н. Челинцева¹⁾ можно отметить три способа определения молочного района: 1) по численности коров по отношению к населению, 2) по плотности коров на территории и 3) по численности коров в составе стада крупного рогатого скота. Пользуясь этими способами, мы производили установление молочных районов Московской губернии.

¹⁾ А. Н. Челинцев: „Направление крупно-рогатого скотоводства России“. Изд. 1916 г.

А. Н. Челинцев: „Сельско-хозяйственные районы Европейской России“. Изд. 1911 г.

А. Н. Челинцев: „Состояние и развитие русского сельского хозяйства“. Изд. 1918 г.

В 1917 году указанные признаки изменялись следующим образом по уездам Московской губернии:

У Е З Д Ы.	Численность коров на 100 ^{дес.} сельского населения.	Численность коров на 100 дес. посева.	Численность коров в составе стада в ‰.
Богородский	11,4	141,5	68,3
Бронницкий	11,7	63,5	59,8
Верейский	15,8	53,8	45,6
Волоколамский	17,1	35,9	52,3
Дмитровский	15,4	65,2	57,8
Звенигородский	13,0	64,5	55,7
Клинский	15,7	75,7	59,6
Коломенский	12,8	49,1	47,1
Можайский	17,2	50,8	48,9
Московский	14,3	85,3	78,9
Подольский	12,5	57,2	52,6
Рузский	17,6	58,4	50,5
Серпуховской	13,0	61,6	47,6
Губерния	14,0	62,3	53,9

Присматриваясь к изменению этих признаков по уездам, мы видим несовпадение в течении этих признаков. Два последних признака—численность коров на 100 дес. посева и численность коров в составе стада—в общем дают совпадение. Наибольшая плотность коров—в Богородском и Московском уездах, в этих же уездах наибольший процент коров в стаде. Указанное совпадение плотности коров с их процентом в стаде в свое время было отмечено А. Н. Челинцевым в его работе „Направление крупного рогатого скотоводства России“ (изд. 1916 г.). Но признак, устанавливающий численность коров на 100 душ сельского населения, дает совершенно иные максимумы. По этому признаку молочными уездами Московской губернии следует считать: Рузский, Можайский и Волоколамский уезды. Невоспадение этого признака с двумя предшествующими в общем понятно.

Московская губерния в составе своего сельского населения имеет большое количество хозяйств, не занимающихся сельским хозяйством, а прилагающих свой труд в промыслах. Хозяйства эти—безкоровные. Наибольшее их распространение в тех частях Московской губернии.

в которых имеется возможность промысловых заработков. К таким частям Московской губернии, с наибольшим развитием промыслов, как увидим дальше, принадлежит Богородский уезд — молочный по признакам вне связи с населением и немолочный при учете численности коров по отношению к населению. При не одинаковой безкоровности хозяйств в различных частях районизируемой территории учет численности коров по отношению к населению может не дать совпадения со строением стада и отношением коров к посевной площади.

В 1913 г. процент безкоровных хозяйств по уездам Московской губернии изменялся следующим образом ¹⁾:

Богородский	36,1
Бронницкий	39,1
Верейский	30,2
✓ Волоколамский	25,0
Дмитровский	31,8
Звенигородский	28,3
Клинский	27,8
Коломенский	40,0
Можайский	26,3
Московский	35,9
Подольский	29,1
Рузский	30,5
Серпуховской	29,8
Губерния	32,4

Как видим, уезды Московский и Богородский имеют очень большое количество бескоровных хозяйств. Наоборот, уезды Волоколамский, Можайский и Рузский имеют сравнительно небольшое число бескоровных хозяйств. Поэтому признак численности коров по отношению к населению не может характеризовать молочные районы при неодинаковой хозяйственной дифференциации сельского населения. При одинаковой хозяйственной дифференциации сельского населения этот признак может дать очень хорошие результаты, как характеризующий параллельно с большей плотностью коров к населению переход натурально-молочного направления в рыночно-молочное. При отсутствии одинаковой дифференциации сельского населения в различных частях районизируемой территории этот признак должен быть оставлен. Поэтому мы в нашей работе при установлении молочных районов исходили из численности коров на 100 дес. посева и процента коров в стаде.

Картограммы №№ 30, 31 и 32 устанавливают молочные районы по волостям Московской губернии.

Оставляя в стороне картограмму № 30, дающую численность коров на 100 душ сельского населения, переходим к картограммам №№ 31 и 32. На обеих картограммах мы имеем приблизительно совпадающее расположение молочных районов: Богородский уезд, Московский уезд и север Клинского уезда. При подробном рассмотрении можно заметить некоторые характерные отличия. Южная часть Мо-

¹⁾ „Стат. Ежегодник Московской губ. за 1913 год“. Ч. II, изд. 1911 г.

сковского уезда по признаку численности коров к посевам не является молочной, но по признаку процента коров в стаде она входит в молочный район. Эта южная часть Московского уезда является мало-скотной (карт. № 29) и общее количество коров сравнительно небольшое. Но строение стада этих волостей определенно молочное. В этих волостях, как увидим дальше, наибольшего развития достигло огородничество; и в общем сложении труда сельского населения сравнительно с огородничеством рыночное производство молока стоит на втором плане. Итак, устанавливая молочные районы Московской губ. на основании указанных признаков, имеем определенно выраженное молочное использование скота в волостях Богородского, Бронницкого уездов, в северной части Московского уезда и в северной части Клинского уезда.

По „Сводной статистике перевозок по русским жел. дорогам“ за 1913 год имеем следующее количество свежего молока, перевезенного в Москву по багажным квитанциям с пассажирскими и товаро-пассажирскими поездами из различных уездов Московской губернии.

	В тыс. пуд.
Богородский уезд	28,4
Бронницкий „	123,8
Волоколамск. „	63,4
Дмитровский „	46,0
Клинский „	109,9
Коломенский „	17,9
Московский „	4,4
Подольский „	162,0
Серпуховской „	86,6
Губерния	642,4

Наибольшее значение по вывозу молока в Москву по железным дорогам имеют три уезда: Подольский, Бронницкий и Клинский. Молоко, вывозимое в Москву по багажным квитанциям, преимущественно относится к частновладельческим хозяйствам. Молоко из крестьянских хозяйств главным образом перевозится по трактам.

По данным статистики движения по шоссе дорогам¹⁾ имеем следующее распределение подвоя в зависимости от расстояния от города Москвы (в ‰):

	До 10 в.	11—20 в.	21—30 в.	31—40 в.	41—50 в.	Свыше 50 в.
1897 г.	77,1	17,1	3,3	0,5	0,5	1,5
1912 г.	79,4	12,8	2,2	0,1	0,4	5,1

Наибольшее количество подвоя с молоком и молочными продуктами зарегистрировано не дальше 10 верст от Москвы.

Таким образом, крестьянские хозяйства, поставляющие молоко в Москву, расположены по преимуществу в самых ближайших от Москвы волостях. При чем в общем движении молока по трактам значение этих хозяйств увеличивается. Также увеличивается количество подвоя на расстоянии свыше 50 верст; это молоко имеет, вероятно, местное назначение.

¹⁾ „Стат. Ежегодник Моск. губ. за 1913 год“. Ч. II, изд. 1914 г.

Если заставы разнести по уездам, то получим следующее движение молока по трактам:

У Е З Д Ы.	Количество подвод.		Относительн. велич.	
	1898 г.	1912 г.	1898 г.	1912 г.
Богородский	2	375	100	18.750
Бронницкий	345	273	100	79
Верейский	108	—	100	—
Волоколамский	54	963	100	1.783
Дмитровский	496	3.099	100	625
Звенигородский	1.334	751	100	56
Север Моск. у.	48.209	82.822	100	172
Юг Моск. у.	26.491	37.772	100	143
Подольский	184	376	100	204

Наиболее снабжают Москву молоком крестьянские хозяйства северной части Московского уезда. Южная часть уезда значительно уступает северной как в абсолютных величинах, так и в относительном росте движения.

Мясные районы.

Устанавливая направление в использовании крупного рогатого скотоводства в Европейской России, А. Н. Челинцев ¹⁾ относит всю нечерноземную полосу к „молочной структуре“ стад крупного рогатого скота. Внехозяйственный спрос на молочные продукты (молоко и масло), большая оплата корма при содержании коров на молоко или масло и получение мяса от телят сравнительно с выращиванием молодняка до старшего возраста приводят к вытеснению выращивания молодняка коровой. Сравнительно большой кормовой простор в нечерноземной полосе делает основным кормом сено. Между тем, сено ходко и дорого, как рыночный товар, и поэтому требует выгодных путей использования и, следовательно, скорей держания молочной коровы, чем выращивания молодняка. Слабое развитие овцеводства и свиноводства, могущих давать мясо для собственного потребления, заставляет брать себе на мясо молодых телят. Отсюда совершенно понятен тип „молочной структуры“ стад крупного рогатого скота, преобладающий в нечерноземной полосе. Строение стада в Московской губернии вполне соответствует этому типу. В общем составе

¹⁾ А. Н. Челинцев: „Направление крупного рогатого скотоводства в России“ 1916 г.

стада крупного рогатого скота количество гулевого скота старше года сравнительно небольшое.

По переписи 1917 года в Московской губернии общее строение стада крупного рогатого скота было следующим:

Коров	55,90%
Молодняка старше 1 года .	13,60%
„ до 1 года	30,50%

А. Н. Челинцев в „Теоретических основаниях организации крестьянского хозяйства“ (изд. 1919 г.) пишет: „В обстановке многоземельного зернового хозяйства расширенное сверх собственного потребления крупно-рогатое скотоводство существует в виде выращивания приплода от молочно-потребительских коров до старшего возраста, который и идет на продажу. Поэтому в крупно-рогатом стаде такого хозяйства на каждую корову приходится по одному теленку до 1 года, до 2-х лет и иногда еще по одному старше 2-х лет, т.-е. коровы составляют в стаде 28—33% и на каждую сотню коров приходится около сотни крупного рогатого скота-молодняка старше года“. Этот молодняк старше года составляет продукт для рыночного сбыта мяса. Мы видим, что в Московской губернии с ее „молочной структурой“ стад количество молодняка старше года почти в два раза меньше количества коров.

Поэтому о мясных районах Московской губернии можно говорить с известной степенью условности. Как увидим дальше, сбыт мяса на Московский рынок играет в Московской губ. сравнительно второстепенную роль. Москва снабжается мясом, привозимым из других частей России. Поэтому в Московской губернии при общей „молочной структуре“ стада можно говорить только об относительно развитом мясном направлении. Как увидим дальше, в районе южного зернового хозяйства строение стада относительно мясное. Это усиление мясного направления нами обозначается как натурально-мясное, соответствующее строю экстенсивных хозяйств Московской губернии.

Для установления натурально-мясного района Московской губернии мы брали четыре признака:

- 1) число единиц мясной части скота (молодн. крупного рогатого скота, овец и свиней) на 100 дес. посева,
- 2) отношение молодняка старше года к коровам,
- 3) отношение овец к крупному рогатому скоту и
- 4) отношение свиней к крупному рогатому скоту.

В 1917 году указанные признаки изменялись следующим образом по уездам Московской губернии (см. табл. стр. 75).

Присматриваясь к течению признаков по уездам Московской губернии, мы видим некоторую общую близость в их изменении. Максимум плотности мясной части скота дают уезды: Верейский, Коломенский и Серпуховской. Максимум молодняка старше года тоже дают эти уезды: Верейский, Коломенский и Серпуховской. Овцеводство получает некоторое развитие в уездах: Коломенском, Можайском, Подольском и Рузском. Свиноводство более распространено в Верейском, Коломенском, Подольском и Серпуховском уездах.

У Е З Д Ы.	Численность единиц мясной части скота: молодняка, кр. рог., овец и сви- ней (в перев. на кр. рог.) на 100 дес. посева.	Числен- ность мо- лодняка старше года на 100 коров.	Отношение овец в крупному рогатому скоту.	Отношение свиней к крупному рогатому скоту.
Богородский	26,8	12,3	0,2	0,10
Бронницкий	38,6	30,0	1,6	0,55
Верейский	41,9	39,5	1,9	0,39
Волоколамский	29,7	30,2	1,5	0,26
Дмитровский	29,8	22,0	1,7	0,10
Звенигородский	36,0	20,8	1,9	0,34
Клинский	37,0	23,7	1,9	0,21
Коломенский	41,9	37,8	2,6	0,36
Можайский	36,5	28,1	2,2	0,33
Московский	15,4	7,3	0,8	0,23
Подольский	41,3	24,0	2,5	0,49
Рузский	40,0	25,5	2,4	0,26
Серпуховской	45,2	36,4	1,7	0,46
Губерния	33,6	24,4	1,7	0,31

Картограммы №№ 33, 34, 35 и 36 дают географию этих признаков по волостям Московской губернии.

Общее расположение пятен максимального сгущения признаков приблизительно сосредоточено в одних частях Московской губернии, именно в пределах южных уездов. В южной части губернии находится наименее разложившееся зерновое хозяйство, с ним сочетается более экстенсивное строение скотоводства с относительно-мясным направлением натурального характера.

В „Сводной статистике перевозок по русским жел. дорогам“ за 1910 год почти нет никаких указаний на вывоз мяса со станций губернии. Снабжение мясом Москвы производилось, главным образом, привозным мясом из других частей России.

По трактам Московской губернии перевозилось сравнительно небольшое количество мяса. В 1912 году среди других пищевых продуктов, перевозимых по трактам, мясо занимало самое последнее место¹⁾:

¹⁾ „Стат. Ежегодн. Моск. губ. за 1913 год“. Ч. II, изд. 1914 г.

	Число подвод.
1. Печеный хлеб, мука, рожь и пр. . .	144.752
2. Овощи, ягоды и фрукты	248.358
3. Молоко, мол. пр., яйца	129.305
4. Напитки (водка, пиво и пр.)	127.145
5. Мясо, живность, рыба	57.594
Итого	707.151

При чем при сравнении застав, регистрация на которых велась в 1898 г.¹⁾, имеем падение числа подвод с мясом.

Так, в 1898 году отмечено 53.607 подвод с мясом, в 1912 г. — 49.233, падение числа подвод на 8,1%.

По расстоянию от Москвы подводы распределялись следующим образом (в %):

	До 10 в.	11—20 в.	21—30 в.	31—40 в.	41—50 в.	Свыше 50 в.
1897 г. . .	42,4	16,1	5,2	6,5	6,4	23,4
1912 г. . .	30,1	14,8	9,2	4,0	3,5	38,4

Мясные грузы регистрируются преимущественно на дальних заставах. Гужевая доставка мяса в Москву, зарегистрированная на расстоянии 10 верст, выражается всего лишь 30,1% подвод. При чем за пятнадцать лет с 1897 по 1912 год произошло значительное падение процента мясных грузов, зарегистрированных на ближайших от Москвы заставах.

Районы плотности лошадей.

Выше, при изучении изменений животноводства Московской губернии, мы отметили сокращение крестьянского коневодства. Коневодство губернии сокращается как в абсолютных, так и относительных величинах. Вместе с сокращением коневодства уменьшается насыщенность населения упряжной силой. Это сокращение стоит в связи с изменениями в экономических условиях сельского хозяйства Московской губернии.

На территории губернии снабженность хозяйств упряжной силой не одинакова.

Если снабженность хозяйств определять через численность рабочих лошадей на 100 дес. посева, то в 1917 году имели следующее

¹⁾ „Сб. стат. свед. по дор. делу Моск. губ.“. Изд. 1900 г., в. I.

изменение этого признака по отдельным уездам Московской губернии:

У Е З Д Ы.	Числен- ность раб. лош. на 100 дес. посева.
Богородский	103,0
Бронницкий	48,9
Верейский	90,4
✓ Волоколамский	35,7
Дмитровский	56,0
Звенигородский	58,6
Клинский	62,0
Коломенский	38,8
Можайский	42,6
Московский	81,8
Подольский	46,9
Рузский	44,5
Серпуховской	53,2
Губерния	52,9

Наибольшая плотность рабочих лошадей по отношению к посеву в Богородском и Московском уездах. Плотность рабочих лошадей по отношению к посевной площади находится в связи с размерами крестьянского надела. Рабочую лошадь часто необходимо содержать и при таких размерах запашки, которая не исчерпывает вполне ее работоспособности. Отсюда повышение плотности лошадей по отношению к посевной площади при сокращении наделов. Богородский и Московский уезды сравнительно с другими уездами являются с наименьшими размерами наделов¹⁾. В Московском уезде получил большее распространение извозный промысел²⁾.

Картограмма № 37 дает распространение численности рабочих лошадей на 100 дес. посева по волостям Московской губернии. Имеем два района наибольшей плотности лошадей: Богородский и Московский. Московский район расположен в западной части Московского уезда.

¹⁾ „Моск. губ. по местн. обследов. 1898—1900 гг.“, Т. II, изд. 1904 г.

²⁾ П. А. Вихляев: „Земледельческ. хоз. и промыслы крестьянск. населен.“, Вып. II, изд. 1908 г.

Огородничество и садоводство.

Усиленный спрос на продукты огородничества и садоводства со стороны такого крупного потребительского центра, как Москва, естественно должен был образовать в пределах Московской губернии огородно-садовый район с значительным рыночным производством продуктов огородничества и садоводства. Этот район образовался в пределах южной части Московского уезда. Возникновение его относится к давнему времени¹⁾. Литературные источники конца XVIII века отмечают на юге от Москвы вполне развитое огородничество и садоводство, как очень распространенный и доходный „промысел“ населения. Образование именно здесь огородно-садового района связано с благоприятными естественными условиями, как это было выяснено К. А. Вернером²⁾.

Огородно-садовый район издавна включает волости Московского уезда—Нагатинскую, Царицынскую, Зюзинскую и части волостей Троице-Голенищевской и Выхинской.

По переписи 1898—1900 гг. в состав огородно-садового района входят четыре волости Московского уезда: Зюзинская, Царицынская, Троице-Голенищевская и Нататинская. В этих волостях огородничество и садоводство получили большое распространение как на усадебных землях, так и на пашне³⁾.

В 1898—1900 гг. из общей площади усадебных земель в Московском уезде под огородами и садами числилось следующее количество десятин в ‰:

В о л о с т и:

Всехсвятская	10,1
Выхинская	42,0
Дурыкинская	2,2
Зюзинская	86,1
Марфинская	3,6
Мытищенская	5,0
Нататинская	75,1
Озерецкая	—
Пехорская	—
Ростокинская	7,3
Троицкая	9,1
Троице-Голенищевская	63,3
Хорошевская	12,1
Царицынская	94,0
Черкизовская	1,4
У е з д	34,9

Среди остальных волостей уезда резко выделяются четыре волости—Царицынская, Зюзинская, Нататинская и Троице-Голенищевская, с большим распространением огородов и садов в составе приусадебных земель.

¹⁾ „Экономическо-статистический сборник“, VII. „Огородничество и садоводство в Московском уезде“.

²⁾ „Сб. стат. сведен. по Моск. губ.“. Т. I, вып. II, ст. 11.

³⁾ „Московск. губ. по местн. обследов. 1898—1900 гг. Т. II, изд. 1904 г.

Некоторое распространение садоводства и огородничества отмечается в Выхинской и Хорошевской волостях.

По переписи 1917 года возможно установить волости с огородными растениями на пашне. К числу этих волостей относятся три волости Московского уезда: Троице-Голенищевская, Нагатинская и Царицынская, и две волости Бронницкого уезда—Раменская и Загорновская.

На основании этих материалов возможно установить в Московской губернии огородно-садовый район.

Он включает четыре волости Московского уезда: Троице-Голенищевскую, Зюзинскую, Нагатинскую и Царицынскую. Затем, в пределах Бронницкого уезда возможно наметить огородное пятно в составе двух волостей: Раменской и Загорновской (картограмма № 38).

Однако, конечно, указанных материалов далеко недостаточно для того, чтобы выделить огородно-садовые районы в пределах губернии. Исчерпывающий материал имеется по отношению к Московскому уезду. Между тем, есть указания на существование рыночного огородничества в других частях губернии. Установить эти районы по тем материалам, которыми мы располагаем, не представляется возможным.

По данным „Сводной статистики перевозок по русским жел. дор.“ за 1910 г. вывоз овощей (капусты, лука, огурцов) следующим образом распределялся по уездам губернии:

У Е З Д Ы.	Вывоз капу- сты, лука, огурцов в тыс. пуд.
Бронницкий	36
Волоколамский	3
Клинский	5
Коломенский	433
Можайский	2
Московский	8
Подольский	6
Серпуховской	32

При регистрации движения по трактам в число овощей включался картофель. По этим данным число подвод с овощами, ягодами и фруктами распределялось следующим образом в зависимости от расстояния от Москвы ¹⁾ (в 0/0 0/0):

	До 10 в.	11—20 в.	21—30 в.	31—40 в.	41—50 в.	Свыше 50 в.
1897 г...	82,9	7,7	1,5	1,8	2,7	3,4
1912 г...	77,7	10,5	3,4	0,5	3,6	4,3

¹⁾ „Стат. Ежегодник Моск. губ. за 1913 г.“. Ч. II, изд. 1911—1912 гг.

Наибольшее количество перевозимых овощей, ягод и фруктов зарегистрировано на расстоянии до 10 верст.

При чем за пятнадцать лет, с 1897 г. по 1912 год, концентрация перевозок несколько уменьшается, увеличиваясь на расстоянии от 11 до 30 верст и свыше 40 верст.

Разнося заставы по отдельным уездам, имеем следующее движение грузов по уездам:

У Е З Д Ы.	Число подвод.		Относит. велит.	
	1898 г.	1912 г.	1898 г.	1912 г.
Богородский	1.909	2.984	100	156
Бронницкий	3.848	6.951	100	180
Верейский	554	651	100	118
Волоколамский	1.898	2.948	100	155
Дмитровский	2.982	4.930	100	165
Звенигородский	4.808	3.573	100	74
Север Моск. у.	24.316	26.931	100	110
Юг Моск. у.	195.850	192.973	100	99
Подольский	3.940	2.671	100	68

Интересно отметить подавляющее значение южных трактов Московского уезда в движении овощей, фруктов и ягод сравнительно с северными трактами.

П р о м ы с л ы.

Рост плотности сельского населения изменяет строй сельского хозяйства, увеличивая его интенсивность. Вместе с тем рост плотности сельского населения может образовать свободную рабочую силу, которая при данных экономических условиях не находит выгодного приложения своего труда в сельском хозяйстве. Отсюда возникает необходимость в внеземледельческих заработках. Широко развитая промышленная жизнь подстоличной Московской губернии открывает обширное поле для приложения промыслового труда. Поэтому чисто земледельческие семьи, опирающиеся в своем существовании на один земледельческий труд, представляют в среде крестьянского населения Московской губернии исключительное явление. По переписи 1898 — 1900 гг. из наличных крестьянских семей всего 6% не имеют в своем составе лиц, занимающихся тем или иным промыслом, 94% семей уделяют большую или меньшую долю труда своих членов промысловым занятиям¹⁾.

¹⁾ П. А. Вихляев: „Земледельческое хозяйство и промыслы крестьянского населения“. Вып. II, изд. 1908 г.

По переписи 1917 г. ‰ населения, занятого в промыслах, ко всему населению изменялся следующим образом по уездам Московской губернии:

Богородский	28,6
Бронницкий	22,6
Верейский	12,6
Волоколамский	13,5
Дмитровский	20,1
Звенигородский	17,6
Клинский	17,5
Коломенский	17,1
Можайский	13,6
Московский	14,7
Подольский	18,0
Рузский	15,0
Серпуховской	19,9

Губерния . 18,8

Наибольшее развитие промысловые заработки получили в Богородском, Бронницком и Дмитровском уездах.

Наименьшее распространение промысловых заработков—в западной части Московской губернии.

Картограмма № 39 дает распределение населения, занятого в промыслах по волостям Московской губернии. На основании этой картограммы можно наметить более или менее определенно три промысловых района: Богородско-Бронницкий, Дмитровский и Серпуховской.

Южные волости Московского уезда имеют сравнительно с северными волостями уезда небольшое число лиц, занятых промыслами. Эта особенность южных волостей была также отмечена обследованием 1898—1900 гг. ¹⁾.

Таким образом, в южных волостях Московского уезда наблюдается высокая поглощаемость труда сельским хозяйством, что указывает на высокую интенсивность хозяйства.

Установление интегральных районов Московской губернии.

Хозяйственные районы, выделенные по признакам-предпосылкам.

При интегральном районировании по предпосылкам хозяйственной деятельности в основу полагаются признаки, характеризующие основные условия сельско-хозяйственного промысла.

В нашей работе мы исходили из трех основных моментов, определяющих хозяйственную деятельность той или другой местности:

¹⁾ „Московск. губ. по местн. обследов. 1898—1900 гг.“. Т. II, изд. 1904 г.

1) населения, 2) путей сообщения и расстояния от рынка сбыта и 3) естественно-исторических условий. Из группы признаков, которые могут быть объединены под общим названием — населения, для Московской губернии самым существенным признаком является плотность сельского населения.

Из второй группы признаков, характеризующих пути сообщения и расстояние от рынка сбыта, для Московской губернии существенны: густота дорог (железных, шоссейных и трактов) и расстояние от города Москвы. Но так как в Московской губернии, как это отмечалось выше, вследствие радиального направления улучшенных путей сообщения густота дорог находится в обратном отношении к расстоянию от города Москвы, то достаточно взять один признак, причем нами берется расстояние от города Москвы, как признак более общезначимый.

Из группы естественно-исторических условий существенны: климат, почва, лесистость. Как отмечалось выше, условия климатические нам не удалось связать в определенные районы. Поэтому в нашей работе мы ограничивались исключительно почвой и лесистостью. Для каждого признака установлены определенные интервалы.

Для расстояния от города Москвы установлено три интервала:

1) первый концентр волостей, расположенных до 40 в. от города Москвы;

2) второй концентр волостей, расположенных от 40 до 80 верст от города Москвы;

3) третий концентр волостей, расположенных выше 80 верст от города Москвы.

Для плотности сельского населения установлено три интервала:

1) волости малонаселенные, имеющие до 50 чел. на 1 кв. в.;

2) волости средненаселенные, имеющие от 50 до 75 чел. на 1 кв. версту;

3) волости многонаселенные, имеющие выше 75 чел. на 1 кв. версту.

Для почв взяты две качественных характеристики:

1) волости с господствующей глинистой и суглинистой почвой и

2) волости с господствующей песчаной и супесчаной почвой.

Для лесистости установлено два интервала:

1) волости малолесные с лесистостью до 35% общей площади;

2) волости многолесные с лесистостью выше 35% общей площади.

Сводя признаки и интервалы в одну таблицу, имеем следующее (см. табл. стр. 83).

Указанные признаки находятся на картограммах №№ 4, 10, 12, 13.

Пользуясь установленной выше формулой определения числа возможных районов по числу интервалов и признаков — $A = n_1 n_2 n_3$ — Nm , имеем при $n_1 = 3$, $n_2 = 3$, $n_3 = 2$, $n_4 = 2$ число возможных районов $N = 3 \cdot 3 \cdot 2 \cdot 2 = 24$.

ПРИЗНАКИ.	ИНТЕРВАЛЫ.
I. Расстояние от гор. Москвы.	1. Волости, расположенные до 40 в. от Москвы. 2. Волости, расположенные от 40 до 80 в. от Москвы. 3. Волости, расположенные выше 80 в. от Москвы.
II. Плотность населения.	1. Вол. малонаселенные — до 50 ч. на 1 кв. в. 2. Вол. средненасел. — от 50 до 75 ч. на 1 кв. в. 3. Вол. многонаселенные — выше 75 ч. на 1 кв. в.
III. Почва.	1. Почва глинистая и суглинистая. 2. Почва песчаная и супесчаная.
IV. Лесистость.	1. Волости малолесные — до 35% леса. 2. Волости многолесные — выше 35% леса.

Учитывая возможность разнесения волостей по территориальной смежности и доминирующему признаку, можно считать, что число полученных районов не будет превышать половины от числа возможных, т.-е. 12. В порядке первого ориентировочного приближения к познанию Московской губернии указанное число районов следует признать вполне достаточным. При 167 единицах районирования (волостях) Московской губернии указанное число групп единиц районирования (районов) может получиться, когда на каждый район будет приходиться в среднем около пятнадцати единиц. Переходим теперь к разметке волостей и к разнесению их по районам на основах: типа соотношения признаков — (T), 2) территориальной смежности (L) и 3) доминирующего признака (D). Для разметки волостей будем брать следующие условные знаки:

I. Расстояние от гор. Москвы — a .	Первый концентр — a_1 . Второй " — a_2 . Третий " — a_3 .
II. Плотность населения — b	Волости малонаселенные — b_1 . " средненаселенные — b_2 . " многонаселенные — b_3 .
III. Почва — c .	Глинистая и суглинистая — c_1 . Песчаная и супесчаная — c_2 .
IV. Лесистость — d .	Волости малолесные — d_1 . " многолесные — d_2 .

Разметка волостей и разнесение их по районам.

(Волости расположены по территориальной смежности).

У Е З Д Ы и В О Л О С Т И.	Разметка.	Р а й о н.	Основание для отнесения к району ¹⁾ .
Московский уезд.			
Марфинская	$a_1 b_1 c_1 d_2$	II	$D-a_1 c_1 d_2$
Озерецкая	$a_1 b_2 c_1 d_2$	II	T
Дурькинская	$a_1 b_2 c_1 d_2$	II	T
Черкизовская	$a_1 b_3 c_1 d_2$	II	$D-a_1 c_1 d_2$
Троицкая	$a_1 b_3 c_1 d_2$	II	$D-a_1 c_1 d_2$
Мытищинская	$a_1 b_3 c_1 d_2$	II	$D-a_1 c_1 d_2$
Ростокинская	$a_1 b_2 c_1 d_2$	II	T
Всехсвятская	$a_1 b_2 c_1 d_1$	I	T
Хорошовская	$a_1 b_3 c_1 d_1$	I	T
Троице-Голенищевская	$a_1 b_3 c_1 d_1$	I	T
Зюзинская	$a_1 b_3 c_1 d_1$	I	T
Нагатинская	$a_1 b_3 c_1 d_1$	I	T
Царицинская	$a_1 b_3 c_1 d_1$	I	T
Пехорская	$a_1 b_3 c_2 d_2$	III	$D-b_3 c_2$
Выхинская	$a_1 b_3 c_2 d_1$	III	$D-b_3 c_2$
Богородский уезд.			
Аксеновская	$a_2 b_1 c_1 d_2$	VII	$L \times VII$
Ивановская	$a_2 b_2 c_1 d_2$	VII	T
Гребневская	$a_2 b_2 c_1 d_2$	VII	T
Осеевская	$a_1 b_3 c_2 d_2$	III	$D-b_3 c_2$
Ямгинская	$a_2 b_1 c_2 d_2$	III	$D-c_2$

¹⁾ Пользуемся следующими условными знаками: T —тип соотношения признаков, L —территориальная смежность, D —доминирующий признак.

У Е З Д Ы и В О Л О С Т И.	Разметка.	Р а й о н.	Основание для отнесения к району.
Буньковская	$a_2 b_1 c_2 d_2$	III	$D-c_2$
Шаловская	$a_2 b_2 c_2 d_2$	III	$D-c_2$
Васильевская	$a_1 b_2 c_2 d_2$	III	$D-c_2$
Игнатьевская	$a_2 b_3 c_2 d_2$	III	T
Зуевская	$a_2 b_3 c_2 d_2$	III	T
Теренинская	$a_2 b_3 c_2 d_2$	III	T
Новинская	$a_2 b_3 c_2 d_2$	III	T
Карповская	$a_2 b_3 c_2 d_2$	III	T
Запонорская	$a_2 b_3 c_2 d_2$	III	T
Дороховская	$a_3 b_3 c_2 d_2$	III	$D-b_3 c_2 d_2$
Беззубовская	$a_3 b_3 c_2 d_2$	III	$D-b_3 c_2 d_2$
Ильинская	$a_2 b_3 c_2 d_2$	III	T
Бронницкий уезд.			
Гжелская	$a_2 b_3 c_2 d_2$	III	T
Раменская	$a_2 b_3 c_2 d_2$	III	T
Быковская	$a_1 b_3 c_2 d_2$	III	$D-b_3 c_2 d_2$
Мячковская	$a_1 b_3 c_2 d_1$	III	$D-b_3 c_2$
Загорновская	$a_2 b_3 c_2 d_2$	III	T
Михалевская	$a_2 b_3 c_2 d_2$	III	T
Ашитковская	$a_2 b_3 c_2 d_2$	III	T
Усмеровская	$a_2 b_3 c_2 d_2$	III	T
Чулковская	$a_1 b_3 c_1 d_1$	III	$D-b_3$
Софьинская	$a_1 b_3 c_1 d_1$	III	$D-b_3$
Велинская	$a_2 b_3 c_1 d_1$	III	$D-b_3$
Спасская	$a_2 b_3 c_1 d_1$	III	$D-b_3$
Вохринская	$a_2 b_3 c_1 d_1$	III	$D-b_3$
Ульянинская	$a_2 b_2 c_1 d_1$	IV	$D-d_1$
Салтыковская	$a_2 b_2 c_1 d_1$	IV	$D-d_1$

У Е З Д Ы и В О Л О С Т И.	Разметка.	Р а й о н.	Основание для отнесения к району.
Рождественская	$a_1 b_2 c_1 d_2$	IV	$L \text{ к } IV$
Жирошкинская	$a_2 b_2 c_1 d_1$	IV	$D-d_1$
Лобановская	$a_2 b_1 c_1 d_1$	IV	T
Троице-Лобановская	$a_2 b_1 c_1 d_1$	IV	T
Чаплыженская	$a_2 b_2 c_1 d_1$	IV	$D-d_1$
Подольский уезд.			
Десенская	$a_1 b_2 c_1 d_2$	VI	$D-d_2$
Сухановская	$a_1 b_3 c_1 d_1$	IV	$L \text{ к } IV$
Островская	$a_1 b_3 c_1 d_2$	III	$D-b_3 d_2$
Домодедовская	$a_1 b_3 c_1 d_2$	IV	$L \text{ к } IV$
Добрятинская	$a_1 b_2 c_1 d_2$	IV	$D-d_1$
Дубровская	$a_1 b_2 c_1 d_1$	IV	$D-d_1$
Красно-Пахарская	$a_1 b_2 c_1 d_2$	VI	$D-d_2$
Вороновская	$a_2 b_1 c_1 d_2$	VI	T
Кленовская	$a_2 b_1 c_1 d_2$	VI	T
Молодинская	$a_2 b_1 c_1 d_2$	VI	T
Шебанцевская	$a_2 b_1 c_1 d_1$	IV	T
Коломенский уезд.			
Глебовская	$a_2 b_1 c_1 d_2$	IV	$D-b_1$
Мещеринская	$a_2 b_2 c_1 d_1$	IV	$D-d_1$
Непецинская	$a_2 b_1 c_1 d_1$	IV	T
Мячковская	$a_3 b_1 c_1 d_1$	IV	T
Колыбертовская	$a_3 b_2 c_1 d_2$	IV	$L \text{ к } IV$
Парфентьевская	$a_3 b_3 c_1 d_2$	IV	$L \text{ к } IV$
Сандыревская	$a_3 b_3 c_1 d_1$	IV	$D-d_1$
Федосьинская	$a_3 b_1 c_1 d_1$	IV	T
Верховлянская	$a_3 b_1 c_1 d_1$	IV	T
Малинская	$a_2 b_3 c_1 d_1$	IV	$D-d_1$

У Е З Д Ы и В О Л О С Т И.	Разметка.	Р а й о н.	Основание для отнесения к району.
Куртинская	$a_3 b_1 c_1 d_2$	V	$L \text{ к } V$
Бояркинская	$a_3 b_1 c_1 d_1$	IV	T
Протопоповская	$a_3 b_3 c_1 d_1$	IV	$D-d_1$
Акатьевская	$a_3 b_3 c_1 d_2$	V	T
Горская	$a_3 b_3 c_1 d_2$	V	$D-d_2$
Суковская	$a_3 b_2 c_1 d_2$	V	T
Серпуховской уезд.			
Вельяминовская	$a_2 b_1 c_1 d_1$	IV	T
Семеновская	$a_2 b_2 c_1 d_2$	V	T
Бавыкинская	$a_2 b_2 c_1 d_2$	V	T
Бадеевская	$a_2 b_2 c_1 d_2$	V	T
Стремиловская	$a_2 b_1 c_1 d_2$	VI	T
Алексеевская	$a_2 b_1 c_1 d_2$	VI	T
Пущинская	$a_3 b_2 c_1 d_2$	V	T
Васильевская	$a_3 b_2 c_1 d_2$	V	T
Высоцкая	$a_3 b_3 c_2 d_2$	Va	T
Туровская	$a_3 b_1 c_1 d_2$	V	$D-d_2$
Хатунская	$a_3 b_2 c_1 d_2$	V	T
Липитинская	$a_2 b_2 c_1 d_1$	IV	$D-d_1$
Киясовская	$a_2 b_1 c_1 d_2$	V	$D-d_2$
Белопесочная	$a_3 b_2 c_1 d_2$	V	T
Верейский уезд.			
Шелковская	$a_2 b_1 c_1 d_2$	VI	T
Кубинская	$a_2 b_2 c_1 d_2$	VI	$D-d_2$
Петровская	$a_2 b_1 c_1 d_2$	VI	T
Рудневская	$a_2 b_1 c_1 d_2$	VI	T
Ташировская	$a_2 b_1 c_1 d_2$	VI	T
Смолинская	$a_2 b_1 c_1 d_2$	VI	T

У Е З Д Ы и В О Л О С Т И.	Разметка.	Р а й о н.	Основание для отнесения к району.
Богородская	$a_3 b_1 c_1 d_2$	VI	T
Вышегородская	$a_3 b_1 c_1 d_1$	IX	T
Звенигородский уезд.			
Пятницкая	$a_2 b_2 c_1 d_2$	VI	$D-d_2$
Еремеевская	$a_2 b_2 c_1 d_2$	VI	$D-d_2$
Лучинская	$a_2 b_2 c_1 d_2$	VI	$D-d_2$
Павловская	$a_1 b_2 c_1 d_2$	VI	$D-d_2$
Аксиньинская	$a_1 b_2 c_1 d_2$	VI	$D-d_2$
Ягунинская	$a_2 b_2 c_1 d_2$	VI	$D-d_2$
Шараповская	$a_2 b_1 c_1 d_2$	VI	T
Перхушинская	$a_1 b_2 c_1 d_2$	VI	$D-d_2$
Рузский уезд.			
Васильевская	$a_2 b_1 c_1 d_2$	VI	T
Мамошинская	$a_2 b_1 c_1 d_2$	VI	T
Никольская	$a_2 b_1 c_1 d_2$	VI	T
Орешковская	$a_2 b_1 c_1 d_2$	VI	T
Хоботецкая	$a_3 b_1 c_1 d_2$	VI	T
Судниковская	$a_3 b_1 c_1 d_1$	IX	T
Ащеринская	$a_3 b_1 c_1 d_1$	IX	T
Клементьевская	$a_3 b_2 c_1 d_1$	IX	$D-d_1$
Горбовская	$a_3 b_1 c_1 d_2$	VI	T
Моревская	$a_2 b_1 c_1 d_2$	VI	T
Клинский уезд.			
Новинская	$a_3 b_2 c_2 d_2$	VIII	$D-c_2$
Борщевская	$a_3 b_1 c_2 d_2$	VIII	T
Завидовская	$a_3 b_3 c_2 d_2$	VIII	$D-c_2$
Васильевская	$a_3 b_2 c_2 d_2$	VIII	$D-c_2$

У ЕЗ Д Ы и В О Л О С Т И.	Разметка.	Р а й о н.	Основание для отнесения к району.
Круговская.	$a_3 b_1 c_2 d_2$	VIII	T
Покровская.	$a_3 b_1 c_2 d_2$	VIII	T
Калеевская.	$a_3 b_3 c_1 d_2$	VI	$D-d_2$
Петровская.	$a_3 b_2 c_1 d_2$	VI	$D-d_2$
Селинская	$a_3 b_1 c_1 d_2$	VI	T
Давыдковская	$a_2 b_2 c_1 d_2$	VII	T
Соболевская	$a_2 b_2 c_1 d_2$	VII	T
Вертинская	$a_2 b_1 c_1 d_2$	VII	L к VII
Солнечногорская	$a_2 b_2 c_1 d_2$	VII	T
Троицкая.	$a_2 b_1 c_1 d_2$	VI	T
Спас-Нудальская	$a_2 b_1 c_1 d_2$	VI	T
Дмитровский уезд.			
Караваевская.	$a_3 b_3 c_2 d_2$	VIII	$D-c_2$
Гарская	$a_3 b_1 c_2 d_2$	VIII	T
Тимонинская	$a_2 b_2 c_1 d_2$	VII	T
Подчерковская	$a_2 b_2 c_1 d_2$	VII	T
Синьковская	$a_2 b_3 c_1 d_1$	VII	L к VII
Рогачевская	$a_2 b_3 c_1 d_2$	VII	$D-d_2$
Ольговская.	$a_2 b_1 c_1 d_2$	VII	$D-d_2$
Гульневская	$a_2 b_1 c_1 d_2$	VII	$D-d_2$
Ильинская	$a_2 b_2 c_1 d_2$	VII	T
Озерецкая	$a_2 b_2 c_1 d_2$	VII	T
Митинская	$a_2 b_1 c_1 d_2$	VII	$D-d_2$
Морозовская	$a_2 b_1 c_1 d_2$	VII	$D-d_2$
Богословская.	$a_2 b_2 c_1 d_2$	VII	T
Волоколамский уезд.			
Ошейкинская.	$a_3 b_2 c_2 d_2$	VIII	$D-c_2$
Кульпинская.	$a_3 b_2 c_1 d_1$	IX	$D-d_1$

У Е З Д Ы и В О Л О С Т И.	Разметка.	Р а й о н.	Основание для отнесения к району.
Марковская	$a_3 b_3 c_1 d_1$	IX	$D-d_1$
Плоская	$a_3 b_1 c_1 d_2$	IX	L к IX
Муриковская	$a_3 b_1 c_1 d_2$	IX	L к IX
Серединская	$a_3 b_1 c_1 d_2$	IX	L к IX
Бухоловская	$a_3 b_1 c_1 d_1$	IX	T
Яропольская	$a_3 b_2 c_1 d_1$	IX	$D-d_1$
Буйгородская	$a_3 b_2 c_1 d_1$	IX	$D-d_1$
Аннинская	$a_3 b_2 c_1 d_1$	IX	$D-d_1$
Тимашевская	$a_3 b_1 c_1 d_1$	IX	T
Можайский уезд.			
Осташевская	$a_3 b_1 c_1 d_1$	IX	T
Канаевская	$a_3 b_2 c_1 d_1$	IX	$D-d_1$
Порецкая	$a_3 b_1 c_1 d_1$	IX	T
Карачаровская	$a_3 b_1 c_1 d_1$	IX	T
Глазовская	$a_3 b_2 c_1 d_1$	IX	$D-d_1$
Бородинская	$a_3 b_1 c_1 d_2$	IX	L к IX
Кукаринская	$a_3 b_2 c_1 d_2$	IX	L к IX
Борисовская	$a_3 b_2 c_1 d_2$	IX	L к IX
Елмановская	$a_3 b_1 c_1 d_1$	IX	T

В пределах Московской губернии выделяются девять интегральных районов, установленных по предпосылкам хозяйственной деятельности. Указанные районы демонстрируются на карте № 40.

Географическое положение и состав районов следующий:

I. Первый район.—Подмосковный—многонаселенный—глинистый—малолесный ($a_1 b_3 c_1 d_1$). Район расположен в южной части Московского уезда. В состав района входят следующие волости Московского уезда: Всехсвятская, Зюзинская, Нагатинская, Троице-Голенищевская, Хорошовская и Царицынская.

II. Второй район.—Подмосковный—средненаселенный—глинистый—многолесный ($a_1 b_2 c_1 d_2$). Район расположен в северной части Московского уезда. В состав района входят следующие волости Московского

уезда: Дурькинская, Марфинская, Озерецкая, Троицкая, Черкизовская, Мытищенская, Ростокинская.

III. Третий район.—Богородский—многонаселенный—песчаный—многолесный ($a_2b_3c_2d_2$). Район расположен в пределах Богородского уезда, включая в свой состав значительное число волостей Бронницкого уезда, две волости Московского уезда и одну волость Подольского уезда. В состав района входят следующие волости: 1) Богородского уезда: Беззубовская, Буньковская, Васильевская, Дороховская, Запоторская, Зуевская, Игнатьевская, Ильинская, Карповская, Новинская, Осеевская, Теренинская, Шаловская, Ямкинская; 2) Бронницкого уезда: Ашитковская, Быковская, Велинская, Вохринская, Гжельская, Загорновская, Михалевская, Мячковская, Раменская, Софьинская, Спасская, Усмеровская, Чулковская; 3) Московского уезда: Выхинская, Пехорская; 4) Подольского уезда: Островская.

IV. Четвертый район.—Коломно-Подольский—малонаселенный—глинистый—малолесный ($a_1b_1c_1d_1$). Район расположен в юго-восточном углу Московской губернии, включая волости уездов: Коломенского, Серпуховского, Бронницкого и Подольского. В состав района входят следующие волости: 1) Коломенского уезда: Бояркинская, Верховлянская, Глебовская, Колыберовская, Малинская, Мещеринская, Мячковская, Непецинская, Парфентьевская, Протопоповская, Сандыревская и Федосьинская; 2) Серпуховского уезда: Вельяминовская, Липитинская; 3) Бронницкого уезда: Жирошкинская, Лобановская, Рождественская, Салтыковская, Троице-Лобановская, Ульянинская, Чаплыженская; 4) Подольского уезда: Добрятинская, Домодедовская, Дубровицкая, Сухановская и Шебанцевская.

V. Пятый район.—Серпуховской—средненаселенный—глинистый—многолесный ($a_3b_2c_1d_2$). Район расположен в южной части Серпуховского и Коломенского уездов. В состав района входят следующие волости: 1) Серпуховского уезда: Бавыкинская, Бадеевская, Васильевская, Высоцкая, Пущинская, Туровская, Семеновская, Хатунская, Кьясовская, Белопесоцкая; 2) Коломенского уезда: Акатьевская, Горская, Куртинская, Суковская. В пределах Высоцкой волости получает распространение песчаная почва ($a_3b_3c_2d_2$). Поэтому указанная волость выделена, как песчаное включение в Серпуховской район.

VI. Шестой район.—Рузо-Звенигородско-Клинский—малонаселенный—глинистый—многолесный ($a_2b_1c_1d_2$). Район занимает большую площадь губернии, включая волости шести уездов: Звенигородского, Клинского, Рузского, Верейского, Подольского и Серпуховского. В состав района входят следующие волости: 1) Клинского уезда: Калеевская, Петровская, Селинская, Спасс-Нудальская, Троицкая; 2) Звенигородского уезда: Аксиньинская, Еремеевская, Лучинская, Павловская, Перхушковская, Пятницкая, Шараповская, Ягунинская; 3) Рузского уезда: Васильевская, Горбовская, Мамошинская, Моревская, Никольская, Орешковская, Хоботецкая; 4) Верейского уезда: Богородская, Кубинская, Петровская, Рудневская, Смолинская, Ташировская, Шелковская; 5) Подольского уезда: Вороновская, Десенская, Кленовская, Красно-Пахарская, Молодинская; 6) Серпуховского уезда: Алексеевская, Стремилевская.

VII. Седьмой район.—Дмитровский—средненаселенный—глинистый—многолесный ($a_2b_2c_1d_2$). Район включает волости Дмитровского, Клин-

ского и Богородского уездов. В состав района входят следующие волости: 1) Дмитровского уезда: Богословская, Гульневская, Ильинская, Митинская, Морозовская, Озерецкая, Ольговская, Подчерковская, Рогачевская, Синьковская, Тимоновская; 2) Клинского уезда: Вертлинская, Давыдовская, Соболевская, Солнечногорская; 3) Богородского уезда: Аксеновская, Гребневская, Ивановская.

VIII. Восьмой район.—Северо-Клинский—малонаселенный—песчаный—многолесный ($a_3b_1c_2d_2$). Район расположен на крайнем севере Московской губернии, включая волости: Клинского, Дмитровского и Волоколамского уездов. В состав района входят следующие волости: 1) Клинского уезда: Борщевская, Васильевская, Завидовская, Круговская, Новинская, Покровская; 2) Дмитровского уезда: Гарская, Караваевская; 3) Волоколамского уезда: Ошейкинская.

IX. Девятый район.—Волоколамско-Можайский—малонаселенный—глинистый—малолесный ($a_3b_1c_1d_1$). Район расположен в западной части Московской губернии, включая волости Волоколамского, Рузского, Можайского и Верейского уездов. В состав районов входят следующие волости: 1) Волоколамского уезда: Аннинская, Буйгородская, Буховская, Кульпинская, Марковская, Муриковская, Плосковская, Серединская, Тимашевская, Яропольская; 2) Можайского уезда: Борисовская, Бородинская, Глазовская, Елмановская, Канаевская, Карачаровская, Кукаринская, Осташевская, Порецкая; 3) Рузского уезда: Ащеринская, Клементьевская, Судниковская; 4) Верейского уезда: Вышегородская.

Сельско-хозяйственные районы, выделенные по признакам-формациям.

При интегральном районировании по формационным признакам в основу полагаются признаки, характеризующие строение организационного плана крестьянских хозяйств. В нашей работе мы исходили из четырех моментов, характеризующих строение сельского хозяйства Московской губернии: 1) состояние полеводства, 2) состояние животноводства, 3) состояние огородничества и 4) состояние промыслов.

Состояние полеводства определяется сложением культур. У нас это сложение культур перечислено на сложение труда. Поэтому исходной картой при районировании является для полеводства карта № 28, дающая сложение труда в полеводстве крестьянских хозяйств. Состояние животноводства определяется развитием молочного или мясного направления. Карта № 31, дающая численность коров на 100 дес. посева, как характеризующая развитие молочного направления, и карта № 34, дающая отношение молодняка крупного рогатого скота старше года к коровам, как характеризующая развитие мясного направления—являются исходными картограммами при выяснении состояния животноводства.

На карте № 38 суммирован весь материал, которым мы располагаем, о состоянии огородничества и садоводства Московской губернии для установления районов огородничества и садоводства.

Картограмма № 39 дает состояние промыслов в Московской губернии.

При установлении сложения труда полеводства по единицам районирования мы исходили из намеченных выше девяти типов:

- 1) Р. О. $< 15\%$ ¹⁾, 2) Р. О. К. — 15—25%, 3) Р. О. Кл. К. — 25—50%,
- 4) Р. К. О. — 25—50%, 5) К. Р. $> 50\%$, 6) К. Р. Кл. $> 50\%$, 7) Р. О. Л. К. — 25—50%, 8) Р. О. Л. Кл. — 25—50%, 9) Л. Р. Кл. $> 50\%$.

Направление животноводства устанавливается двумя характеристиками: молочное — выше 80 коров на 100 дес. посева и мясное — молодняк старше года, выше 35% к коровам.

Огородно-садовый район выделяется в частях, намеченных картой. Состояние промыслов определяется % населения, занятого в промыслах, ко всему населению. При чем устанавливаются два интервала: до 15% населения и выше 15% населения. Сводя признаки, интервалы и характеристики в одну таблицу, имеем следующее:

П Р И З Н А К И	ИНТЕРВАЛЫ И ХАРАКТЕРИСТИКИ.
I. Сложение труда в полеводстве.	1) Р. О. — $< 15\%$. 2) Р. О. К. — 15—25%. 3) Р. О. Кл. К. — 25—50%. 4) Р. К. О. — 25—50%. 5) К. Р. — $> 50\%$. 6) К. Р. Кл. — $> 50\%$. 7) Р. О. Л. К. — 25—50%. 8) Р. О. Л. К. Кл. — 25—50%. 9) Л. Р. Кл. — $> 50\%$.
II. Направление животноводства.	1) молочное — выше 80 кор. на 100 дес. 2) мясное — выше 35%.
III. Состояние огородничества.	1) огородно-садовый район. 2) отсутствие развитого огороднич. и садоводства.
IV. % населения, занятого в промыслах, ко всему населению.	1) до 15%. 2) выше 15%.

¹⁾ % незерновых растений по труду.

По формуле числа возможных районов в зависимости от числа признаков и интервалов — $N = n_1 n_2 n_3 n_4 \dots$ имеем возможное число районов — $N = 9 \cdot 2 \cdot 2 \cdot 2 = 72$. Однако, в виду того, что значительная часть входящих характеристик по своему существу являются сложными по составу (сложение труда в полеводстве) и территориально смежными по единицам районирования, действительное число районов будет значительно меньше числа возможных районов. Оно вряд ли будет превышать четвертую часть возможного числа районов, что составит около 18 районов. Территориальная смежность и доминирующий признак еще более уменьшают число районов. В порядке первого ориентировочного приближения к познанию Московской губернии предполагаемое число районов следует признать вполне достаточным. При 167 единицах районирования (волостей) каждый район будет включать в среднем около 10—15 единиц (волостей). Переходим теперь к разметке волостей и к разнесению их по районам на основах: 1) типа соотношения признаков (T), 2) территориальной смежности (L) и 3) доминирующего признака (D).

Для разметки волостей будем брать следующие условные знаки:

1. Сложение труда в полеводстве по культурам — a .

- | | |
|--------------------|-----------------|
| 1) Р. О. | $< 15\% - a_1$ |
| 2) Р. О. К. | $15-25\% - a_2$ |
| 3) Р. О. Кл. К. | $25-50\% - a_3$ |
| 4) Р. К. О. | $25-50\% - a_4$ |
| 5) К. Р. | $> 50\% - a_5$ |
| 6) К. Р. Кл. | $> 50\% - a_6$ |
| 7) Р. О. Л. К. | $25-50\% - a_7$ |
| 8) Р. О. Л. К. Кл. | $25-50\% - a_8$ |
| 9) Л. Р. Кл. | $> 50\% - a_9$ |

II. Направление животноводства — b . молочное — b_1
мясное — b_2

III. Состояние огородничества — c . огородно-садовый район — c_1

IV. $\%$ населения, занят. в промыслах — d .
1) до 15% — d_1
2) свыше 15% — d_2 .

Разметка волостей и разнесение их по районам.

(Волости расположены по территориальной смежности).

У Е З Д Ы и В О Л О С Т И.	Разметка.	Р а й о н.	Основание для отнесения к району ¹⁾ .
Московский уезд.			
Марфинская	$a_3 d_2$	III	L к III
Озерецкая	$a_3 b_1 d_2$	III	$D-b_1 d_2$
Дурыкинская	$a_2 b_1 d_2$	III	$D-b_1 d_2$
Черкизовская	$a_2 b_1 d_2$	III	$D-b_1 d_2$
Троицкая	$a_3 b_1 d_2$	III	$D-b_1 d_2$
Мытищинская	$a_6 b_1 d_1$	II	T
Ростокинская	$a_6 b_1 d_1$	II	T
Всехсвятская	$a_6 b_1 d_2$	II	$D-a_6 b_1$
Хорошовская	$a_3 b_1 d_1$	II	$D-b_1 d_1$
Пехорская	$a_3 b_1 d_1$	IV'	$D-a_3 b_1$
Выхинская	$a_3 d_1$	IV'	L к IV'
Троице-Голенищевская	$a_3 c_1 d_1$	I	T
Зюзинская	$a_3 c_1 d_1$	I	T
Нагатинская	$a_3 c_1 d_1$	I	T
Царицынская	$a_3 c_1 d_1$	I	T
Богородский уезд.			
Аксеновская	$a_3 d_2$	V'	L к V'
Ивановская	$a_1 b_1 d_2$	IV'	T
Гребневская	$a_1 b_1 d_2$	IV'	T
Осеевская	$a_1 b_1 d_2$	IV'	T
Ямкинская	$a_1 b_1 d_2$	IV'	T

¹⁾ Пользуемся следующ. условн. знаками: Тип. соотношения признаков — T , территориальная смежность — L , доминирующий признак — D .

У ЕЗ Д Ы и В О Л О С Т И.	Разметка.	Р а й о н.	Основание для отнесения к району.
Буньковская	$a_4 b_1 d_2$	IV	T
Шаловская	$a_4 b_1 d_2$	IV	T
Васильевская	$a_4 b_1 d_2$	IV	T
Игнатьевская	$a_3 b_1 d_2$	IV	T
Зуевская	$a_4 b_1 d_2$	IV	T
Теренинская	$a_5 b_1 d_2$	IV	T
Новинская	$a_4 b_1 d_2$	IV	T
Карповская	$a_4 b_1 d_2$	IV	T
Запоторская	$a_5 b_1 d_2$	IV	T
Дорховская	$a_3 b_1 d_2$	IV	T
Безаубовская	$a_4 b_1 d_2$	IV	T
Ильинская	$a_4 b_1 d_2$	IV	T
Бронницкий уезд.			
Гжельская	$a_4 d_1$	IV	$D-a_4$
Раменская	$a_5 b_1 c_1 d_2$	IV ^a	T
Быковская	$a_4 b_1 d_2$	IV	T
Мячковская	$a_4 b_1 d_2$	IV	T
Софьинская	$a_4 d_2$	IV	$D-a_4$
Белинская	$a_4 d_2$	IV	$D-a_4$
Загорновская	$a_5 b_1 c_1 d_1$	IV ^a	$D-a_5 c_1$
Михайловская	$a_5 b_1 d_2$	IV	T
Ашитковская	$a_5 b_1 d_2$	IV	T
Усмеровская	$a_4 b_{1,2} d_2$	IV	$D-a_4$
Спасская	$a_4 d_1$	IV	$D-a_4$
Вохринская	$a_4 b_2 d_2$	IV	$D-a_4$
Чулковская	$a_2 d_2$	VII	$D-a_2$
Рождественская	$a_2 d_2$	VII	$D-a_2$
Жирошкинская	$a_2 d_1$	VII	$D-a_2$

У Е З Д Ы и В О Л О С Т И.	Разметка.	Р а й о н.	Основание для отнесения к району.
Салтыковская	$a_2 b_2 d_2$	VII	T
Ульянинская	$a_2 b_2 d_2$	VII	T
Чаплыгинская	$a_1 b_2 d_2$	VII	T
Троице-Лобановская	$a_2 b_2 d_2$	VII	T
Лобановская	$a_2 d_1$	VII	$D-a_2$
Подольский уезд.			
Десенская	$a_3 d_2$	VI	T
Сухановская	$a_3 d_2$	VI	T
Островская	$a_1 d_1$	IV	$D-a_1$
Домодедовская	$a_3 d_2$	VII	L к VII
Добрятинская	$a_3 d_2$	VII	L к VII
Дубровицкая	$a_2 d_2$	VII	$D-a_2$
Красно-Пахарская	$a_3 d_2$	VII	L к VII
Вороновская	$a_2 b_2 d_1$	VII	$D-b_2$
Кленовская	$a_2 b_2 d_1$	VII	T
Молодинская	$a_3 d_2$	VII	L к VII
Шебанцевская	$a_3 d_1$	VII	L к VII
Серпуховской уезд.			
Вельяминовская	$a_2 b_2 d_1$	VII	T
Семеновская	$a_2 b_2 d_1$	VII	T
Бавыкинская	$a_2 b_2 d_2$	VII	$D-a_2 b_2$
Бадеевская	$a_1 b_2 d_2$	VIII	T
Стремиловская	$a_3 d_2$	VII	L к VII
Алексеевская	$a_1 b_2 d_2$	VIII	T
Пущинская	$a_1 d_2$	VIII	T
Васильевская	$a_2 b_2 d_2$	VIII	L к VIII
Высоцкая	$a_1 b_1 d_2$	VIII	$D-a_1$
Туровская	$a_2 b_2 d_2$	VII	$D-a_2 b_2$

У ЕЗДЫ и ВОЛОСТИ,	Разметка.	Р а й о н.	Основание для отнесения к району.
Хатунская	$a_2 d_2$	VII	$D-a_2$
Липитинская	$a_2 b_2 d_2$	VII	$D-a_2 b_2$
Клясовская	$a_2 b_2 d_2$	VII	$D-a_2 b_2$
Белопесоцкая	$a_2 d_2$	VII	$D-a_2$
Коломенский уезд.			
Глебовская	$a_1 d_1$	VII	T
Мещеринская	$a_2 b_2 d_1$	VII	T
Непединская	$a_1 b_2 d_2$	VII	$D-a_1 b_2$
Мячковская	$a_1 b_2 d_2$	VII	$D-a_1 b_2$
Колыберовская	$a_2 b_1 d_2$	VII	$D-a_2$
Парфентьевская	$a_2 b_{1/2} d_2$	VII	$D-a_2$
Сандыревская	$a_1 b_2 d_2$	VII	$D-a_1 b_2$
Федосьинская	$a_1 b_2 d_2$	VII	$D-a_1 b_2$
Верховлянская	$a_1 b_2 d_1$	VII	T
Малинская	$a_1 d_1$	VII	$D-a_1$
Куртинская	$a_2 b_2 d_1$	VII	T
Бояркинская	$a_2 b_2 d_1$	VII	T
Протопоповская	$a_1 b_2 d_2$	VII	$D-a_1 b_2$
Акатьевская	$a_2 b_2 d_2$	VII	$D-a_2 b_2$
Горская	$a_2 b_1 d_2$	VII	$D a_2$
Суковская	$a_2 d_2$	VII	$D-a_2$
Звенигородский уезд.			
Пятницкая	$a_3 d_1$	VI	$D-a_3$
Еремеевская	$a_3 d_1$	VI	$D-a_3$
Лучинская	$a_3 d_1$	VI	$D-a_3$
Павловская	$a_3 d_2$	VI	T
Аксиньинская	$a_3 d_2$	VI	T
Ягунинская	$a_2 d_2$	VI	T

УЕЗДЫ и ВОЛОСТИ.	Разметка.	Район.	Основание для отнесения к району.
Шараповская	$a_3 d_2$	VI	T
Перхушковская	$a_3 d_2$	VI	T
Дмитровский уезд.			
Караваяевская	$a_7 b_1 d_2$	XI	$D-a_7 b_1$
Гарская	$a_7 b_1 d_2$	XI	$D-a_7 b_1$
Тимоновская	$a_2 d_2$	V	T
Подчерковская	$a_2 d_2$	V	T
Синьковская	$a_2 d_2$	V	T
Рогачевская	$a_2 d_2$	V	T
Ольговская	$a_2 d_2$	V	T
Гульневская	$a_2 d_2$	V	T
Ильинская	$a_3 d_2$	V	$L \text{ к } V$
Озерецкая	$a_2 d_2$	V	T
Митинская	$a_3 d_2$	V	$L \text{ к } V$
Морозовская	$a_2 d_2$	V	T
Богословская	$a_3 d_1$	V	$L \text{ к } V$
Клинский уезд.			
Новинская	$a_7 b_1 d_1$	XI	T
Завидовская	$a_7 b_1 d_1$	XI	T
Борщевская	$a_7 d_1$	XI	T
Васильевская	$a_7 d_2$	XI	$D-a_7$
Круговская	$a_7 b_1 d_2$	XI	$D-a_7 b_1$
Селинская	$a_7 b_1 d_2$	XI	$D-a_7 b_1$
Покровская	$a_8 d_1$	X	T
Калеевская	$a_8 d_2$	X	$D-a_8$
Петровская	$a_8 d_2$	X	$D-a_8$
Спас-Нудальская	$a_7 d_1$	X	$L \text{ к } X$
Соболевская	$a_2 d_1$	V	$D-a_2$

УЕЗДЫ и ВОЛОСТИ.	Разметка.	Район.	Основание для отнесения к району.
Давыдковская	$a_2 \bar{d}_1$	V	$D-a_2$
Верглинская	$a_2 b_2 \bar{d}_2$	V	$D-a_2 \bar{d}_2$
Солнечногорская	$a_2 \bar{d}_2$	V	T
Троицкая	$a_2 \bar{d}_1$	V	$D-a_2$
Рузский уезд.			
Васильевская	$a_8 \bar{d}_1$	X	T
Мамошинская	$a_8 \bar{d}_1$	X	T
Никольская	$a_7 \bar{d}_1$	X	L к X
Орешковская	$a_8 \bar{d}_2$	X	$D-a_8$
Хоботецкая	$a_8 b_2 \bar{d}_2$	X	$D-a_8$
Судниковская	$a_8 \bar{d}_2$	X	$D-a_8$
Ащеринская	$a_8 \bar{d}_2$	X	$D-a_8$
Клементьевская	$a_8 \bar{d}_1$	X	T
Горбовская	$a_8 \bar{d}_1$	X	T
Моревская	$a_7 \bar{d}_2$	X	L к X
Верейский уезд.			
Шелковская	$a_3 \bar{d}_1$	VII	L к VII
Кубинская	$a_3 \bar{d}_1$	VI	$D-a_3$
Петровская	$a_3 \bar{d}_1$	VI	$D-a_3$
Рудневская	$a_2 \bar{d}_2$	VII	$D-a_2$
Ташировская	$a_2 b_2 \bar{d}_1$	VII	T
Смолинская	$a_3 b_2 \bar{d}_1$	VII	$D-b_2$
Богородская	$a_2 b_2 \bar{d}_1$	VII	T
Вышегородская	$a_2 b_2 \bar{d}_1$	VII	T
Волоколамский уезд.			
Ошейкинская	$a_9 \bar{d}_1$	XII	T
Кульпинская	$a_9 \bar{d}_1$	XII	T
Марковская	$a_9 \bar{d}_2$	XII	$D-a_9$

У Е З Д Ы и В О Л О С Т И.	Разметка.	Р а й о н.	Основание для отнесения к району.
Плосковская	$a_9 \bar{d}_2$	XII	$D-a_9$
Муриковская	$a_9 \bar{d}_2$	XII	$D-a_9$
Серединская	$a_9 \bar{d}_1$	XII	T
Бухоловская	$a_9 \bar{d}_1$	XII	T
Яропольская	$a_9 \bar{d}_1$	XII	T
Тимашевская	$a_9 \bar{d}_1$	XII	T
Буйгородская	$a_8 \bar{d}_2$	X	$D-a_8$
Аннинская	$a_8 \bar{d}_1$	X	T
Можайский уезд.			
Осташевская	$a_7 \bar{d}_1$	X	$L \text{ к } X$
Канаевская	$a_9 \bar{d}_1$	XII	T
Порецкая	$a_7 \bar{d}_1$	X	$L \text{ к } X$
Карачаровская	$a_7 \bar{d}_1$	X	$L \text{ к } X$
Глазовская	$a_8 \bar{d}_1$	X	T
Бородинская	$a_3 \bar{d}_1$	IX	T
Кукаринская	$a_2 \bar{d}_2$	IX	$L \text{ к } IX$
Борисовская	$a_3 \bar{d}_1$	IX	T
Елмановская	$a_8 b_2 \bar{d}_1$	VII	$D-b_2$

В пределах Московской губернии выделяются двенадцать районов, установленных по признакам-формациям. Указанные районы демонстрируются на картограмме № 41.

Географическое положение районов и распределение по ним волостей следующее:

I. Подмосковский огородно-картофельный ($a_5 c_1 \bar{d}_1$). Район расположен в южной части Московского уезда, включает волости: Троице-Голенищевскую, Зюзинскую, Нагатинскую и Царицынскую.

II. Подмосковский ближне-молочно-картофельный ($a_6 b_1 \bar{d}_1$). Район расположен в центральной части Московского уезда, включает волости ближайшие к Москве: Всехсвятскую, Хорошовскую, Мытищинскую, Ростовкинскую.

III. Подмосковский дальне-молочно-промысловый ($a_3 b_1 \bar{d}_2$). Район расположен в северных волостях Московского уезда, он включает волости: Марфинскую, Озерецкую, Дурькинскую, Черкизовскую и Троицкую.

IV. Промыслово-картофельно-молочный ($a^{4/5} b_1 d_2$). Район расположен в пределах Богородского и Бронницкого уездов. Он включает волости: 1) Богородского уезда: Ивановскую, Гребневскую, Осеевскую, Ямкинскую, Буньковскую, Шаловскую, Вахильевскую, Игнатьевскую, Зуевскую, Теревинскую, Новинскую, Карповскую, Запоторскую, Дороховскую, Беззубовскую, Ильинскую; 2) Бронницкого уезда: Гжельскую, Раменскую, Блювскую, Мячковскую, Софьинскую, Виленскую, Загорновскую, Михайловскую, Вохринскую, Ашитковскую, Усмеровскую, Спасскую; 3) Московского уезда: Пехорскую, Выхинскую; 4) Подольского уезда: Островскую. В пределах района выделяется огородное пятно ($a_5 b_1 c_1 d_2$), состоящее из двух волостей Бронницкого уезда: Раменской и Загорновской.

V. Промыслово-зерновой ($a_2 d_2$). Район расположен в пределах Дмитровского и части Клинского уездов. Он включает волости: 1) Дмитровского уезда: Тимоновскую, Подчерковскую, Синьковскую, Рогачевскую, Ольговскую, Гульневскую, Ильинскую, Богословскую, Озерецкую, Митинскую, Морозовскую; 2) Клинского уезда: Давыдовскую, Соболевскую, Вертлинскую, Солнечногорскую, Троицкую; 3) Богородского уезда: Аксеновскую.

VI. Промыслово-клеверо-картофельный ($a_3 d_2$). Район расположен в пределах Звенигородского уезда. Он включает волости: 1) Звенигородского уезда: Пятницкую, Еремьевскую, Лучинскую, Павловскую, Аксиныинскую, Ягуинскую, Шараповскую, Перхушковскую; 2) Верейского уезда: Кубинскую и Петровскую; 3) Подольского уезда: Десенскую и Сухановскую.

VII. Зерновой натурально-мясной ($a^{1/2} b_2 d_1$). Район расположен в пределах уездов: Коломенского, Серпуховского, Бронницкого, Подольского, Верейского. Он включает волости: Бронницкого уезда: Чулковскую, Рождественскую, Салтыковскую, Жирошкинскую, Лобановскую, Троице-Лобановскую, Чаплыгинскую и Ульянинскую; 2) Коломенского уезда: Глебовскую, Мещеринскую, Непецинскую, Мячковскую, Колыберовскую, Парфентьевскую, Сандыревскую, Федосьинскую, Верховлянскую, Малинскую, Куртинскую, Бояркинскую, Протопоповскую, Акатьевскую, Горскую, Суковскую; 3) Серпуховского уезда: Стремилловскую, Вельяминовскую, Семеновскую, Бавыкинскую, Туровскую, Хатунскую, Липитинскую, Кьясовскую, Белопесоцкую; 4) Подольского уезда: Домодедовскую, Добратинскую, Дубровскую, Красно-Пахарскую, Вороновскую, Кленовскую, Молодинскую, Шибанцевскую; 5) Верейского уезда: Шелковскую, Богородскую, Смоленскую, Ташировскую, Рудневскую, Вышегородскую; 6) Можайского уезда: Елмановскую.

VIII. Промыслово-картофельно-натурально-мясной ($a_4 b_2 d_2$). Район расположен в юго-западном углу Серпуховского уезда, включает волости: Алексеевскую, Бадеевскую, Пущинскую, Васильевскую, Высоцкую.

IX. Клеверо-картофельный ($a_3 d_1$). Район расположен в пределах Можайского уезда, включает волости: Бородинскую, Кукаринскую, Борисовскую.

X. Льняно-картофельно-клеверный ($a_8 d_1$). Район расположен в пределах Рузского уезда. Он включает волости: 1) Рузского уезда: Васильевскую, Мамошинскую, Никольскую, Орешковскую, Хоботецкую, Судниковскую, Ащеринскую, Клементьевскую, Горбовскую, Моревскую; 2) Можайского уезда: Порецкую, Карачаровскую, Осташевскую, Гла-

зовскую; 3) Волоколамского уезда: Аннинскую, Буйгородскую; 4) Клинского уезда: Покровскую, Калежевскую, Петровскую, Спас-Нудольскую.

XI. **Льняно-картофельно-молочный** (a_7, b_1, d_1). Район расположен в северных волостях Клинского и Дмитровского уездов. Он включает волости: 1) Клинского уезда: Новинскую, Борщавскую, Завидовскую, Васильевскую, Круговскую, Селинскую; 2) Дмитровского уезда: Караваевскую, Гярскую.

XII. **Собственно-льняной** (a_8, d_1). Район расположен в волостях Волоколамского уезда. Он включает волости: 1) Волоколамского уезда: Ошейкинскую, Кульпинскую, Марковскую, Плосковскую, Муриковскую, Серединскую, Бухоловскую, Яропольскую, Тимашевскую; 2) Можайского уезда: Канаевскую.

Краткая характеристика интегральных районов Московской губернии.

В результате хозяйственного районирования мы разделили Московскую губернию на девять районов, выделенных по признакам-предпосылкам, и на двенадцать районов, выделенных по признакам-формациям. Те и другие районы характеризуют хозяйственную деятельность Московской губернии с различных сторон. Районы по предпосылкам характеризуют основные условия, при воздействии которых складывается хозяйственная деятельность. Районы по формациям характеризуют основные элементы, дающие определенный тип хозяйственному образованию. Определенные формации хозяйственной деятельности складываются под влиянием определенных условий. Если бы мы могли в полной мере раскрыть ту функциональную связь, которая существует между предпосылками и формациями, то тогда бы районы, образованные по предпосылкам, должны были бы совпасть с районами, образованными по формациям. Но так как в полной мере до конца эта функциональная связь нам неизвестна, то естественно предполагать несовпадение районов, выделенных по предпосылкам, с районами, выделенными по формациям. Конечно, должна быть известная общность в расположении районов, и это служит как бы некоторой проверкой правильности работы.

Просматривая две карты районов Московской губ. (№№ 40 и 41), мы видим некоторое подобие в направлении границ. Сделаем наложение карты формационных районов на карту предпосылочных районов и посмотрим, как они увязываются друг с другом.

I. **Подмосковный огородный картофельный.** Район почти совпадает с подмосковным многонаселенным—глинистым-малолесным районом. Предпосылочный район идет дальше на север, чем формационный. Повидимому, есть какие-то условия, не раскрытые нами при нашей схематизации хозяйственной действительности, которые препятствуют огородно-картофельному району продвинуться выше на север, оставаясь на том же расстоянии от Москвы, при той же густоте населения, при тех же почвах и при той же лесистости.

II. **Подмосковный ближне-молочный-картофельный** район включает волости двух предпосылочных районов—подмосковного—многонаселенного—глинистого—малолесного и подмосковного—средненаселенного—глинистого—многолесного.

Разница двух предпосылочных районов в густоте населения и лесистости покрывается одинаково близким расстоянием от Москвы, в результате чего и возникает формационный район.

III. Подмосковский дальне-молочный-промысловый район, за исключением южных волостей, совпадает с подмосковским средненаселенным, глинистым, многолесным районом. Расстояние от Москвы и средняя густота населения являются главными условиями в образовании района, как молочного. Наибольшее распространение промыслов стоит в какой-то косвенной связи с лесистостью. Почти по всем многолесным районам промыслы получают наибольшее развитие среди населения.

IV. Промыслово-картофельно-молочный район совпадает с Богородским многонаселенным песчаным, многолесным районом.

Большая плотность населения этого района выдвигает на первый план промысел картофеля усиленно распространяется на песчаных почвах. В пределах района имеется огородное пятно, включающее две волости: Раменскую и Загорновскую.

V. Промыслово-зерновой район совпадает с Дмитровским средненаселенным, глинистым, многолесным районом. Отмеченная выше связь наибольшего распространения промыслов и лесистости также имеет место в этом районе. Район отличается сравнительно с другими районами губернии сохранившимся зерновым хозяйством в мало измененном виде.

VI. Промыслово-клеверо-картофельный район входит как часть в обширный Рузо-Звенигородско-Клинский малонаселенный, глинистый, многолесный район. Сравнительная близость к Москве усиливает значение картофеля. Усиление промыслов и значительная лесистость также совпадают в этом районе.

VII. Зерновой натурально-мясной район занимает почти весь юг Московской губернии. Он пересекает три предпосылочных района: 1) Коломно-Подольский — малонаселенный, глинистый, малолесный, этот район поглощается полностью, 2) Серпуховской — средненаселенный, глинистый, многолесный и 3) южную часть Рузо-Звенигородско-Клинского малонаселенного, глинистого, многолесного. Центральным ядром района является Коломно-Подольский малонаселенный, глинистый, малолесный район. Эта часть Московской губернии имеет наиболее экстенсивное хозяйство, во многих местах с сохранившимся зерновым трехпольным типом.

VIII. Промыслово-картофельно-натурально-мясной район совпадает с Серпуховским песчаным включением, при чем расширяется в сторону Серпуховского средненаселенного, глинистого, многолесного района. Картофель обычно сопутствует пескам. Промыслы и значительная лесистость также совпадают в этом районе.

IX. Клеверо-картофельный район совпадает с южной частью Волоколамско-Можайского малонаселенного, глинистого, малолесного района. Район очень неопределенного характера.

X. Льняно-картофельно-клеверный район включает части двух смежных районов: 1) Рузо-Звенигородско-Клинского малонаселенного, глинистого, многолесного и 2) Волоколамско-Можайского — малонаселенного, глинистого, малолесного. Район переходного характера от промыслово-клеверо-картофельного к собственно льняному.

ХІ. Льяно-картофельно-молочный район совпадает с северо-Клинским малонаселенным, песчаным, многолесным районом. Усиленное распространение картофеля связывается с песком.

ХІІ. Собственно-льяной район совпадает с частью Волоколамско-Можайского малонаселенного, глинистого, малолесного района. Район представляет из себя отдельный клин обширного льяного района, входящий в пределы Московской губернии из Тверской и Смоленской губерний.

Присматриваясь к формационным районам Московской губ., мы видим известную последовательность в их следовании друг за другом. Север и юг губернии отрезаются районами с наиболее сохранившимся зерновым хозяйством. В крайних углах этих частей губернии в связи с песками происходит значительное усиление картофеля. Центральная полоса губернии занята районами с востока на запад, сменяющими друг друга. На востоке мы видим картофельный район, выходящий за пределы губернии. Москва образует свои подмосковные районы. Усиливается картофель, образуется огородно-садовый район, появляется район с рыночным сбытом молока в Москву. Идя далее на запад, на суглинках Звенигородского уезда мы имеем столкновение двух формаций: картофельной и клеверной, в результате чего получается клеверо-картофельный район с значительно развитыми промыслами среди населения. Клеверо-картофельный район незаметными переходами доходит до льяно-картофельно-клеверного района. В этом районе мы имеем восточную границу льяна. Усиление льяна в западной части губернии образует собственно-льяной район. Маленький клин обширного льяного района, входящий в Московскую губернию из пределов Смоленской и Тверской губерний.

Просматривая этот спектр формационных районов при наложении их на предпосылочные районы, мы видим некоторое подобие. Нам ясны связи, существующие между предпосылками и формациями. Но выяснить до конца эти связи и дать синтетическую формулу, устанавливающую удельный вес предпосылок в образовании формаций, мы пока не можем. Разрешение этой проблемы есть одна из основных задач экономической географии. Мы полагаем, что систематически проведенный микроанализ всей территории Европейской России может дать исчерпывающий материал для правильной постановки вопросов в связи с этой проблемой.

Н. Никитин.

ТАБЛИЦЫ.

Счетная работа при составлении настоящих таблиц велась специальным штатом сотрудников, приглашенных Московским Земельным Отделом Моск. Сов. Раб., Кр. и Красноарм. Депут. под руководством М. Н. Соколовой.

В состав сотрудников входили: А. А. Третьякова, З. Л. Раппорт и В. М. Наумов.

Примечания к таблицам.

Табличный материал делится на три группы:

1) условия сельского хозяйства, 2) полеводство и 3) животноводство.

I. Условия сельского хозяйства.

1) гр. 3.—Общее количество земли в волостях определено по изд. „Волости и важнейшие селения Европейской России“ 1880—1886 гг.

Проездные данные взяты из Стрельбицкого—„Исчисление поверхности Российской Империи“—1889 г.

2) гр. 4, 5, 6.—Плотность сельского населения 1858 г. установлена по данным о численности населения по X ревизии (из „Сборника стат. сведений по Московской губ.“ 1878 г.). Плотность сельского населения 1897 г. взята из „Картограмм по Московской губернии“ 1898—1900 гг.

Плотность сельского населения 1917 г. установлена на основании материалов переписи.

3) гр. 7.—По переписи 1917 года.

4) гр. 8.—Среднее расстояние селений от ближайших станций жел. дор. определено по данным, помещенным в „Московская губерния по местному обследованию 1898—1900 гг.“—1904 г.

5) гр. 9.— $\%$ леса установлен на основании специального обследования лесов в 1908—1909 гг. Материал получен из Московского Губернского Статистического Бюро

6) гр. 10.—Господствующая почва в волости установлена по „Почвенной карте Московской губернии“, составленной проф. М. М. Филатовым по поручению Московского губернского земства.

II. Полеводство.

1) гр. 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9.—Установлены на основании материалов переписи 1917 г.

В состав пашни, сенокоса и выгона входят земли всех категорий землевладения (крестьянское и частновладельческое).

Отдельные культуры установлены исключительно на землях крестьянских хозяйств.

2) гр. 10.—Внедрение незерновых растений установлено суммированием гр. 7, 8 и 9.

3) гр. 11, 12.—Главные полевые культуры установлены по размерам занимаемой посевной площади с отбрасыванием площади отдельных культур менее 10% к общей посевной площади.

Сведения о 1898—1900 гг. взяты из „Материалов для определения доходности земель“ 1904 г.

4) гр. 13, 14.—Сложение труда по соотношению культур в полеводстве 1917 г. установлено на основании следующего урочного положения.

Число рабочих дней (мужск.—переводн.) на 1 дес.:

Рожь.	45,0
Овес.	21,6
Картофель.	58,2
Лен.	87,2
Клевер.	20,9

взято из работы А. В. Чаянова „Лен и другие культуры в организационном плане крестьянского хозяйства нечерноземной России“, т. I, вып. I—Волоколамский у. 1912 г.

III. Ж И В О Т Н О В О Д С Т В О.

1) гр. 3 по 11.—По переписи 1917 года.

2) гр. 3.—Перевод скота на взрослый крупный рогатый произведен по следующим нормам:

1 корова = 1 быку = 1 рабоч. лошади.

Молодняк старше года лошад. и рогат. скота . . .	= $\frac{1}{2}$
Молодняк до года лошад. и рогат. скота	= $\frac{1}{4}$
Овцы всех возрастов	= $\frac{1}{15}$
Свиньи всех возрастов	= $\frac{1}{7}$

3) гр. 8.—Перевод скота на взрослый крупный рогатый произведен по тем же нормам, как и в гр. 3.

I. Условия сельского хозяйства.

№№ волостей.	У Е З Д Ы и В О Л О С Т И.	Общее количество земли в волостях в кв. верст.	Плотность сель- ского населения.			0/0 населения, занато- го в промыслах, ко всему насел. в 1917 г.	Среднее расстояние селен. от близ. стан- ций железн. дорог.	0/0 леса к общей пло- щади в 1908—9 г.	Господствующая почва.
			1858 г.	1897 г.	1917 г.				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	Богородский уезд.								
✓ 1	Аксеновская	146	29,7	24,7	43,3	29,7	25	65,1	Глинист.
2	Беззубовская	141	62,6	125,2	102,2	34,8	5	58,4	Песчан.
3	Буньковская	315	54,2	37,6	44,6	35,2	10	68,4	„
4	Васильевская	206	33,4	37,9	65,5	25,1	4	56,6	„
5	Гребневская	183	43,1	42,0	67,2	31,3	8	65,8	Глинист.
6	Дороховская	121	73,7	64,1	118,3	38,9	13	45,0	Песчан.
7	Запонорская	124	87,4	47,2	120,0	26,1	5	41,8	„
8	Зуевская	114	42,4	57,9	223,4	43,2	6	54,4	„
9	Ивановская	154	33,1	34,1	55,3	33,1	18	62,5	Глинист.
10	Игнатьевская	163	41,5	49,3	119,2	27,3	4	65,1	Песчан.
11	Ильинская	145	69,7	82,6	98,3	25,8	5	47,4	„
✓ 12	Карповская	89	94,7	46,9	99,6	15,6	15	62,7	„
13	Новинская	99	46,5	72,1	84,8	16,3	16	76,2	„
14	Осеевская	129	40,5	38,8	78,8	26,5	8	63,6	„
15	Теренинская	70	67,4	62,0	206,3	27,6	5	42,7	„
16	Шаловская	166	38,1	37,7	71,1	21,9	7	55,3	„
17	Ямкинская	240	18,4	28,6	43,1	33,1	10	70,1	„
	Итого по уезду . .	3068,5	37,9	47,5	58,3	28,6	9,6	59,9	

№№ волостей.	У Е З Д Ы и В О Л О С Т И.	Общее количество земли в волостях.	Плотность сель- ского населения.			% населения, занято- го в промыслах, ко- всему насел. в 1917 г.	Среднее расстояние селений от ближай- ших ст. жел. дор.	% леса к общей пло- щади в 1908—9 г.	Господ- ствующая почва.
			1858 г.	1897 г.	1917 г.				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	Бронницкий уезд.								
18	Ашитковская	98	58,2	106,2	111,8	31,1	5	52,2	Песчан.
✓ 19	Быковская	73	64,1	39,6	129,2	15,2	3	35,8	„
20	Велинская	79	66,0	82,7	91,5	21,1	11	18,7	Глин.
21	Вохринская	51	85,9	82,4	95,0	27,1	12	28,2	„
✓ 22	Гжельская	90	103,0	77,1	118,3	13,2	12	58,1	Песчан.
23	Жирошкинская . . .	109	56,7	46,8	51,3	22,7	11	25,5	Глин.
✓ 24	Загарновская	66	74,3	40,8	95,3	12,9	3	46,7	Песчан.
25	Лобановская	107	45,5	62,4	48,2	14,2	6	28,1	Глин.
26	Михалевская	84	66,4	85,4	110,8	23,2	4	35,5	Песчан.
✓ 27	Мячковская	45	127,4	109,3	163,7	22,2	11	23,8	„
✓ 28	Раменская	176	40,8	74,6	105,2	31,2	5	47,1	„
29	Рождественская . . .	92	46,8	42,5	52,5	25,2	11	50,9	Глин.
30	Салтыковская	93	55,5	41,4	56,1	24,2	18	31,8	„
✓ 31	Софьинская	45	100,9	97,9	119,8	17,2	7	31,7	„
32	Спасская	66	80,0	82,6	116,4	22,6	7	13,4	„
33	Троице-Лобанов. . .	170	47,7	49,2	46,3	18,3	19	24,9	„
34	Ульянинская	95	55,7	69,4	74,3	19,7	11	11,9	„
35	Усмерская	132	58,1	85,3	137,8	31,2	4	41,8	Песчан.
36	Чаплыженская	114	55,1	64,8	71,9	28,0	12	12,9	Глин.
✓ 37	Чулковская	39	115,8	89,3	114,2	17,5	9	8,8	„
	Итого по уезду. . .	2051,0	56,0	67,8	71,6	22,6	9,0	50,7	—

№ волостей.	У Е З Д Ы и В О Л О С Т И.	Общее количество земли в волостях.	Плотность сель- ского населения.			% населения, занято го в промыслах, ко всему насел. в 1917 г.	Среднее расстояние селен. от ближайш. ст. жел. дор.	% леса к общей пло- щади в 1908—9 г.	Господствующая почва.
			1858 г.	1897 г.	1917 г.				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	Верейский уезд.								
38	Богородская	147	22,0	28,1	37,7	10,8	9	59,3	Глин.
39	Вышегородская. . .	288	35,0	37,9	45,3	8,6	24	32,7	Суглин.
40	Кубинская	109	36,5	42,7	54,9	14,7	6	53,9	"
41	Петровская.	158	22,7	31,3	37,8	9,2	6	65,3	Глин.
42	Рудневская.	177	22,8	27,1	32,5	15,2	6	61,7	"
43	Смолинская.	194	19,5	40,1	49,5	12,0	17	49,4	"
44	Ташировская. . . .	293	19,5	31,7	37,3	21,3	9	61,6	Суглин.
45	Шелковская	164	22,0	30,6	48,0	9,7	4	49,2	"
	Итого по уезду. . .	2138,0	20,0	33,8	25,7	12,6	10,0	52,7	—

№ волостей.	У Е З Д Ы и В О Л О С Т И.	Общее количество земли в волостях.	Плотность сель- ского населения.			% населения, занято- го в промыслах, ко всему насел. в 1917 г.	Среднее расстояние селений от ближай- ших станций ж. дор.	% леса к общей пло- щади в 1908—9 г.	Господ- ствующая почва.
			1858 г.	1897 г.	1917 г.				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	Дмитровский уезд.								
57	Богословская	194	29,2	28,7	59,7	14,8	7	62,4	Глин.
58	Горская	155	19,1	25,4	37,2	25,2	9	71,4	Песчан.
59	Гульневская	144	18,5	21,5	39,1	15,0	13	51,3	Глин.
60	Ильинская	252	37,3	33,6	50,9	19,9	8	42,7	"
61	Караваевская	132	51,2	26,5	82,9	25,3	17	69,2	Песчан.
62	Митинская	160	25,7	24,2	37,9	16,0	8	67,3	Глин.
63	Морозовская	288	36,5	30,0	35,2	16,5	10	60,0	"
64	Озерецкая	132	43,7	46,5	66,5	16,2	13	47,1	"
65	Ольговская	251	33,0	34,7	31,4	24,0	12	53,9	"
66	Подчерковская . . .	261	39,5	39,8	51,6	31,8	6	49,1	"
67	Рогачевская	158	55,7	66,5	76,1	16,9	23	48,7	"
68	Синьковская	122	65,1	65,1	76,1	16,2	14	29,4	"
69	Тимоновская	129	42,3	41,4	69,8	18,6	13	59,7	"
	Итого по уезду . .	2974,6	29,8	34,8	38,8	20,1	11,8	56,4	

№№ волостей.	У Е З Д Ы и В О Л О С Т И.	Общее количество земли в волостях.	Плотность сель- ского населения.			% населения, занято- го в промыслах, ко всему насел. в 1917 г.	Среднее расстояние селений от ближай- ших станций ж. дор.	% леса к общей пло- щади в 1908—9 г.	Господ- ствующая почва.
			1858 г.	1897 г.	1917 г.				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	Звенигородск. уезд.								
70	Аксиньинская . . .	186	41,8	47,3	65,6	17,1	11	51,0	Суглин.
71	Еремеевская	257	32,7	38,4	63,1	14,9	6	58,4	Глин.
72	Лугинская	249	34,6	35,3	54,7	14,0	8	54,9	„
73	Павловская	291	39,4	55,6	65,5	16,6	8	50,3	„
74	Перхушковская . .	332	28,9	36,6	62,6	24,8	4	57,1	„
75	Пятницкая	196	32,7	47,1	63,2	12,6	12	42,7	„
76	Шароповская . . .	177	37,3	37,8	41,9	17,0	10	59,1	Суглин.
77	Ягунинская	151	51,1	44,5	58,1	25,0	17	50,5	„
	Итого по уезду . .	2012,3	34,6	42,2	49,4	17,6	9,5	53,4	

№№ волостей.	У Е З Д Ы и В О Л О С Т И.	Общее количество земли в волостях.	Плотность сель- ского населения.			% населения, занято- го в промыслах, ко- всему насел. в 1917 г.	Среднее расстояние селений от ближай- ших станций ж. дор.	% леса к общей пло- щади в 1908—9 г.г.	Господ- ствующая почва.
			1858 г.	1897 г.	1917 г.				
1	2	3	3	4	5	6	8	9	10
	Клинский уезд.								
78	Борщовская	273	43,4	31,7	39,5	14,5	19	52,8	Песчан.
79	Васильевская	70	43,4	43,8	62,1	15,4	16	35,1	„
80	Вертлинская	168	43,4	27,6	40,5	22,5	11	61,4	Глин.
81	Давыдовская	140	43,4	40,2	64,6	13,1	5	44,5	„
82	Завидовская	187	43,7	36,9	76,1	11,6	5	60,2	Песчан.
83	Калеевская	215	45,4	64,5	76,3	29,0	16	36,1	Глин.
84	Круговская	398	43,7	27,4	31,1	15,1	21	63,7	Песчан.
85	Новинская	112	38,8	52,3	51,0	13,6	14	60,6	„
86	Петровская	263	35,1	43,7	51,3	22,5	19	38,7	Глин.
87	Покровская	176	38,8	28,5	36,5	13,9	32	62,8	Песчан.
88	Селинская	157	34,1	51,1	46,2	21,1	8	37,0	Глин.
89	Соголевская	188	32,2	50,6	59,4	14,2	15	40,1	„
90	Солнечногорск.	153	34,1	43,5	54,8	22,3	6	39,4	„
91	Спас-Нудольск.	144	26,4	32,7	29,9	8,6	18	66,5	„
92	Троицкая	147	41,4	31,2	45,5	11,3	13	56,1	„
	Итого по уезду	3095,9	28,4	38,0	41,8	17,5	14,5	51,6	

№ волостей.	У Е З Д Ы и В О Л О С Т И.	Общее количество земли в волостях.	Плотность сель- ского населения.			% населения, занято го в промыслах, ко всему насел. в 1917 г.	Среднее расстояние селений от ближай- ших станций ж. дор.	% леса к общей пло- щади в 1908—9 г.г.	Господ- ствующая почва.
			1858 г.	1897 г.	1917 г.				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	Коломенский уезд.								
93	Акатьевская	74	67,4	56,5	65,2	15,7	7	32,5	Глин.
94	Бояркинская	148	34,1	34,0	37,1	13,6	6	33,8	„
95	Верховлянская	97	43,9	47,2	49,3	13,4	16	21,6	„
96	Глебовская	175	36,7	35,6	36,2	8,8	12	37,6	„
97	Горская	87	65,4	81,2	80,0	19,7	3	40,1	„
98	Колыбертовская	156	37,9	43,9	71,7	17,4	4	57,4	Сугл.
99	Куртинская	161	32,9	29,4	35,1	12,4	12	50,5	Глин.
100	Малинская	66	73,6	53,4	77,8	12,6	14	21,3	„
101	Мещеринская	83	64,6	61,6	74,1	13,5	23	23,8	„
102	Мячковская	111	48,7	58,7	44,9	16,5	5	21,1	„
103	Непецинская	114	50,3	45,7	48,4	22,2	15	16,5	„
104	Парфентьевская	115	60,3	71,6	101,6	22,8	5	59,2	Сугл.
105	Протопоповская	97	49,0	50,4	83,5	20,9	6	27,2	Глин.
106	Сандыревская	67	71,0	119,7	106,3	23,4	5	7,6	„
107	Суховская	109	38,2	54,0	59,1	17,4	9	39,4	„
108	Федосьинская	110	43,9	36,9	41,0	16,0	15	21,3	„
	Итого по уезду	1861,4	46,2	50,5	51,1	17,1	9,8	35,2	

№№ волостей.	У Е З Д Ы и В О Л О С Т И.	Общее количество земли в волостях.	Плотность сель- ского населения.			‰ населения, занят. в промысл., ко всему населен. в 1917 г.	Среднее расстояние селений от ближай- шей ст. ж. д.	‰ леса к общей площ. в 1908—9 гг.	Господ- ствующая почва.
			1858 г.	1897 г.	1917 г.				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	Можайский уезд.								
109	Борисовская . . .	122	45,0	33,8	54,9	14,2	10	44,3	Глин.
110	Бородинская . . .	263	23,9	29,4	36,1	13,6	6	39,1	„
111	Глазовская	210	36,1	47,0	59,7	11,6	14	33,5	„
112	Елмановская . . .	225	31,9	33,3	39,7	14,5	20	29,4	„
113	Канаевская	117	41,2	43,3	54,5	14,0	20	20,3	„
114	Карачаровская . .	139	33,5	30,0	37,9	14,1	25	32,3	„
115	Кукаринская . . .	184	45,6	58,7	68,8	16,1	6	46,5	Суглин.
116	Осташевская . . .	106	34,9	35,8	41,5	14,6	20	32,8	Глин.
117	Порецкая	137	33,1	31,0	43,9	10,4	20	40,4	„
	Итого по уезду . .	1621,5	31,4	37,5	40,3	13,6	15,7	35,8	

№№ волостей.	У Е З Д Ы и В О Л О С Т И.	Общее количество земли в волостях.	Плотность сель- ского населения.			% населения, занят. в промысл., ко всему населен. в 1917 г.	Среднее расстояние селений от ближай- шей ст. ж. д.	% леса к общей площ. в 1908—9 гг.	Господ- ствующая почва.
			1858 г.	1897 г.	1917 г.				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	Московский уезд.								
118	Всехсвятская . . .	93	66,2	71,9	118,1	24,1	3	28,3	Глин.
119	Выхинская	149	63,2	74,6	104,4	12,4	3	24,6	Супесч.
120	Дурькинская . . .	194	33,4	33,3	56,6	19,4	8	56,4	Сугл.
121	Зюзинская	106	50,9	54,9	101,5	7,5	5	32,3	Глин.
122	Марфинская	215	33,2	35,6	49,9	22,0	8	56,5	„
123	Мытищенская . . .	104	63,8	78,6	146,8	13,5	4	52,9	„
124	Нагатинская	48	138,3	144,1	325,2	4,8	3	3,3	„
125	Озерецкая	147	44,1	44,0	57,4	23,4	9	52,2	„
126	Пехорская	147	36,7	34,4	68,2	13,3	5	60,5	Супесч.
127	Ростокинская . . .	115	44,1	63,2	67,7	13,1	4	63,0	Глин.
128	Троицкая	142	44,9	46,3	75,0	18,4	5	45,7	„
129	Троице-Голенищев.	100	58,2	70,8	140,9	12,0	3	16,2	„
130	Хорошовская . . .	87	72,5	84,4	142,3	13,0	3	33,8	Суглин.
131	Царицынская . . .	58	58,1	136,1	105,5	3,0	2	15,5	Глин.
132	Черкизовская . . .	175	41,1	42,0	78,6	19,2	5	49,4	„
	Итого по уезду . .	2393,0	39,3	57,2	58,0	14,7	4,7	44,3	

№№ волостей.	У Е З Д Ы и В О Л О С Т И.	Общее количество земли в волостях.	Плотность сель- ского населения.			% населения, занято- го в промыслах, ко- всему насел. в 1917 г.	Среднее расстояние селен. от ближайш. ст. жел. дор.	% леса к общей пло- щади в 1908—9 г.	Господ- ствующая почва.
			1858 г.	1897 г.	1917 г.				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	Подольский уезд.								
133	Вороновская	345	17,1	24,8	27,6	10,8	19	68,1	Глин.
134	Десенская	220	38,5	42,3	55,0	19,9	9	44,0	"
135	Добрятинская	156	45,1	43,0	56,7	17,7	5	34,5	"
136	Домодедовская . . .	102	75,1	63,1	94,0	25,4	8	31,3	"
137	Дубровицкая	138	44,8	47,8	62,2	21,0	7	45,1	"
138	Кленовская	162	45,4	32,5	49,7	14,1	11	50,2	"
139	Красно-Пахорская.	220	32,5	39,1	50,3	20,7	14	49,0	"
140	Молодинская	273	26,2	33,2	41,0	21,4	5	53,9	"
141	Островская	83	74,2	91,3	104,5	13,2	9	45,6	"
142	Сухановская	159	45,3	50,2	75,9	19,8	4	33,1	"
143	Шебанцевская . . .	176	38,1	34,7	43,0	11,4	7	40,1	"
	Итого по уезду . .	2160,4	35,7	40,4	45,7	18,0	9,0	47,8	
	Рузский уезд.								
144	Ащеринская	155	34,8	28,0	40,4	21,7	22	31,5	Глин.
145	Васильевская	259	19,8	23,6	29,1	9,5	8	65,0	"
146	Горбовская	185	30,2	29,9	29,8	11,2	15	58,7	Суглин.
147	Клементьевская . .	178	29,6	41,9	55,9	14,2	16	16,9	"
148	Мамошинская	183	36,3	29,9	43,1	11,6	9	41,3	Глин.
149	Моревская	153	29,0	27,9	34,2	15,2	6	58,4	Суглин.
150	Никольская	199	35,9	40,8	40,8	13,0	14	47,4	Глин.
151	Орешковская	260	24,9	32,7	29,2	20,0	19	55,7	"
152	Судниковская	160	48,8	37,0	48,9	17,1	13	28,6	"
153	Хотебцовская	157	28,6	23,7	31,5	15,1	21	37,9	"
	Итого по уезду . .	1984,1	28,9	31,4	33,9	15,0	14,3	45,3	

№ волостей.	У Е З Д Ы и В О Л О С Т И.	Общее количество земли в волостях.	Плотность сель- ского населения.			0/0 населения, занято- го в промыслах, ко- го в промыслах, ко- всему насел. в 1917 г.	Среднее расстояние селений от ближай- ших станций ж. дор.	0/0 леса к общей пло- щади в 1808—9 г.	Господ- ствующая почва.
			1858 г.	1897 г.	1917 г.				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	Серпуховской уезд.								
154	Алексеевская . . .	136	36,1	40,6	48,8	25,1	19	53,5	Глин.
155	Бавыкинская . . .	163	39,3	54,7	52,4	17,0	8	52,7	„
156	Бадеевская	123	42,6	40,1	60,5	19,5	7	54,4	„
157	Белопесоцкая . . .	119	45,8	55,6	62,9	16,0	6	48,0	„
158	Васильевская . . .	112	38,6	59,6	69,6	27,8	4	57,1	„
159	Вельяминовская . .	139	32,9	29,4	39,4	13,7	6	33,6	„
160	Высоцкая	144	46,9	61,2	93,7	27,0	5	41,3	Песч.
161	Княсовская	130	39,0	39,6	48,6	18,8	6	42,2	Глин.
162	Липитинская	77	54,0	51,5	58,1	15,4	5	27,0	„
163	Пущинская	132	30,0	33,8	61,8	27,8	10	57,6	Суглин.
164	Семеновская	119	55,3	46,8	56,5	13,7	12	40,9	Глин.
165	Стремиловская . . .	170	34,1	35,0	45,7	16,9	19	56,9	„
166	Туровская	171	20,7	21,3	25,9	20,0	14	77,2	„
167	Хатунская	300	46,3	49,9	52,7	16,0	12	56,0	„
	Итого по уезду . .	2252,4	35,8	43,3	44,1	19,9	9,5	51,9	
	Итого по губернии .	29236,4	35,6	44,6	47,5	18,8	10,6	48,6	

П. П о л е

№№ по порядку.	УЕЗДЫ и ВОЛОСТИ.	% пашни к общей площади в 1917 г.	% сенокоса и выгона к общей площади в 1917 г.	% ржи к общей площади посевов в 1917 г.	% овса к общей площади посевов в 1917 г.	% кормовых трав к общей площади посевов в 1917 г.
1	2	3	4	5	6	7
	Богородский уезд.					
1	Аксеновская вол.	24,2	14,9	35,6	19,8	26,3
2	Беззубовская	26,9	26,7	56,1	3,3	0,5
3	Буньковская	24,2	27,7	50,1	—	1,8
4	Васильевская	15,2	27,6	38,9	19,7	13,9
5	Гребневская	23,9	17,5	41,3	24,4	14,8
6	Дорховская	22,8	28,6	43,1	1,8	1,8
7	Запонорская	19,8	31,5	42,9	3,5	—
8	Зуевская	13,3	18,2	50,2	3,7	0,4
9	Ивановская	19,1	8,0	44,5	31,0	3,3
10	Игнатьевская	14,5	28,5	48,4	4,0	2,7
11	Ильинская	23,5	21,5	52,0	7,1	1,0
12	Карповская	24,3	28,2	50,8	23,0	—
13	Новинская	18,6	44,8	58,8	7,0	0,6
14	Осеевская	22,6	23,9	32,2	19,9	26,3
15	Теренинская	13,1	47,7	49,6	1,6	3,6
16	Шаловская	24,1	12,9	46,8	18,8	6,8
17	Ямкинская	16,9	6,5	45,5	19,8	8,3
	По уезду	—	—	45,0	14,8	8,2

В О Д С Т В О.

‰ картофеля к общей площади посевов в 1917 г.	‰ льна к общей площади посевов в 1917 г.	‰ внедрения незерновых растений к общей площади посевов в 1917 г.	Главные полевые культуры.		Сложен. труда по соотношению культур в полеводстве в 1917 г.	
			1898—1900 гг.	1917 г.	Соотнош. культур по труду.	‰ раб. дней незерновых растений.
8	9	10	11	12	13	14
8,4	—	34,7	Р. О. Гр. К.	Р. Кл. О. (к)	Р. Кл. К. О.	32
33,6	—	34,1	Р. К.	Р. К.	Р. К.	41
36,1	—	37,9	Р. К. О.	Р. К.	Р. К.	45
27,2	—	41,1	Р. К. О.	Р. К. О. Кл.	Р. К. О.	46
16,6	—	31,4	Р. О. К. Гр.	Р. О. К. Кл.	Р. К. О.	34
44,5	—	46,3	Р. К.	К. Р.	К. Р.	54
51,7	—	51,7	Р. К.	К. Р.	К. Р.	59
35,5	—	35,9	Р. К. О.	Р. К.	Р. К.	44
17,9	—	21,2	Р. О. Гр. К.	Р. О. К.	Р. К. О.	28
43,6	—	46,3	Р. К. О.	Р. К.	К. Р.	53
35,9	3,3	40,2	Р. К.	Р. К.	Р. К.	48
26,0	—	26,0	Р. К. О.	Р. К. О.	Р. К. О.	35
33,6	—	34,2	Р. К. О.	Р. К.	Р. К.	40
21,3	—	47,6	Р. О. К. Гр.	Р. К. О. Кл.	Р. К. О.	48
43,2	—	46,8	Р. К. О.	Р. К.	К. Р.	52
26,8	—	33,6	Р. К. О.	Р. К. О.	Р. К.	40
25,8	—	34,1	Р. К. О.	Р. К. О.	Р. К. О.	39
28,7	0,2	37,1	—	—	—	—

№№ по порядку.	УЕЗДЫ и ВОЛОСТИ.	% пашни к общей площади в 1917 г.	% сенокоса и выгона к общей площади в 1917 г.	% ржи к общей площади посевов в 1917 г.	% овса к общей площади посевов в 1917 г.	% кормовых трав к общей площади посевов в 1917 г.
1	2	3	4	5	6	7
	Бронницкий уезд.					
18	Ашитковская	24,6	36,9	47,7	6,5	—
19	Быковская	34,2	28,4	45,9	18,3	—
20	Велинская	40,2	25,4	51,7	10,2	4,9
21	Вохринская	38,7	25,0	53,9	16,5	1,3
22	Гжельская	28,1	22,7	49,1	11,4	7,8
23	Жирошкинская	41,6	23,6	49,9	26,6	7,4
24	Загорновская	29,2	31,4	42,0	10,7	3,3
25	Лобановская	52,8	15,7	48,9	26,7	9,6
26	Михалевская	22,2	34,5	45,7	2,4	0,1
27	Мячковская	54,0	27,0	50,6	17,7	0,1
28	Раменская	13,1	24,7	42,4	8,8	4,7
29	Рождественская	40,3	9,8	49,1	23,7	11,2
30	Салтыковская	61,3	19,4	50,3	26,6	7,2
31	Софьинская	38,1	22,2	48,0	17,3	11,2
32	Спасская	43,9	30,2	55,6	21,4	3,8
33	Троице-Лобановская . .	56,3	11,2	50,6	31,0	7,6
34	Ульянинская	52,9	33,0	56,9	25,7	1,1
35	Усмерская	29,0	29,3	56,5	13,8	0,2
36	Чаплыженская	66,2	13,4	56,0	32,1	1,7
37	Чулковская	61,3	18,6	52,3	22,3	1,1
	По уезду . .	—	—	50,7	20,3	4,8

% картофеля к общей площади посевов в 1917 г.	% льна к общей площади посевов в 1917 г.	% внедрения зерновых растений к общей площади посевов в 1917 г.	Главные полевые культуры.		Сложение труда по отношению культур полеводства в 1917 г.	
			1898—1900 г.	1917 г.	Соотношение культур по труду.	% рабочих дней зерновых растений.
8	9	10	11	12	13	14
45,1	—	45,1	Р. К.	Р. К.	К. Р.	53
29,2	—	29,2	Р. К.	Р. К. О.	Р. К.	41
29,1	—	34,0	Р. О. К.	Р. К. О.	Р. К.	39
24,6	—	25,9	Р. О. К.	Р. К. О.	Р. К.	34
37,2	—	45,0	Р. К.	Р. К. О.	Р. К.	44
8,1	—	15,5	Р. О.	Р. О. К. Кл.	Р. О. К.	17
42,3	—	45,6	Р. К.	К. Р. О.	К. Р.	54
7,9	—	17,5	Р. О.	Р. О. (КлК)	Р. О. К.	19
50,3	—	50,4	Р. К.	К. Р.	К. Р.	58
27,2	—	27,3	Р. О. К.	Р. К. О.	Р. К.	36
40,9	0,1	45,7	Р. К.	Р. К. О.	К. Р.	54
8,7	—	19,9	Р. О.	Р. О. Кл.	Р. О. К.	20
16,2	—	23,4	Р. О.	Р. О. (К. Кл)	Р. О. К.	17
14,9	—	26,1	Р. О. К.	Р. О. К. Кл.	Р. К. О.	30
16,5	—	20,3	Р. О. К.	Р. О. К.	Р. К. О.	26
18,5	0,3	26,4	Р. О.	Р. О. (К. Кл.)	Р. О. К.	18
10,2	—	11,3	Р. О.	Р. О. К.	Р. К. О.	15
28,7	—	28,9	Р. К.	Р. К. О.	Р. К.	37
5,5	0,2	7,4	Р. О.	Р. О. К.	Р. О. К.	9
14,0	—	15,1	Р. О. К.	Р. О. К.	Р. К. О.	21
20,0	—	24,8	—	—	—	—

№№ по порядку.	УЕЗДЫ и ВОЛОСТИ.	% пашни к общей площади в 1917 г.	% сенокоса и вы- гона к общей пло- щади в 1917 г.	% ржи к общей площади посевов в 1917 г.	% овса к общей площади посевов в 1917 г.	% кормовых трав к общей площади посевов в 1917 г.
1	2	3	4	5	6	7
	Верейский уезд.					
38	Богородская	29,6	17,0	50,5	31,0	5,1
39	Вышегородская	46,1	19,2	45,4	32,1	8,6
40	Кубинская	28,6	18,9	40,5	30,4	9,1
41	Петровская	31,9	10,7	36,2	24,0	34,1
42	Рудневская	14,0	12,8	50,5	31,2	7,9
43	Смолинская	35,5	12,8	41,3	17,4	26,1
44	Ташировская	23,3	12,3	44,4	29,0	14,9
45	Шелковская	32,7	18,1	42,9	26,9	18,0
	По уезду	—	—	43,8	27,6	16,1

‰ картофеля к общей площади посевов в 1917 г.	‰ льна к общей площади посевов в 1917 г.	‰ внедрения незерновых раст. к общей площ. посевов в 1917 г.	Главные полевые культуры.		Сложение труда по соотношен. культур в полеводстве в 1917 г.	
			1898—1900 г.	1917 г.	Соотнош. культур по труду.	‰ рабочих дней незерновых растений.
8	9	10	11	12	13	14
9,9	1,6	16,6	Р. О. Я.	Р. О.	Р. О. К.	22
9,1	0,4	18,1	Р. О. Я.	Р. О.	Р. О. К.	21
10,2	0,5	19,8	Р. О.	Р. О.	Р. О. К.	29
5,5	0,2	39,8	Р. О.	Р. Кл. О.	Р. Кл. О. К.	32
7,5	0,3	15,7	Р. О.	Р. О.	Р. О. К.	17
11,0	2,5	39,6	Р. О. Я.	Р. Кл. О. К.	Р. К. Кл. О.	38
9,0	0,4	24,3	Р. О.	Р. О. Кл.	Р. О. К.	25
9,2	0,7	27,9	Р. О. Я.	Р. О. Кл.	Р. О. К. Кл.	28
9,1	0,9	26,1	—	—	—	—

№№ по порядку.	УЕЗДЫ и ВОЛОСТИ.	% пашни к общей площади в 1917 г.	% сенокоса и вы- гона в общей пло- щади в 1917 г.	% ржи к общей площади посевов в 1917 г.	% овса к общей площади посевов в 1917 г.	% кормовых трав к общей площади посевов в 1917 г.
1	2	3	4	5	6	7
	Волоколамский уезд.					
46	Аннинская	38,2	20,2	37,3	27,7	22,8
47	Буйгородская	42,2	24,6	34,6	24,5	29,6
48	Бухолевская	51,9	23,1	21,1	17,2	39,0
49	Кульпинская	46,3	23,7	28,1	16,0	32,4
50	Марковская	57,7	25,3	17,5	5,9	48,8
51	Муриковская	34,8	11,6	25,2	17,6	33,6
52	Ошейкинская	40,1	25,8	26,6	24,4	21,2
53	Плоско́вская	43,2	13,2	20,6	9,8	46,1
54	Серединская	34,0	25,3	2,8	26,6	36,2
55	Тимошевская	46,7	21,7	29,1	23,0	28,4
56	Яропольская	63,4	21,8	32,9	19,3	37,6
	По уезду	—	—	24,9	19,1	33,7

‰ картофеля к общей площади посевов в 1917 г.	‰ льна к общей площади посевов в 1917 г.	‰ внедрения незерновых раст. к общ. площ. посевов в 1917 г.	Главные полевые культуры.		Сложение труда по соотношен. культур в полеводстве в 1917 г.	
			1898—1900 г.	1917 г.	Соотнош. культур по труду.	‰ рабочих дней незерновых растений.
8	9	10	11	12	13	14
7,7	2,9	33,4	Р. О.	Р. О. Кл.	Р. О. Кл. К. Л.	34
10,9	18,7	59,2	Р. О.	Р. О. Кл. Л.	Р. Л. О. К. Кл.	48
3,5	18,4	60,9	Р. О.	Кл. Р. Л. О.	Л. Р. Кл. О.	66
7,0	16,5	55,9	Р. Л. О.	Кл. Р. Л.	Л. Р. Кл. К. О.	61
6,8	20,9	76,5	Р. Л. О.	Кл. Л. Р. К.	Л. Кл. Р. К.	78
3,8	18,8	56,2	Р. О. Л.	К. Л. Р. О.	Л. Р. Кл. О.	62
10,2	17,1	48,5	Р. Л. О.	Р. О. Кл. Л.	Л. Р. К. О.	57
4,3	18,9	69,3	Р. Л. О.	Кл. Р. Л. О.	Л. К. Р.	71
6,4	27,3	69,9	Р. О. Л.	Кл. Л. О.	Л. Кл. О. К.	81
4,8	14,4	47,6	Р. О.	Р. Кл. О. Л.	Р. Л. Кл. О.	54
9,9	20,4	67,9	Р. Л. О.	К. Р. Л. О.	Л. Р. Кл. К.	62
6,4	16,8	56,9	—	—	—	—

№№ по порядку.	УЕЗДЫ и ВОЛОСТИ.	% пашни к общей площади в 1917 г.	% сенокоса и вы- гона к общей пло- щади в 1917 г.	% ржи к общей площади посевов в 1917 г.	% овса к общей площади посевов в 1917 г.	% кормовых трав к общей площади посевов в 1917 г.
1	2	3	4	5	6	7
	Дмитровский уезд.					
57	Богословск а	26,0	14,3	38,9	29,4	22,4
58	Гарская	26,7	17,8	38,5	34,7	13,1
59	Гульневская	18,3	16,1	46,5	38,4	4,5
60	Ильинская	31,5	26,0	41,0	31,6	18,8
61	Караваевская	17,4	27,6	36,6	43,1	2,4
62	Митинская	27,0	14,4	41,7	32,3	11,2
63	Морозовская	27,0	29,9	38,7	34,3	15,9
64	Озерецкая	30,6	24,2	42,6	29,0	9,7
65	Ольговская	30,9	15,5	44,9	40,5	10,0
66	Подчерковская	27,4	14,2	47,5	35,2	5,3
67	Рогачевская	29,5	20,8	40,7	46,5	1,9
68	Синьковская	33,7	24,5	41,7	39,4	7,1
69	Тимоновская	33,7	16,5	43,0	23,7	8,1
	По уезду	—	—	41,7	34,7	10,5

‰ картофеля к общей площади посевов в 1917 г.	‰ льна к общей площади посевов в 1917 г.	‰ внедрения незерновых растений к общей площади посевов в 1917 г.	Главные полевые культуры.		Сложение труда по отношению культур в полеводстве в 1917 г.	
			1898—1900 г.	1917 г.	Соотнош. культур по труду.	‰ рабоч. дней незерновых растен.
8	9	10	11	12	13	14
8,7	0,2	31,3	Р. О.	Р. О. Кл.	Р. О. К. Кл.	29
10,0	3,3	26,4	Р. О.	Р. О. Кл. К.	Р. О. К. Л.	32
7,9	1,1	13,5	Р. О.	Р. О.	Р. О. К.	19
6,8	0,8	26,4	Р. О.	Р. О. Кл.	Р. О. К. Кл.	26
11,0	0,5	13,9	Р. О.	О. Р. К.	Р. О. К. Л.	30
8,4	1,9	21,5	Р. О.	Р. О. Кл.	Р. О. К. Кл.	26
7,2	0,3	23,4	Р. О.	Р. О. Кл.	Р. О. К. Кл.	23
6,7	1,2	17,6	Р. Я. О.	Р. О.	Р. О. К.	20
7,7	1,7	19,4	Р. О.	Р. О. Кл.	Р. О. К.	22
7,5	0,5	13,3	Р. О.	Р. О.	Р. О. К.	16
8,0	2,5	12,4	Р. О.	О. Р.	Р. О. К.	20
7,0	2,8	16,3	Р. О.	Р. О.	Р. О. К.	22
7,3	2,3	17,7	Р. Я. О.	Р. О.	Р. О. К.	23
7,8	1,6	19,9	—	—	—	—

№ по порядку.	УЕЗДЫ и ВОЛОСТИ.	% пашни к общей площади в 1917 г.	% сенокоса к общей площади посевов в 1917 г.	% ржи к общей площади посевов в 1917 г.	% овса к общей площади посевов в 1917 г.	% кормовых трав к общей площади посевов в 1917 г.
1	2	3	4	5	6	7
	Звенигородский уезд.					
70	Аксиньинская	29,3	16,0	42,7	21,7	22,1
71	Еремеевская	28,7	9,9	37,7	25,3	27,7
72	Лучинская	33,7	12,7	39,7	21,6	25,6
73	Павловская	28,0	14,2	40,9	19,6	25,2
74	Перхушковская	10,1	11,3	38,2	23,7	26,3
75	Пятницкая	32,7	21,7	42,8	24,5	24,4
76	Шараповская	26,0	14,0	37,8	31,9	16,4
77	Ягунинская	26,4	16,9	47,9	35,8	3,7
	По уезду	—	—	40,6	24,9	21,4

‰ картофеля к общей площади посевов в 1917 г.	‰ льна к общей площади посевов в 1917 г.	‰ внедрения не- зерновых расте- ний к общей пл. посевов в 1917 г.	Главные полевые культуры.		Сложение труда по соотнош. культур в полевод. в 1917 г.	
			1898—1900 г.	1917 г.	Соотнош. культур по труду.	‰ рабочих дней не- зерновых растений.
8	9	10	11	12	13	14
13,1	0,1	35,3	Р. О. К.	Р. О. Кл. К.	Р. К. О. Кл.	34
9,7	—	37,4	Р. О. К.	Р. Кл. О.	Р. Кл. К. О.	34
8,1	1,0	34,7	Р. О. Я.	Р. Кл. О.	Р. О. Кл. К.	32
14,2	—	39,4	Р. О. К.	Р. Кл. О. К.	Р. К. Кл. О.	37
10,8	—	37,1	Р. О. К.	Р. Кл. О. К.	Р. К. Кл. О.	34
5,5	2,5	32,4	Р. О. Я.	Р. О. Кл.	Р. О. Кл. К.	29
10,3	1,6	28,3	Р. О. К.	Р. О. Кл. К.	Р. О. К. Кл.	31
11,2	1,1	16,0	Р. О. Я.	Р. О. К.	Р. О. К.	21
10,5	0,7	32,6	—	—	—	—

№№ по порядку.	УЕЗДЫ и ВОЛОСТИ.	% пашни к общей площади в 1917 г.	% сенокоса и вы- гона к общей пло- щади в 1917 г.	% ржи к общей площади посевов в 1917 г.	% овса к общей площади посевов в 1917 г.	% кормовых трав к общей площади посевов в 1917 г.
1	2	3	4	5	6	7
	Клинский уезд.					
78	Борщевская	22,9	27,8	41,4	31,9	1,9
79	Васильевская	27,9	26,7	33,4	40,0	12,2
80	Вертлинская	28,7	9,4	49,3	38,0	3,9
81	Давыдковская	30,5	18,4	41,0	33,2	6,9
82	Завидовская	20,8	22,4	40,2	34,7	2,3
83	Калеевская	35,1	23,0	31,5	29,1	27,3
84	Круговская	13,6	20,5	42,6	32,3	6,2
86	Новинская	29,9	25,8	40,0	27,2	5,0
86	Петровская	36,8	24,6	35,8	35,1	17,6
87	Покровская	23,5	31,0	34,8	28,2	19,1
88	Селинская	35,8	34,6	41,7	34,5	5,4
89	Соболевская	32,8	27,5	43,0	40,0	5,3
90	Солнечногорская	35,3	17,1	46,3	39,3	6,3
91	Спас-Нудальская	22,0	20,2	45,4	27,5	8,4
92	Троицкая	35,3	11,8	46,2	32,8	11,0
	По уезду	—	—	40,1	33,4	11,1

% картофеля к общ. площади посевов в 1917 г.	% льна к общей площади посевов в 1917 г.	% внедрения не- зерновых растений к общей площади посевов в 1917 г.	Главные полевые культуры.		Сложение труда по соотнош. культур в полеводстве в 1917 г.	
			1898—1900 г.	1917 г.	Соотношение культур по труду.	% рабочих дней не- зерновых растений.
8	9	10	11	12	13	14
10,4	14,9	27,2	Р. О.	Р. О. Л. К.	Р. Л. О. К.	42
10,7	3,6	26,5	Р. О.	О. Р. Кл. К.	Р. О. К. Л.	33
6,9	1,4	12,2	Р. О.	Р. О.	Р. О. К.	16
8,3	1,9	17,1	Р. О.	Р. О.	Р. О. К.	22
14,0	8,8	25,1	Р. О.	Р. О. К.	Р. К. О. Л.	38
8,1	3,8	39,2	Р. О.	Р. О. Кл.	Р. О. Кл. К. Л.	40
11,8	7,2	25,2	Р. О.	Р. О. К.	Р. О. К. Л.	35
13,0	13,9	31,9	Р. О.	Р. О. Л. К.	Р. Л. К. О.	46
6,3	4,9	28,8	Р. О.	Р. О. Кл.	Р. О. Л. Кл. К.	32
12,8	5,0	36,9	Р. О.	Р. О. Кл. К.	Р. К. О. Л. Кл.	43
9,0	9,3	23,7	Р. О.	Р. О.	Р. Л. О. К.	36
9,2	2,1	16,6	Р. О.	Р. О.	Р. О. К.	23
7,2	1,1	14,6	Р. О.	Р. О.	Р. О. К.	19
6,7	11,7	26,8	Р. О.	Р. О. Л.	Р. Л. О. К.	37
5,6	3,9	20,5	Р. О.	Р. О. Кл.	Р. О. К.	24
9,3	6,0	26,4	—	—	—	—

№№ по порядку.	УЕЗДЫ и ВОЛОСТИ.	% пашни к общей площади в 1917 г.	% сенокоса и вы- гона к общей пло- щади в 1917 г.	% ржи к общей площади посевов в 1917 г.	% овса к общей площади посевов в 1917 г.	% кормовых трав к общей площади посевов в 1917 г.
1	2	3	4	5	6	7
	Коломенский уезд.					
93	Акатьевская	50,1	17,8	56,0	28,7	2,1
94	Бояркинская	50,9	17,0	19,2	54,1	7,7
95	Верховлянская	57,6	13,3	52,1	34,3	3,9
96	Глебовская	52,4	10,6	52,8	32,4	3,2
97	Горская	32,2	16,5	52,0	16,3	0,7
98	Колыберовская	24,7	14,0	55,4	26,5	1,0
99	Куртинская	36,3	12,3	51,7	30,4	8,0
100	Малинская	66,4	17,1	55,5	32,6	2,9
101	Мещеринская	54,9	13,4	50,9	33,1	2,2
102	Мячковская	55,7	17,2	54,8	35,4	2,0
103	Непецинская	62,8	8,9	57,7	30,0	1,4
104	Парфентьевская	24,9	14,0	56,8	20,5	0,3
105	Протопоновская	47,7	14,3	53,5	32,0	3,8
106	Сандыревская	64,9	15,5	56,3	33,5	0,9
107	Суковская	41,4	8,3	55,7	25,7	2,5
108	Федосьинская	58,8	13,6	51,7	33,7	5,5
	По уезду	—	—	52,7	31,6	3,1

‰ картофеля к общей площ. посевов в 1917 г.	‰ льна к общей площади посевов в 1917 г.	‰ внедрения незерн. растений к общей площади посевов в 1917 г.	Главные полевые культуры.		Сложение труда по соотношению культур в полеводстве в 1917 г.	
			1898—1900 гг.	1917 г.	Соотнош. культур по труду.	‰ рабочих дней незерн. растений.
8	9	10	11	12	13	14
9,1	—	11,2	Р. О. К. Гр.	Р. О.	Р. О. К.	14
8,8	1,0	17,5	Р. О.	О. Р.	О. Р. К.	25
4,9	0,9	9,7	Р. О.	Р. О.	Р. О. К.	12
7,2	—	10,4	Р. О.	Р. О.	Р. О. К.	13
17,9	0,3	18,9	Р. О. К. Гр.	Р. О. К.	Р. К. О.	25
14,2	—	15,2	Р. О. К.	Р. О. К.	Р. К. О.	21
6,4	1,5	15,9	Р. О.	Р. О. Кл. К.	Р. О. К.	17
5,3	0,3	8,5	Р. О.	Р. О.	Р. О. К.	10
7,6	0,7	10,5	Р. О.	Р. О.	Р. О. К.	15
4,9	0,1	7,0	Р. О.	Р. О.	Р. О. К.	9
5,1	0,9	7,4	Р. О.	Р. О.	Р. О. К.	10
17,5	0,3	18,1	Р. К. Гр. О. Пр.	Р. О. К.	Р. К. О.	24
4,2	0,3	8,3	Р. О.	Р. О.	Р. О. К.	9
4,6	—	5,5	Р. О.	Р. О.	Р. О. К.	7
9,4	1,1	13,0	Р. О. К. Г.	Р. О.	Р. О. К.	17
3,8	0,5	9,8	Р. О.	Р. О.	Р. О. К.	10
7,3	0,6	11,0	—	—	—	—

№№ волостей.	УЕЗДЫ и ВОЛОСТИ.	% пашни к общей площади в 1917 г.	% сенокоса и вы- гона к общей пло- щади в 1917 г.	% ржи к общей площади посевов в 1917 г.	% овса к общей площади посевов в 1917 г.	% кормовых трав к общей площади посевов в 1917 г.
1	2	3	4	5	6	7
	Можайский уезд.					
109	Борисовская	46,0	20,4	40,7	22,2	23,5
110	Бородинская	38,9	19,6	42,1	23,0	21,7
111	Глазовская	48,5	22,2	36,8	26,3	20,0
112	Елмановская	45,4	22,4	39,2	28,7	18,6
113	Канаевская	46,6	29,3	34,6	21,3	17,3
114	Карачаровская	30,6	21,6	35,3	30,0	11,8
115	Кукаринская	42,6	14,0	50,4	24,7	11,8
116	Осташевская	47,4	14,2	35,3	30,6	15,0
117	Порецкая	50,2	18,6	35,3	28,1	16,0
	По уезду	—	—	38,9	25,9	17,5

‰ картофеля к общей площади посевов в 1917 г.	‰ льна к общей площади посевов в 1917 г.	‰ внедрения незерновых растений к общей площади посевов в 1917 г.	Главные полевые культуры.		Сложение труда по отношению культур в полеводстве в 1917 г.	
			1898—1900 гг.	1917 г.	Соотнош. культур по труду.	‰ рабоч. дней незерновых растен.
8	9	10	11	12	13	14
7,1	0,9	34,5	Р. О. Я.	Р. Кл. О.	Р. Кл. О. К.	28
6,6	2,7	31,0	Р. О. Я.	Р. О. Кл.	Р. О. Кл. К.	31
8,3	7,7	36,0	Р. О.	Р. О. Кл.	Р. Л. О. К. Кл.	42
5,0	4,1	27,7	Р. О. Я.	Р. О. Кл.	Р. О. Кл. Л.	30
5,8	20,5	43,6	Р. О.	Р. О. Л. Кл.	Л. Р. О.	55
7,0	15,1	33,9	Р. О.	Р. О. Л. Кл.	Р. Л. О. К.	47
7,6	0,6	20,0	Р. О. Я.	Р. О. Кл.	Р. О. К.	20
9,1	16,0	4,0	Р. О.	Р. О. Кл. Л.	Р. Л. О. К.	43
7,6	11,3	34,9	Р. О.	Р. О. Кл. Л.	Р. Л. О. К.	44
6,8	7,4	31,7	—	—	—	—

№ по порядку.	УЕЗДЫ и ВОЛОСТИ.	% пашни к общей площади в 1917 г.	% сенокоса к общей площади в 1917 г.	% ржи к общей площади посевов в 1917 г.	% овса к общей площади посевов в 1917 г.	% кормовых трав к общей площади посевов в 1917 г.
1	2	3	4	5	6	7
	Московский уезд.					
118	Всеxвятская	35,2	21,2	33,1	17,1	22,0
119	Выхинская	33,4	19,0	22,9	2,9	6,0
120	Дурьинская	31,6	11,5	45,4	30,2	16,0
121	Зюзинская	37,9	9,4	18,5	26,2	7,7
122	Марфинская	25,9	10,8	38,8	20,0	32,4
123	Мытищинская	43,4	16,4	28,0	19,5	41,0
124	Нагатинская	65,4	12,2	—	3,1	1,9
125	Озередная	28,5	27,8	6,7	46,6	32,4
126	Пехорская	31,3	10,2	33,0	17,3	14,5
127	Ростокинская	28,5	22,8	11,9	6,7	63,8
128	Троице-Голенищевск. .	48,0	23,8	14,8	23,4	13,5
129	Троицкая	35,4	14,7	33,0	15,0	42,1
130	Хорошовская	38,6	19,6	32,5	10,8	16,1
131	Царицынская	40,1	27,7	4,5	11,3	4,5
132	Черкизовская	32,6	15,7	50,5	29,5	7,0
	По уезду	—	—	20,2	14,2	20,3

‰ картофеля к общей площади посевов в 1917 г.	‰ льна к общей площади посевов в 1917 г.	‰ внедрения не- зерновых расте- ний к общей пл. посевов в 1917 г.	Главные полевые культуры.		Сложение труда по соотнош. культур в полеводстве в 1917 г.	
			1898—1900 г.	1917 г.	Соотнош. культур по труду.	‰ рабочих дней не- зерновых растений.
8	9	10	11	12	13	14
27,7	—	49,7	Р. О. К.	Р. К. О. Кл.	К. Р. Кл.	51
68,2	—	74,2	Р. К.	К. Р.	К. Р.	78
7,7	0,6	24,3	Р. О.	Р. О. Кл.	Р. О. К.	22
47,3	—	55,0	Р. К. О.	К. О. Р.	К. Р. О.	68
7,9	—	40,3	Р. О.	Р. Кл. О.	Р. Кл. К. О.	34
15,6	—	56,6	Р. О.	Кл. Р. О. К.	Р. К. Кл. О.	51
95,5	—	97,4	К.	К. О.	К.	98
13,4	0,3	46,1	Р. О.	О. Кл. К.	О. Кл. К. Р.	45
34,0	—	48,5	Р. О. К.	К. Р. О.	К. Р.	54
17,3	—	81,1	Р. О. К.	Кл. К. Р.	Кл. К. Р.	75
48,3	—	61,8	Р. О. К.	К. О. Р.	К. Р. О.	71
9,9	—	53,0	Р. О.	Кл. Р.	Р. Кл. К. О.	44
40,5	—	56,6	Р. О. К.	К. Р. Кл.	К. Р.	61
79,5	—	84,0	К. Р.	К. О. Р.	К.	91
12,3	—	19,3	Р. О.	Р. О. К.	Р. К. О.	23
36,5	—	56,7	—	—	—	—

№ по порядку.	УЕЗДЫ и ВОЛОСТИ.	% пашни к общей площади в 1917 г.	% сенокоса и вы- гона к общей пло- щади в 1917 г.	% ржи к общей площади посевов в 1917 г.	% овса к общей площади посевов в 1917 г.	% кормовых трав к общей площади посевов в 1917 г.
1	2	3	4	5	6	7
	Подольский уезд.					
133	Вороновская	39,7	15,2	39,3	25,8	24,9
134	Десенская	37,6	14,6	44,3	20,3	22,8
135	Добрятинская	43,1	16,5	44,0	24,7	13,4
136	Домодедовская	49,1	10,3	57,7	3,5	16,4
137	Дубровицкая	45,3	11,8	51,0	19,2	15,9
138	Кленовская	36,3	13,5	45,1	23,7	15,8
139	Красно-Пахарская . . .	44,7	22,7	28,0	29,2	24,9
140	Молодинская	34,3	9,6	41,9	23,1	22,7
141	Островская	34,3	11,2	52,0	20,1	0,2
142	Сухановская	41,9	13,1	43,8	17,8	25,8
143	Шебанцевская	52,2	11,2	42,2	26,4	16,2
	По уезду	—	—	43,8	21,9	19,4

% картофеля к общей площади посевов в 1917 г.	% льна к общей площади посевов в 1917 г.	% внедрения незерновых растений к общей площади посевов в 1917 г.	Главные полевые культуры.		Сложение труда по отношению культур в полеводстве в 1917 г.	
			1898—1900 гг.	1917 г.	Соотнош. культур по труду.	% рабоч. дней незерновых растений.
8	9	10	11	12	13	14
7,9	9,4	33,2	Р. О. К.	Р. О. Кл.	Р. О. Кл. К.	30
9,7	—	32,5	Р. О. К.	Р. О. Кл.	Р. К. Кл. О.	29
9,8	—	23,3	Р. О.	Р. О. Кл.	Р. К. О. Кл.	27
15,7	—	32,1	Р. О.	Р. Кл. К.	Р. К. Кл.	30
8,4	—	24,3	Р. О.	Р. О. Кл.	Р. К. О.	22
9,4	0,1	25,3	Р. О.	Р. О. Кл.	Р. К. О.	24
12,1	—	37,0	Р. О. К.	О. Р. Кл.	Р. К. Кл. О.	37
7,6	0,5	30,8	Р. О.	Р. О. Кл.	Р. О. Кл. К.	28
26,7	—	26,9	Р. О. К.	Р. К. О.	Р. К. О.	35
10,1	—	35,9	Р. О. К.	Р. Кл. О. К.	Р. К. Кл. О.	32
6,2	2,2	24,6	Р. О.	Р. О. Кл.	Р. О. К. Кл.	26
10,4	—	29,8	—	—	—	—

№№ по порядку.	УЕЗДЫ и ВОЛОСТИ.	% пашни к общей площади в 1917 г.	% сенокоса к общей площади в 1917 г.	% ржи к общей площади посевов в 1917 г.	% овса к общей площади посевов в 1917 г.	% кормовых трав к общей площади посевов в 1917 г.
1	2	3	4	5	6	7
	Рузский уезд.					
144	Ащеринская	43,7	21,3	53,1	4,6	19,2
145	Васильевская	23,2	13,0	44,7	25,2	18,1
146	Горбовская	30,7	20,5	27,9	31,4	22,2
147	Клементьевская	46,2	16,9	38,2	26,7	10,8
148	Мамошинская	43,0	19,2	33,9	23,4	31,2
149	Моревская	27,9	11,9	43,0	30,9	12,0
150	Никольская	28,9	16,3	45,5	23,9	11,2
151	Орошевская	33,7	13,6	45,8	27,0	14,8
152	Судниковская	48,5	20,4	36,4	30,0	19,3
153	Хоботецкая	39,1	24,8	32,8	29,9	19,0
	По уезду . . .	—	—	39,7	25,6	17,6

‰ картофеля в общей площади посевов в 1917 г.	‰ льна в общей площади посевов в 1917 г.	‰ внедрения новых растений в общей площади посевов в 1917 г.	Главные полевые культуры.		Сложение труда по соотнош. культур в полеводстве в 1917 г.	
			1898—1900 г.	1917 г.	Соотнош. культур по труду.	‰ рабочих дней новых растений.
8	9	10	11	12	13	14
10,0	11,6	40,8	Р. О.	Р. Кл. Л. К.	Р. Л. К. Кл.	44
6,0	5,3	29,4	Р. О.	Р. О. Кл.	Р. О. Л. Кл. К.	31
10,7	3,9	36,8	Р. О.	О. Р. Кл. К.	Р. О. К. Кл. Л.	42
10,2	13,5	34,5	Р. О.	Р. О. Кл. К.	Р. Л. К. О.	46
6,1	5,2	42,5	Р. О.	Р. Кл.	Р. Кл. О. Л. К.	41
9,6	1,1	22,7	Р. О.	Р. О. Кл.	Р. О. К.	25
6,2	6,4	23,8	Р. О.	Р. О. Кл.	Р. Л. О. К.	31
7,3	4,0	26,1	Р. О.	Р. О. Кл.	Р. О. Кл. К.	27
6,0	7,9	33,2	Р. О.	Р. О. Кл.	Р. Л. О. Кл. К.	38
6,1	7,7	32,8	Р. О.	Р. О. Кл.	Р. Л. О. Кл. К.	38
7,8	6,7	32,1	—	—	—	—

№№ по порядку.	УЕЗДЫ и ВОЛОСТИ.	% пашни к общей площади в 1917 г.	% сенокоса и вы- гона к общей пло- щади в 1917 г.	% ржи к общей площади посевов в 1917 г.	% овса к общей площади посевов в 1917 г.	% кормовых трав к общей площади посевов в 1917 г.
1	2	3	4	5	6	7
	Серпуховской уезд.					
154	Алексеевская	38,1	10,9	45,0	27,0	9,3
155	Бавыкинская	40,1	13,0	48,6	29,4	8,1
156	Бадеевская	38,7	11,2	45,5	28,9	10,6
157	Белопесочная	43,2	13,3	66,8	16,5	0,6
158	Васильевская	31,3	5,6	50,5	28,0	8,8
159	Вельяминская	44,9	16,7	45,7	31,4	9,4
160	Высотская	29,6	17,7	52,6	22,4	2,0
161	Клясовская	41,1	11,7	53,0	27,0	5,5
162	Липитинская	45,6	21,8	49,3	28,4	9,4
163	Пущинская	27,9	10,0	51,2	26,4	3,1
164	Семеновская	54,2	19,1	51,1	30,0	2,8
165	Стремяловская	33,1	12,5	40,7	23,8	21,2
166	Туровская	17,5	10,5	68,2	12,6	—
167	Хатунская	29,3	10,6	51,5	25,8	2,4
	По уезду . . .	—	—	51,2	25,8	6,5
	По губ. . . .	24,0	24,6	42,8	24,8	18,2

№	% льна к общей площади посевов в 1917 г.	% внедрения незерновых растений к общей площади посевов в 1917 г.	Главные полевые культуры.		Сложение труда по соотнош. культур в полеводстве в 1917 г.	
			1898—1900 гг.	1917 г.	Соотнош. культур по труду.	% рабочих дней незернов. растен.
8	9	10	11	12	13	14
11,9	2,5	23,7	Р. О.	Р. О. К.	Р. К. О.	29
11,1	0,8	20,0	Р. О.	Р. О. К.	Р. О. К.	23
12,3	0,7	23,6	Р. О.	Р. О. К.	Р. К. О.	27
9,2	0,6	10,4	Р. О.	Р. О.	Р. К. О.	14
12,0	0,1	20,9	Р. О. К.	Р. О. К.	Р. К. О.	23
6,2	0,3	15,9	Р. О.	Р. О.	Р. О. К.	16
20,4	—	22,4	Р. О. К.	Р. О. К.	Р. К. О.	30
6,2	0,9	12,6	Р. О.	Р. О.	Р. О. К.	15
6,2	0,6	16,2	Р. О.	Р. О.	Р. О. К.	16
14,5	1,4	19,0	Р. О. К.	Р. О. К.	Р. К. О.	26
8,0	0,1	10,9	Р. О.	Р. О.	Р. О. К.	14
7,5	1,1	29,8	Р. О.	Р. О. Кл.	Р. О. Кл. К.	29
12,0	0,2	12,2	Р. О. К.	Р. О. К.	Р. К. О.	16
8,3	2,5	13,2	Р. О. гр.	Р. О.	Р. О. К.	19
9,9	1,0	17,4	—	—	—	—
12,3	4,4	34,9	—	—	—	—

III. ЖИВОТНОВОДСТВО.

№№ по порядку.	У Е З Д Ы и В О Л О С Т И.	Численность всего скота (в переводе на взрослых крупный рогатый) на 100 дес. посева в 1917 г.	Численность норов в 1917 г.			Молодняк крупного рогатого скота старше года по отношению к нормам в 1917 г.	Численность молодняка крупного рогатого скота, овец и свиней (в переводе на взросл. крупный рогат.) на 100 дес. посева в 1917 г.	Отношение числа овец в крупному рогатому скоту в 1917 г.	Отношение числа свиней к крупному рогатому скоту в 1917 г.	Численность рабочих лошадей на 100 дес. посева в 1917 г.
			На 100 душ населения.	На 100 дес. посева.	В составе стада крупного рогат. скота в %.					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
	Богородский уезд.									
1	Аксеновская . . .	133,4	13,0	63,6	63,8	25,3	16,4	0,5	0,03	51,2
2	Безаубовская . . .	311,7	11,2	178,9	71,4	10,3	28,5	0,3	0,05	102,3
3	Вульковская . . .	518,8	11,4	278,8	69,6	11,8	40,0	0,0	0,02	197,2
4	Васильевская . . .	186,6	11,3	85,5	73,7	13,2	14,4	0,1	0,18	83,3
5	Гребневская . . .	190,0	9,8	90,6	63,2	16,5	24,2	0,7	0,06	71,5
6	Дорховская . . .	351,8	11,9	213,0	81,2	9,6	25,7	0,4	0,06	109,7
7	Запоюрская . . .	345,1	12,3	193,3	66,6	12,2	45,2	0,3	0,21	106,9
8	Зуевская . . .	678,2	11,9	376,5	75,1	8,6	44,9	0,0	0,10	232,7
9	Ивановская . . .	188,4	11,4	84,5	61,1	20,4	26,5	0,8	0,07	74,4
10	Игнатьевская . . .	575,2	11,7	303,4	70,7	8,5	45,7	0,1	0,09	221,3
11	Ильинская . . .	349,9	10,8	176,4	59,5	13,7	45,5	0,2	0,13	123,8
12	Карловская . . .	226,5	10,8	107,2	53,0	15,2	37,0	0,2	0,22	80,5
13	Новинская . . .	326,4	12,1	178,9	73,4	5,6	20,2	0,0	0,05	126,2
14	Осеевская . . .	186,9	10,5	87,1	66,9	19,6	19,5	0,4	0,08	76,6
15	Теренинская . . .	459,9	12,6	246,5	74,9	4,6	30,7	0,0	0,15	173,7
16	Шаловская . . .	198,4	10,7	92,1	66,9	13,8	16,2	0,0	0,09	87,4
17	Яминская . . .	239,0	10,9	119,1	71,1	11,5	17,4	0,1	0,03	93,0
	По уезду . . .	274,4	11,4	141,5	68,3	12,3	26,8	0,2	0,10	103,0

№ по порядку.	У Е З Д Ы и В О Л О С Т И.	Численность всего скота (в переводе на взрослых крупный рогатый) на 100 дес. посева в 1917 г.	Численность коров в 1917 г.			Молодняк крупного рогат. скота старше года по отношению к коровам в 1917 г.	Численность молодняка крупного рогатого скота, овец и свиней (в переводе на взрослых крупный рогат.) на 100 дес. посева в 1917 г.	Отношение числа овец к крупному рогатому скоту в 1917 г.	Отношение числа свиней к крупному рогатому скоту в 1917 г.	Численность рабочих лошадей на 100 дес. посева в 1917 г.
			На 100 душ населения.	На 100 десятин посева.	В составе стада крупного рогат. скота в ‰					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
	Бронницкий уезд.									
18	Ашитковская . . .	264,1	10,2	129,9	59,1	13,2	42,7	0,2	0,42	88,6
19	Быковская . . .	192,1	12,8	95,3	72,3	9,2	21,6	0,4	0,34	71,7
20	Велинская . . .	165,2	11,3	65,1	51,8	24,8	39,2	1,0	0,64	58,8
21	Вохриисккая . . .	145,6	14,9	52,5	43,6	42,6	42,0	1,2	0,58	46,9
22	Гжельская . . .	171,0	10,1	69,6	52,1	21,2	29,5	0,2	0,43	70,4
23	Жирошкинская . . .	123,4	13,3	45,5	47,4	25,3	42,9	0,3	0,54	32,0
24	Загорновская . . .	250,6	11,5	101,2	56,7	22,0	40,4	0,3	0,54	103,9
25	Лобановская . . .	101,9	11,2	37,1	53,2	19,9	32,2	3,3	0,18	29,4
26	Михалевская . . .	196,5	12,2	81,1	53,1	27,4	40,1	0,3	0,65	70,8
27	Мячковская . . .	197,4	10,7	88,0	60,5	19,2	35,0	0,7	0,46	70,7
28	Раменская . . .	201,2	10,8	88,6	62,4	16,9	33,5	1,4	0,75	75,5
29	Рождественская . . .	104,1	11,7	41,0	51,8	17,8	30,2	2,5	0,50	31,1
30	Салтыковская . . .	145,7	12,7	50,9	43,8	51,7	50,0	2,5	0,49	38,2
31	Софьинская . . .	144,1	11,2	70,4	59,4	21,2	29,7	0,5	0,57	42,6
32	Спасская	152,0	11,6	68,1	50,4	28,8	39,8	1,2	0,37	39,9
33	Троице-Лобанов . . .	103,1	12,7	38,0	43,0	47,9	43,9	3,4	0,52	18,7
34	Ульянинская . . .	117,9	12,3	42,9	42,7	47,7	40,2	2,1	0,47	31,2
35	Усмерская	278,6	10,6	129,4	56,1	62,7	59,3	0,5	0,18	86,0
36	Чацлыженская . . .	111,3	11,6	38,1	43,7	39,4	38,1	3,0	0,39	31,1
37	Чулковская	154,5	13,4	69,1	62,4	15,6	30,0	1,4	0,39	52,8
	По уезду	154,9	11,7	63,5	59,8	30,0	38,6	1,6	0,55	48,9

№ по порядку.	У Е З Д Ы и В О Л О С Т И.	Числен. всего скота (в переводе на взрослых крупный рогатый) на 100 дес. посева в 1917 г.	Численность коров в 1917 г.			Молодняк крупного рогат. скота старше года по отношению к ко- ровам в 1917 г.	Числен. молодняк круп. рог. скота, овец и свиней (в перев. на взросл. крупн. рог.) на 100 дес. посева в 1917 г.	Отношение числа овец к крупно- му рогат. скоту в 1917 г.	Отношение числа свиней к круп- ному рогатому скоту в 1917 г.	Численность рабочих лошадей на 100 десятин посева в 1917 г.
			На 100 душ населения.	На 100 десят. посева.	В составе стада круп- ного рогатого скота в %.					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
	Верейский у.									
38	Богородская . .	158,8	17,4	62,4	49,2	38,8	39,5	1,2	0,40	52,1
39	Вышегородская .	142,8	15,5	44,5	41,9	55,6	46,3	2,4	0,37	47,8
40	Кубинская . . .	161,4	16,3	63,5	50,1	31,7	25,3	1,8	0,46	56,1
41	Петровская . . .	151,2	14,1	50,5	49,8	30,5	37,4	2,1	0,44	53,8
42	Рудневская . . .	172,4	12,8	60,5	51,1	28,8	41,8	2,1	0,39	64,6
43	Смолинская . . .	141,5	15,3	52,4	45,8	40,7	38,6	1,5	0,39	46,1
44	Ташировская . .	149,0	15,5	53,9	47,3	38,2	41,5	1,9	0,40	48,4
45	Шелковская . . .	148,3	17,7	56,3	51,0	30,1	40,3	2,2	0,41	47,3
	По уезду . .	150,7	15,8	53,8	45,6	39,5	41,9	1,9	0,39	50,4
	Волоколамск. у.									
46	Аннинская вол .	150,1	14,8	62,6	54,9	24,3	31,1	1,8	0,06	53,7
47	Буйгородская . .	118,1	15,2	51,1	56,6	26,4	22,8	1,3	0,12	41,3
48	Бухоловская . . .	71,9	17,8	25,3	48,4	31,3	16,9	1,7	0,27	27,3
49	Кульчинская . . .	83,2	17,5	20,9	54,3	34,0	16,8	1,4	0,39	34,0
50	Марковская . . .	78,2	15,1	30,7	53,3	31,0	13,2	0,8	0,16	31,7
51	Муриковская . . .	86,3	18,4	28,9	45,1	33,3	21,2	1,8	0,25	31,9
52	Ошейкинская . . .	102,6	17,8	42,9	61,7	29,3	19,4	1,3	0,38	37,3
53	Плосковская . . .	64,6	16,6	22,3	47,3	35,6	13,4	1,1	0,33	26,2
54	Серединская . . .	143,6	18,0	51,9	46,3	26,7	35,2	1,7	0,27	51,9
55	Тимошевская . . .	87,9	17,3	33,3	52,0	32,5	19,7	1,8	0,20	31,8
56	Яропольская . . .	98,6	18,8	38,2	57,6	31,0	19,7	1,2	0,33	37,7
	По уезду . .	95,2	17,1	35,9	52,3	30,2	29,7	1,5	0,26	35,7

№ по порядку.	У Е З Д Ы и В О Л О С Т И.	Численность всего скота (в переводе на взрослых крупный рогатый) на 100 дес. посева в 1917 г.	Численность коров в 1917 г.			Молодняк крупного рогатого скота старше года по отношению к коровам в 1917 г.	Численность молодняка крупного рогатого скота, овец и свиней (в переводе на взрослых крупный рогат.) на 100 дес. посева в 1917 г.	Отношение числа овец к крупному рогатому скоту в 1917 г.	Отношение числа свиней к крупному рогатому скоту в 1917 г.	Численность рабочих лошадей на 100 десятин посева в 1917 г.
			На 100 душ населения.	На 100 дес. посева.	В составе стада крупного рогатого скота в %.					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
	Дмитровский у.									
57	Богословская . .	143,8	14,1	40,4	57,6	23,2	27,9	1,9	0,12	57,5
58	Гарская	198,6	13,8	80,8	55,6	17,2	36,9	1,4	0,20	70,1
59	Гульневская . .	207,4	13,5	76,7	49,7	24,0	49,9	2,3	0,14	75,5
60	Ильинская . . .	157,8	15,0	61,2	51,0	23,4	33,5	1,9	0,12	57,2
61	Карачаровская .	220,4	16,1	92,6	54,8	26,4	44,5	1,6	0,06	77,4
62	Митинская . . .	153,1	15,7	61,1	71,3	20,0	23,3	2,0	0,06	60,6
63	Морозовская . .	134,1	16,0	60,0	73,1	14,4	19,3	2,0	0,06	51,2
64	Озерецкая . . .	140,9	17,8	64,5	70,8	18,7	22,4	2,0	0,05	49,9
65	Ольговская . . .	184,1	14,1	68,5	47,1	28,1	36,4	1,9	0,14	63,8
66	Подчерковская .	144,3	14,3	63,0	58,6	19,1	26,1	1,6	0,08	52,3
67	Рогачевская . .	159,9	14,6	69,5	56,1	24,0	32,6	1,5	0,13	53,8
68	Свилюковская . .	137,2	16,6	57,8	47,5	31,7	31,1	1,2	0,09	47,2
69	Тимоновская . .	130,8	16,5	59,3	69,1	16,9	20,2	1,8	0,11	47,6
	По уезду . .	154,9	15,4	65,2	57,8	22,0	29,8	1,7	0,10	56,0

№№ по порядку.	У Е З Д Ы и В О Л О С Т И.	Численность всего скота (в переводе на взрослых крупный рогатый) на 100 дес. посева в 1917 г.	Численность коров в 1917 г.			Молодняк крупного рогатого скота старше года по отношению к коровам в 1917 г.	Численность молодняка крупного рогатого скота, овец и свиней (в переводе на взрослых крупный рогат.) на 100 дес. посева в 1917 г.	Отношение числа овец к крупному рогатому скоту в 1917 г.	Отношение числа свиней к крупному рогатому скоту в 1917 г.	Численность рабочих лошадей на 100 десятин посева в 1917 г.
			На 100 душ населения.	На 100 дес. посева.	В составе стада крупного рогатого скота в %.					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
	Звенигородский у.									
70	Аксиньинская .	165,3	13,8	67,4	56,4	18,1	36,7	1,9	0,31	57,0
71	Еремеевская . .	154,1	12,6	61,1	55,5	23,2	33,5	1,9	0,24	56,4
72	Лучинская . . .	148,1	13,3	54,8	52,7	26,3	36,6	2,1	0,41	53,1
73	Павловская . . .	155,9	12,0	64,5	55,7	20,2	30,7	1,3	0,26	56,8
74	Перхушковская .	172,9	11,6	72,0	66,6	13,0	30,1	1,7	0,47	67,2
75	Пятницкая . . .	168,0	14,3	65,3	57,9	22,2	33,4	1,8	0,30	64,4
76	Шараповская . .	162,8	14,9	61,0	49,1	21,3	46,4	2,8	0,44	52,0
77	Ягунинская . . .	193,0	14,5	75,5	49,8	26,8	51,4	2,1	0,30	62,8
	По уезду . .	163,1	13,0	64,5	55,7	20,8	36,0	1,9	0,34	58,6

№ по порядку.	УЕЗДЫ и ВОЛОСТИ.	Численность всего скота (в переводе на взрослых крупн. рогат.) на 100 дес. посева в 1917 г.	Численность коров в 1917 г.			Молодняк крупного рогатого скота старше года по отношению к коровам в 1917 г.	Численность молодняка крупного рогатого скота, овец и свиней (в перев. на взросл. крупн. рогатый) на 100 десятин посева в 1917 г.	Отношение числа овец к крупн. рогатому скоту в 1917 г.	Отношение числа свиней к крупн. рогатому скоту в 1917 г.	Численность рабочих лошадей на 100 десятин посева в 1917 г.
			На 100 душ населен.	На 100 дес. посева.	В составе стада крупн. рогат. скота в %.					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
	Клинский уезд.									
78	Борщевская . .	191,1	20,5	90,5	68,8	21,0	37,4	2,2	0,15	59,7
79	Васильевская . .	177,4	15,1	77,6	54,1	29,1	43,8	1,9	0,15	53,2
80	Верглинская . .	198,3	14,2	69,7	47,1	37,2	56,7	2,5	0,29	66,9
81	Давыдовская . .	187,4	14,4	77,4	59,4	24,3	39,0	2,1	0,16	66,4
82	Завидовская . .	195,8	12,5	86,0	61,2	24,0	41,6	1,8	0,30	64,7
83	Калеевская . .	134,2	14,7	55,7	53,2	23,2	27,1	1,6	0,05	48,0
84	Круговская . .	199,7	16,5	91,9	78,3	12,7	23,3	1,6	0,11	76,4
85	Новинская . . .	201,3	13,0	88,1	57,1	24,5	43,2	1,7	0,12	65,2
86	Петровская . .	167,1	16,2	69,3	59,5	23,3	31,0	1,7	0,13	61,9
87	Покровская . .	186,7	16,7	77,5	65,7	23,6	30,8	1,3	0,36	74,4
88	Селинская . . .	190,0	15,0	82,5	57,4	18,7	40,1	1,6	0,25	62,5
89	Соголевская . .	168,8	16,1	69,1	56,2	29,2	40,7	2,1	0,29	53,7
90	Солнечногорск .	200,3	13,5	75,8	51,3	28,4	47,4	1,8	0,34	71,2
91	Спас-Нудальск .	210,1	16,2	77,4	62,0	17,4	36,1	2,3	0,11	69,4
92	Троицкая . . .	199,1	15,8	78,9	56,6	33,3	47,2	2,5	0,13	66,0
	По уезду . .	178,9	15,7	75,7	59,6	23,7	37,0	1,9	0,21	62,0

№ по порядку.	У Е З Д Ы и В О Л О С Т И.	Численность всего скота (в переводе на взрослых крупн. рогат.) на 100 дес. посева в 1917 г.	Численность коров в 1917 г.			Молодняк крупного рогатого скота старше года по отношению к коровам в 1917 г.	Численность молодняка крупного рогатого скота, овец и свиней (в перес. на взросл. крупн. рогатый) на 100 десятин посева в 1917 г.	Отношение числа овец к крупн. рогатому скоту в 1917 г.	Отношение числа свиней к крупн. рогатому скоту в 1917 г.	Численность рабочих лошадей на 100 десятин посева в 1917 г.
			На 100 душ населен.	На 100 дес. посева.	В составе стада крупного рогат. скота в %.					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
	Коломенский уезд.									
93	Акатьевская . . .	153,6	12,2	51,2	43,0	44,9	51,9	3,1	0,27	44,9
94	Бояркинская . . .	207,9	12,9	66,5	44,9	35,7	73,7	4,0	0,39	60,8
95	Верховлянская . .	108,2	13,9	33,8	42,1	46,7	38,4	3,4	0,40	32,5
96	Глебовская . . .	115,3	13,8	40,7	47,6	31,7	36,7	2,9	0,48	35,0
97	Горская	242,2	11,4	96,5	53,1	18,5	60,3	2,2	0,33	88,1
98	Колябертовская .	109,7	12,5	90,6	50,6	24,6	52,3	1,5	0,27	57,5
99	Куртинская . . .	122,7	14,1	43,1	44,2	42,8	41,7	2,7	0,44	40,0
100	Малинская	134,4	12,1	52,6	49,2	34,5	40,0	2,4	0,35	38,2
101	Мещеринская . .	108,3	13,5	41,7	44,6	40,1	39,0	2,4	0,49	26,4
102	Мячковская . . .	107,0	13,5	41,6	45,4	38,2	36,5	2,6	0,31	25,5
103	Нелецинская . . .	100,3	13,8	34,1	45,4	41,7	36,7	3,7	0,38	26,3
104	Парфентьевская .	241,1	12,9	105,2	53,0	43,3	54,4	1,0	0,27	76,4
105	Протопоповская .	170,1	11,6	41,1	48,1	40,8	36,1	2,8	0,35	36,4
106	Сандыревская . .	114,0	12,9	44,6	50,1	40,5	35,6	2,9	0,28	29,9
107	Суковская	140,4	11,7	48,3	45,9	24,3	42,2	2,6	0,47	45,7
108	Федосьинская . .	93,4	13,4	29,0	41,5	54,0	34,2	3,6	0,36	21,0
	По уезду	133,5	12,8	49,1	47,1	37,8	41,9	2,6	0,36	38,8

№№ по порядку.	У Е З Д Ы и ВОЛОСТИ.	3	Численность коров в 1917 г.		6	7	8	9	10	11
			На 100 душ населения.	На 100 десят. посева.						
	Числен. всего скота (в переводе на взрослый крупный рогатый) на 100 десятин посева в 1917 г.				В составе стада круп- ного рогатого скота в %.	Молодняк крупного рогат. скота старше года по отношению к ко- ровам в 1917 г.	Числен. молодн. крупн. рог. скота, овец и свиней (в перев. на взросл. крупн. рог.) на 100 десят. посева в 1917 г.	Отношение числа овец и крупно- му рогатому скоту в 1917 г.	Отношение числа свиней к круп- ному рогатому скоту в 1917 г.	Численность рабочих лошадей на 100 десятин посева в 1917 г.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Можайский уезд.										
109	Борисовская . .	156,4	15,9	58,8	51,6	30,2	52,1	2,1	0,38	46,5
110	Бородинская . .	144,9	17,9	55,9	54,7	24,7	36,8	2,5	0,38	46,5
111	Глазовская . . .	137,8	17,4	56,0	50,3	24,2	34,6	1,7	0,31	44,6
112	Ермановская . .	137,8	18,3	47,2	44,6	41,6	42,9	2,7	0,31	40,7
113	Канзевская . . .	108,2	18,2	38,1	45,3	23,4	29,8	1,8	0,31	37,5
114	Карачаровская .	127,0	19,2	46,6	47,6	24,6	37,4	2,7	0,29	38,3
115	Кукаринская . .	150,0	14,4	57,6	51,5	25,9	37,7	1,9	0,43	46,9
116	Осташевская . .	126,4	18,0	46,0	45,3	31,6	35,5	2,2	0,23	39,3
117	Порецкая	143,2	17,0	51,9	47,6	27,1	43,8	2,2	0,33	43,7
	По уезду . .	133,7	17,2	50,8	48,9	28,1	36,5	2,2	0,33	42,6

№№ по порядку	У Е З Д Ы и В О Л О С Т И.	Числен. всего скота (в переводе на взрослый крупный рогатый) на 100 десятин посева в 1917 г.	Численность коров в 1917 г.			Молодняк крупного рогат. скота старше года по отношению к ко- ровам 1917 г.	Численность молодняка крупного рогатого скота, овец и свиней (в переводе на взросл. крупный ро- гатый) на 100 дес. посева в 1917 г.	Отношение числа овец к круп- ному рогатому скоту в 1917 г.	Отношение числа свиней к круп- ному рогатому скоту в 1917 г.	Численность рабочих лошадей на 100 дес. посева в 1917 г.
			На 100 душ населения.	На 100 десят. посева.	В составе стада круп- ного рогатого скота в %.					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
	Московский уезд.									
118	Всехсвятская . .	292,2	20,5	171,9	91,9	3,2	12,1	0,4	0,05	134,0
119	Выхинская . . .	151,6	12,5	71,8	84,0	5,4	9,1	0,4	0,23	68,5
120	Дурыкинская . .	212,8	13,6	82,1	57,0	19,6	34,6	1,4	0,09	74,8
121	Зюзинская . . .	148,6	10,3	58,3	79,7	6,5	13,3	0,7	0,54	75,5
122	Марфинская . .	133,9	13,7	59,3	67,0	12,5	22,1	2,0	0,08	51,0
123	Мытищинская .	203,4	16,9	112,8	79,0	6,1	14,1	0,3	0,10	74,2
124	Нагатинская . .	160,0	7,9	43,1	80,9	8,5	16,3	0,2	1,61	99,1
125	Озерецкая . . .	249,3	14,0	109,7	64,8	12,7	41,2	1,8	0,10	93,5
126	Пехорская . . .	174,8	11,9	87,2	86,4	3,9	6,4	1,4	0,10	78,8
127	Ростокинская . .	181,8	23,9	112,8	93,9	2,1	7,3	0,4	0,13	59,5
128	Троице-Голени- щевская . . .	198,7	11,6	59,9	85,1	5,6	8,4	0,4	0,34	78,3
129	Троицкая	188,5	16,7	99,5	82,9	4,5	15,4	1,0	0,07	71,0
130	Хорошевская . .	233,1	18,8	128,3	88,1	3,8	13,3	0,4	0,19	92,0
131	Царицынская . .	154,6	7,7	47,7	80,6	8,0	16,7	0,4	1,37	87,4
132	Черкизовская . .	224,5	15,6	114,1	77,0	10,3	24,7	1,3	0,05	81,5
	По уезду . .	186,6	14,3	85,3	78,9	7,3	15,4	0,8	0,23	81,8

№№ по порядку.	У Е З Д Ы и В О Л О С Т И.	Числен. всего скота (в переводе на взрослых крупный рогатый) на 100 десятин посева в 1917 г.	Численность коров в 1917 г.			Молодняк крупного рогат. скота старше года по отношению к ко-ровам 1917 г.	Численность молодняка крупного рогатого скота, овец и свиней (в переводе на взросл. крупн. рогат.) на 100 дес. посева в 1917 г.	Отношение числа овец к крупному рогатому скоту в 1917 г.	Отношение числа свиней к крупному рогатому скоту в 1917 г.	Численность рабочих лошадей на 100 дес. посева в 1917 г.
			На 100 душ населения.	На 100 десят. посева.	В составе стада крупного рогатого скота в %.					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
	Подольский уезд.									
133	Вороновская .	172,5	14,5	56,3	46,8	40,7	48,6	2,4	0,44	62,2
134	Десенская . . .	159,6	12,1	61,8	56,6	21,8	37,8	2,0	0,54	57,2
135	Добрытинская .	132,4	12,3	50,1	54,7	17,6	33,9	3,2	0,53	40,4
136	Домодедовская .	142,2	10,1	59,8	55,0	16,8	38,3	2,2	0,50	40,9
137	Дубровицкая .	149,8	11,7	55,2	52,4	18,6	41,4	2,8	0,42	48,9
138	Кленовская . .	183,0	13,1	63,9	42,9	45,1	60,2	2,4	0,40	55,0
139	Красно-Пахарск.	216,5	12,5	77,6	51,4	21,1	60,2	2,7	0,48	74,4
140	Молодинская . .	116,7	11,9	46,7	49,7	24,4	38,0	2,7	0,51	27,8
141	Островская . .	167,9	11,9	77,2	63,3	17,9	32,7	1,3	0,37	54,0
142	Сухановская . .	134,3	13,7	67,0	63,5	15,6	25,8	1,7	0,45	37,7
143	Шебанцевская .	102,9	13,7	35,4	50,9	24,4	32,8	3,6	0,57	31,8
	По уезду . .	149,0	12,5	57,2	52,6	24,0	41,3	2,5	0,49	46,9

№№ по порядку.	У ЕЗДЫ и ВОЛОСТИ.	Численность коров в 1917 г.			В составе стада круп- ного рогат. скота в %.	Молодняк крупного рогат. скота старше года по отнош. к коровам в 1917 г.	Численность молодняка крупного рогатого скота, овец и свиней (в переводе на взросл. крупный ро- гат.) на 100 дес. посева в 1917 г.	Отношение числа овец к круп- ному рогатому скоту в 1917 г.	Отношение числа свиней к круп- ному рогатому скоту в 1917 г.	Численность рабочих лошадей на 100 десятин посева к 1917 г.
		Числен. всего скота (в переводе на взрослый крупный рогатый) на 100 десятин посева в 1917 г.	На 100 душ населения.	На 100 десят. посева.						
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Русский уезд.										
144	Ащеринская . .	187,1	17,3	68,5	47,9	25,1	56,0	2,4	0,27	56,7
145	Васильевская . .	188,0	16,6	74,8	60,0	22,7	34,3	2,2	0,18	72,2
146	Горбовская . . .	155,9	19,9	60,0	48,9	27,4	45,8	2,4	0,35	46,7
147	Клементьевская.	125,9	16,6	48,0	51,4	21,6	32,8	2,2	0,44	42,5
148	Мамолнинская . .	144,5	17,7	57,8	55,9	26,9	28,9	1,9	0,06	52,8
149	Моренская . . .	170,4	13,8	63,0	48,4	32,4	54,3	2,9	0,41	50,7
150	Никольская . . .	168,0	17,7	64,2	50,3	31,9	44,8	2,3	0,31	54,0
151	Орешковская . .	165,4	17,3	61,7	47,7	31,2	50,4	2,8	0,27	48,1
152	Судниговская . .	125,4	19,1	48,6	49,5	33,7	32,6	2,2	0,14	40,3
153	Хоботецкая . . .	151,3	18,0	56,2	44,7	37,0	47,9	2,6	0,18	44,1
По уезду . .		147,1	17,6	58,4	50,5	25,5	40,0	2,4	0,26	44,5

№№ по порядку.	У Е З Д Ы и В О Л О С Т И.	Числен. всего скота (в переводе на взрослых крупный рогатый) на 100 десятин посева в 1917 г.	Численность коров в 1917 г.			Молодняк крупного рогат. скота старше года по отнош. к коровам в 1917 г.	Численность молодняка крупного рогатого скота, овец и свиней (в переводе на взросл. крупный рогат.) на 100 дес. посева в 1917 г.	Отношение числа овец к крупному рогатому скоту в 1917 г.	Отношение числа свиней к крупному рогатому скоту в 1917 г.	Численность рабочих лошадей на 100 десятин посева в 1917 г.
			На 100 душ. населения.	На 100 десят. посева.	В составе стада крупного рогат. скота в %.					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
	Серпуховской уезд.									
154	Алексеевская . .	157,3	14,2	62,1	47,2	41,0	42,7	1,1	0,46	49,3
155	Бавыкинская . .	165,3	12,9	63,2	46,3	39,0	47,8	1,6	0,46	50,1
156	Бадеевская . . .	160,9	13,1	69,3	53,5	49,0	39,7	0,8	0,56	62,3
157	Белонесовская . .	138,4	12,7	50,6	45,7	32,3	41,7	2,1	0,46	43,2
158	Васильевская . .	194,4	11,0	70,4	46,0	49,5	51,2	1,3	0,45	66,3
159	Вельяминовская .	135,6	13,2	45,0	16,2	39,4	44,9	3,3	0,15	42,7
160	Высотская . . .	288,7	12,5	120,1	61,0	18,5	48,4	0,6	0,52	115,7
161	Киясовская . . .	133,1	13,6	45,8	42,1	49,6	45,4	2,4	0,46	39,4
162	Липитинская . .	129,2	14,5	42,9	42,2	50,5	46,3	2,9	0,44	38,8
163	Пуцинская . . .	194,7	11,8	73,1	48,9	26,1	42,4	0,9	0,48	74,2
164	Семеновская . .	143,2	12,4	55,4	45,2	36,4	44,0	2,0	0,35	40,7
165	Стремилевская .	164,1	13,7	58,7	50,2	25,8	11,9	2,4	0,45	50,3
166	Туровская . . .	226,4	15,0	78,8	42,3	45,4	65,8	1,5	0,42	77,4
167	Хатунская . . .	146,7	12,5	58,4	46,2	30,9	41,5	1,5	0,40	43,2
	По уезду . .	163,6	13,0	61,6	47,6	36,4	45,2	1,7	0,46	53,2
	По губернии . .	152,4	14,0	62,3	55,9	24,4	33,6	1,7	0,31	52,9

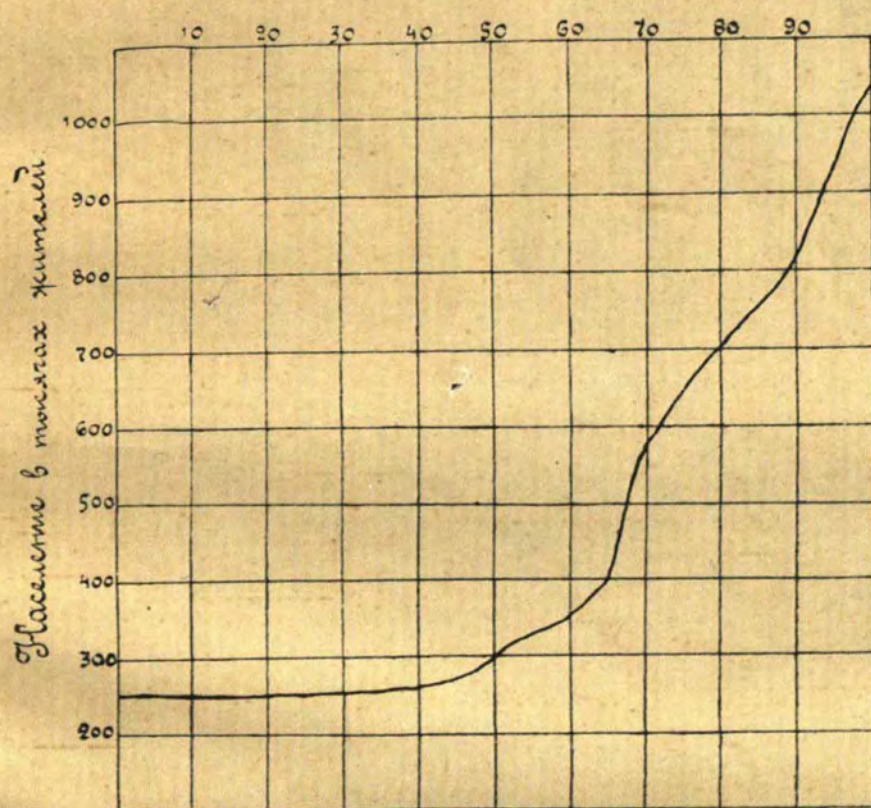
ОГЛАВЛЕНИЕ.

	Стр.
Методика сельскохозяйственного районирования дробного масштаба	9
Московская губерния в общей системе районов Европейской России	18
Условия сельского хозяйства:	
Население	20
Пути сообщения и расстояние от Москвы	25
Климат, почва и лесистость	28
Полеводство:	
Изменения, происходящие в полеводстве Московской губернии	32
Районы угодий	41
Районы ржи	42
Районы овса	44
Районы кормовых трав	46
Районы картофеля	49
Районы льна	51
Сложение культур в полеводстве Московской губ.	52
Животноводство:	
Изменения, происходящие в животноводстве Московской губ.	58
Районы плотности скота	66
Молочные районы	67
Мясные районы	73
Районы плотности лошадей	76
Огородничество и садоводство	78
Промыслы	80
Установление интегральных районов Московской г.	
Хозяйственные районы, выделенные по признакам-предпосылкам	81
Сельско-хозяйственные районы, выделенные по признакам-формациям	92
Краткая характеристика интегральных районов Московской губ.	103
Таблицы	107

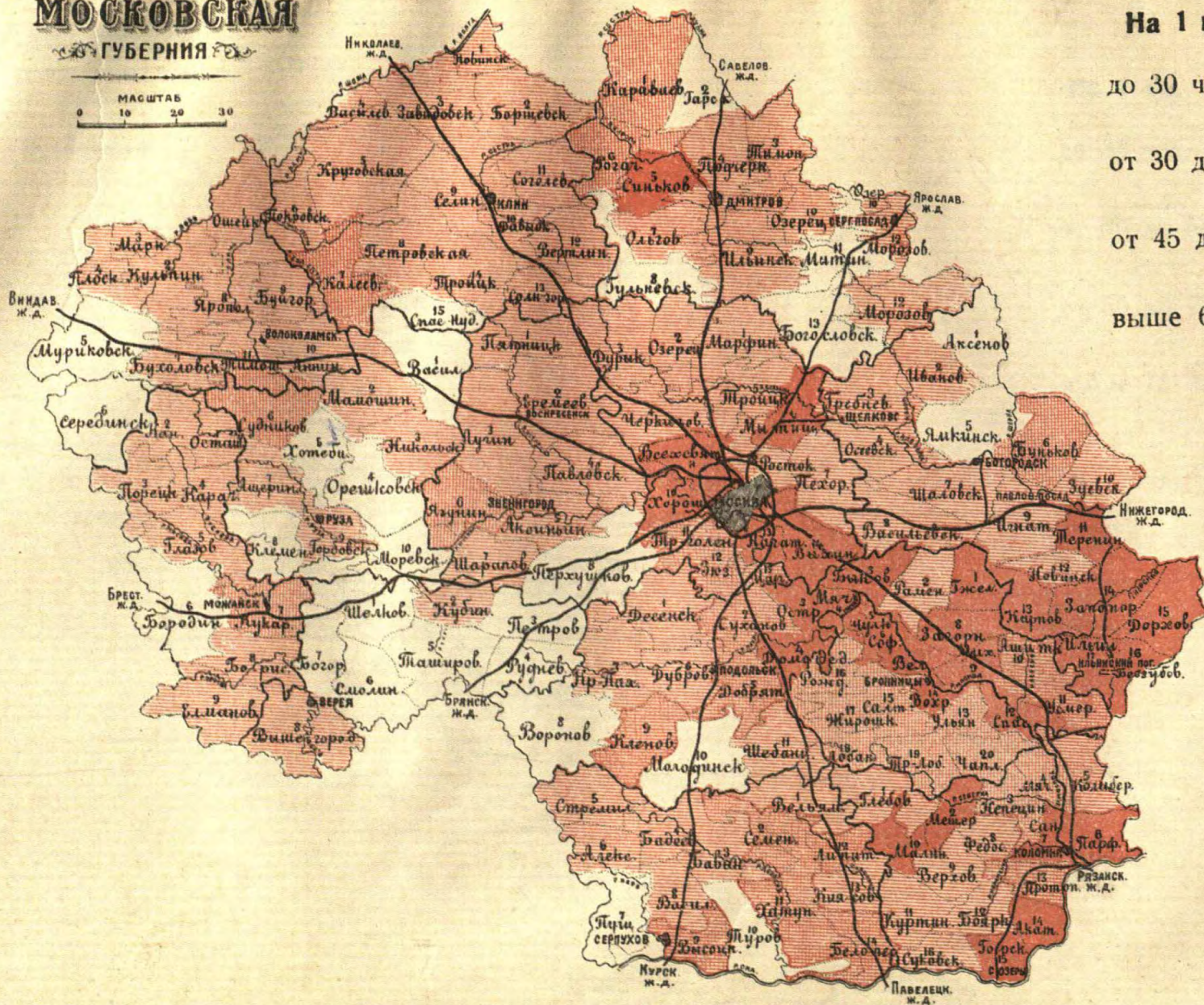
№ 1.

Дошм 2 Мокбур б XIX беке

Дошм:



МОСКОВСКАЯ
ГУБЕРНІЯ



На 1 кв. версту:

до 30 чел. _____

от 30 до 45 чел. —

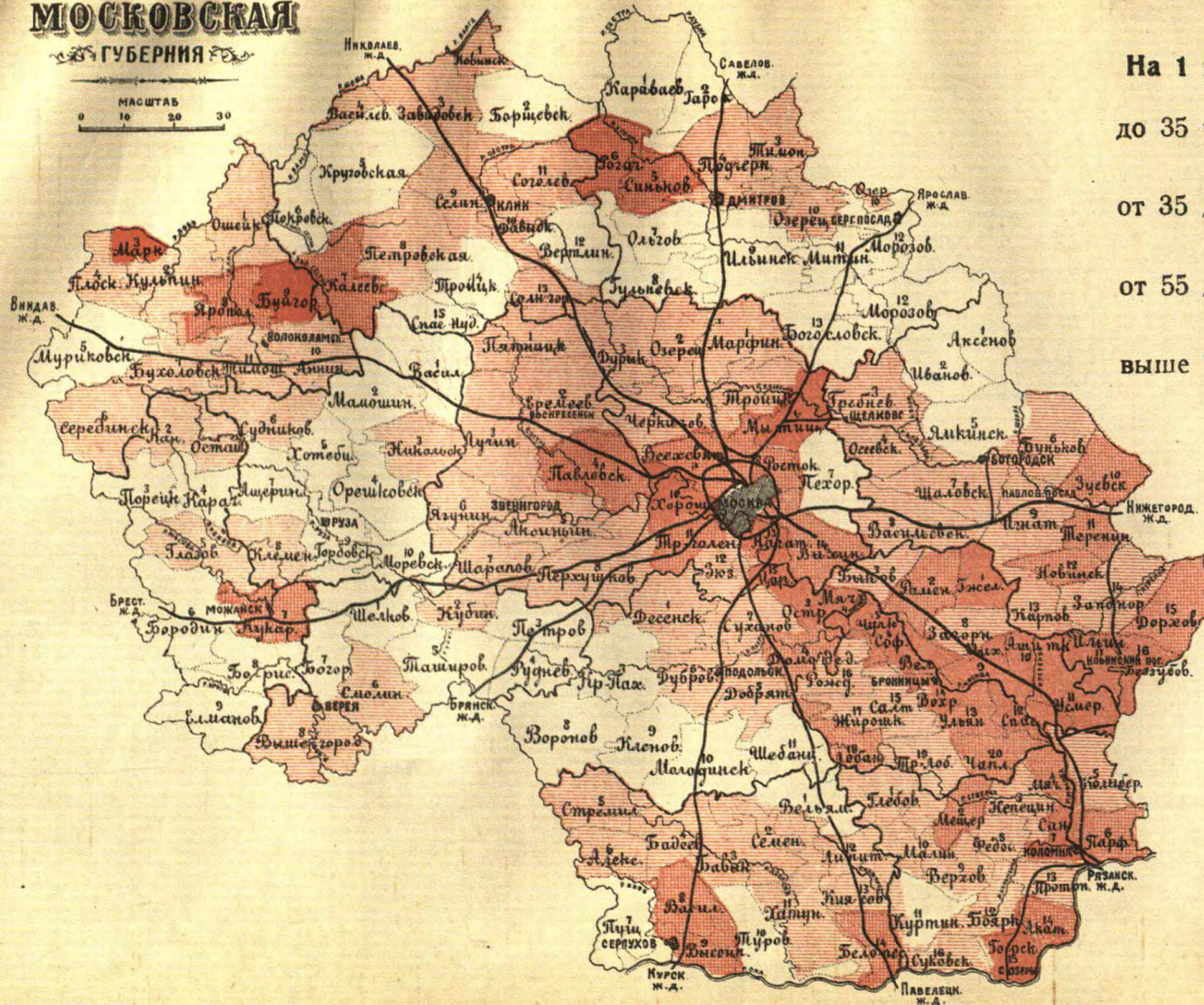
от 45 до 60 чел. _____

выше 60 чел. _____

МОСКОВСКАЯ

ГУБЕРНИЯ

МАСШТАБ
0 10 20 30



На 1 кв. версту:

до 35 чел. _____

от 35 до 55 чел. _____

от 55 до 75 чел. _____

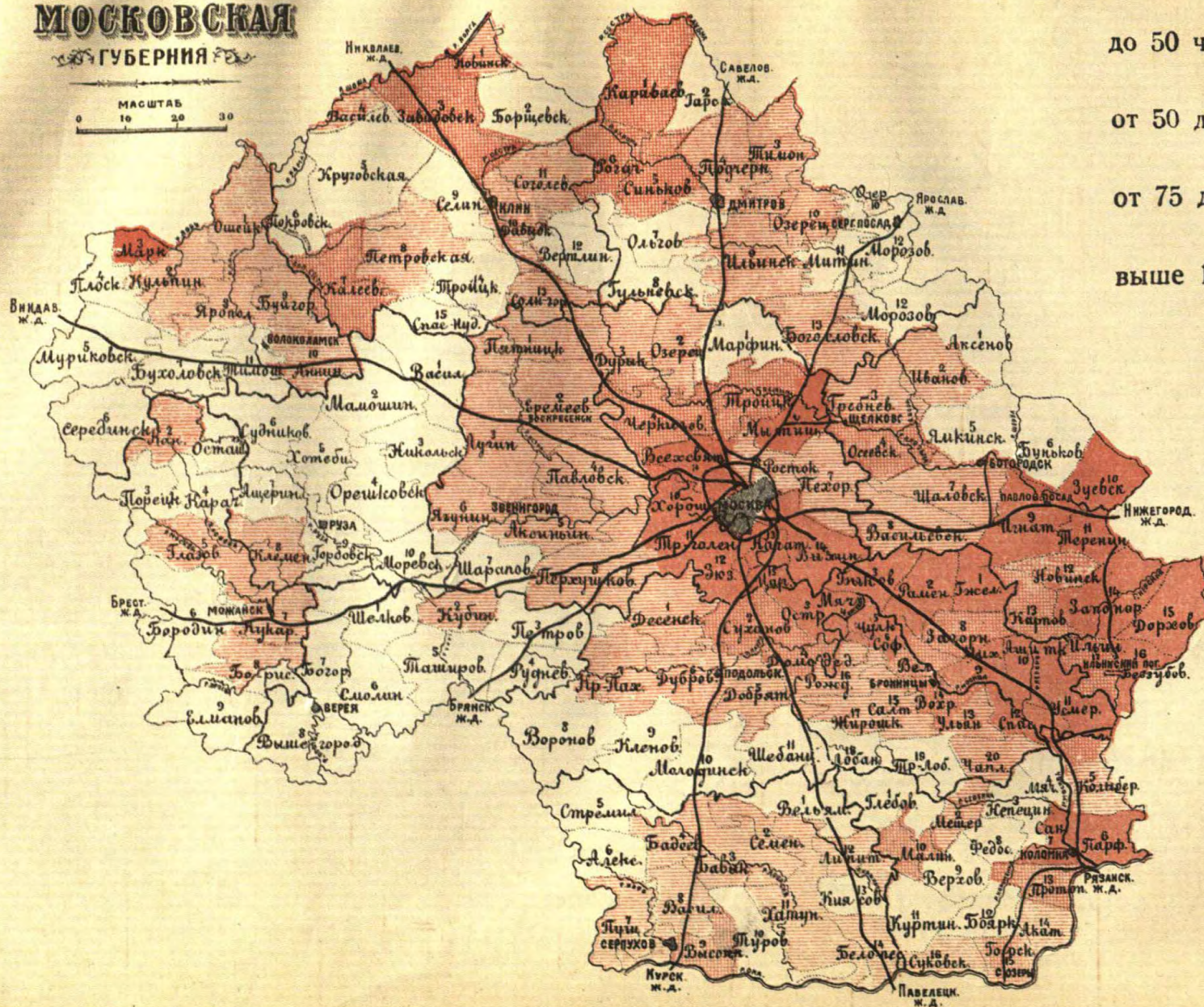
выше 75 чел. _____



МОСКОВСКАЯ

ГУБЕРНИЯ

МАСШТАБ
0 10 20 30



На 1 кв. версту:

до 50 чел. _____

от 50 до 75 чел. _____

от 75 до 100 чел. _____

выше 100 чел. _____



Географическое положение центра поверхности и центра населения сельского населения Московской губернии.

МОСКОВСКАЯ ГУБЕРНИЯ

МАСШТАБ
0 10 20 30

Центр поверхности:

Сев. шир. Долгота.
От Пулкова на вост. 6° 32'
— 55° 47'

Центр населения сельского населения:

▲ Сев. шир.

Долгота.

1869 г. — 55° 42'

7° 4'

1897 г. — 55° 44'

7° 8'

1916 г. — 55° 44'

7° 10'



Географическое положение центра поверхности и центра населенности всего населения Московской губернии.

№ 6.

МОСКОВСКАЯ ГУБЕРНИЯ

МАСШТАБ
0 10 20 30

Центр поверхности:

Сев. шир. Долгота.
От Пулкова на вост.
★ — 55° 47' 6° 52'

Центр населенности всего населения:

● Сев. шир.

Долгота.

1869 г. — 55° 43'

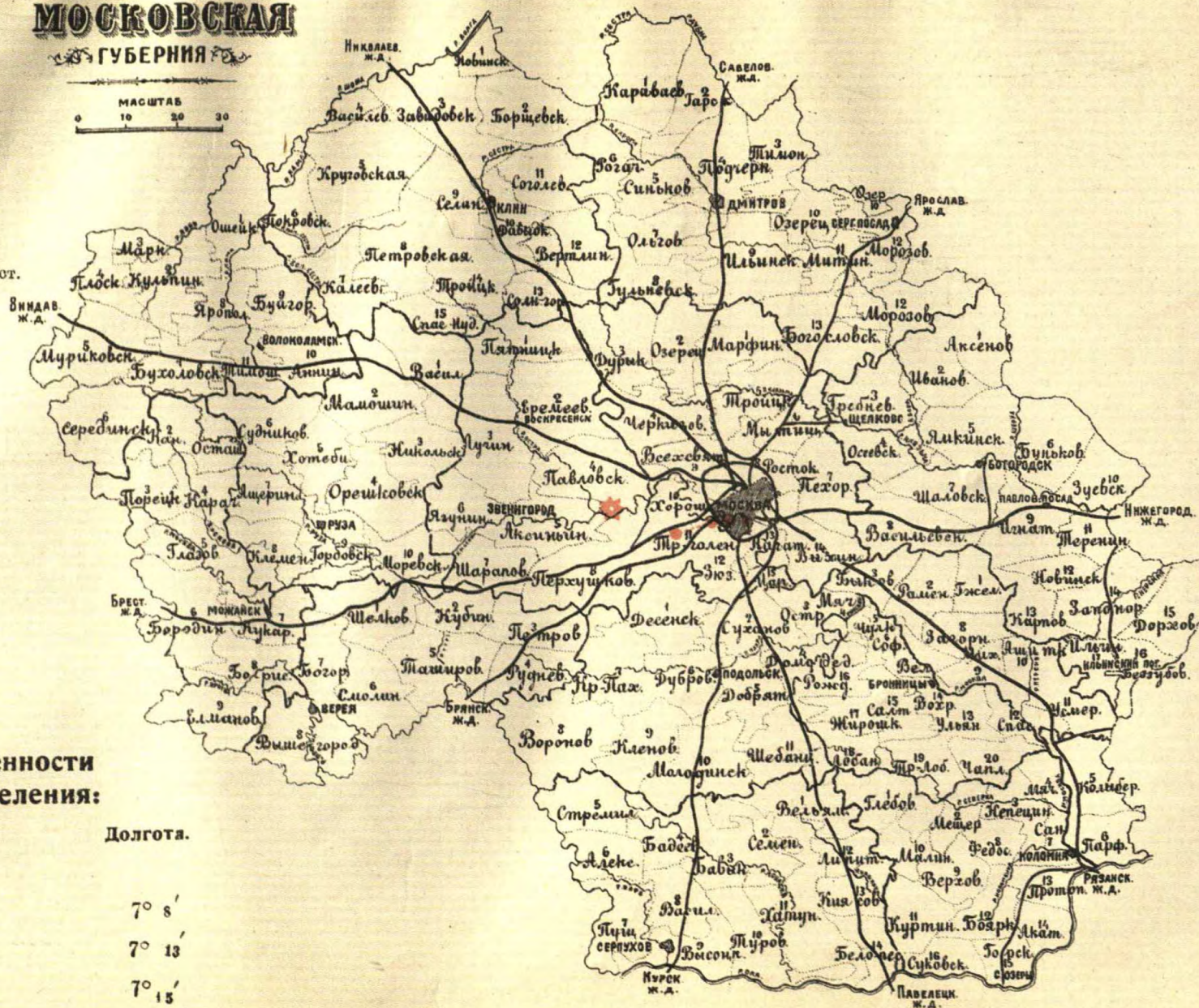
7° 8'

1897 г. — 55° 44'

7° 13'

1916 г. — 55° 44'

7° 15'



КАРТОГРАММА ПРОТЯЖЕНИЯ ЖЕЛЕЗНЫХ ДОРОГ.

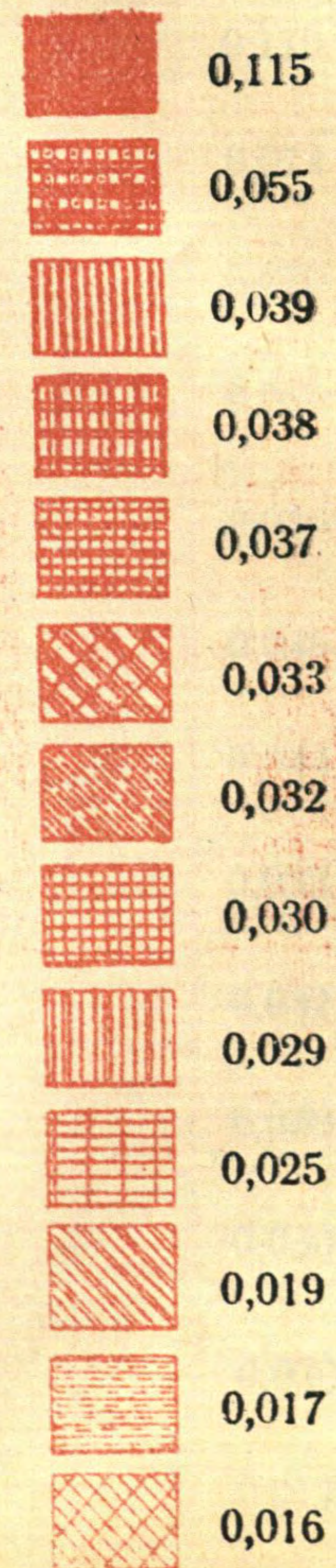
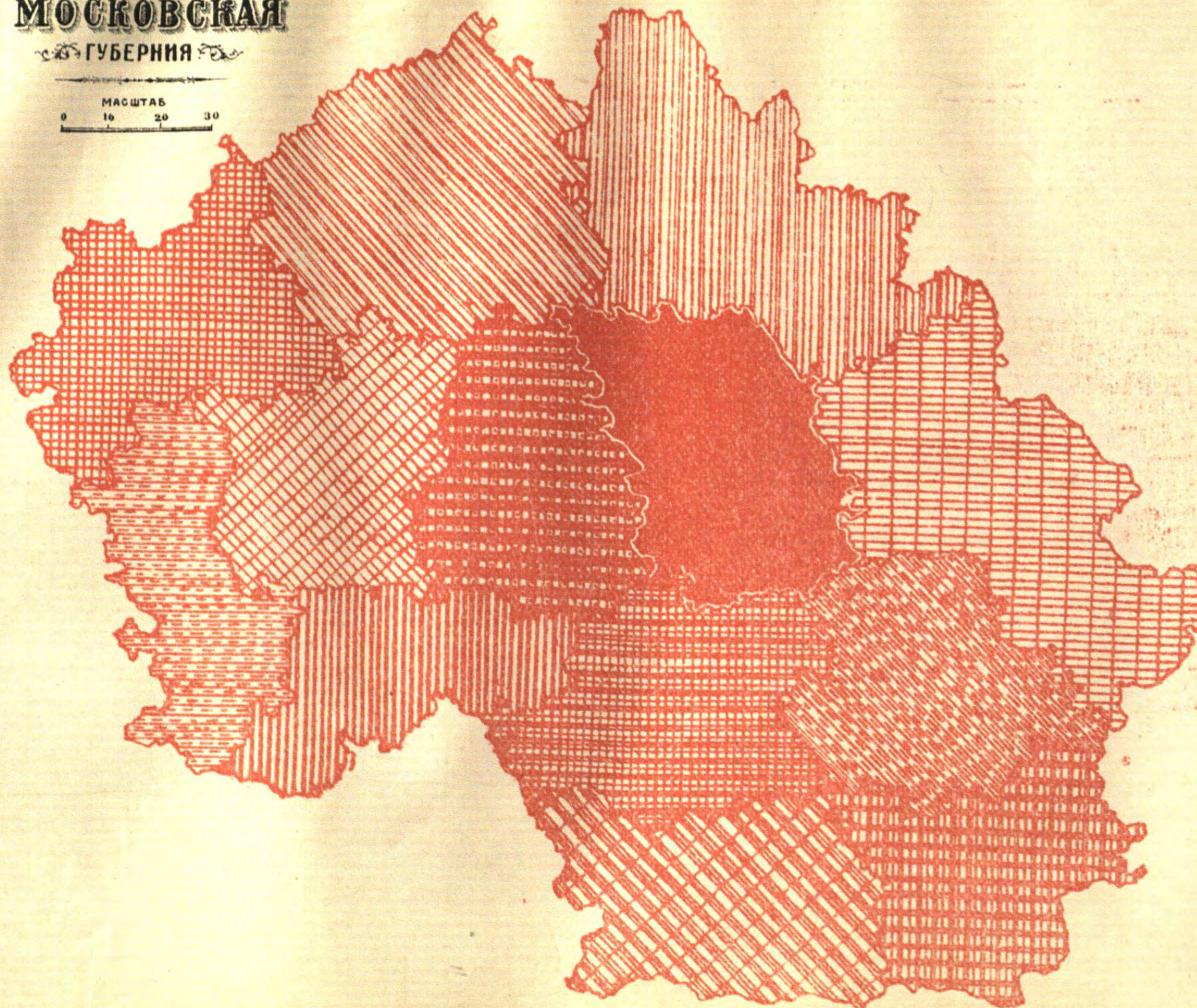
№ 7.

Верст на 1 кв. версту.

МОСКОВСКАЯ

ГУБЕРНИЯ

МАСШТАБ
0 10 20 30



КАРТОГРАММА ПРОТЯЖЕНИЙ ШОССЕ.

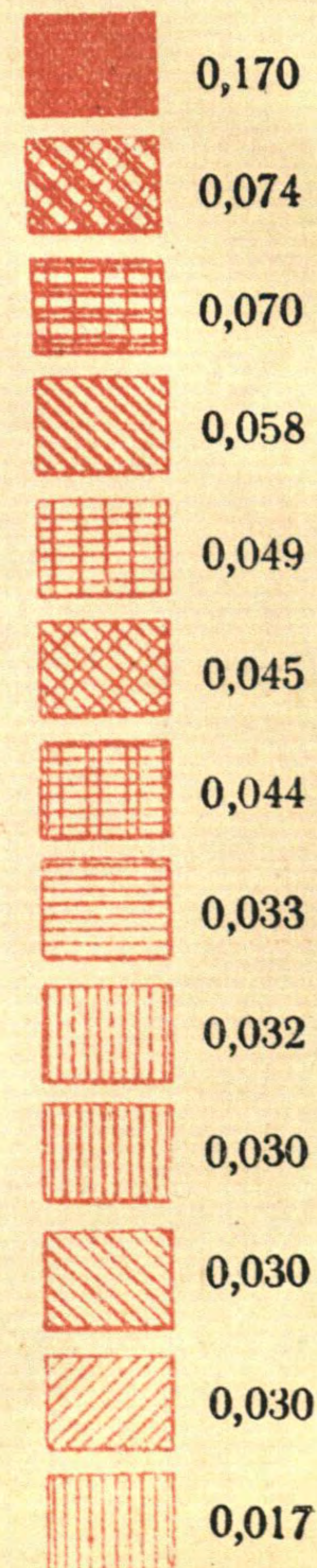
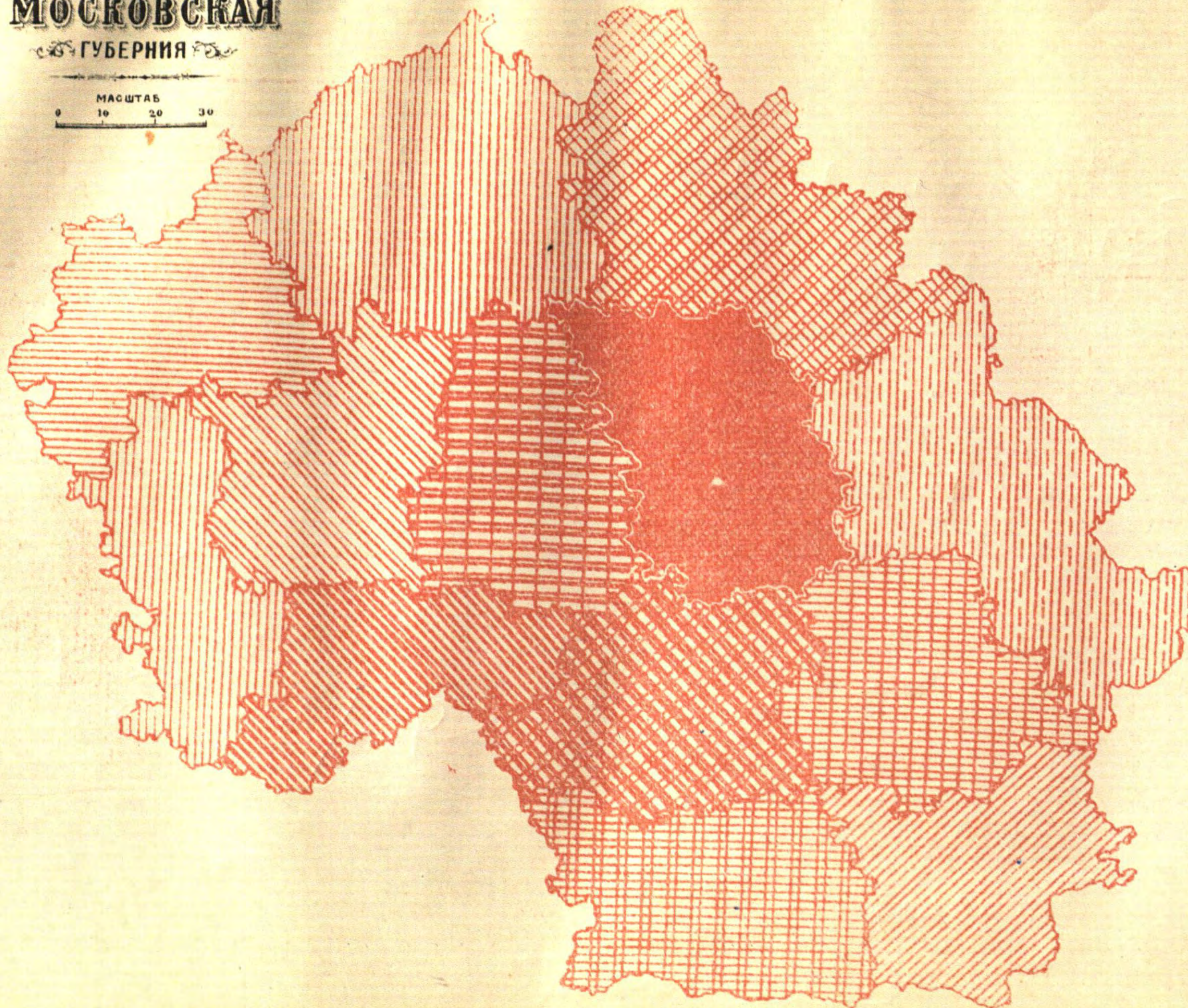
№ 8.

Верст на 1 кв. версту.

МОСКОВСКАЯ

ГУБЕРНИЯ

МАСШТАБ
0 10 20 30



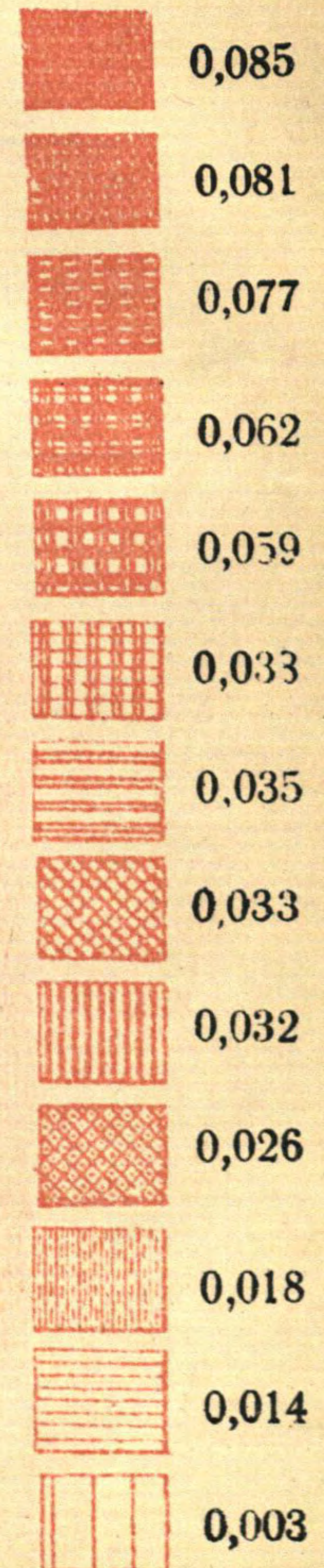
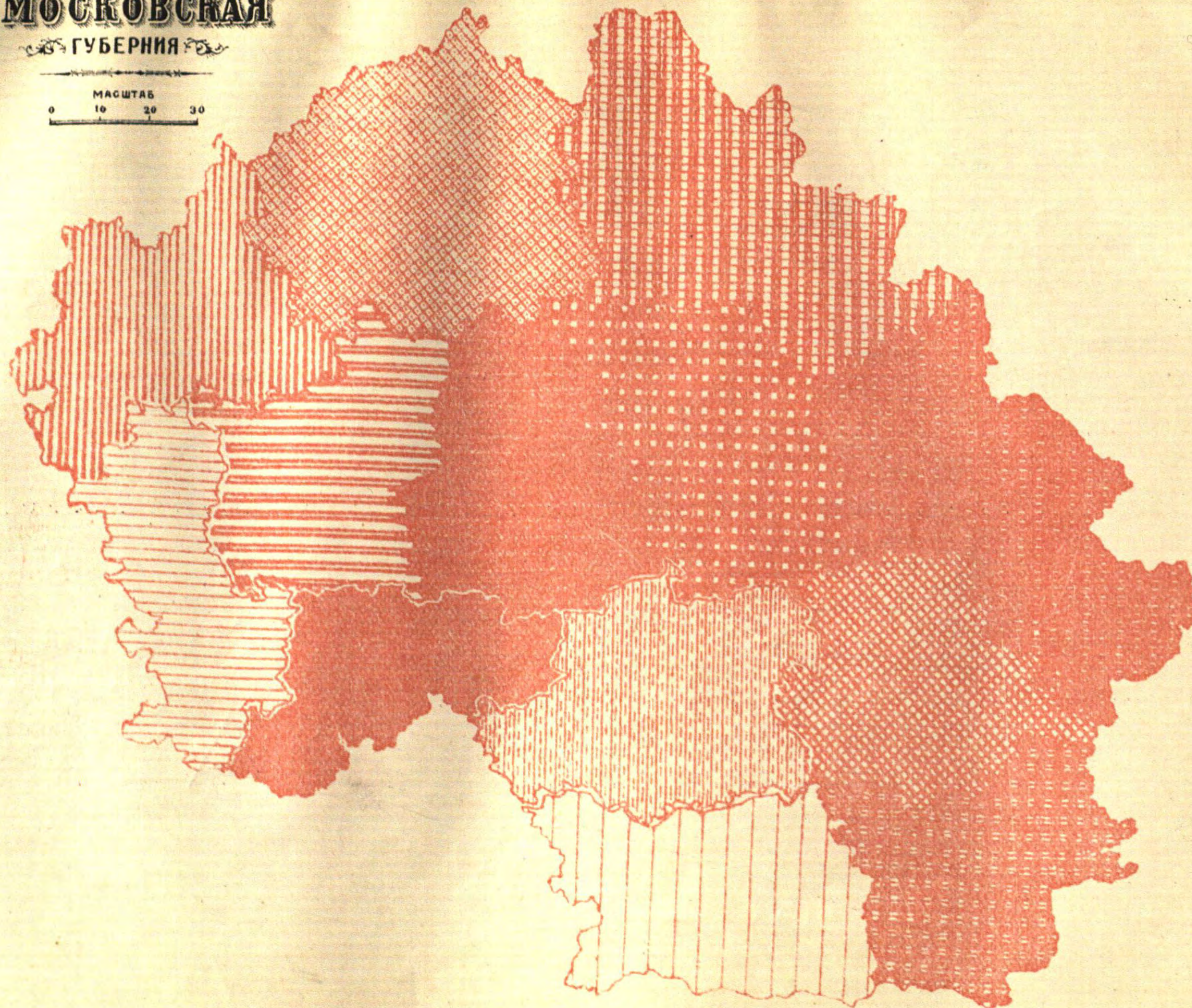
КАРТОГРАММА ПРОТЯЖЕНИЯ УЕЗДНЫХ ТРАКТОВ.

№ 9.

Верст на 1 кв. версту.

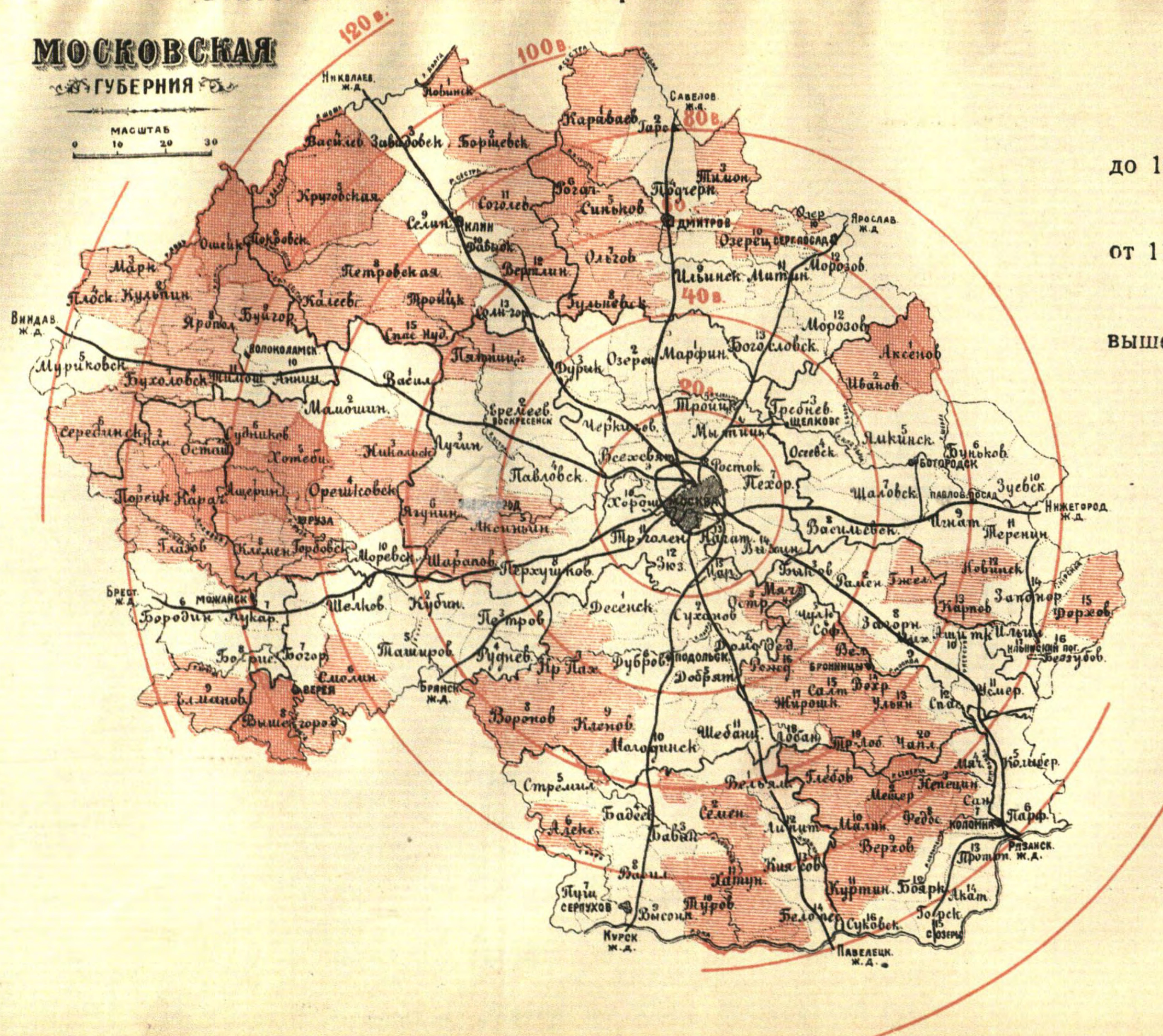
МОСКОВСКАЯ
ГУБЕРНИЯ

МАСШТАБ
0 10 20 30



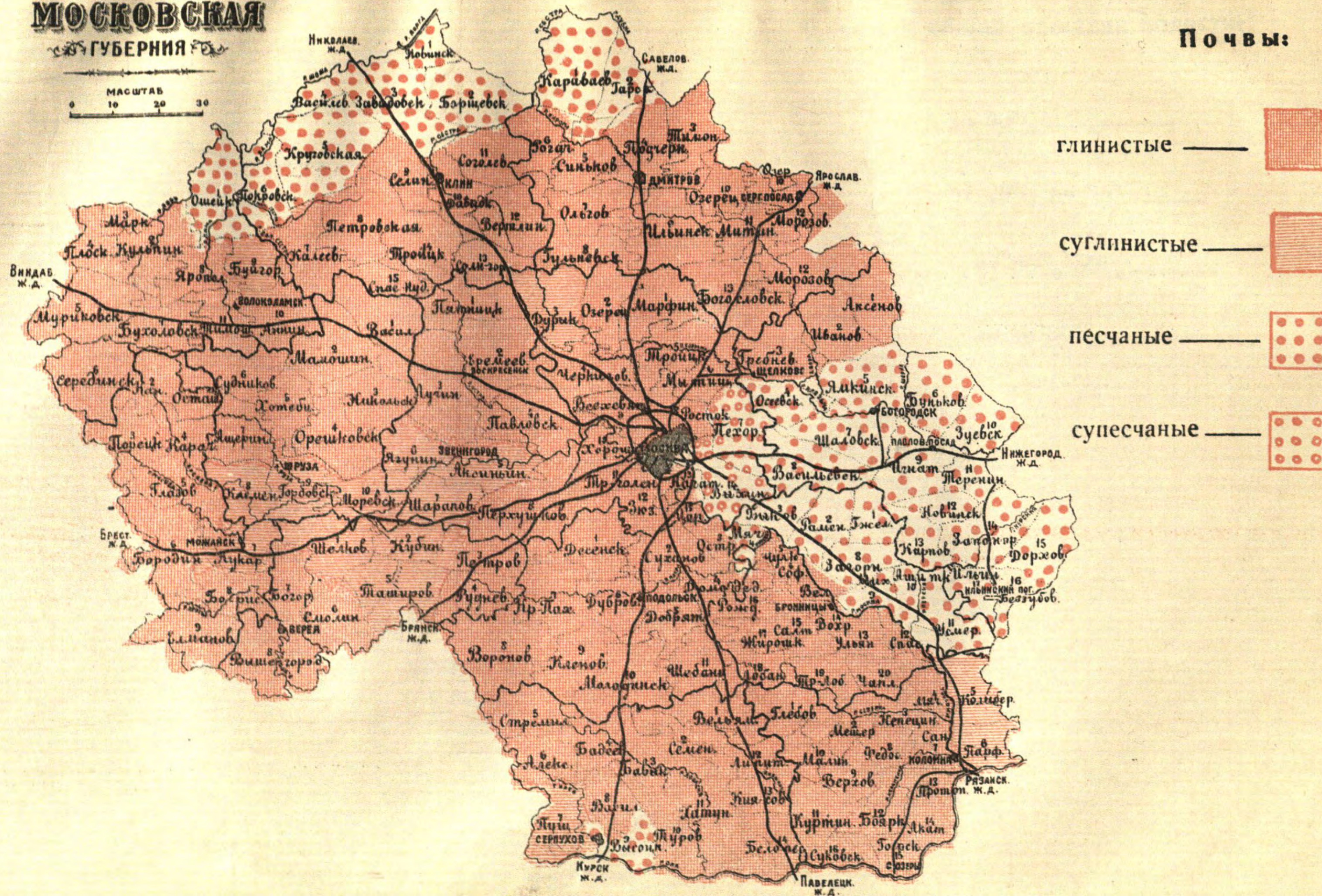
Среднее расстояние селений от ближайших станций жел. дор. в верстах и расстояние волостей от г. Москвы в верстах.

№ 10.





Почвы:



МОСКОВСКАЯ

ГУБЕРНИЯ

МАСШТАБ
0 10 20 30

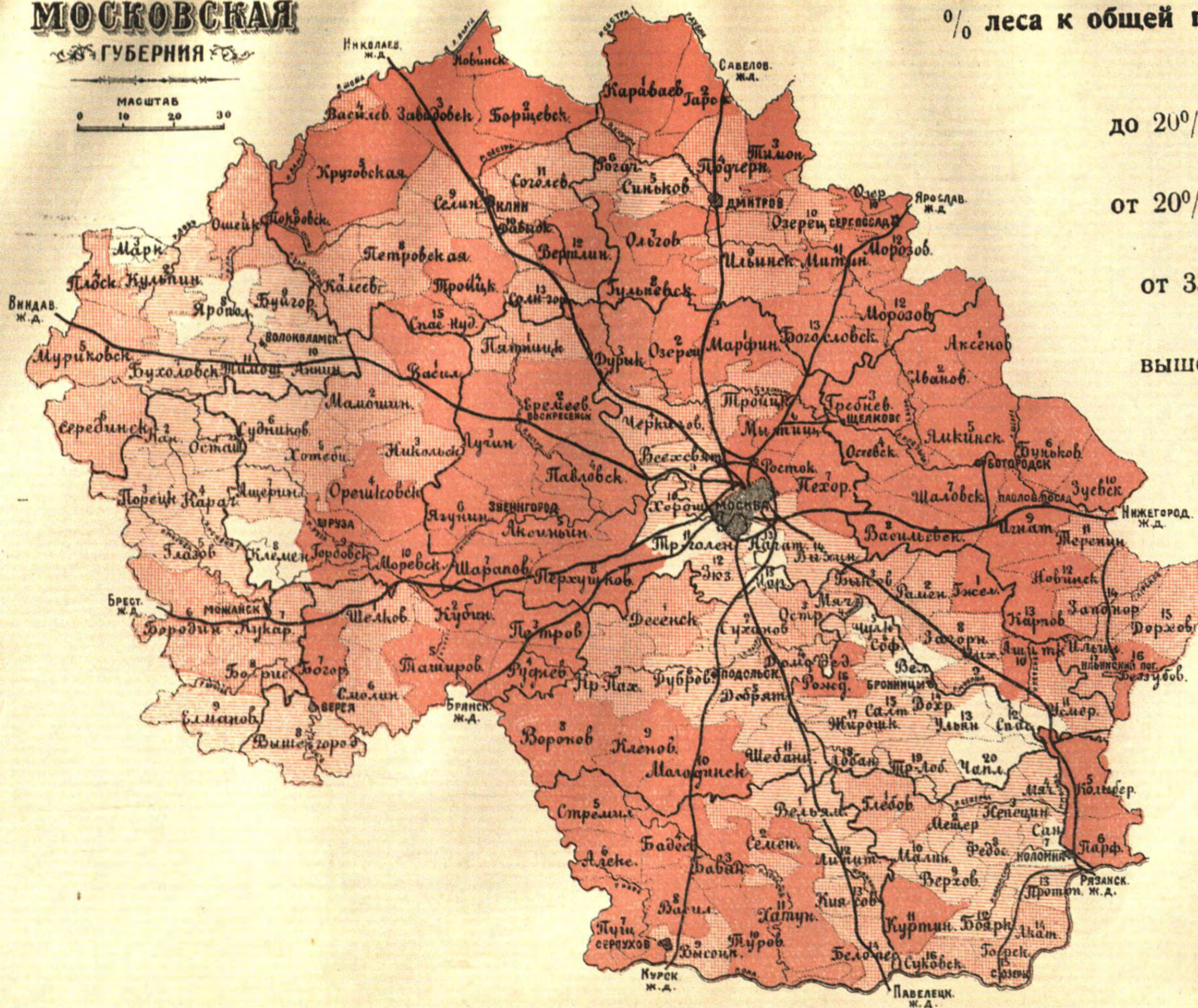
‰ леса к общей площади волости:

до 20‰ —

от 20‰ до 35‰ —

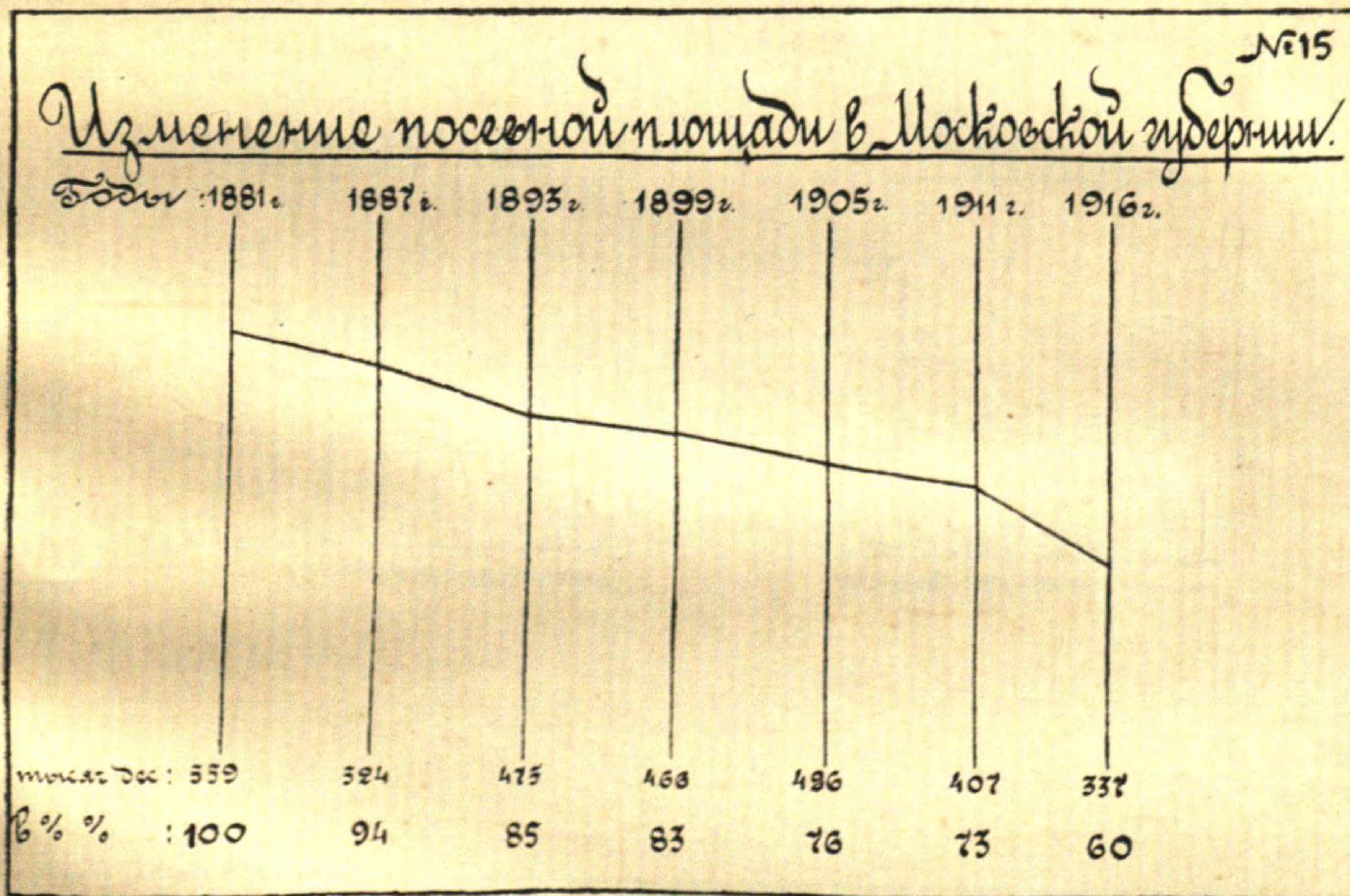
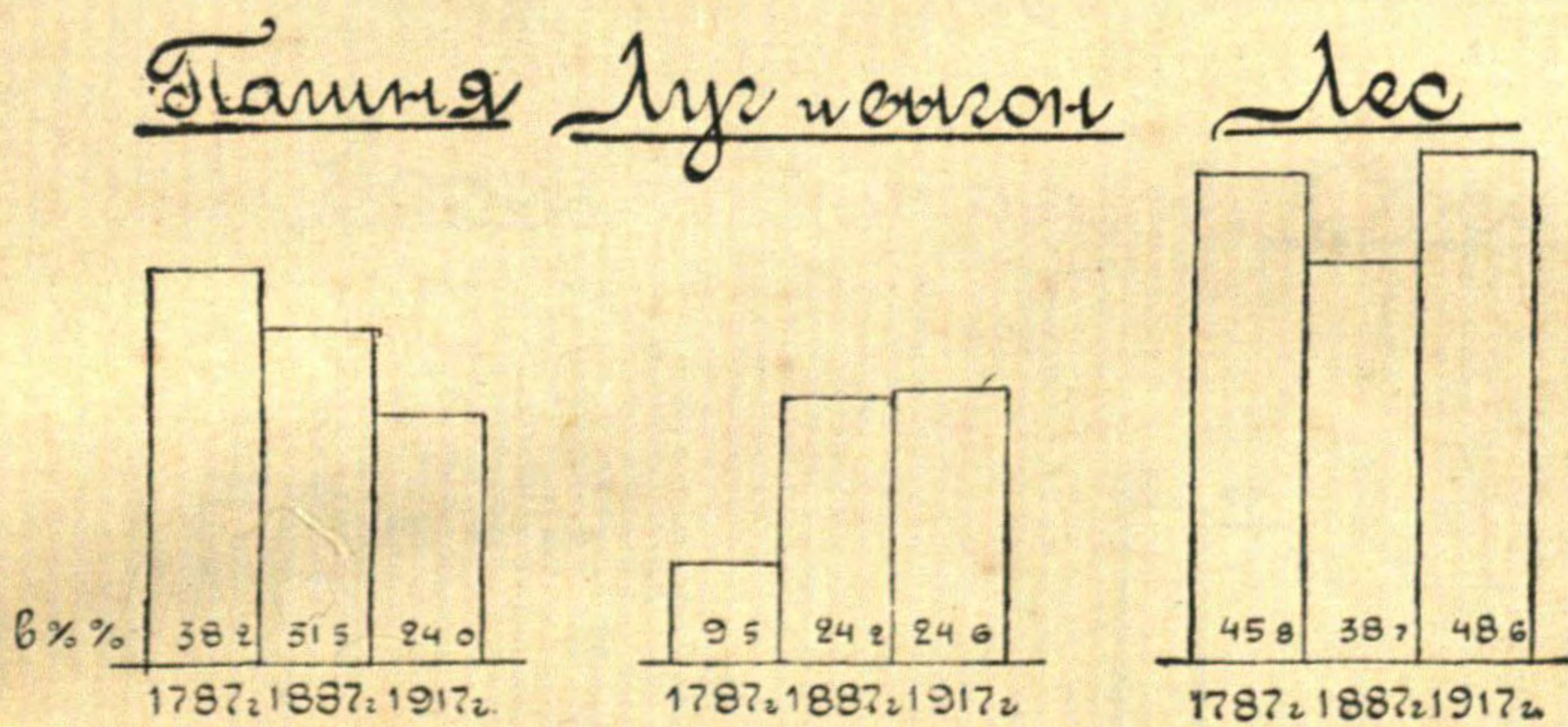
от 35‰ 50‰ —

выше 50‰ —



№14

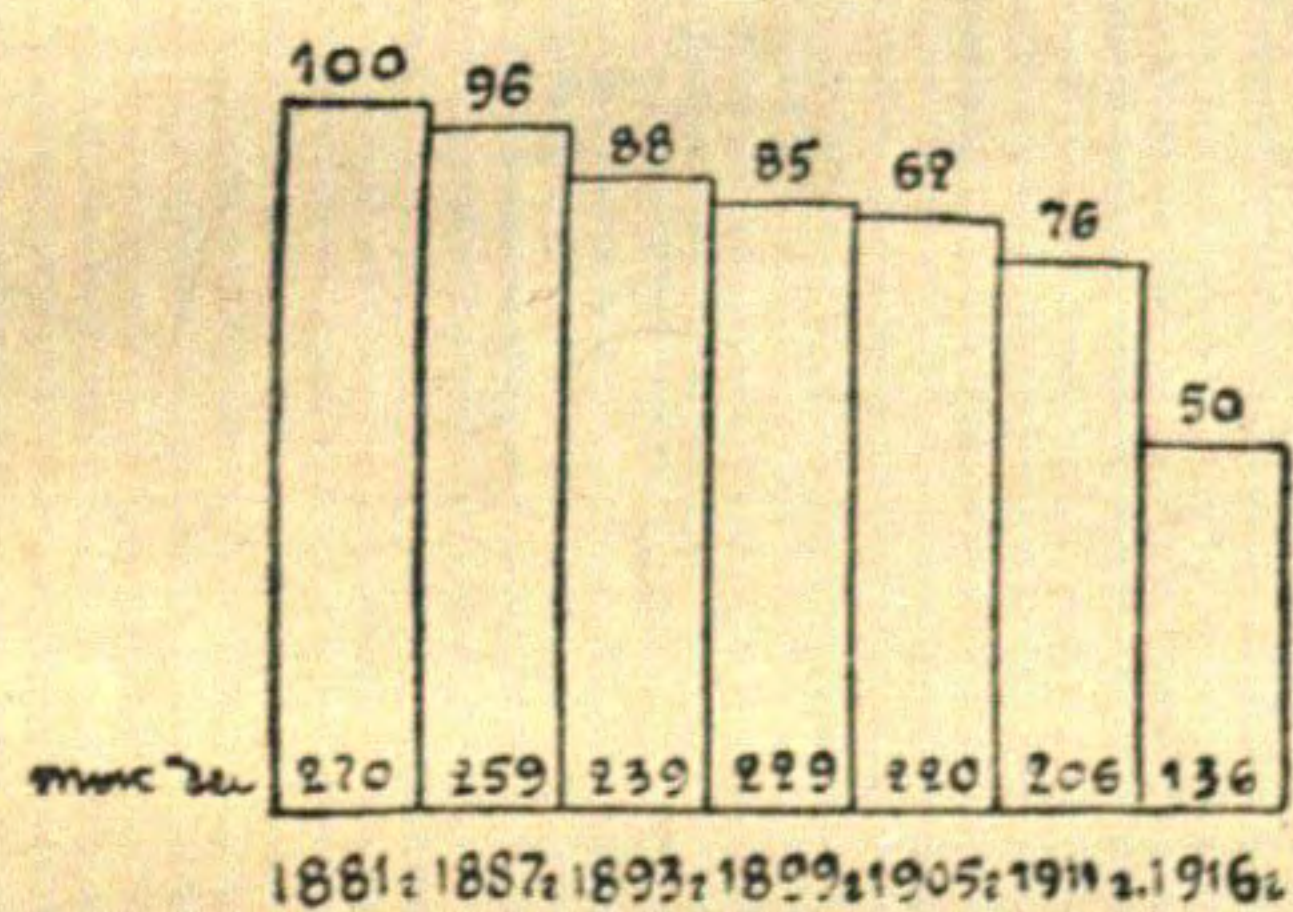
Изменение площади угодий
в Московской губ
с 1787г. по 1917г.



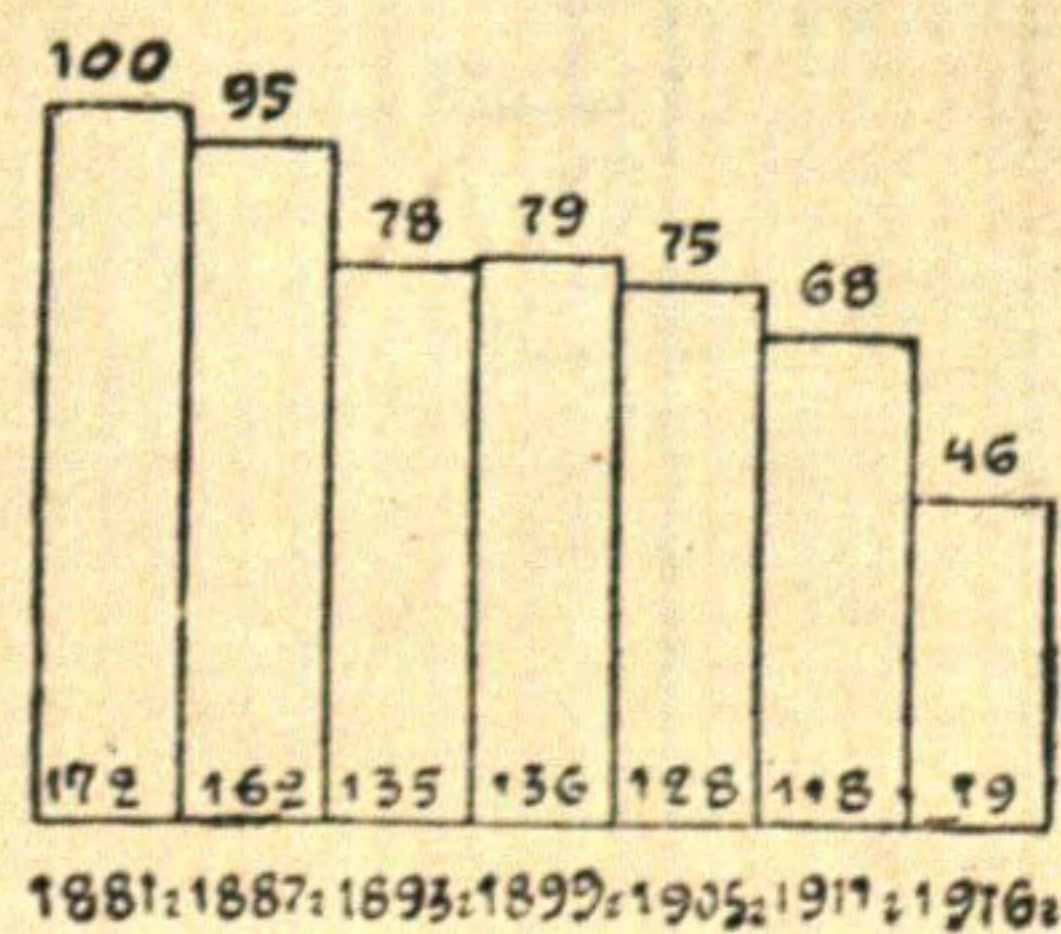
№16.

Изменение посевных площадей отдельных культур Московской губернии

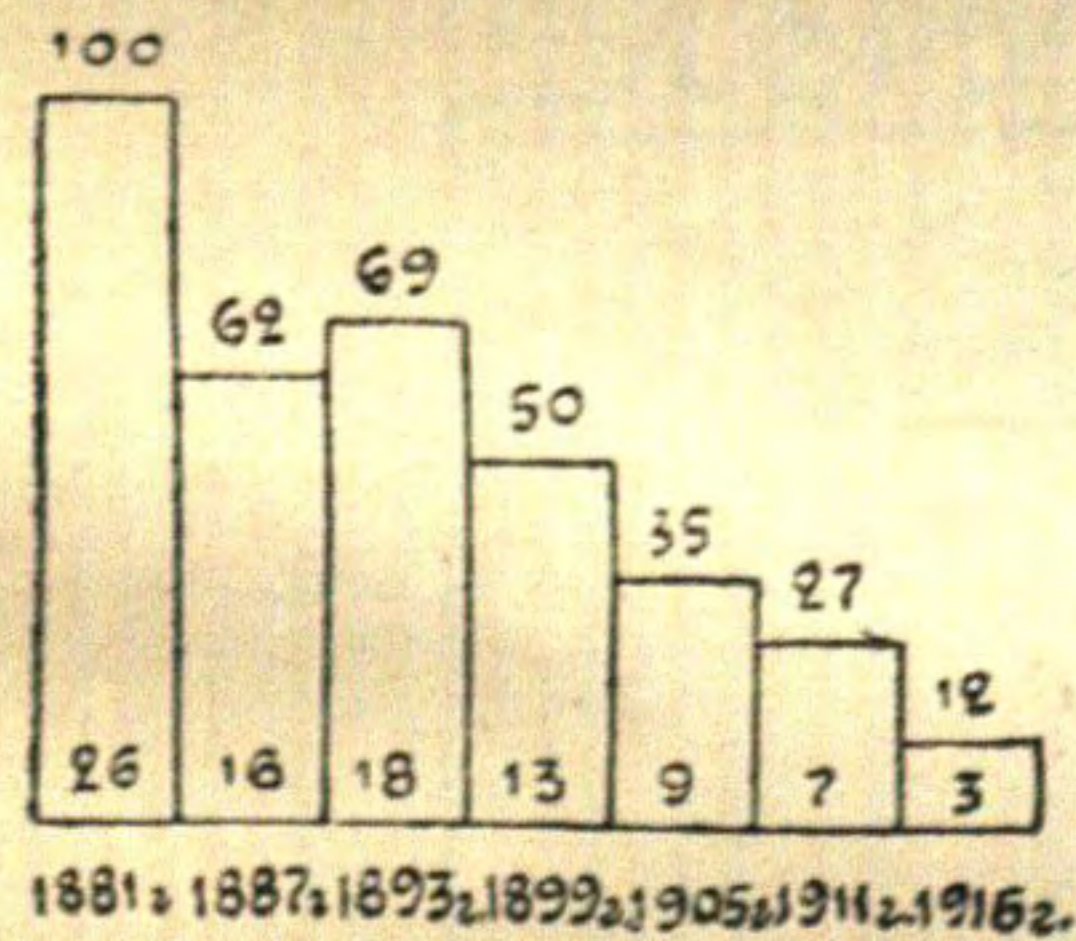
Пшеница



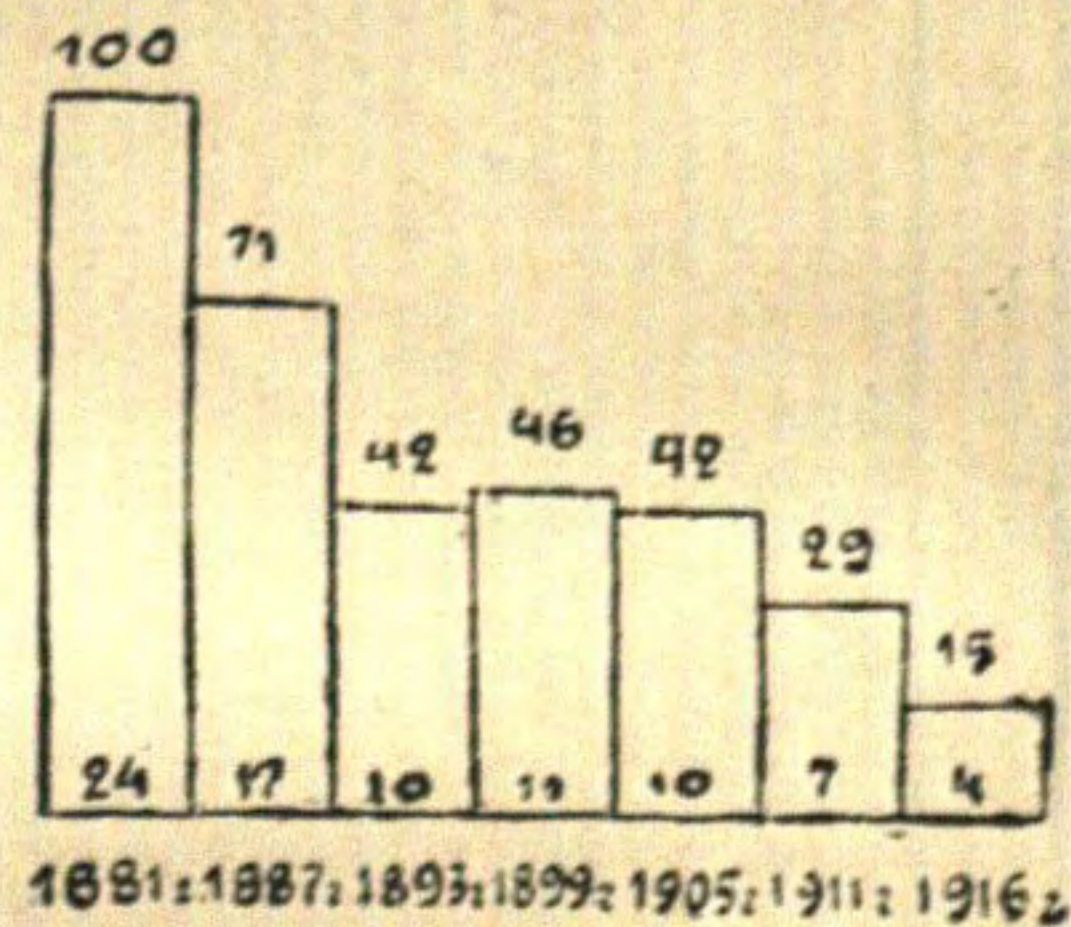
Овес



Ячмень

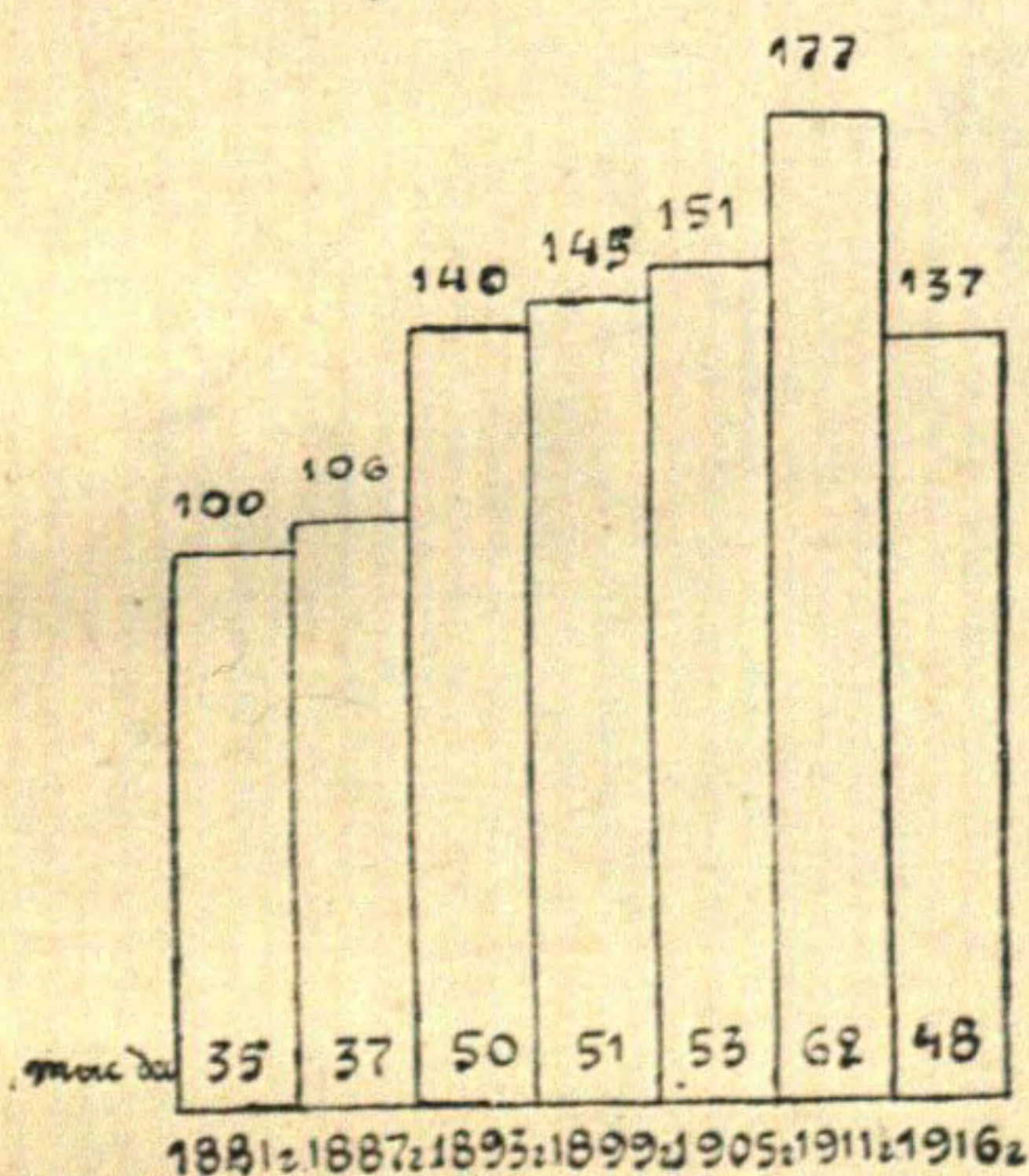


Трениха

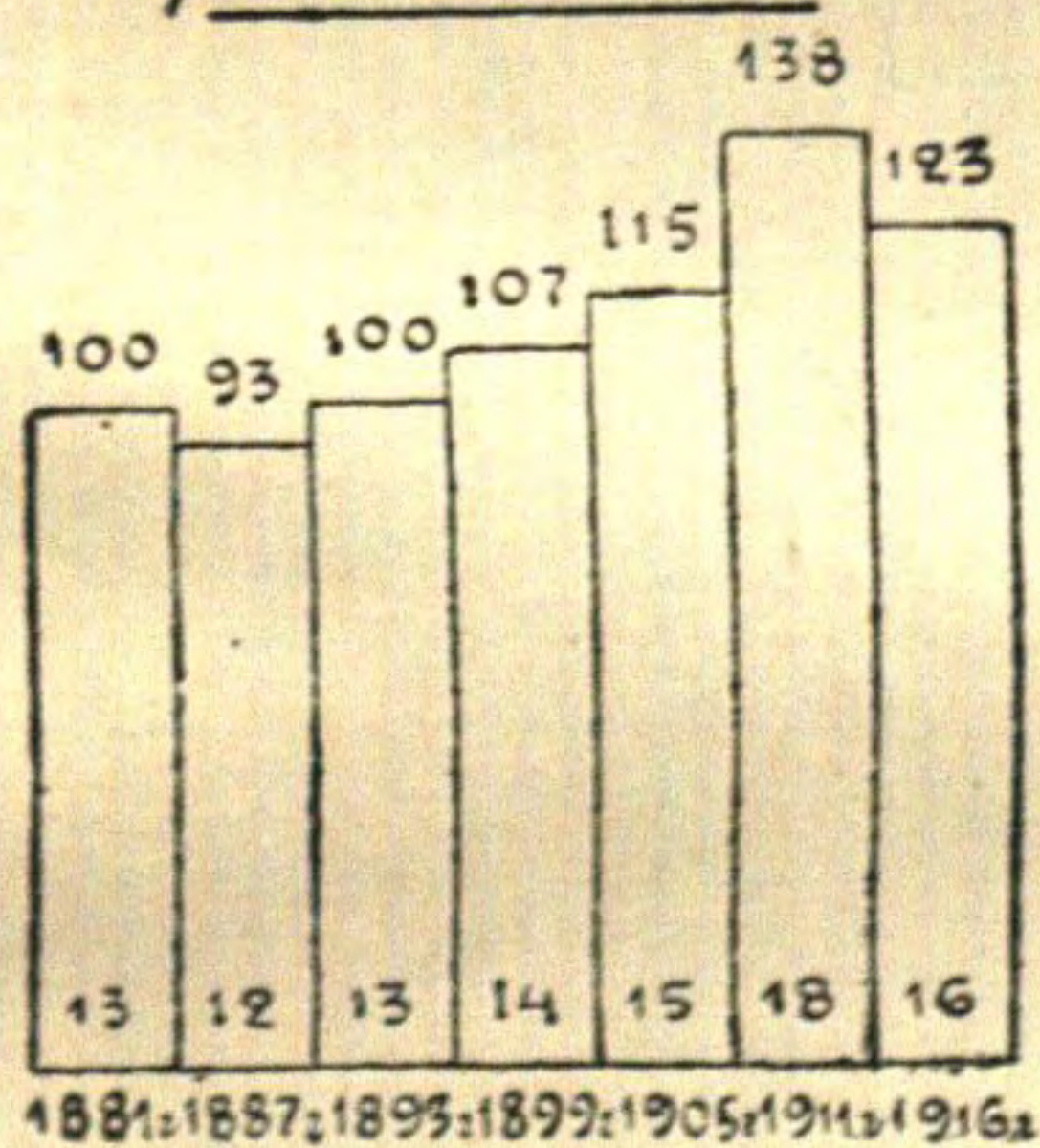


Узменение посевных площадей отдельных культур Московской губернии

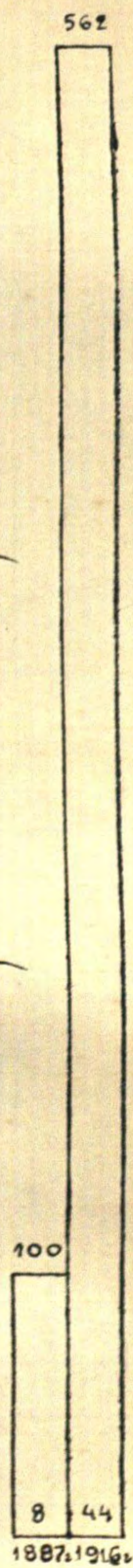
Харьков



Лен

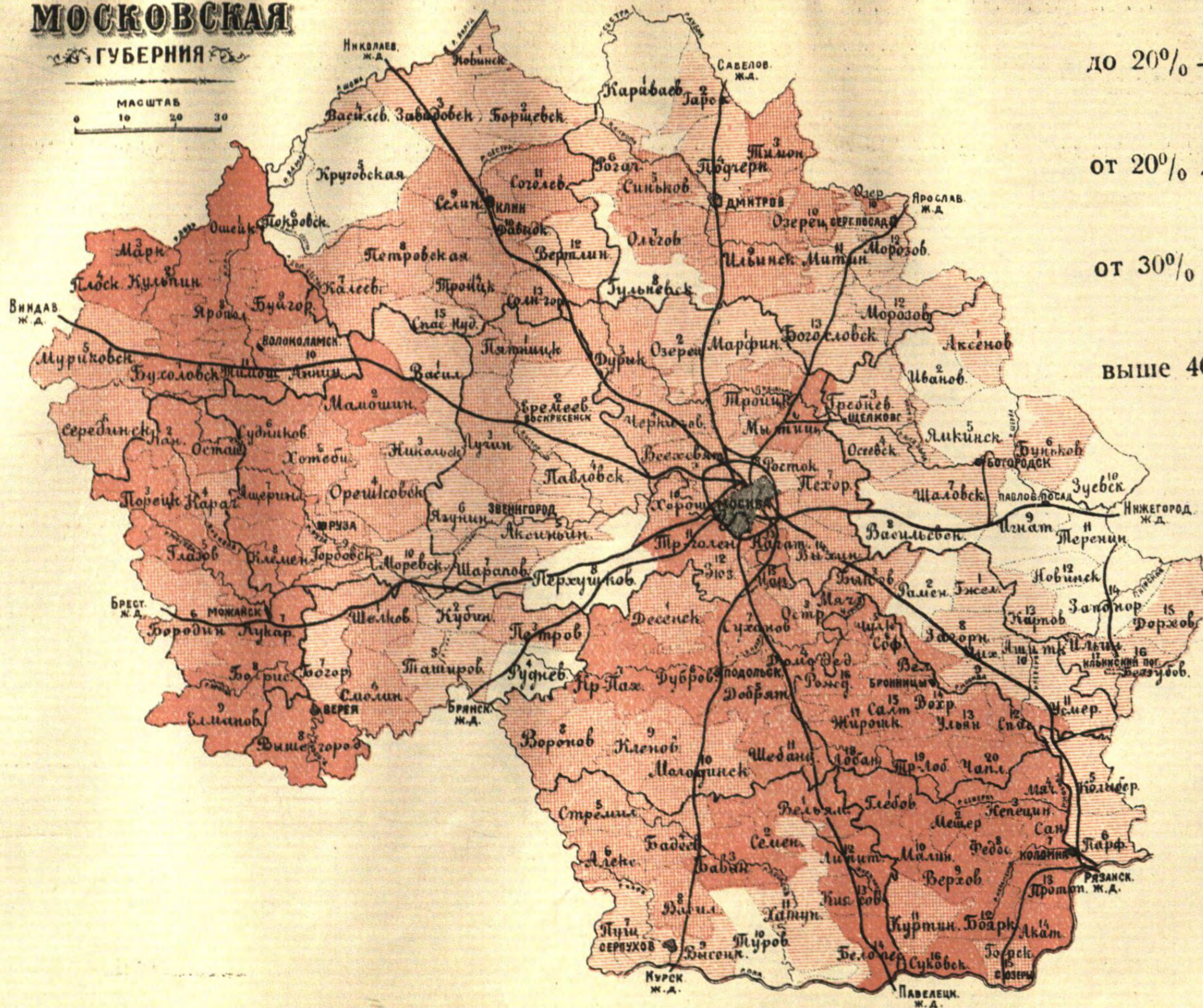


Харьковская губерния



МОСКОВСКАЯ ГУБЕРНИЯ

МАСШТАБ
0 10 20 30

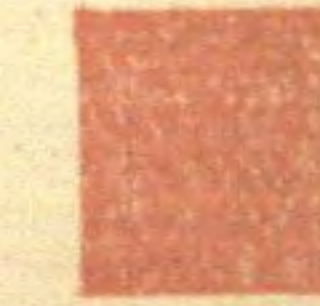
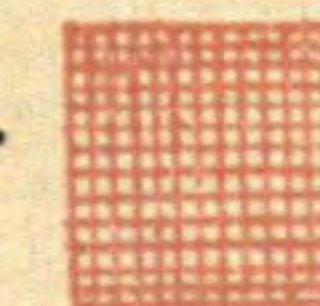
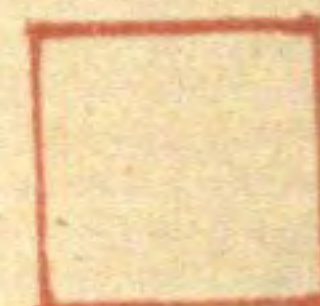


до 20% —

от 20% до 30% —

от 30% до 40% —

выше 40% —



МОСКОВСКАЯ

ГУБЕРНИЯ

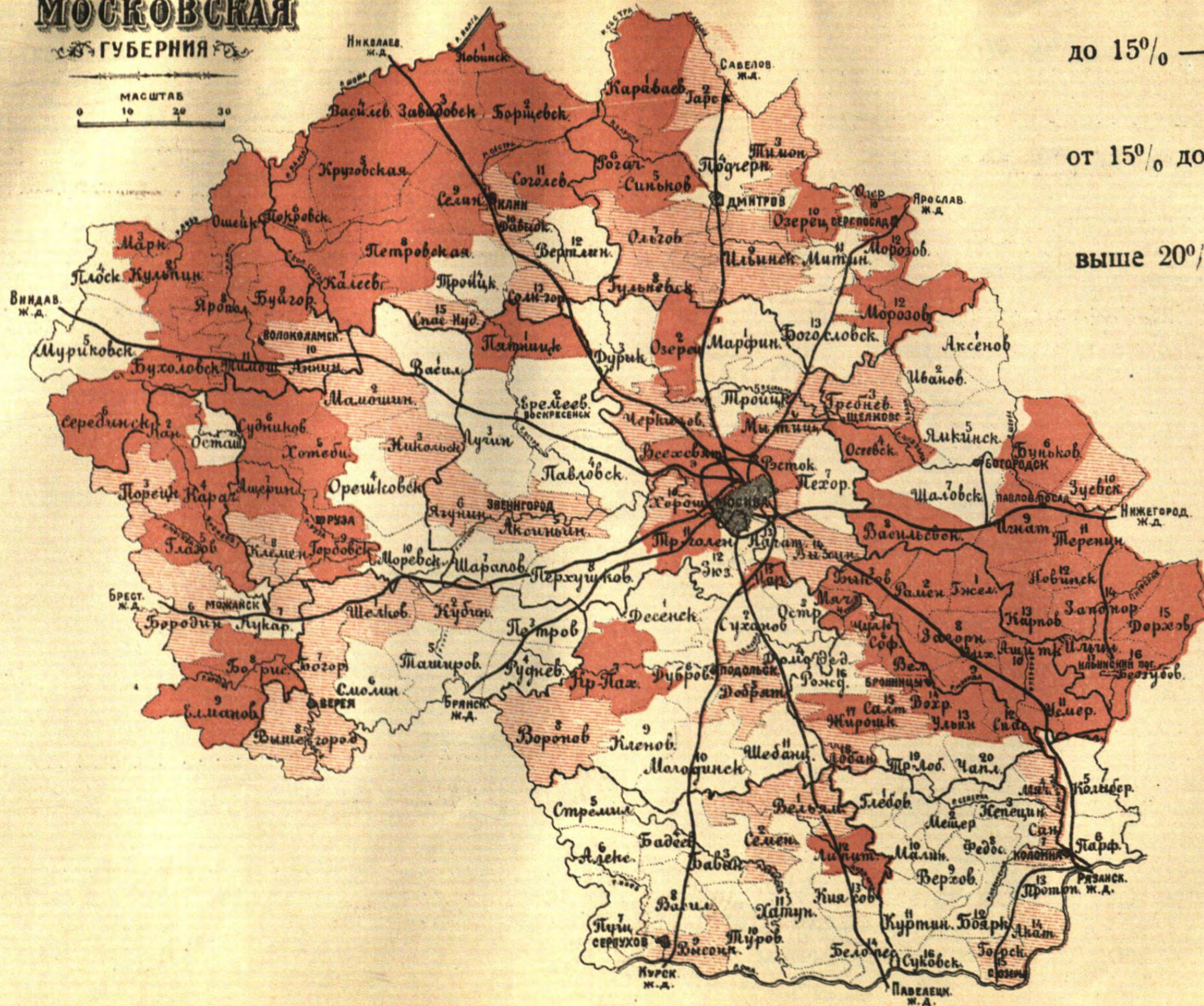
МАСШТАБ

0 10 20 30

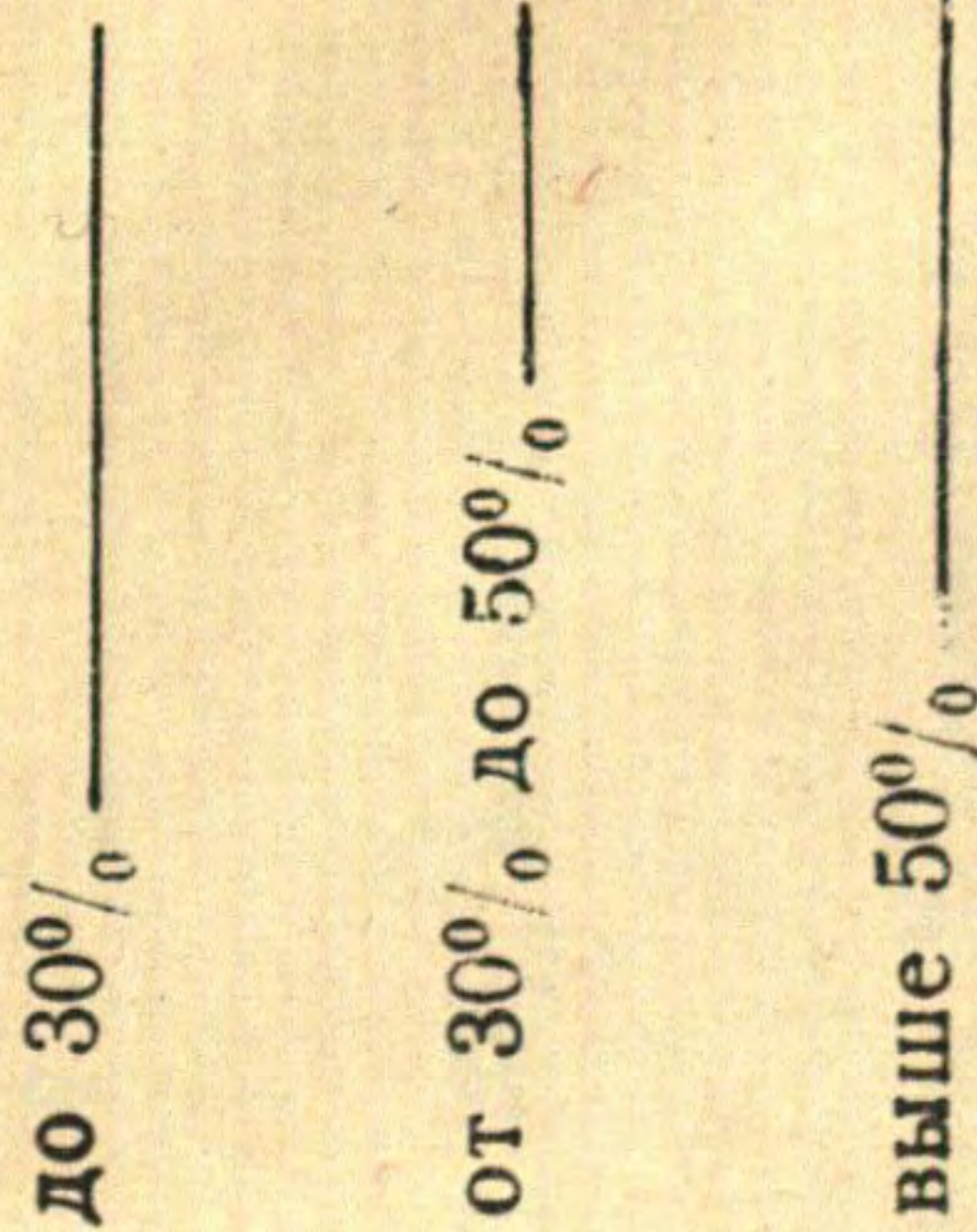
до 15% —

от 15% до 20% —

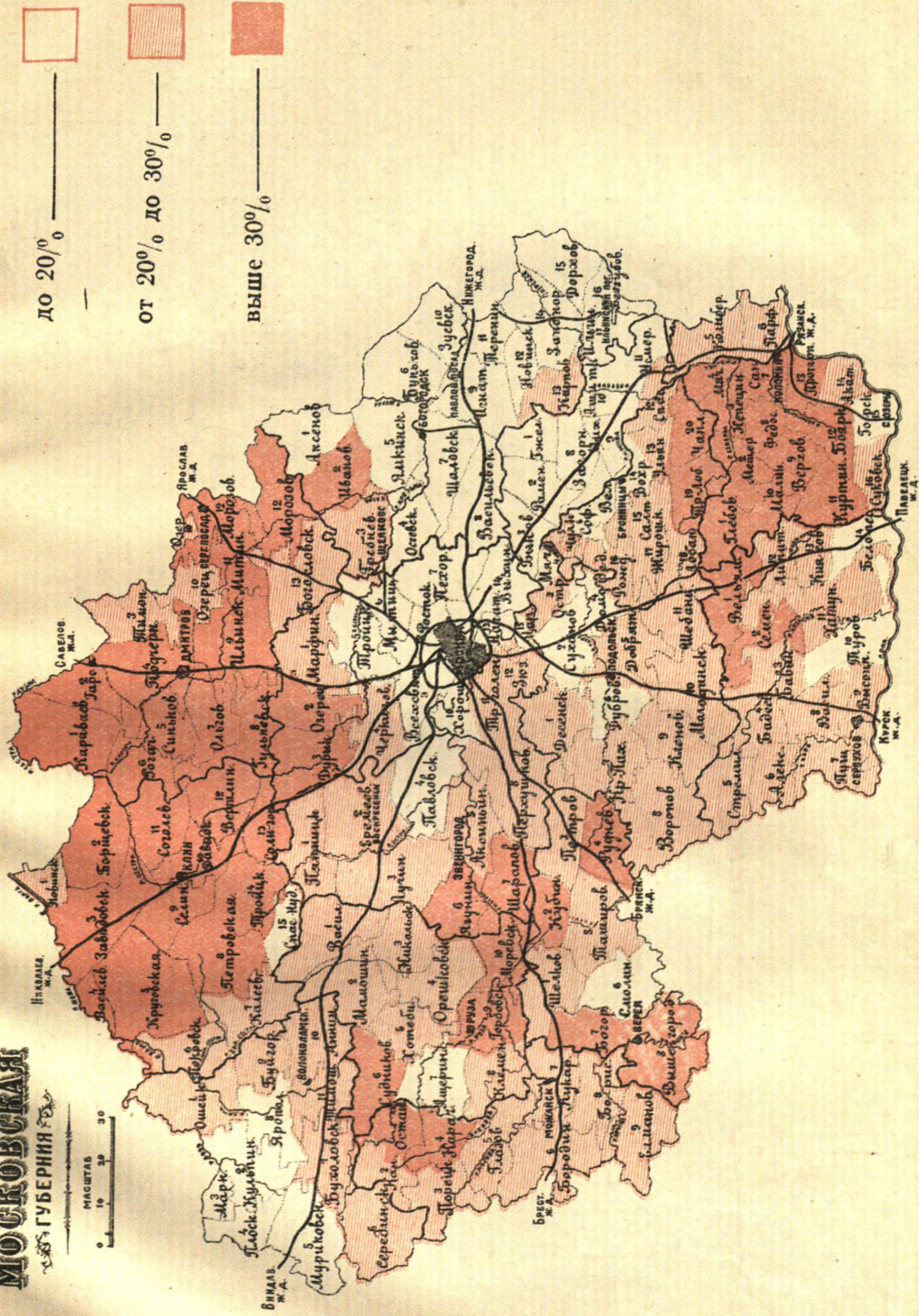
выше 20% —



Губернія: Бѣлорусская

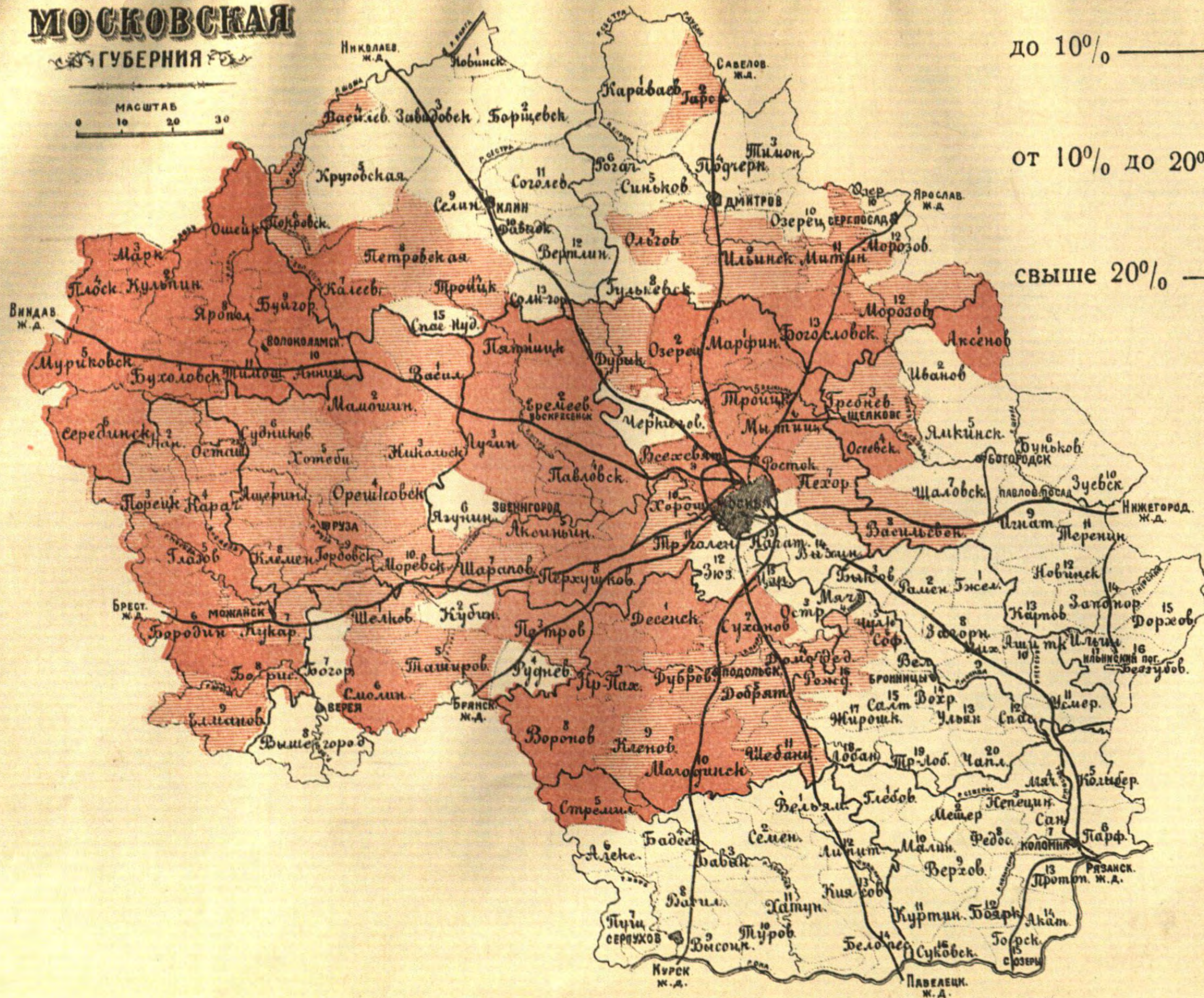


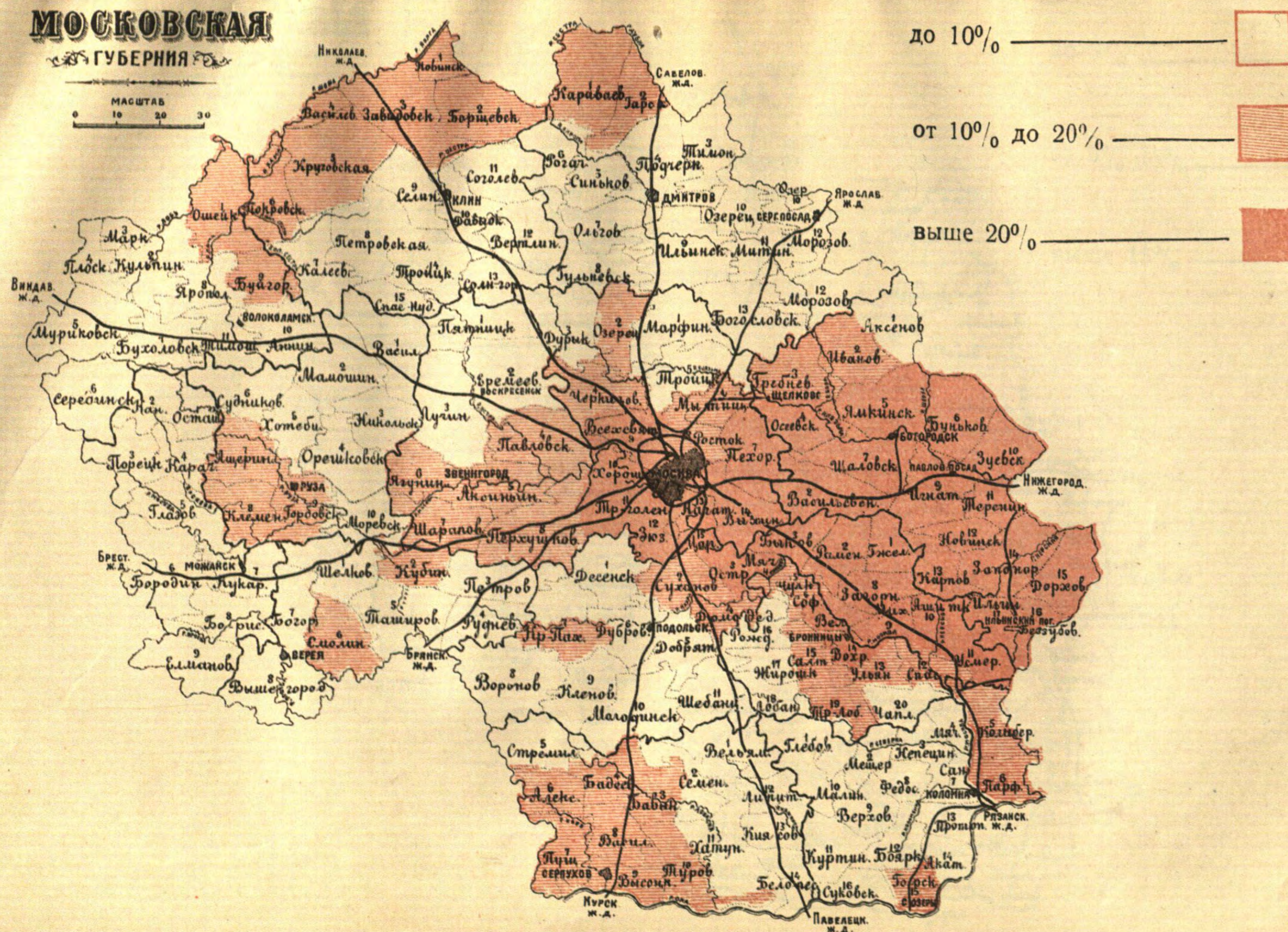
Губерния



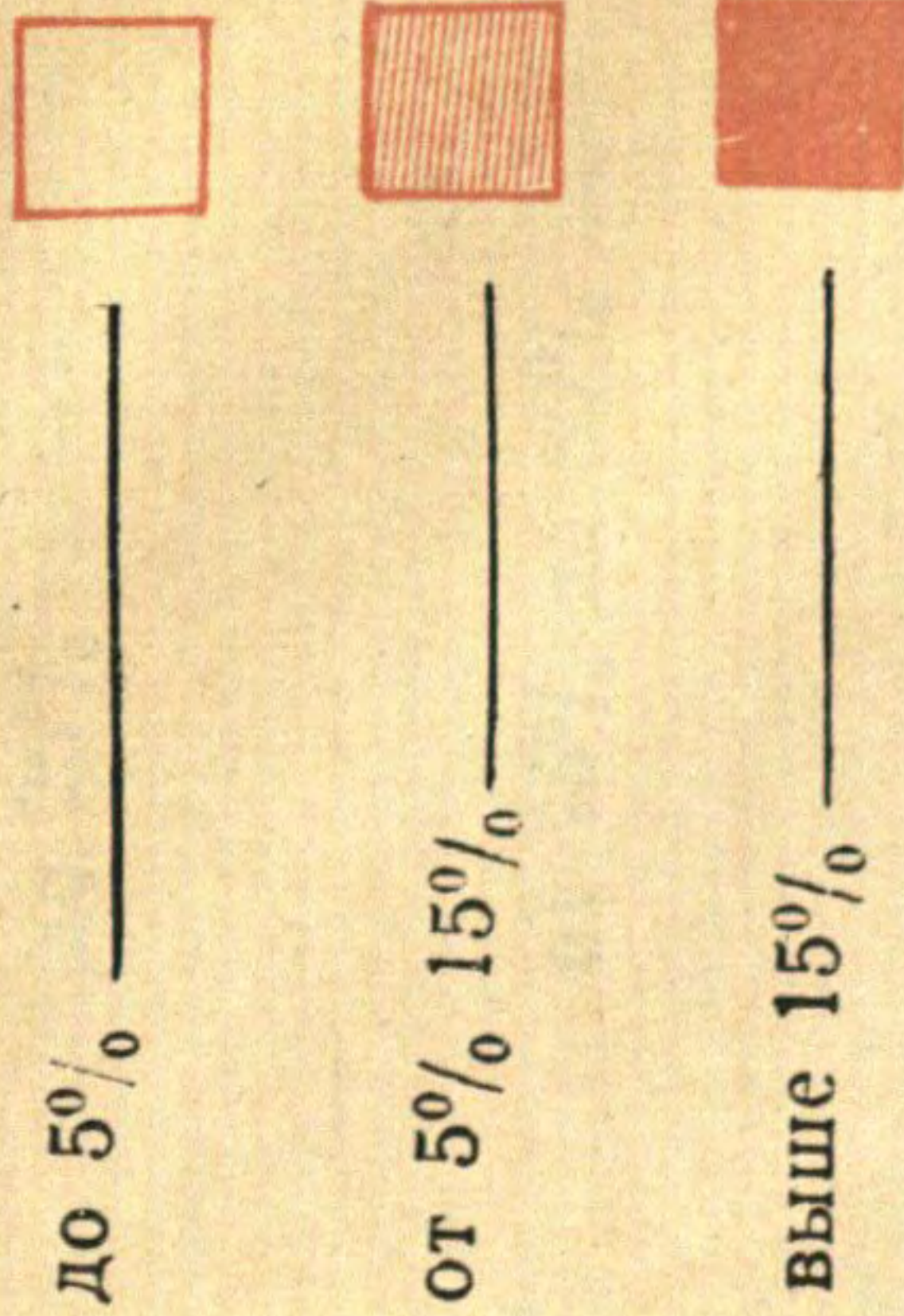
МАСШТАБ

0 10 20 30





Губернія



ГУБЕРНІЯ



до 25%

от 25% до 50%

выше 50%

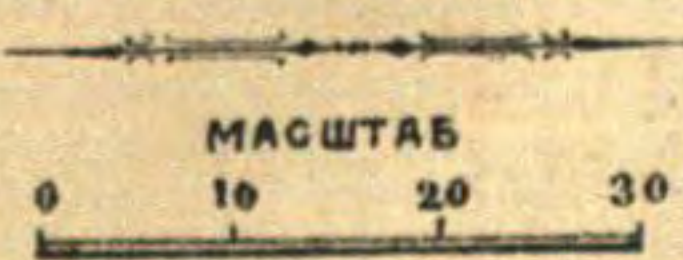
Полевые культуры Московской губернии в 1917 году.

№ 27.

(Растения, занимающие менее 10% площади, отбрасывались).

МОСКОВСКАЯ

ГУБЕРНИЯ



Культуры:

РК, КР,	К от 20% до 40%	+++
РКО, РКОКЛ	К выше 40%	+++
РОК	К от 10% до 20%	---
РО		---
РОКЛ	Кл от 10% до 20%	---
РОКЛ	Кл от 20%	---
РКЛК		---
РКОКЛ		---
РОЛК		---
РОЛ		---
РОКЛК		---
РОКЛЛ		---

Полевые культуры Московской губернии в 1898—1900 гг.

(Растения, занимающие менее 10% площади, отбрасывались).

Культуры:

МОСКОВСКАЯ ГУБЕРНИЯ

МАСШТАБ
0 10 20 30



РО _____



РОК, К от 10% до 20% _____



РК,РКО
РОК,К,Кр. } К выше 20% _____



РЛО,РОЛ _____



РОЯ _____

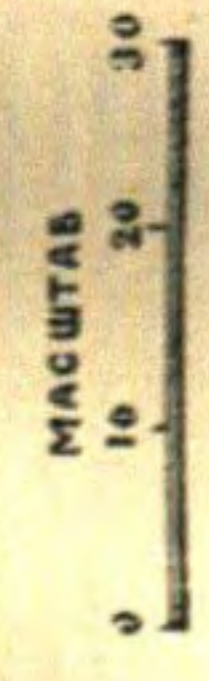


РОГр,РОКГр,РОГрК.

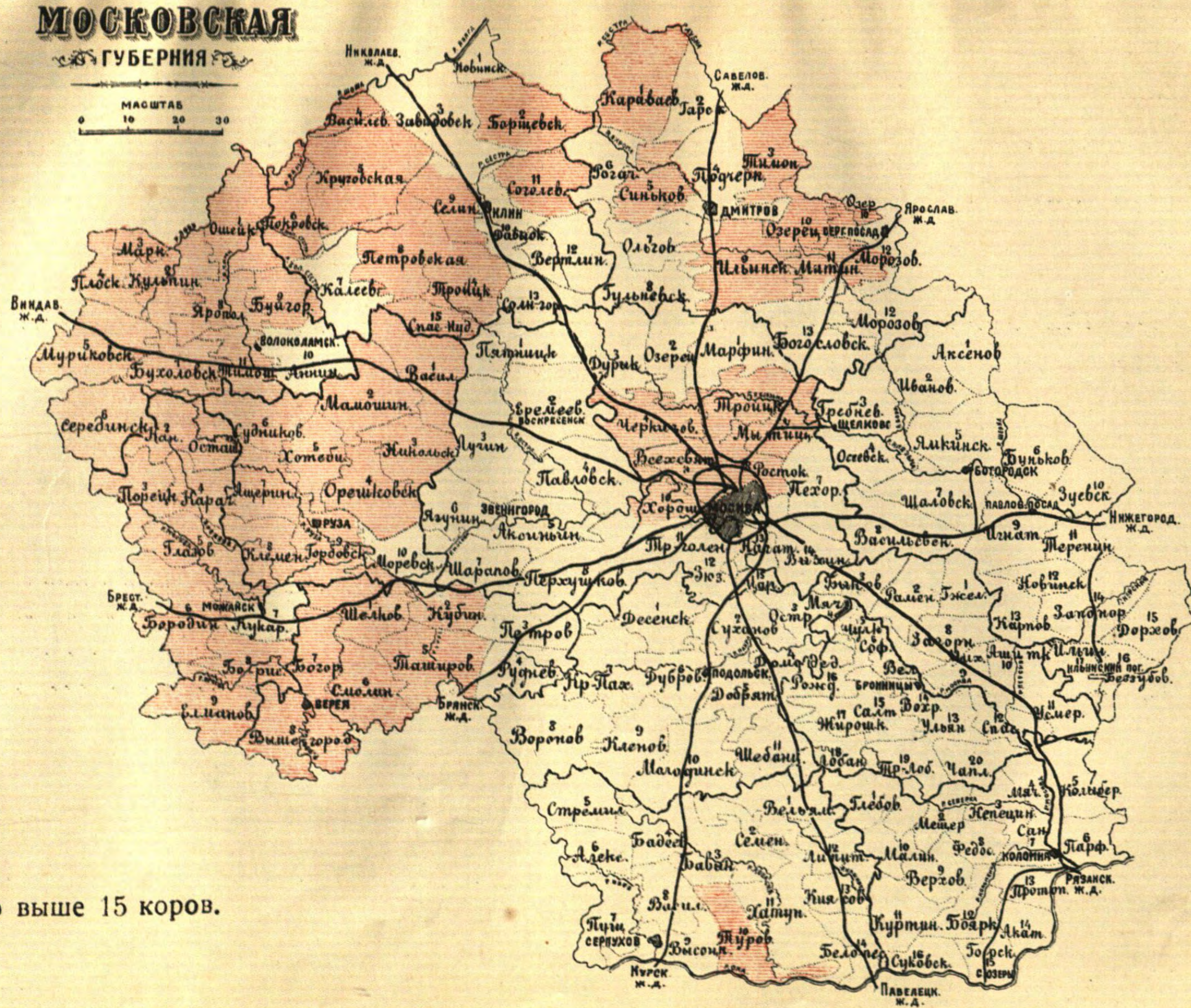


МОСКОВСКАЯ

ГУБЕРНИЯ



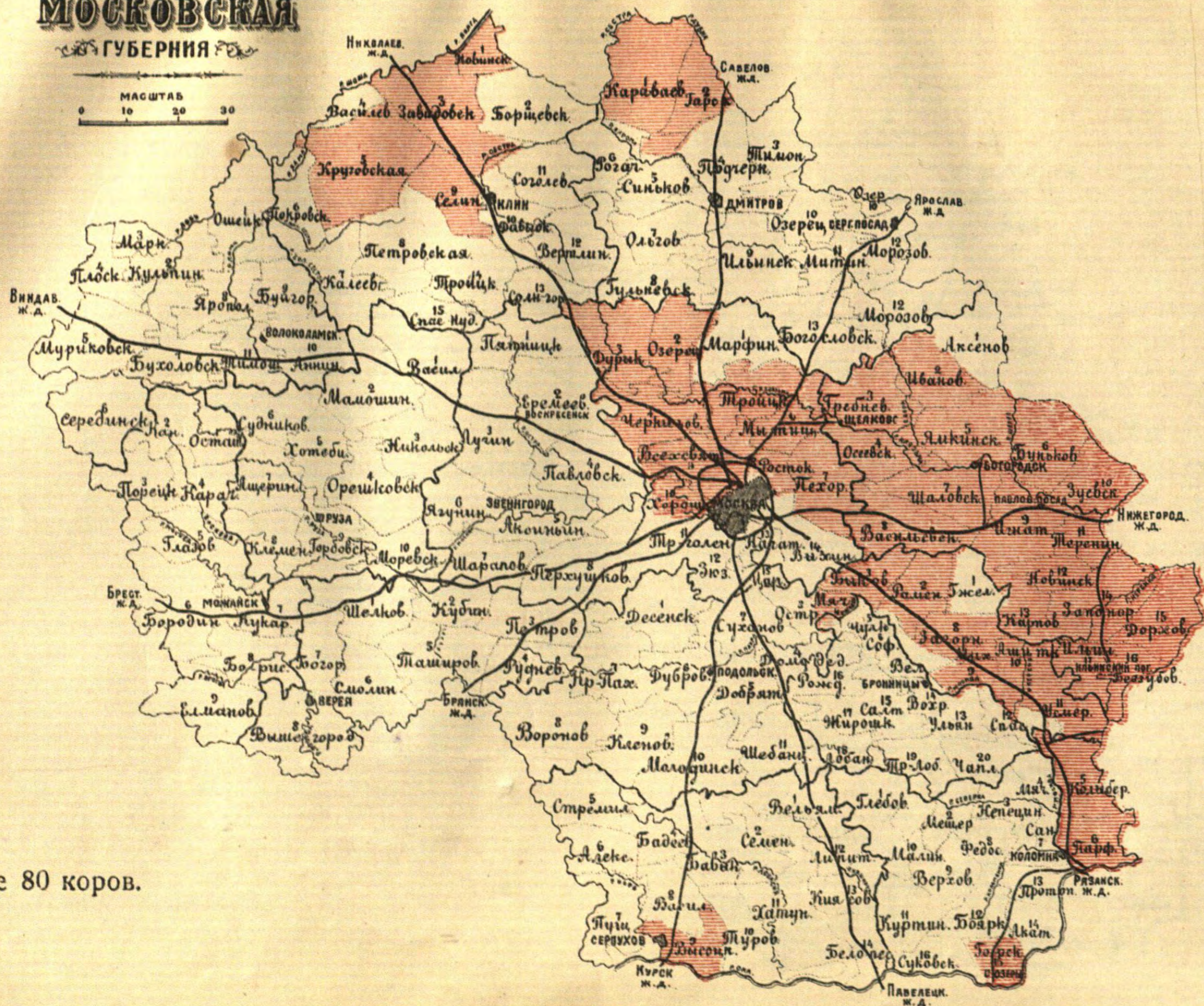
- от 175 шт. на 100 дес. —
- от 175 до 200 шт. на 100 дес. —
- выше 200 шт. на 100 дес. —



ГУБЕРНИЯ

MAGNITAS

A horizontal scale bar with markings at 0, 10, 20, and 30.

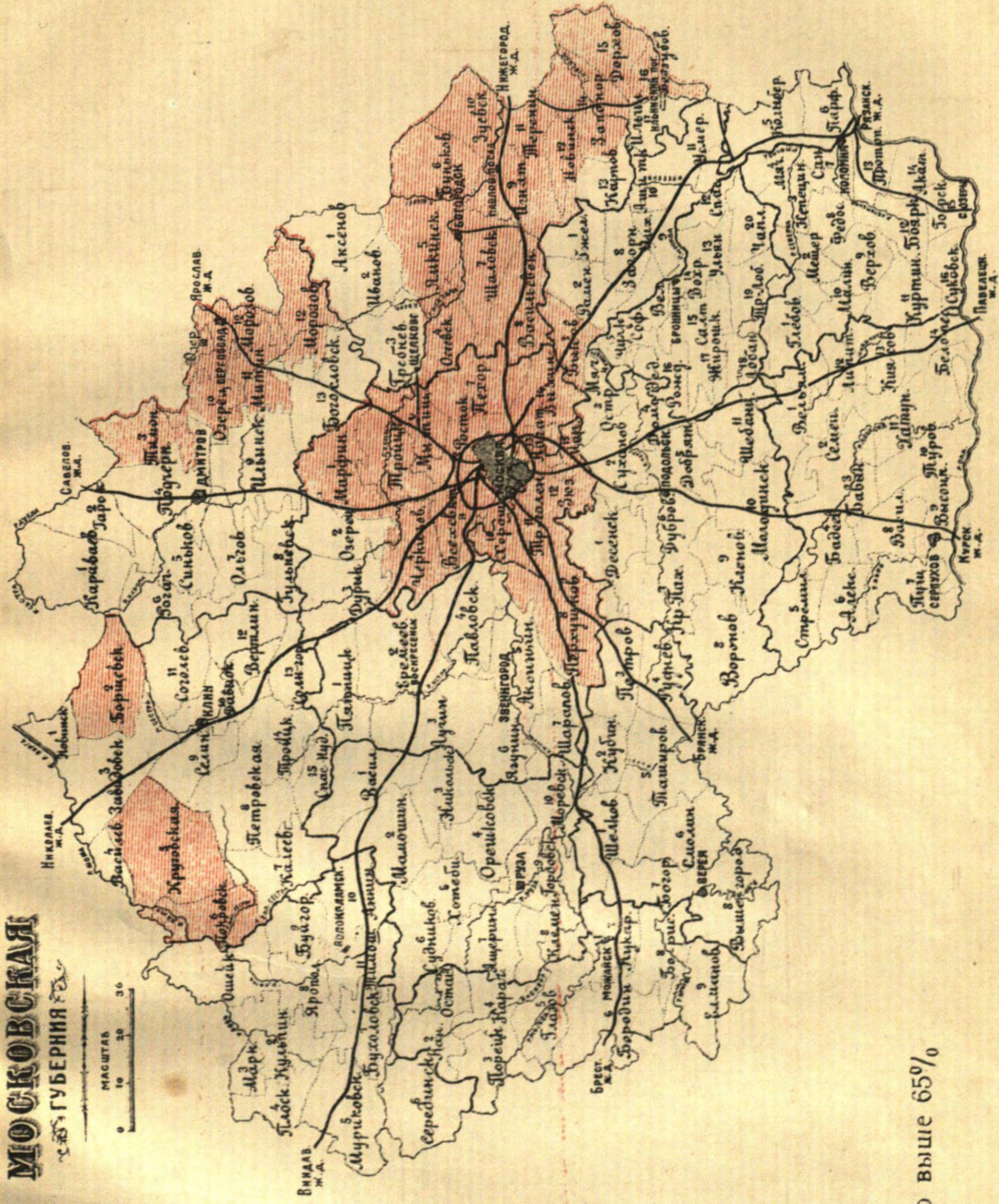
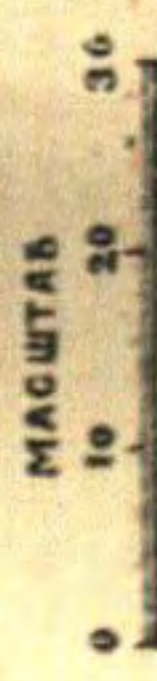


Заштриховано выше 80 коров.

Численность коров в составе стада крупного рогатого скота.

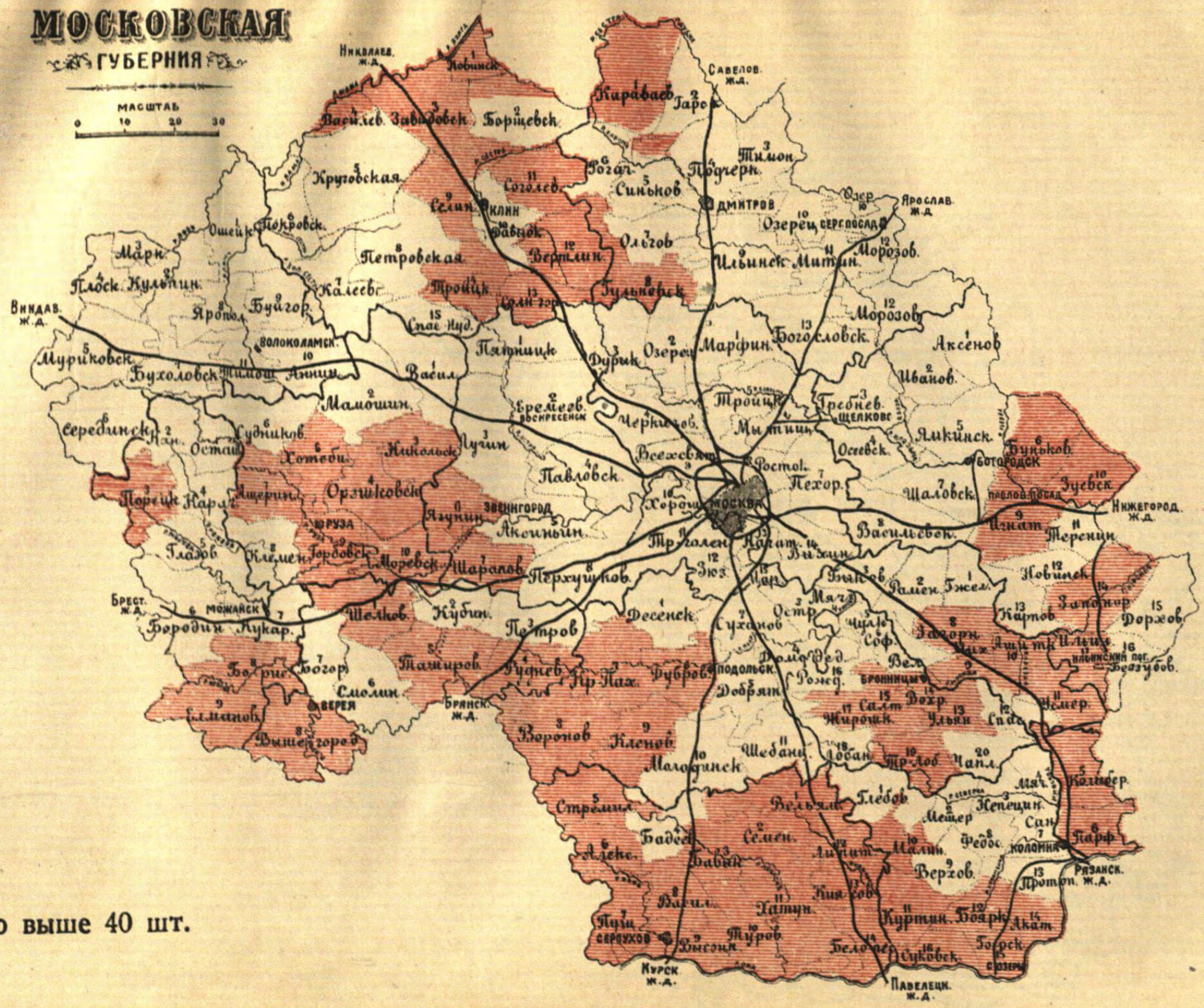
МОСКОВСКАЯ

Губерния



Заштриховано выше 65%

Численность молодняка крупнорогатого скота, овец и свиней (в переводе на взрослый крупный рогатый скот) на 100 дес. посева в 1917 году.



МОСКОВСКАЯ

ГУБЕРНИЯ

МАСШТАБ
0 10 20 30

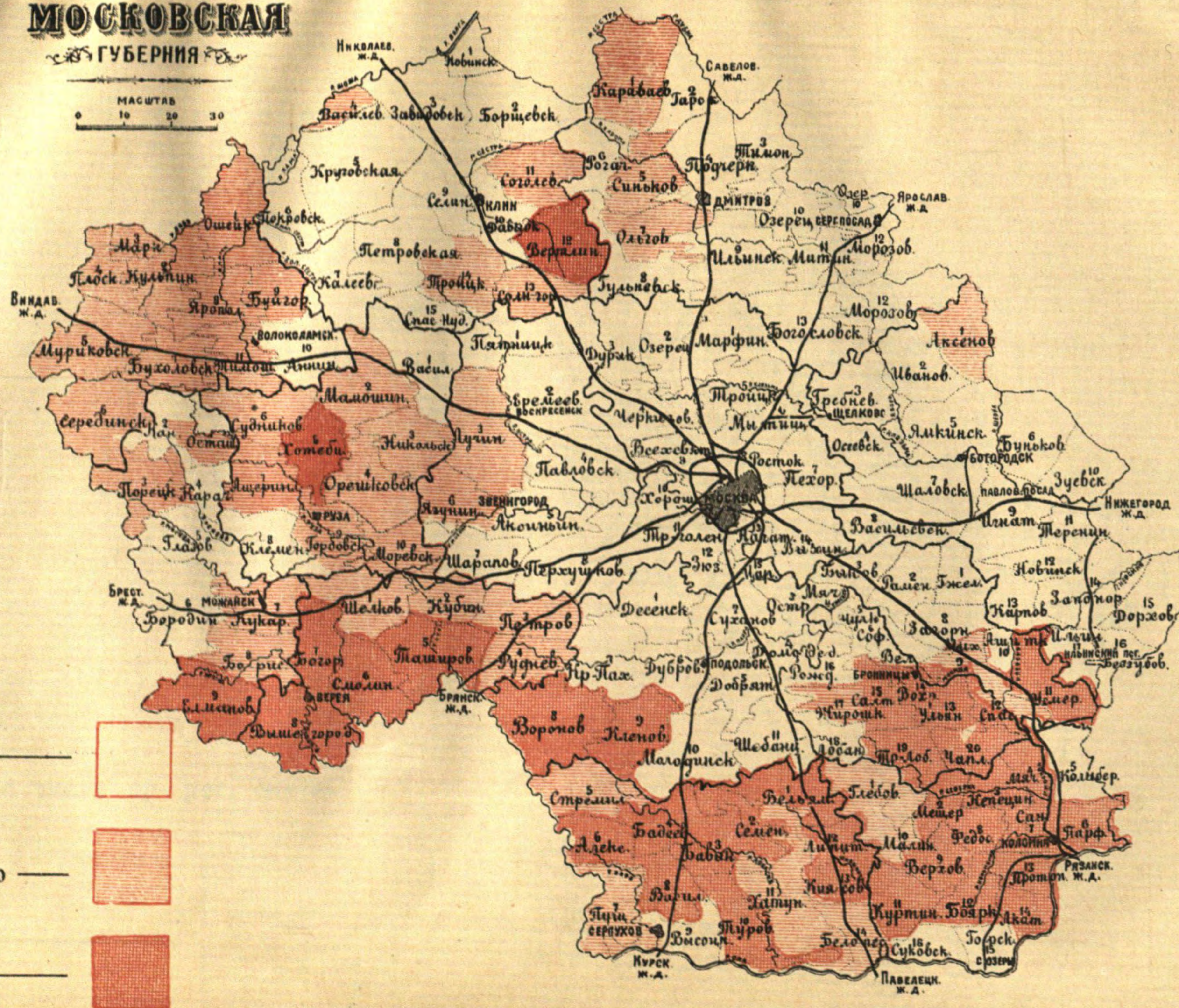
до 25% —



от 25% до 35% —



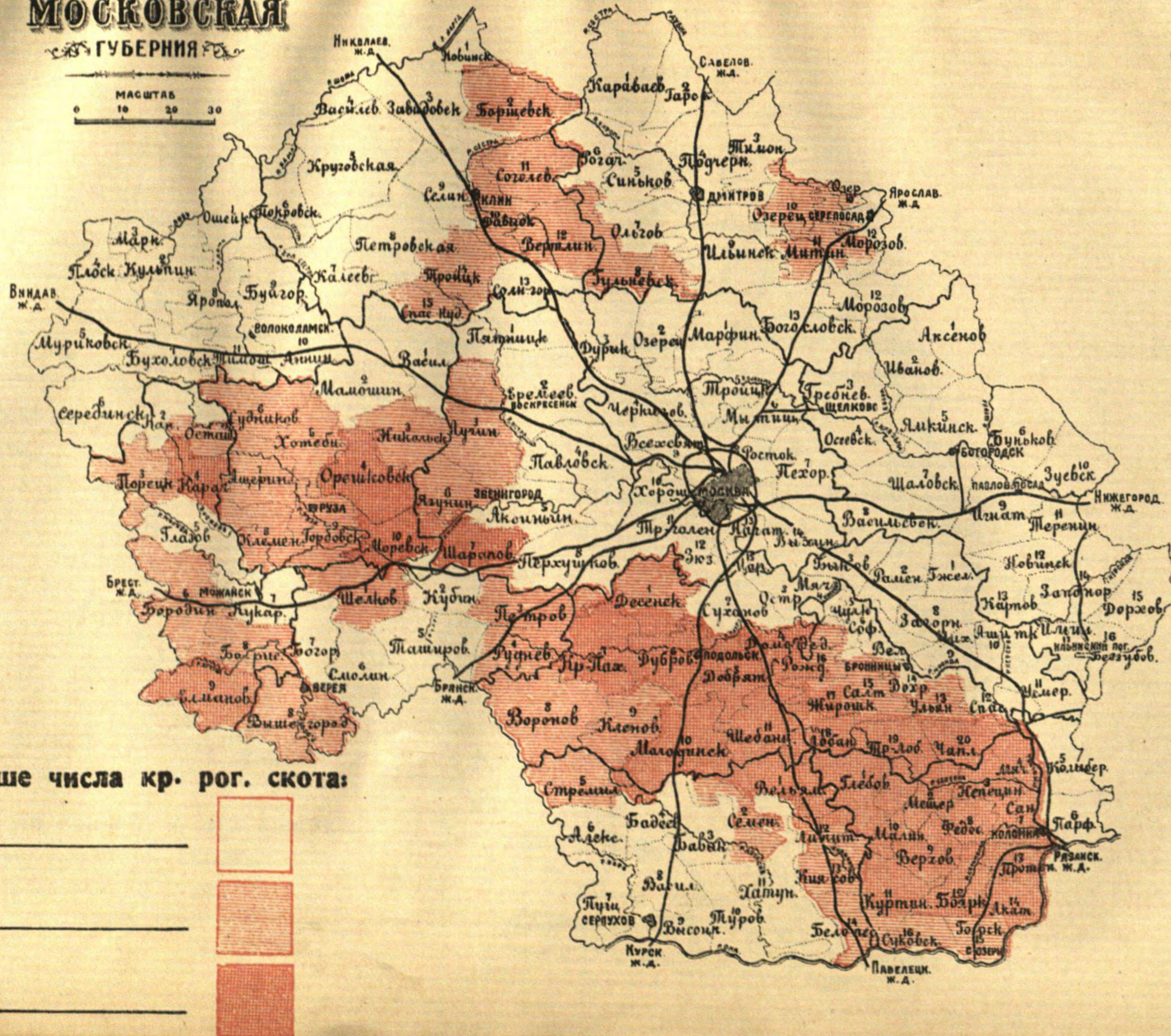
выше 35% —

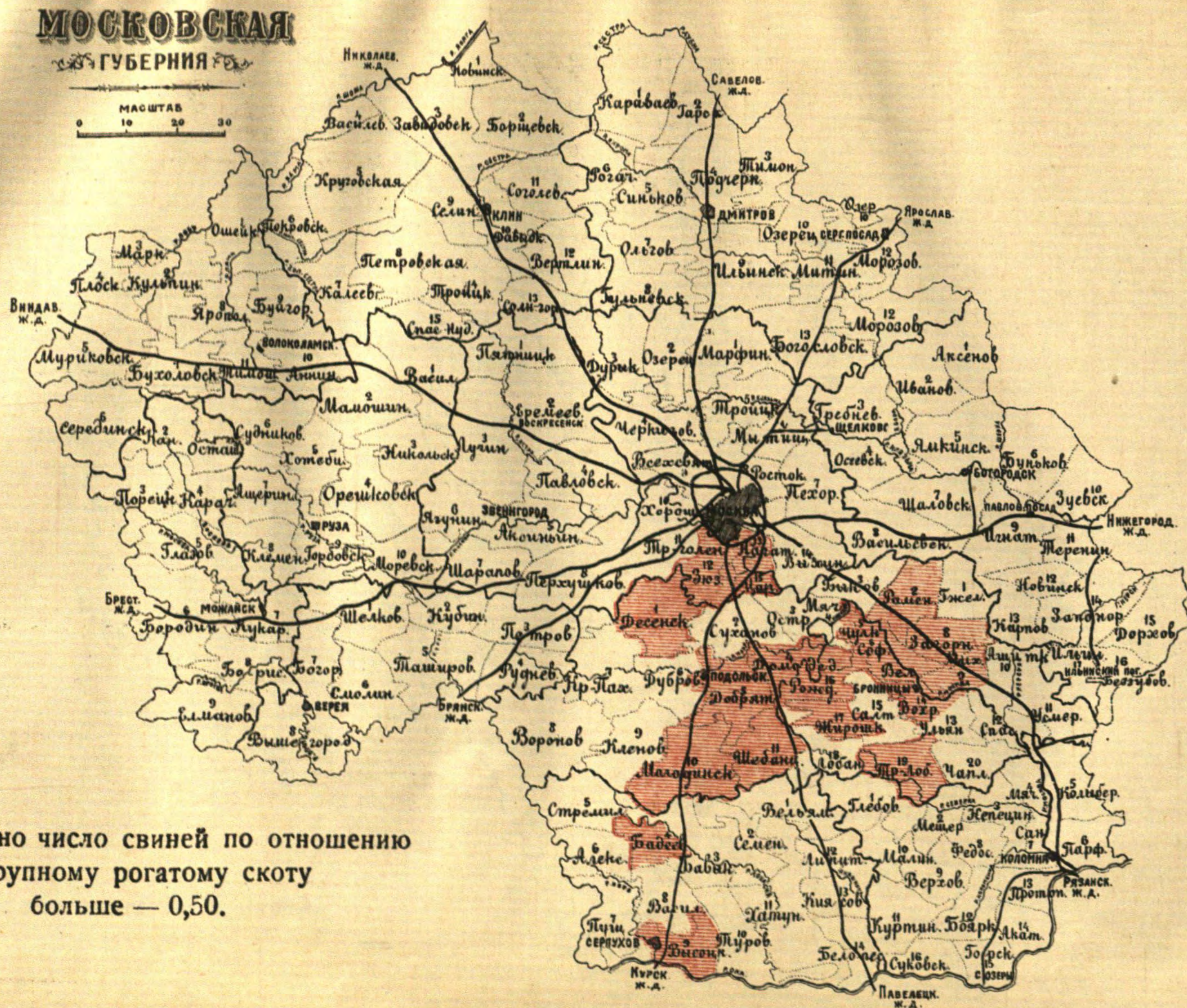


МОСКОВСКАЯ

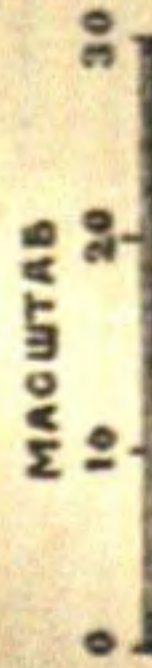
ГУБЕРНИЯ

МАСШТАБ
0 10 20 30





ОБЪЯВЛЕНІЕ



Заштриховано выше 75 лошадей.

Огородничество и садоводство Московской губернии.

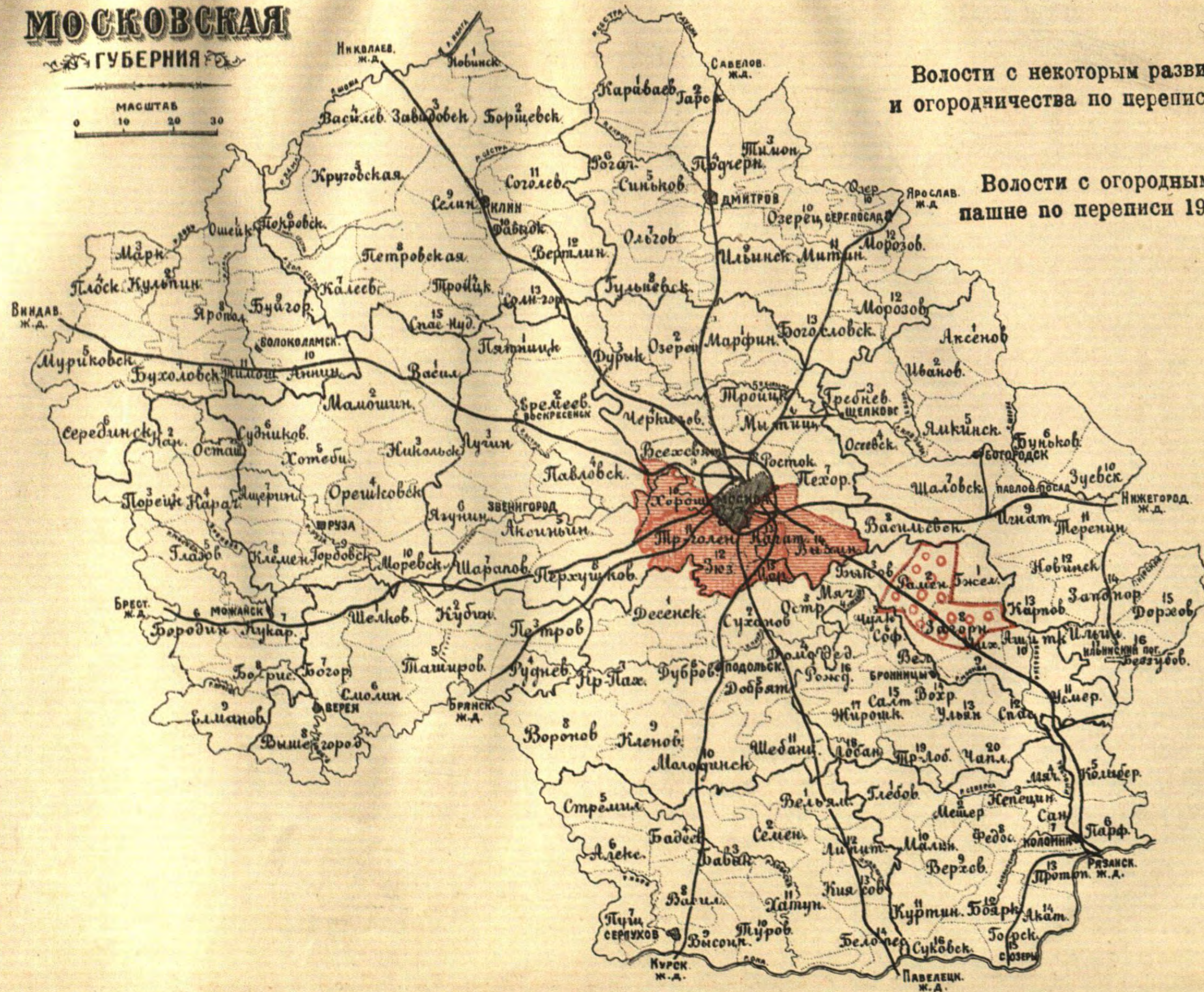
Волости с развитым огородничеством и садоводством по переписи 1898—1900 гг.

Волости с некоторым развитием садоводства и огородничества по переписи 1898—1900 гг.

Волости с огородными растениями на пашне по переписи 1917 г.

МОСКОВСКАЯ
ГУБЕРНИЯ

МАСШТАБ
0 10 20 30





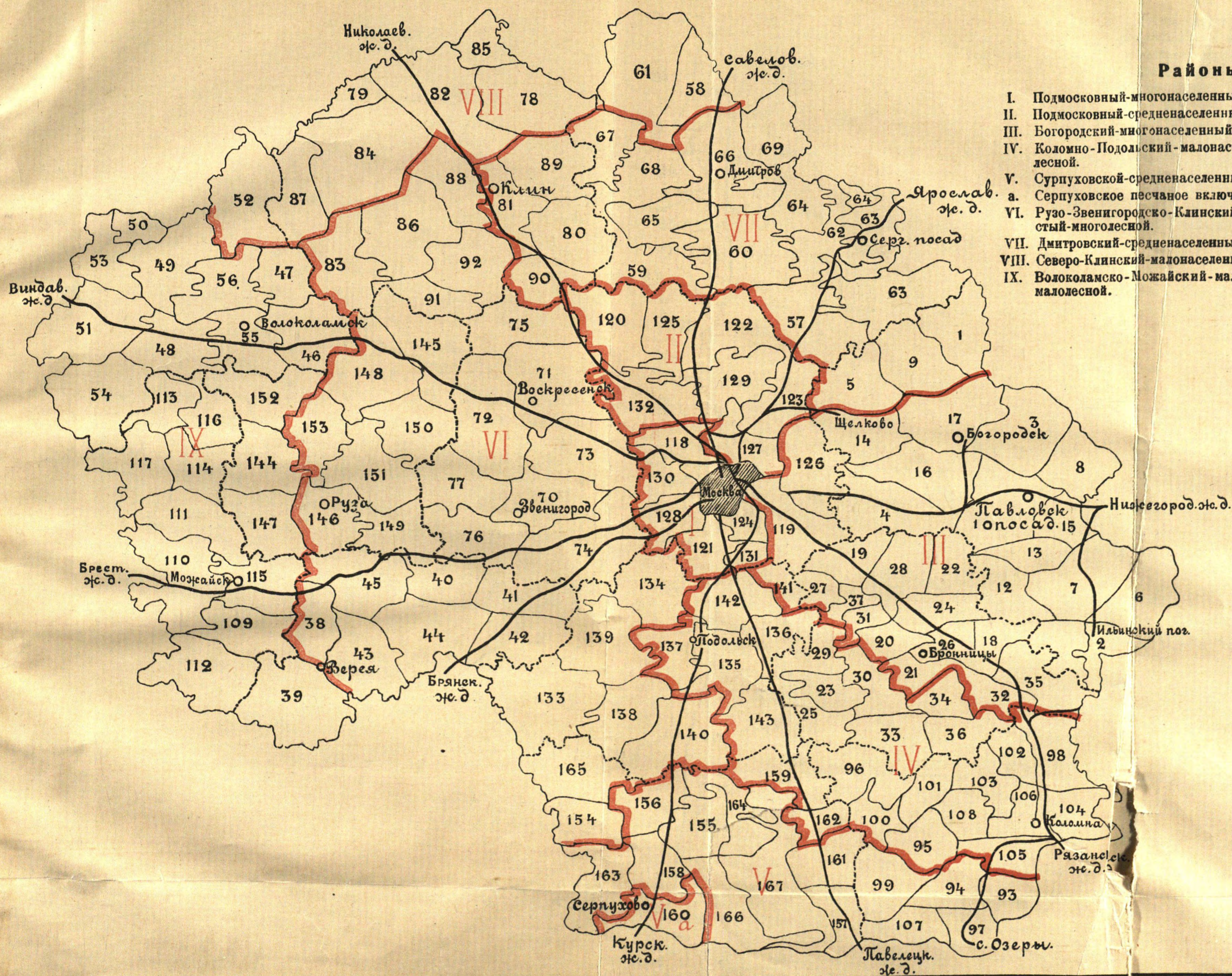
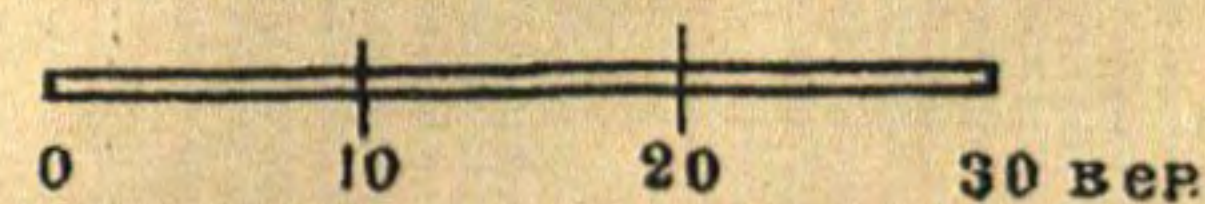
	№ № волостей.	Наименование волостей.		№ № волостей.	Наименование волостей.		№ № волостей.	Наименование волостей.
Богородский уезд.	1.	Аксеновская.	Дмитровский уезд.	1.	Караваевская.	Московский уезд.	1.	Марфинская.
	2.	Ивановская.		2.	Гарская.		2.	Озерецкая.
	3.	Гребневская.		3.	Тимоновская.		3.	Дурыкинская.
	4.	Осеевская.		4.	Под ерковская.		4.	Черкизовская.
	5.	Ямкинская.		5.	Синьковская.		5.	Троицкая.
	6.	Буньковская.		6.	Рогачевская.		6.	Мытищинская.
	7.	Шаловская.		7.	Ольговская.		7.	Пехорская.
	8.	Васильевская.		8.	Гульневская.		8.	Ростокинская.
	9.	Игнатьевская.		9.	Ильинская.		9.	Всехвятская.
	10.	Зуевская.		10.	Озерецкая.		10.	Хорошевская.
	11.	Теренинская.		11.	Митинская.		11.	Троице-Голенищ.
	12.	Новинская.		12.	Морозовская.		12.	Зюзинская.
	13.	Карповская.		13.	Богословская.		13.	Нагатинская.
	14.	Запонорская.	Звенигородск. у.	1.	Пятницкая.		14.	Выхневская.
	15.	Дорховская.		2.	Еремеевская.		15.	Царицынская.
	16.	Беззубовская.		3.	Лучинская.	Подольский уезд.	1.	Десенская.
	17.	Ильинская.		4.	Павловская.		2.	Сухановская.
Бронницкий уезд.	1.	Гжелская.		5.	Аксиньинская.		3.	Островская.
	2.	Раменская.		6.	Ягунинская.		4.	Домодедовская.
	3.	Быковская.	Клинский уезд.	7.	Шараповская.		5.	Добрятинская.
	4.	Мачковская.		8.	Перхушкова.		6.	Дубровицкая.
	5.	Чулковская.		1.	Новинская.		7.	Красно-Пахорская.
	6.	Софьинская.		2.	Борщевская.		8.	Вороневская.
	7.	Велинская.		3.	Завидовская.		9.	Кленовская.
	8.	Загорновская.		4.	Василевская.		10.	Молодинская.
	9.	Михалевская.		5.	Круговская.		11.	Щебанцевская.
	10.	Ашитковская.		6.	Покровская.	Рузский уезд.	1.	Васильевская.
	11.	Усмерская.		7.	Калеевская.		2.	Мамошинская.
	12.	Спасская.		8.	Петровская.		3.	Никольская.
	13.	Ульянинская.		9.	Селинская.		4.	Орешковская.
	14.	Вохринская.		10.	Давыдовская.		5.	Хотебцовская.
	15.	Салтыковская.		11.	Соголевская.		6.	Судниковская.
	16.	Рождественская.		12.	Вертлинская.		7.	Ашеринская.
	17.	Жироскинская.		13.	Солнечно-Горская.		8.	Клементьевская.
	18.	Лобановская.		14.	Троицкая.		9.	Горбовская.
	19.	Троице-Лобановская.	Коломенский уезд.	15.	Спас-Нудольская.		10.	Морзевская.
Верейский уезд.	1.	Шелковская.		1.	Глебовская.	Серпуховской уезд.	1.	Вельяминовская.
	2.	Кубинская.		2.	Мещеринская.		2.	Семеновская.
	3.	Петровская.		3.	Непечинская.		3.	Бавыкинская.
	4.	Рудневская.		4.	Мячковская.		4.	Бадеевская.
	5.	Ташировская.		5.	Колыберовская.		5.	Стремилдовская.
	6.	Смолинская.		6.	Парфентьевская.		6.	Алексеевская.
	7.	Богородская.		7.	Сандыревская.		7.	Пушинская.
	8.	Вышегородская.		8.	Федосинская.		8.	Васильевская.
Волоколамский уезд.	1.	Ошейкинская.	Можайский уезд.	9.	Верховлянская.		9.	Высоцкая.
	2.	Кульпинская.		10.	Малинская.		10.	Туровская.
	3.	Марковская.		11.	Куртинская.		11.	Хатунская.
	4.	Плосковская.		12.	Бояркинская.		12.	Липитинская.
	5.	Муриковская.		13.	Протопоповская.		13.	Княсовская.
	6.	Серединская.		14.	Акатьевская.		14.	Белопесочная.
	7.	Бухоловская.		15.	Горская.	Дмитровский уезд.	1.	Осташевская.
	8.	Яропольская.		16.	Суковская.		2.	Кынаевская.
	9.	Буйгородская.		1.	Осташевская.		3.	Порецкая.
	10.	Аннинская.		2.	Кынаевская.		4.	Карачаровская.
	11.	Тимошевская.		3.	Порецкая.		5.	Глазовская.
Волоколамский уезд.	1.	Ошейкинская.		4.	Карачаровская.		6.	Бородинская.
	2.	Кульпинская.		5.	Глазовская.		7.	Кукаринская.
	3.	Марковская.		6.	Бородинская.		8.	Борисовская.
	4.	Плосковская.		7.	Кукаринская.		9.	Елмановская.
	5.	Муриковская.		8.	Борисовская.			
	6.	Серединская.		9.	Елмановская.			
	7.	Бухоловская.						
	8.	Яропольская.						
	9.	Буйгородская.						

Московская
губернія
Масштаб

Хозяйственные районы Московской губернии, установленные по признакам-предпосылкам.

No 40.

Масштабъ



Районы:

- I. Подмосковный-многонаселенный-глинистый-малолесной.
- II. Подмосковный-средненаселенный-глинистый-многолесной.
- III. Богородский-многонаселенный-песчаный-многолесной.
- IV. Коломно-Подольский-малонаселенный-глинистый-малолесной.
- V. Серпуховской-средненаселенный-глинистый-многолесной.
- a. Серпуховское песчаное включение.
- VI. Рузо-Звенигородско-Клинский-малонаселенный-глинистый-многолесной.
- VII. Дмитровский-средненаселенный-глинистый-многолесной.
- VIII. Северо-Клинский-малонаселенный-песчаный-многолесной.
- IX. Волоколамско-Можайский-малонаселенный-глинистый-малолесной.

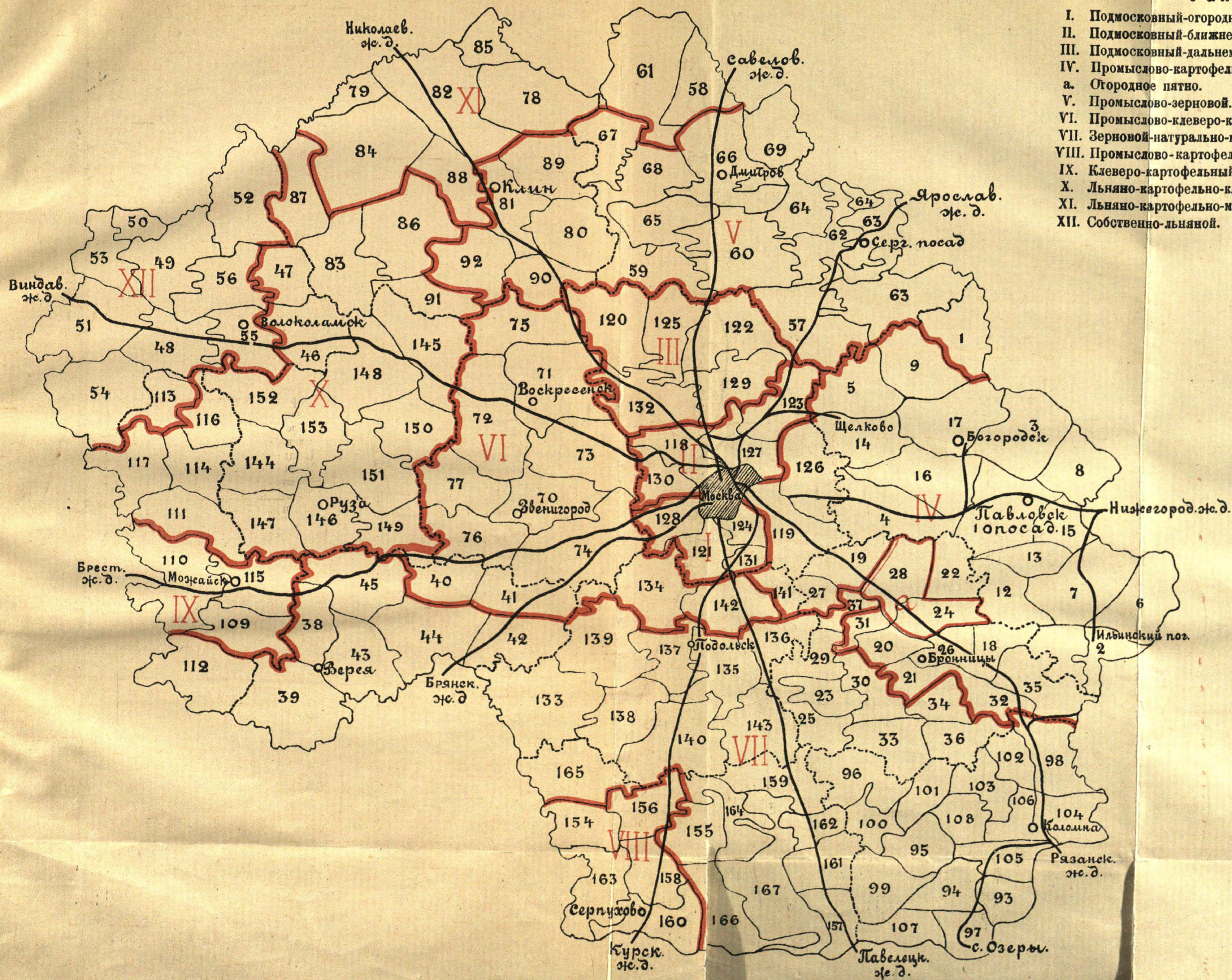
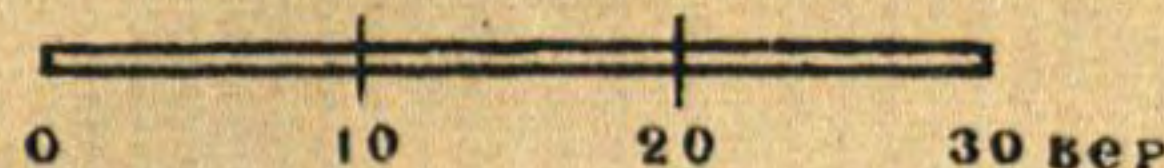
Московская губерния

Сельско-хозяйственные районы Московской губернии

(по признакам-формациям в 1917 году).

№ 41.

Масштаб



Районы:

- I. Подмосковный-огородный-картофельный.
- II. Подмосковный-ближнемолочный-картофельный.
- III. Подмосковный-дальнемолочный-промысловый.
- IV. Промыслово-картофельно-молочный.
 - а. Огородное пятно.
- V. Промыслово-зерновой.
- VI. Промыслово-клеверо-картофельный.
- VII. Зерновой-натурально-мясной.
- VIII. Промыслово-картофельно-натурально-мясной.
- IX. Клеверо-картофельный.
- X. Леняно-картофельно-клеверный.
- XI. Леняно-картофельно-молочный.
- XII. Собственно-леняной.

	№ № волостей.	Наименование волостей.		№ № волостей.	Наименование волостей.		№ № волостей.	Наименование волостей.
Богородский уезд.	1.	Аксеновская.	Дмитровский уезд.	1.	Караваевская.	Московский уезд.	1.	Марфинская.
	2.	Ивановская.		2.	Гарская.		2.	Озерецкая.
	3.	Гребневская.		3.	Тимоновская.		3.	Дурыкинская.
	4.	Осеевская.		4.	Подерковская.		4.	Черкизовская.
	5.	Ямкинская.		5.	Синьковская.		5.	Троицкая.
	6.	Буньковская.		6.	Рогачевская.		6.	Мытищинская.
	7.	Шаловская.		7.	Ольговская.		7.	Пехорская.
	8.	Васильевская.		8.	Гульневская.		8.	Ростокинская.
	9.	Игнатьевская.		9.	Ильинская.		9.	Всехсвятская.
	10.	Зуевская.		10.	Озерецкая.		10.	Хорошевская.
	11.	Теренинская.		11.	Митинская.		11.	Троице-Голенищ.
	12.	Новинская.		12.	Морозовская.		12.	Зюзинская.
	13.	Карповская.		13.	Богословская.		13.	Нагатинская.
	14.	Запоторская.	Звенигородск. у.	1.	Пятницкая.		14.	Выхневская.
	15.	Дорховская.		2.	Еремеевская.		15.	Царицынская.
	16.	Беззубовская.		3.	Лучинская.	Подольский уезд.	1.	Десенская.
	17.	Ильинская.		4.	Павловская.		2.	Сухановская.
Бронницкий уезд.	1.	Гжельская.		5.	Аксиньинская.		3.	Островская.
	2.	Раменская.		6.	Ягунинская.		4.	Домодедовская.
	3.	Быковская.	Клинский уезд.	7.	Шараповская.		5.	Добрынская.
	4.	Мячковская.		8.	Перхушковская.		6.	Дубровицкая.
	5.	Чулковская.		1.	Новинская.		7.	Красно-Пахорская.
	6.	Софьинская.		2.	Борщевская.		8.	Вороневская.
	7.	Велинская.		3.	Завидовская.		9.	Кленовская.
	8.	Загорновская.		4.	Василевская.		10.	Молодинская.
	9.	Михалевская.		5.	Круговская.		11.	Щебанцевская.
	10.	Ашитковская.		6.	Покровская.	Рузский уезд.	1.	Васильевская.
	11.	Усмерская.		7.	Калеевская.		2.	Мамошинская.
	12.	Спасская.		8.	Петровская.		3.	Никольская.
	13.	Ульянинская.		9.	Селинская.		4.	Орешковская.
	14.	Вохринская.		10.	Давыдовская.		5.	Хотевцовская.
	15.	Салтыковская.		11.	Соголевская.		6.	Судниковская.
	16.	Рождественская.		12.	Вертлинская.		7.	Ащеринская.
	17.	Жиришинская.		13.	Солнечно-Горская.		8.	Клементьевская.
	18.	Лобановская.		14.	Троицкая.		9.	Горбовская.
	19.	Троице-Лобановская.		15.	Спас-Нудольская.		10.	Моревская.
	20.	Чаплыгинская.	Коломенский уезд.	1.	Глебовская.	Серпуховской уезд.	1.	Вельяминовская.
Верейский уезд.	1.	Шелковская.		2.	Мещеринская.		2.	Семеновская.
	2.	Кубинская.		3.	Непецинская.		3.	Бавыкинская.
	3.	Петровская.		4.	Мячковская.		4.	Бадеевская.
	4.	Рудневская.		5.	Колыберовская.		5.	Стремиловская.
	5.	Ташировская.		6.	Парфентьевская.		6.	Алексеевская.
	6.	Смолинская.		7.	Сандыревская.		7.	Пушинская.
	7.	Богородская.		8.	Федосинская.		8.	Васильевская.
	8.	Вышегородская.		9.	Верховлянская.		9.	Высоцкая.
Волоколамский уезд.	1.	Ошейкинская.		10.	Малинская.		10.	Туровская.
	2.	Кульпинская.		11.	Куртинская.		11.	Хатунская.
	3.	Марковская.		12.	Бояркинская.		12.	Липитинская.
	4.	Плосковская.		13.	Протопоповская.		13.	Княсовская.
	5.	Муриковская.		14.	Акатьевская.		14.	Белопесоцкая.
	6.	Серединская.	Можайский уезд.	15.	Горская.			
	7.	Бухоловская.		16.	Суковская.			
	8.	Яропольская.		1.	Осташевская.			
	9.	Буйгородская.		2.	Кнаевская.			
	10.	Аннинская.		3.	Порецкая.			
	11.	Тимошевская.		4.	Карачаровская.			
				5.	Глазовская.			
				6.	Бородинская.			
				7.	Кукаринская.			
				8.	Борисовская.			
				9.	Елмановская.			