
Н. К. МАГНИЦКИЙ и В. М. ХЛЕБОДАРОВ

ИБ 197

М 126

**ДРОБНОЕ
РАЙОНИРОВАНИЕ
С АГРОНОМИЧЕСКИМИ
ЦЕЛЯМИ**

ИЗДАТЕЛЬСТВО МОСКОВСКОГО ЗЕМЕЛЬНОГО ОТДЕЛА

1927.

Проф. А. Г. ДОЯРЕНКО

ИЗБРАННЫЕ РАБОТЫ

В 2-х ТОМАХ

СТАТЬИ

В 2-х ТОМАХ

В собрание трудов проф. А. Г. Дояренко, пользующегося широкой известностью и авторитетом в научно-агрономических кругах, вошли его избранные статьи и работы, напечатанные в разных периодических органах за последние годы.

В 1926 году исполнилось 25 лет научной, педагогической и общественной деятельности проф. А. Г. Дояренко, и появление его трудов является тем более своевременным.

Т. I—Работы теоретического характера. Статьи по опытному делу. С портретом автора и с иллюстрациями.

Стр. 283. Цена 3 р. 50 н.

Т. II—Работы по практическому полеводству. Статьи по агрономии. С иллюстрациями.

Стр. 272. Цена 3 р. 25 н.

Заказы и денежные переводы адресовать:

Москва, 6, Садовая-Триумфальная, д. 10, комн. 71. Издат. МОЗО

Издательство Московского Земельного Отдела

Старший геодезист Землеустройства
Московского Земельного Отдела

А. С. ФИЛОНЕНКО

ПРАКТИЧЕСКОЕ РУКОВОДСТВО ДЛЯ ПРОИЗВОДСТВА ТРИАНГУЛЯЦИИ

III, IV и V классов и прокладки полигональных
ходов при землеустройстве и регистрации

Пособие составлено на основании опыта постановки съемочных работ Московской губернии и снабжено большим количеством примеров по обработке сетей и ходов, необходимыми таблицами для зоны 53—57° северной широты и чертежами.

Для удобства пользования пособием во время работ книжка в мягком коленкоровом переплете, объем 21 печат. лист. (около 340 страниц убористого шрифта, с многочисленными чертежами).

Цена книги 3 р. 50 н. Наложени. плат. 3 р. 75 н.

Москва, 6, Садовая-Триумфальная, д. 10. Издательство МОЗО

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Да здравствует союз рабочих и крестьян!

Н. К. МАГНИЦКИЙ и В. М. ХЛЕБОДАРОВ

ДРОБНОЕ РАЙОНИРОВАНИЕ С АГРОНОМИЧЕСКИМИ ЦЕЛЯМИ

ПО ДАННЫМ 7-ми АГРОУЧАСТКОВ
МОСКОВСКОГО УЕЗДА

С предисловием губернского агронома И. П. СТЕПАНОВА

(С КАРТОЙ АГРОУЧАСТКОВ, 10-ю КАРТО-
ГРАММАМИ, 2 ДИАГРАММАМИ И ТАБЛИЦАМИ
ПОСЕЛЕННОГО ЦИФРОВОГО МАТЕРИАЛА).

ИЗДАТЕЛЬСТВО МОСКОВСКОГО ЗЕМЕЛЬНОГО ОТДЕЛА
1927

ИНВЕНТАРИЗАЦИЯ
2009

„МОСПОЛИГРАФ“
10-я тип. „Заря Коммунизма“
Чистые пруды, дом № 8.
Тел. 5-64-46. Зак. 1949.
Тираж 1000 экз.
Мосгублит № 38108.

ИБ197
M126

Библиотека
Института Ленина
при Ц. К. В. К. П. (б.)

№ 82 65157-У

ПРЕДИСЛОВИЕ

ОТ АВТОРОВ

Настоящая работа является результатом изучения агрономических участков участковыми агрономами Московского уезда. В этом изучении, кроме пишущих эти строки, приняли участие агрономы: Н. М. Архангельский, П. С. Башилин, А. Н. Комаров, П. И. Кривобоков и Р. Н. Пивоварова. Ими собран и разработан цифровой материал по своим участкам для 1925 года.

Результаты изучения 7-ми агроучастков впервые были представлены в докладах авторов на губернском агрономическом совещании в сентябре 1926 года, которое своим постановлением и побудило их напечатать настоящую работу.

За содействие по составлению и напечатанию работы выражаем нашу глубокую признательность губ. агроному И. П. Степанову и проф. А. А. Котову.

ОТ АВТОРОВ

ПРЕДИСЛОВИЕ.

Хотя Московская губерния принадлежит к наиболее изученным в экономическом отношении губерниям, хотя имеется очень много, в особенности земско-статистической, литературы, хотя за последние годы вновь начинают появляться работы по экономике и технике сельского хозяйства губернии,—но когда агрономический работник сегодняшнего дня, даже имея эти многочисленные труды, вздумает ими воспользоваться для своей текущей работы,—он в этих трудах не найдет ответа на многие свои запросы. Эти материалы многое могут дать, в особенности в историческом освещении, по анализу состава крестьянского хозяйства, по обеспеченности земельными угодиями, средствами производства, по отдельным техническим вопросам,—но освещения организационно-производственных особенностей отдельных районов, необходимых современному агроному в его практической работе по переустройству крестьянского хозяйства, агроному, пропагандирующему новые системы производственных отношений и земледелия, разрабатывающему общие планы организации местного хозяйства,—в этих материалах нет.

Современный агроном не только техник сельского хозяйства, но и организатор его, проводник сельско-хозяйственной и земельной политики советского государства, которое ставит своей задачей—вести плановое переустройство хозяйства не только на новой технической, но и социальной базе. Современное крестьянское хозяйство многих районов Московской губернии достигло высокого технического, а иногда и организационного уровня.

Многие улучшения как в области полевого хозяйства, так и организации продуктивных отраслей животноводства—уже восприняты населением, введены в хозяйство. Вести агрономическую работу по линии внедрения отдельных, в особенности массовых, мероприятий, выдвигаемых требованиями текущей сельско-хозяйственной жизни,—нельзя. Время внедрения первичных, наиболее простых, технических улучшений во многих районах проходит или прошло. Ставятся новые проблемы, их надо ощутить, осмыслить и привести в систему, а затем уже строить план агрономических мероприятий.

Одним из существенных недостатков при построении плана агрономических мероприятий является недостаточная изученность, а иногда и полное отсутствие познания местных сельско-хозяйственных условий и в особенности тех изменений, которые произошли за годы революции. В условиях же планового строительства сельского хозяйства, в условиях необходимости внедрения планового начала в агрономическую работу, в условиях неоп-

ходимости приспособления методов агрономической работы и даже изыскания новых методов работы, удовлетворяющих современным задачам, которые лежат на агрономе,—познание местных условий—изучение района в естественно-историческом и экономическом отношении—должно предшествовать разработке и построению системы агрономических мероприятий. Даже больше того, само изучение условий узко-местного хозяйства—и есть собственно составная часть, предпосылка для построения агрономических мероприятий.

Московская губернская агрономическая организация неоднократно ставила вопрос об изучении сельского хозяйства под углом зрения практических потребностей порайонного построения планов и программы агрономических мероприятий.

Первое выражение этих стремлений—решение в 1920 г. о производстве работ по разделению Московской губ. на сельско-хозяйственные районы, выливается затем в работу Н. П. Никитина (Разделение Московской губернии на сельско-хозяйственные районы 1921 г.).

В этой работе территория Московской губернии (в старых границах) была разделена на девять хозяйственных районов, выделенных по признакам-предпосылкам, характеризующим основные условия сельско-хозяйственного промысла, и на двенадцать сельско-хозяйственных районов, выделенных по признакам-формациям, характеризующим строение организационного плана крестьянских хозяйств.

Из признаков, характеризующих основные условия сельско-хозяйственного промысла, были приняты во внимание: 1) плотность населения; 2) пути сообщения (расстояние от г. Москвы); 3) естественно-исторические условия—почва и лесистость.

Из признаков, характеризующих строение организационного плана крестьянских хозяйств, выделены четыре момента: 1) состояние полеводства; 2) состояние животноводства; 3) состояние огородничества, и 4) состояние промыслов. Состояние полеводства определялось сложением культур, перечисленным на сложение труда в полеводстве. Состояние животноводства определялось развитием молочного или мясного направления. Молочное направление животноводства определялось численностью коров на 100 десятин посева, и мясное—отношением молодняка крупного рогатого скота к коровам. Огородные районы и садовые устанавливались по признаку выноса этих культур в поле. Состояние промыслов определялось процентом населения, занятого в промыслах, ко всему населению.

При производстве районирования за единицу счетных исключений бралась волость.

В результате работ Н. П. Никитина была дана краткая характеристика интегральных районов Московской губернии. Эта работа во многих случаях служила основанием для планирования различных мероприятий, в особенности губернского или крупно-районного масштаба. Но она не могла явиться материалом для построения плана агрономической деятельности местного участкового агронома уже по одному тому, что за единицу районирования была принята крупная единица—волость, включающая в себя

многие хозяйственные единицы, чрезвычайно разнообразные по организационно-производственным признакам. В результате оперирования со средними поволостными данными—затушевывались многие особенности, наиболее важные для местного агронома. Эти особенности могли быть уловлены только при производстве дробного районирования, когда за единицу сравнения берется более мелкая единица.

Кроме того, истекшие с момента работ по разделению Московской губернии на сельско-хозяйственные районы шесть-семь лет оказались богатыми в смысле дальнейших исканий методики районирования, могущих быть примененными для агрономических целей.

Искание агрономической мысли Московской агрономической организации вылилось в постановку доклада двух участковых агрономов Московского уезда Н. К. Магницкого и В. М. Хлебодарова на осенней сессии пятнадцатого губернского агрономического совещания, созванного губернским земельным отделом 22—25 сентября 1926 года: «О принципах дробного районирования с агрономическими целями» и «Дробное районирование по данным семи агрономических участков Московского уезда».

Губернское агрономическое совещание оценило доклады, как «ценный вклад в искания агрономической мысли Московской организации в области применения методики дробного районирования, столь необходимой при построении программы агрономических мероприятий, и высказало пожелания:

1) о напечатании этих докладов и 2) об окончании этих работ по всему Московскому уезду с оказанием всемерной поддержки инициаторам этого дела.

Вместе с тем губернское агрономическое совещание призвало всех членов организации к углубленному изучению местного сельского хозяйства с агрономическими целями.

Губернский земельный отдел согласился с заключением губернского агрономического совещания и поддержал работу авторов, считая, что местный агроном земельных органов есть не только исполнитель планов мероприятий и проводник принятой сельско-хозяйственной политики, но и на основе общих директивных указаний—исследователь и творец, как методологии, так и плана мероприятий, и активный работник сельско-хозяйственной политики, изыскивающий наиболее целесообразные пути к проведению в жизнь регулирующего планового начала в сельском хозяйстве.

Авторы настоящей работы используют метод, выдвинутый проф. А. Котовым, который при районировании в качестве районообразующего признака, объединяющего отдельные моменты сельского хозяйства, берет высоту и строение валового дохода, отнесенного к единице используемой сельско-хозяйственной площади.

Во вступительной части своей работы авторы подробно останавливаются на постановке вопросов изучения агрономического участка и на методике районирования.

Методы, принятые авторами при районировании, не являются бесспорными и широко распространенными. На примере проделанной работы по 7 агрономическим участкам Московского уезда—по этому методу—они дают

достаточный материал для практических целей—построения программы агрономических мероприятий, которую они и выдвигают в заключительной части своей работы.

Не все положения авторов как в методологической части, так организации и агрономических мероприятий, бесспорны, но основная установка в работе для условий Московской губернии—правильна. Поправки при применении принятого авторами метода в разных районах губернии должны быть сделаны. В частности, авторы относят все элементы исчисления ко всей площади землепользования селения, без подразделения на угодья и без выделения даже неудобных земель. Если в условиях Московского уезда это чаще всего не может дать извращенной картины высоты интенсивности земледельческого хозяйства, то в других районах это будет не так. Да и на примерах Московского уезда можно отметить непригодность такого измерителя ко всем селениям. Например, селение Никольско-Архангельское, Разинской волости, из 711 дес. имеет под усадьбой 58,0 дес., 205,9 дес. пашни, 51,0 дес. луга и 332 дес. леса и 70,0 дес. неудобной земли. Селение Черницыно, той же волости, из 45,50 дес. всей земли имеет—37,0 дес. пашни и только 1,5 дес. неудобной земли (леса нет, под усадьбой—7,0 дес.). В одном случае интенсивно используемые угодья составляют менее 40% всей земельной площади, а в другом—свыше 90% (почти все 100%). Относя валовой доход от сельского хозяйства к единице всей земли по Никольско-Архангельскому, получаем 138 руб. 29 коп. дохода на десятину, а по Черницыну—433 руб. 93 коп. Таким образом, селение Никольско-Архангельское попадает в средне-интенсивный, а Черницыно—в весьма интенсивный район. Разница в доходности единицы площади равна почти 300 руб. Если же отнести валовую доходность к единице собственно сельско-хозяйственной площади (пашне и лугу), то получится более сближенный ряд, а именно: доход на десятину сельско-хозяйственной площади по Никольско-Архангельскому будет равен—около 380 руб., а по Черницыну—около 530 рублей. Разница в высоте валового дохода в первом случае более, чем в три раза, а во втором—только на 40%. Есть в книге и другие примеры, говорящие за то, что отнесение высоты сельско-хозяйственного дохода к единице всей земли не есть прием бесспорный.

Напрашиваются и другие замечания. В частности, авторы выдвигают для интенсивных районов отрубную форму землепользования, а для экстенсивных—общинную. И ту и другую, как упорядоченную.

Этот вопрос подлежит дальнейшему изучению, так как приведенный в книге материал недостаточно убедителен для такого утверждения. С этим взглядом не согласна и часть работников, собиравших материал для данной работы, в частности, участковый агроном Коммунистической волости, где отрубная форма землепользования имеет наибольшее распространение из всех семи участков, по которым производится районирование (это он высказал на диспуте). Да и не весь цифровой материал, приведенный авторами, подтверждает их мнение. В частности по Коммунистической волости из 41 селения—23 селения имеют отрубную форму землепользования со средним валовым доходом на десятину всей земли 171,9 рубля, а 18 общинных селе-

ний имеют средний валовой доход от сельского хозяйства 178,4 руб. на десятину. Кстати, селение Никольско-Архангельское, Разинской волости, при доходе 138 руб. 29 коп. на десятину имеет отрубную форму землепользования, а селение Черницыно той же волости—общинное и имеет 433 руб. 93 к. дохода от сельского хозяйства на десятину.

Во всей Разинской волости (агроучастке) имеется только одно отрубное селение (Никольско-Архангельское) из 28 селений, остальные 27 селений—общинные, и почти вся Разинская волость попадает в высоко-интенсивный район... Вопрос этот подлежит дальнейшему изучению.

Основными достоинствами настоящей работы являются: четкость постановки вопроса и ее практичность, рассмотрение хозяйства, как целостного организма, в сочетании отраслей, друг друга обуславливающих, и проведение динамического принципа, рассматривание хозяйства «не только, как оно есть, но как оно было, и каково оно, вероятно, будет» и что надо делать, чтобы оно было таковым.

Особенно ценен этот прогноз будущего, дающий возможность проектировать мероприятия.

Уместно здесь сослаться на В. И. Ленина, который в одном из примечаний в книге «Развитие капитализма в России» (стр. 248), пишет: «Если нам скажут, что мы забегаем вперед, выставляя такое утверждение, то мы ответим на это следующее. Перед тем, кто хочет изобразить какое-нибудь живое явление в его развитии, неизбежно и необходимо ставится дилемма: либо забежать вперед, либо отстать. Середины тут нет...».

Системы сельского хозяйства не костенеют, с течением времени—меняются. Только изучая системы хозяйства и в пространстве и во времени, мы можем получить твердую основу для нашей работы.

Ценен в настоящей работе и самый процесс ее производства—коллективный труд на многих стадиях и в разных вариантах, при собирании материала, его разработке... Остается только пожалеть, что материал собран и разработан не по всему Московскому уезду.

Печатаю настоящую работу, мы надеемся, что, во-первых, эта работа окажется полезной в практической деятельности местных агрономов, и что она будет в дальнейшем уточнена, дополнена, и, во-вторых, эта работа не последняя по этому вопросу в агрономической организации земельных органов губернии.

Губернский агроном И. П. Степанов.

Постановка вопросов изучения агро-участков.

Условия агрономической работы в деревне в период, наступивший вслед за революцией, отличаются от довоенных прежде всего в том отношении, что крестьянское хозяйство, разрушенное войной, потребовало в послевоенные годы для своего восстановления быстрых и героических усилий не только самого субъекта с.-х. деятельности—крестьянского населения,—но также и руководителей с.-х. производства—местных агрономов.

В связи с новым социалистическим направлением аграрной политики в стране после Октябрьской революции, переносящей центр внимания на пробуждение хозяйственной и общественной самостоятельности населения, в настоящее время особенно остро чувствуется всюду в деревне пробуждение интереса к с.-х. строительству. И с полной уверенностью можно сказать, что крестьянин не только своими руками и спиной, но и глубоким сознанием, хочет поставить и развить то общественное с.-х. производство, в котором он раньше был мало активным, а иногда и вполне пассивным участником.

С.-х. проблемы, которые в дореволюционные годы обсуждались преимущественно в тесном кругу ученых, специалистов различных отраслей знания, литераторов и проч., отныне становятся на повестку дня сельских собраний, волостных крестьянских конференций и деревенского актива.

Вопросы организации территории (землеустройства), организации труда, капитала, культурного устройства сельских местностей глубоко интересуют широкую деревенскую общественность, которая ищет в условиях небольших территорий (волости, селения, хозяйства) научного подхода к разрешению поставленных задач.

Даже вопросы, имеющие, казалось бы, известный отвлеченный интерес, безусловно трудные для неподготовленного ума, находят в крестьянской среде вдумчивое и внимательное отношение.

Таким образом, если вопросы научного обоснования строительства сельского хозяйства ставятся на повестку дня сельских обществ, волостных исполнительных комитетов и целого ряда кооперативных и общественных организаций деревни, то вполне естественно, что местным деревенским работникам, специалистам в различных отраслях народного хозяйства и культуры, в частности, участковым агрономам крайне необходимо детальное и дробное ознакомление с условиями района как в статике, так и в динамике направлений его хозяйственной деятельности в масштабе не выше отдельных населенных пунктов.

Однако, большое число вопросов изучения и разнообразие направлений (вопросы историко-экономические, технические, естественно-исторические и проч.), налагают обязанность на изучающего местного агронома выполнение их, не только с необходимой точностью и достоверностью, но и в порядке известной последовательности и первоочередной важности. Основные вопросы изучения сел. хозяйства с агрономическими целями, по нашему мнению, следует уложить в следующую схему последовательно проводимых работ ¹⁾:

а) дробное районирование агроучастка;

в) изучение социально-экономических и организационно-производственных типов (групп) крестьянских хозяйств по установленным однородным массивам (районам) крестьянских хозяйств;

с) монографические описания крестьянских хозяйств, типичных для отдельных соц.-эконом. слоев деревни по подрайонам участка (вопросы техники, экономики, быта и культуры).

В развернутом виде эта схема изучения агроучастков представится в следующем виде:

а) Дробное районирование агроучастка;

1) учет элементов, дающих доход в хозяйстве;

2) учет продукции полевых, садовых, огородных культур и скотоводства;

3) учет цен на продукты на месте;

4) измерение степеней интенсивности сельского хозяйства по фокусному признаку (доходности).

в) Изучение социальных и организационно-производственных типов кр. х-в.

1) Выбор группировочных признаков;

2) место каждого признака в системе сельского хозяйства данной социальной группы;

3) учет доходности по группам хозяйств. Изучение основных факторов доходности;

4) распределение общего массива кр. хозяйства в однотипном районе по однородным группам различной социально-экономической мощности.

с) Монографические описания отдельных кр. хозяйств, типичных представителей различных групп.

Здесь относятся: подробное изучение техники, экономики кр. хозяйства, его культуры и быта.

Для проработки отдельных поставленных тем изучения следует привлечь следующие материалы:

При дробном районировании необходимо, главным образом, собрать массовый статистический материал всероссийских переписей, местных губернских и уездных статбюро, волостных исполкомов и т. п.

При постановке вопросов изучения социальных групп кр. хозяйств необходимо использовать, как массовый статистический материал, так, главным образом, и бюджетные описания отдельных кр. хозяйств.

¹⁾ Смотри: Н. К. Магницкий „Подмосковное кр. хозяйство“. Изд. МОЗО, 1927 г.

Для монографических описаний следует поставить подробные записи по технике и экономике кр. хозяйств с параллельным изучением этнографических и культурно-бытовых особенностей кр. семьи.

Работы по изучению бюджетов кр. хозяйств, техники и культурно-бытовых условий могут быть выполнены с необходимой для целей агроработы точностью и достоверностью лишь при активном участии самого населения: деревенского актива, подрастающей кр. молодежи, с.-х. кружков и школ кр. молодежи в особенности.

Как видим, программа изучения сел. хозяйства в районе, поставленная с практическими целями агроработы, довольно обширна по заданиям и сложна.

Однако, нужно иметь в виду, что исполнение любой работы по изучению с.-х. района может стать легким лишь при установлении соответствующей методики, вполне приспособленной к местным особенностям и условиям агрономической работы в деревне.

Очевидно, что разработка методов изучения хозяйства с агрономическими целями и должна прежде всего интересовать агроработников.

Широко используя опыт научной мысли, просматривая также ряд соответствующих работ более опытных товарищей, местный агроном должен отобрать необходимые приемы изучения, детализируя и уточняя их применительно к процессу своих работ.

Каждая работа агрокультурного значения, агромероприятия, практически проводимые в агроучастке, должны быть строго и аккуратно учтены и увязаны в общей схеме изучения условий с.-х. района.

При таком подходе к вопросам изучения сельского хозяйства исследовательские работы в агроучастке будут легки для исполнения и интересны, как опирающиеся на самостоятельность самого обследователя.

В процессе изучения различных моментов сельского хозяйства, отдельных с.-х. признаков и их эволюции чрезвычайно уточняется и дробно оформляется представление о роли и значении каждого из них в с.-х. производстве.

В результате всестороннего изучения района в агрономическом кабинете накапливается богатый жизненный материал, который может быть положен в основу любой работы с.-х. производственного значения.

Если принять во внимание, что и население имеет возможность через агропункт обзирать и использовать различным образом собранные материалы изучения, проработка поставленных научных вопросов на местах необходима и с широко-общественной точки зрения. Надо отметить, что изучение и планирование сел. хозяйства до сих пор еще считается работой по преимуществу центра.

Мы утверждаем, на основании личного опыта и опыта других товарищей, что работа научного детального изучения условий сел. хоз. и планирования производства, поставленная по инициативе местных агрономов, обычно весьма плодотворна.

Прежде всего она дает богатый, проверенный материал из первоисточников, затем оберегает местных работников от бесплодного «топтанья на месте», зачастую — непонимания с.-х. действительности и, наконец, в результате повышает производительность труда местных специалистов.

Вместе с тем обычный недостаток изучения сельского хозяйства, производимый из центра экспедиционным способом, заключается в оторванности обследователя от объекта изучения, в непонимании населением чуждых ему и кажущихся далекими задач обследования, в вынужденной ограниченности, за недостатком средств и сил, программ и заданий изучения, а отсюда и малой пригодности собираемых материалов для целей агроработы.

Все эти недочеты могут быть устранены только при активном участии в обследованиях и самостоятельности самого населения. Задачей каждого обследования при постановке работ изучения сельского хозяйства в районе поэтому должно быть в первую очередь: завоевание доверия местного населения и выяснение им необходимости и важности изучения условий сельского хозяйства в первую очередь для его производственных целей, удовлетворения культурных и бытовых нужд деревни и т. п.

Памятуя все вышесказанное, в заключение необходимо отметить, что целью настоящей работы, основанной на коллективной заинтересованности и труде участк. агрономов, как раз и является попытка вплотную подойти к отысканию путей наиболее рациональной постановки вопросов изучения сельского хозяйства в местных условиях и применительно к агрономическим заданиям.

Свою работу в этом направлении авторы посвящают первому разделу выше предложенной схемы изучения: вопросам дробного районирования агроучастка.

Цель и задачи дробного районирования.

В условиях большой протяженности земельных территорий нашей страны, когда участковому агроному зачастую приходится иметь дело с десятками, а иногда и сотнями тысяч десятин, в целях наиболее успешного освоения разнообразной с.-х. деятельности населения, разбросанной по территории, представляется крайне необходимым обобщить с.-х. производство по типам, расположить его в схемы по сходным группам и наметить по территории однородные хозяйственные массивы, иначе сказать, произвести географическое подразделение или районирование. Такое схематическое дробление территории даст возможность агроработнику сэкономить свои средства и силы и сами мероприятия планировать с большой отчетливостью и результативностью.

Роль и значение мельчайших организационных, технических, общественных и др. факторов и форм, имеющих в наличии в кр. хозяйстве, после работ по районированию станет яснее.

Так, например, просматривая ряды отдельных технических признаков, (см. картограммы проц. коров, овец, свиней) различных полевых культур, взятых в отношении 100 дес. всей земли, мы можем себе составить полное представление, во-первых, о размерах скотоводства и полевого хозяйства, а затем о роли отдельных направлений с.-х. деятельности в общем организационном строе крестьянского хозяйства.

Если отдельные технические признаки, характеризующие сельское хозяйство района, представить в динамике их за ряд лет, то станет возможным выявить и генетические особенности строения отдельных отраслей сельского хозяйства в районе.

Другими словами, просматривая эволюцию признаков сельского хозяйства, мы имеем возможность составить себе полное представление о будущей роли различных направлений сельского хозяйства на ряд лет в перспективе.

С другой стороны, наблюдая совокупность признаков первоначально в статическом положении, мы можем характеризовать систему сельского хозяйства в районе; просматривая движение совокупностей признаков во времени, мы отмечаем движение систем сельского хозяйства по отдельным годам.

Естественно, что районирование может производиться с различным целями, поэтому важно заранее наметить себе задачи географического подразделения территории. Очевидно, что в соответствии с намеченными целями, далее, в связи с районом по сложности имеющихся в наличии типов сельского хозяйства, наконец, материалами, которые имеются под руками, будут изменяться и способы или методы районирования. Возьмем простейший случай. Скажем, у нас имеется необходимость произвести разделение территории на почвенные разности с целями заложения простейших опытов по вопросам полевого хозяйства района; в этом случае, очевидно, признак природный естественного порядка будет играть доминирующую роль при установлении разнотипичных районов. Таким образом, на материале изучения почвенных разностей будут установлены почвенные массивы, так или иначе различающиеся между собой.

В этом простейшем случае, следовательно, специальная узкая цель облегчает работу районирования, выбор районообразующих признаков становится отчетливо понятным. Обратное,—если мы имеем задачей выявить по территории однородные народно-хозяйственные массивы, очевидно, в этом случае выбор признаков чрезвычайно усложнится. При таком задании недостаточно будет одного какого-либо признака, характеризующего сельское хозяйство, а нужен значительный по числу комплекс признаков, который, взятый в полной совокупности составляющих частиц, достаточно отобразил бы с.-х. действительность.

Примером такого сложного районирования может служить настоящая работа по дробному подразделению территории Московского уезда, к рассмотрению которой мы перейдем дальше.

Методика установления разнотипичных районов сельского хозяйства.

Какие же признаки, вообще, следует признать важными и достаточными при установлении районов сельского хозяйства. По этому вопросу в научной литературе мы имеем две резко противоположных точки зрения.

Одни обращают внимание на необходимость выделять районы по естественно-историческим признакам, другие, наоборот, устанавливают необходимость по преимуществу считаться с совокупностью экономических признаков. В числе представителей первого течения можно назвать имена Высоцкого, Винера, Ермолова и др.

Они указывали, что в силу изменчивости экономических признаков необходимо искать другие группировки, построенные на признаках постоянных и устойчивых. По их мнению, необходимо прежде всего установить районы крупнейшего значения, положив в основу ряд физико-географических отличий: географическое положение места, высота места над уровнем моря, удаление от моря или океана, геологическое строение земной коры (Скворцов) или производных от них: почвенные, климатические, ботанические, количественное и качественное распространение культурных растений, лесистость (Винер).

Ермолов для характеристики районов и их хозяйственных структур выдвигал полеводственные признаки. Он устанавливал районы: зерновой культуры, район господства трехполья, район улучшения залежной, свекловичный район и т. д.

Винер сужал признаки районирования еще более: на первый план он ставил растениеводство, а следовательно, и условия, которыми оно определяется: по его мнению, в первую очередь—почвенные, климатические и ботанические.

Еще более схему районов упростил проф. Дояренко, который главное внимание при установлении районов уделил лишь почвенным признакам.

Несколько по иному смотрел на характер изучения районов А. И. Скворцов. Он считал, что физико-географические условия определяют и экономические структуры районов. Поэтому он не устраняет при районировании необходимости описания и социально-экономических условий, справедливо полагая, что они обуславливают направление сельского хозяйства и этапы его эволюции.

В противоположность точке зрения, которая находила возможным попытки районирования свести к установлению естественно-исторических различий различных районов, в литературе выдвинуто и другое мнение, при котором считалось вполне возможным при районировании ограничиться лишь экономическими признаками.

Представители этого направления всегда имели в виду не столько природные условия районов, сколько экономич. особенности их как в статическом их состоянии, так и в динамике. Особо ярко этот взгляд был выражен в работе проф. Челинцева. Он утверждал, что основными факторами, движущими и определяющими хозяйственную деятельность населения, был естественный прирост населения (1904 г. «К очередным задачам с.-х. экономики»). Под влиянием непрерывного сгущения населения на данной территории накапливается большое количество труда и капитала, а следовательно, возрастает и интенсивность сельского хозяйства. Вместе с этим растет урожайность хлебов, продуктивность животных, или, иначе сказать, доходность хозяйства. Попутно, в связи с увеличением доходности, хозяйство все больше и больше втягивается в меновые рыночные отношения.

При чем в пределах каждого района Челинцев отмечал ряд сельскохозяйственно-экономических особенностей, отличных от других мест, особо заметных при историческом изучении их. По этому поводу в своих статьях он писал следующее: «В пределах каждого района могут встретиться особенности в сельскохоз. экономических условиях, представляющие собою ряд ступеней в эволюции, а параллельно им и форма сельского хозяйства будет иметь пространственные различия, кои повторяют собою движение ее во времени».

Далее А. Н. Челинцев пишет: «Уразумение настоящего и предсказание ближайшего будущего получают особенную солидарность, раз будет восстановлена сельскохозяйственная, экономическая история передовой местности, а ее этапы обнаружат полнейший параллелизм с пространственными отличиями в формах сельского хозяйства в пределах одного района. Подобное же сопоставление картины состояния развития целых районов между собой даст материал для поднятия завесы более отдаленного будущего. Вот почему станет возможным уверенное проектирование наиболее своевременного и, следовательно, выгодного строя и формы (системы) сельского хозяйства по отношению к целому однотипному району или, по крайней мере, его части».

Таким образом, Челинцев на первый план выдвигает эволюционную точку зрения.

В противовес литературным мнениям, устанавливающим первоочередное значение природных факторов, как районообразующих признаков, А. Н. Челинцев мыслит возможной тенденцию географического размещения сельского хозяйства и вне природных особенностей районов, т.-е. в зависимости только от экономических причин.

В очерках по с.-х. экономии (1910 г.) Челинцев пишет следующее:— «Приходится направлять внимание читателя на общеизвестное, но странным образом игнорируемое положение, что: 1) сельское хозяйство есть отрасль производства человеком ценностей, что, 2) как народохозяйственная деятельность, оно находится в связи—и во времени, и в пространстве—с переменами общественно-экономической структуры данной области, страны, мира и, что 3) движение его во времени неизбежно соединено с логическим развитием сельскохозяйственной техники. И, говоря теоретически, вполне возможно и необходимо ожидать, что одни и те же особенности строя сельскохозяйственного производства будут иметь место при разных условиях природы (почвы, климата и пр.), и что, наоборот, при одних естественно-исторических условиях — строй сельского хозяйства должен быть резко неодинаков, раз столь же несходна его экономическая обстановка».

Таким образом, значение при районировании экономического фактора выявлено у А. Челинцева особенно резко. Впрочем, природные условия не игнорируются окончательно, и в последующих работах А. Н. Челинцев учитывает их во вторую очередь.

Если с методологической точки зрения не ясно, какие признаки должны лечь в основу районирования — естественно-исторические или экономические,—и в этом отношении мы констатируем в литературе 2 резко противоположных точки зрения, то тем более неясным становится вопрос: какие же

М. И. С. П. (6)

из большего числа условий-признаков, так или иначе влияющих на строение сельского хозяйства, следует считать решающими при географическом размещении типов сельского хозяйства? На этот вопрос, при установлении районов России, наиболее систематически ответил А. Н. Челинцев.

По его мнению, деление на районы «должно было быть сделано так, чтобы оно обнимало отличия между районами, касающиеся самых существенных сторон с.-х. производства, его сущности». Такими отличиями, по нашему мнению, является совокупность признаков, характеризующих структуру или тип организации сельского хозяйства. Обычно выражается это в понятии системы хозяйства.

При чем хозяйство А. Н. Челинцев рассматривает строго генетически, поэтому, следовательно, «существеннейшими признаками, являются признаки, указывающие на характерные черты развития хозяйства». «Выражая состояние с.-х. производства наличными, генетически обусловленными признаками его, мы можем с помощью их градуировать степень приближения данной местности к той или другой системе или стадии развития». При чем по А. Н. Челинцеву «Признаки сельского хозяйства суть не просто сельскохозяйственные технические признаки, вроде распределения зерновой площади по отдельным хлебным культурам, распространения сельскохозяйственных орудий, высоты урожаев ржи и других растений, процента лугов, лошадности или безлошадности и т. п. Нужные нам признаки должны стоять в тесной связи с общей организацией хозяйства, и даже севооборот не должен быть взят без других признаков, указывающих на всю обстановку и строй хозяйства».

Таким образом, А. Н. Челинцев отбирает не все экономические признаки, но только совокупность некоторых из них, удовлетворяющих вышепоставленным требованиям.

«Конкретное выражение приближенности сельского хозяйства к определенной стадии (или лучше сказать формации, если бы этот термин вошел в употребление) мы будем находить в виде переживаемых местностью: способов поддержания плодородия почвы (залежи, пара, навоза, туков, лучшего чередования), использования пахоты (главным образом, долей кормовых, а также трудоемких культур), направления форм и относительных размеров пользовательного скотоводства. Все эти признаки должны ставиться в параллель с главным отличием экономической структуры местности, т.-е. с густотой и индустриализацией занятий населения».

В общем и целом А. Н. Челинцев в своей работе: «С.-х. районы Европейской России», устанавливает следующие генетические признаки, которые необходимо учесть при районировании:

- 1) густота населения и процент внеземледельческого населения;
- 2) процент залежи к общей площади эксплуатируемой пашни;
- 3) процент пара к общей площади эксплуатируемой пашни;
- 4) процент посевных трав к общей посевной площади;
- 5) процент пропашных растений к общей посевной площади;
- 6) процент волокнистых к общей посевной площади;
- 7) отношение количества крупного рогатого скота к посевной площади;

8) отношение овец к крупному рогатому скоту;

9) отношение свиней к крупному рогатому скоту;

Примерно, этими признаками по А. Н. Челинцеву и будут определяться системы сельского хозяйства и степень его интенсивности. При чем для соизмерения различных степеней интенсивности сельского хозяйства А. Н. Челинцев прибегнул к вполне искусственному приему. Степень интенсивности он соизмерил по 3-бальной системе таким образом, что высшая степень интенсивности обозначается единицей, средняя—двумя и низшая—тремя баллами

В этом вполне искусственном заключении концепции районирования и есть слабая сторона теории, вернее—ее незаконченность. Во всяком случае, удельный вес в системе сельского хозяйства отдельных признаков, характеризующих сельскохозяйственные районы, А. Н. Челинцеву установить не удалось.

После работ Челинцева по с.-х. районированию долгое время вопрос о соизмерении степени интенсивности с.-х. и отдельных признаков в каком-либо выражении, вполне удовлетворяющем экономическую мысль, оставался открытым. И только в 1923 году в работе А. А. Котова «Экономический ландшафт», прошедшей в то время, по непонятным причинам, незамеченной критической литературой, мы находим ключ к разрешению наболевшего вопроса об определении относительной важности при установлении с.-х. районов отдельных признаков и к соизмерению различных степеней интенсивности.

Теория районирования проф. А. А. Котова стала известной широкой публике только в 1925—1926 гг., когда эта теория была, с одной стороны, повторена, а с другой—подтверждена как самим автором, так и в работе др. экономистов. (См. Т. А. Студенский «Очерки сельскохозяйственной экономики». 1925 г. Изд Центросоюза).

В своей работе А. А. Котов в качестве районообразующего признака, объединяющего отдельные моменты сел. хозяйства, ставит высоту и строение валового дохода, взятого в отношении единицы используемой с.-х. площади. Следовательно, совокупность признаков, определяющих направление и интенсивность сельского хозяйства, которая была искусственно увязана А. Челинцевым в балловом выражении, по А. А. Котову весьма просто укладывается в обычном и понятном для сельских хозяев способе увязки отдельных признаков в валовом доходе. Следовательно, здесь первичные измерители, отдельные районообразующие признаки, увязаны в едином фокусе—доходе.

Подходя с этой точки зрения к теории районирования, необходимо признать, что метод А. А. Котова характеристики районов по валовому доходу есть весьма удачное завершение долгих исканий экономической научной мысли в теории районирования и вместе с тем естественное продолжение работ А. Н. Челинцева. Посмотрим, как А. А. Котов смотрит на задачи, цель районирования и методы выделения типических массивов сельского хозяйства. На стр. 7 «Экономический ландшафт» он пишет: «Работа по районированию (курсив наш) производится в целях первого рекогносцировочного осведомления о среднем массовом хозяйстве. Мы заранее знаем, что в таком массовом среднем хозяйстве погаснут все особенности организационных типов, все социально-экономические особенности хозяйства, но счи-

таем, что и типы хозяйства и их техника и техника отдельных индивидуальных (хозяйств) могут получить свое объяснение и освещение только после того, когда будут установлены пространственно некоторые однородные массивы хозяйств, отличные своими системами, своими промыслами и проч. занятиями, словом, когда у нас будут установлены производственные районы, мы будем в состоянии в пределах района уяснить роль и значение мельчайших технических и организационных сдвигов и исканий даже индивидуальных хозяйств».

Далее автор спрашивает: «Как и по каким признакам выделить районы и отграничить их друг от друга?».

Отвечает он на эти вопросы (на стр. 13 той же книги) следующим образом: «С.-х. деятельность населения заключается в приспособлении к природе».

«Распределение затрат труда и средств производства между разными культурами и отраслями, само соотношение этих культур и отраслей является не более, как техническим аппаратом для улавливания солнечной энергии и перевода ее в доход».

Как известно, этот технический аппарат строится не случайно, а по определенным законам и принципам хозяйственной деятельности, но экономически важен не хозяйственный аппарат сам по себе, а результаты его — доход, выраженный ценным путем в деньгах — этой единственной мере экономических явлений».

По методу А. А. Котова при установлении районов для измерения систем х-ва, его рациональности и отличий каждой системы от других установлен коэффициент, измеряющий степень интенсивности сельского хозяйства, выраженной следующей формулой: $K = \frac{D}{z}$, где K — есть искомый коэффициент степени интенсивности, D — валовая доходность х-ва, z — количество десятин всей эксплуатируемой с.-х. площади.

Как видим, основным фокусным признаком с.-х. производства при районировании по этой формуле взят валовой доход от х-ва, отнесенный на единицу с.-х. площади. При чем, доход (D), будет складываться следующим образом: $D = d_1 + d_2 + d_3 + \dots + d_n$, где D — валовой доход от хозяйства, а d — частные доходы от различных культур и отраслей. В свою очередь каждый частный доход получается по формуле $d = \frac{a \cdot b \cdot c}{100}$, где a — площадь под культурой или количество скота продуктивных отраслей на 100 десятин всей земли, b — продуктивность отраслей или урожайность культур, c — средняя цена единицы продукта за 5—10 лет.

Возражения против метода.

Метод районирования, предложенный А. А. Котовым, основанный на соизмерении степени интенсивности х-в по валовому доходу, однако, остается у многих ряд сомнений и возражений.

В литературе обычно не принято измерять интенсивность хозяйства по валовому доходу.

Под интенсивностью сельского хозяйства классически принято понимать известное отношение затрат труда и капитала на единицу используемой с.-х. площади. (См. Людоговский, Шишкин, А. Скворцов), а следовательно, степень интенсивности будет соизмеряться количеством и ростом этих затрат.

Однако, у нас само определение как бы предполагает, что общая сумма ценности получаемого продукта (валовой доход) должен возрасти при увеличении интенсивности сельского хозяйства, в противном случае повышенные расходы капитала всех видов не могли бы окупиться и не были бы целесообразны.

В самом деле, наблюдения показывают, что обычно хозяйство измеряет успех своей деятельности по общим результатам, слабо учитывая степень затрат труда и капитала, справедливо полагая, что известная добавочная сумма расходов в х-ве необходимо должна отразиться на валовой выручке.

Отсюда уже а priori можно предполагать, что в массовом крестьянском хозяйстве имеет место корреляционная зависимость между степенью интенсивности хозяйства и валовым доходом.

Приведем пример из с.-х. действительности Московского уезда. На основании бюджетных материалов 24-х крестьянских хозяйств подмосковного района мы вывели следующую таблицу по группе хозяйств:

Валовой доход. (руб.)		Всего затрат. (руб.)		Всего капитала. (руб.)		Затрачено труда. (руб.)	
На 1 хоз.	На 1 дес. всей земли.	На 1 хоз.	На 1 дес. всей земли.	На 1 хоз.	На 1 дес. всей земли.	На 1 хоз.	На 1 дес. всей земли.
6.944,95	1.036,56	4.695,72	700,85	4.498,45	671,41	1.387,04	207,01
3.245,86	1.014,33	1.693,86	529,33	1.551,99	484,99	935,09	202,05
2.263,11	780,35	1.346,35	464,26	916,76	316,12	764,03	263,05
941,45	392,27	488,62	203,59	452,83	188,68	440,09	183,70

Просматривая итоги по группам хозяйств различной социально-экономической мощности, мы действительно отмечаем, что суммы валовых доходов следуют в прямо-пропорциональном отношении за расходами хозяйства (труда, оборотного и основного капитала). Другими словами, чем больше затраты, учтенные в среднем на 1 хозяйство группы, тем больше валовой доход, тем выше, следовательно, степень интенсивности (среднего) хозяйства.

Естественно, что в отношении некоторых отдельных хозяйств этой корреляционной зависимости может и не быть. Легко представить себе случай, когда добавочная доля затрат средств в хозяйстве, в силу нерационального использования их и слабой технической оборудованности, не только не вызовет увеличения валового дохода хозяйства, но и понизит общие результаты. Однако, поскольку при установлении районов нас интересуют не единичные случаи, а массивы хозяйств, естественно, для нас пока важны общие тенденции.

Таким образом, с нашей точки зрения, представляется вполне возможным при работах по дробному районированию соизмерять степень интенсивности по валовому доходу, учтенную по формуле $K = \frac{D}{z}$.

Из литературных возражений против возможности использования высоты валового дохода, как косвенного показателя степени интенсивности, нам известны соображения по этому поводу немецкого экономиста Т. Бринкмана.

В своей известной работе «Экономические основы с.-х. предприятий» Бринкман пишет: «Судить об интенсивности предприятия по размерам того или иного вида натуральных затрат, например, по числу упряжек, или, тем более, по высоте валового дохода, как это нередко делается, нельзя, так как не существует сколько-нибудь значительной корреляционной зависимости ни между отдельными видами затрат, ни между валовым доходом и общей суммой затрат».

Подтверждения этого положения Т. Бринкман ищет в «законе падающей производительности последующих затрат». Он говорит: «если мы вспомним о существовании закона уменьшающегося прироста выручки, обычно называемого «законом падающей производительности земли», то нам станет понятным, почему возрастание валового дохода, в результате последовательного увеличения единиц затрат, с определенного момента начинает постепенно падать и в конце-концов совершенно прекращается, при чем указанная закономерность распространяется на все виды затрат». «Допустимый с частно-хозяйственной точки зрения предел увеличения затрат наступает там, где предельная выручка и предельная затрата совпадают, т.-е., там, где последняя единица затрат еще покрывается получением соответствующей прибавки к ценности валового дохода со включением обычного процента на затраченный капитал».

Однако, закон Тюрго (падающей производительности последующих затрат) взят у Бринкмана без соответствующей проверки, как строго установленной.

Приложим ли этот закон к экономическим особенностям крестьянского хозяйства?

Установленный по преимуществу для естественных явлений природы и подтвержденный соответствующими опытами над растениями (Вольни) закон падающего плодородия, повидимому, не имеет категорической твердости в практическом сельском хозяйстве, взятом во всей совокупности условий, следовательно, не только природных, но и экономических, технических и других.

Е. Лаур, по крайней мере, высказывает такую точку зрения: упомянутый «закон относится не ко всем затратам в сельском хозяйстве, или во всяком случае не в одинаковой степени, преимущественно касаясь затрат на удобрение и обработку почвы. Интенсификация, выражающаяся в расширении переработки продуктов сельского хозяйства, в особенно малой степени затрагивается этим законом».

«Для интенсификации сельского хозяйства имеются еще весьма широкие перспективы до того момента, когда в силу изложенного закона дальнейшие затраты могут стать нерентабельными...».

«Наконец, закон падающей производительности исходит из предположения неизменного состояния техники. Но это неверно как по отноше-

нию к сельскому хозяйству в целом, так и по отношению к отдельному предприятию».

Высказанные соображения Е. Лаур подтверждает данными счетоводного анализа нескольких тысяч швейцарских хозяйств, изложенными в следующей таблице:

Интенсивность.	Очень высокая				
	Очень низкая.	Низкая.	Средняя.	Высокая.	Очень высокая
Число бюджетов	131	559	709	602	183
Затраты на гектар	291,65	334,64	418,23	496,32	591,83
Валовой доход на гектар	309,50	430,68	563,99	697,35	881,08
Чистый доход на гектар	17,82	96,01	145,76	201,03	289,25
Чистый доход в %	0,78	2,82	3,12	4,18	5,39
Валовой доход на каждые 100 м. затрат	106	129	135	141	149

Из таблицы отчетливо видно, что с возрастанием затрат увеличивается валовой доход хозяйства, вместе с тем увеличивается и производительный эффект последующих добавочных затрат.

Следовательно, в данном случае мы имеем пример обратный «закону падающей производительности».

Наши обследования подмосковного крестьянского хозяйства подтверждают высказанное Е. Лауром положение.

Так, по данным 24-х хозяйств, обследованных в бюджетном отношении, мы имеем следующее:

Молочное скотоводство.

На 1 корову рублей.			На каждый затраченный рубль.	
Валовая продукция.	Общие затраты.	Затраты труда.	Получ. продуктов на сумму.	%
563,7	227,9	64,97	1,92	270
405,1	191,3	75,82	1,51	212
369,0	168,4	111,80	1,31	184
247,4	167,6	126,50	0,71	100

В основной высоко-промышленной отрасли сельского хозяйства подмосковного района—молочном скотоводстве—каждая последующая затрата средств в хозяйстве вызывает резкий дополнительный эффект производительности коровы. Попутно резко падает доля трудовых затрат крестьянской семьи (учтенная в рублях по местным рыночным ценам) в расчете на 1 корову.

Следовательно, здесь мы имеем положение, обратное «закону падающей производительности последующих затрат».

Так, по нашему мнению, должно быть всегда в рыночных высоко развитых отраслях сельского хозяйства, где, без сомнения, стимулом к дальнейшему расширению хозяйства является твердая уверенность хозяина в том, что дополнительный расход средств принесет соответствующую допол-

нительную выручку, в противном случае хозяйство должно было бы или изменить направление своей деятельности, сосредоточив внимание на других, более выгодных отраслях, или прекратить вовсе хозяйство, направив рабочую силу семьи в посторонние промысловые занятия.

Если просмотреть русскую литературу по вопросу соизмерения интенсивности сельского хозяйства, то мы отметим, что новейшие обследования пришли к тем же выводам, что и А. А. Котов.

Эмпирическая проверка положений Котова, проделанная на большом материале Г. А. Студенским (см. его «Очерки по с.-х. экономии»), не подтвердила взглядов Т. Бринкмана.

А. А. Эмме в своей работе «Основные типы хозяйства Одесской области и задачи опытного дела» пишет по тому же поводу следующее: «в случае массовых цифр между валовой продукцией, исчисленной на единицу площади и элементами, непосредственно характеризующими степень интенсивности, существует достаточно резко выраженная корреляционная зависимость; иначе говоря, по валовой продукции, исчисленной на единицу площади, возможно судить о степени интенсивности хозяйства».

Таким образом, принимая во внимание все высказанное о зависимости между интенсивностью хозяйства и валовым доходом, мы сочли положение А. Котова доказанным.

Следующим возражением против метода районирования по валовому доходу будет обычное указание на то обстоятельство, что в экстенсивных районах представляется затруднительным рублевое выражение многих продуктов нерыночного значения.

Поскольку сам метод, по мысли автора его, предназначен в первую очередь для использования волостными работниками, действительно казалось бы, что высказанное соображение о трудности учета нерыночных отраслей хозяйства может послужить значительным препятствием к использованию метода в экстенсивных районах СССР.

Однако, в этом случае следует принять во внимание следующее положение: при установлении микрорайонов, очевидно, все признаки, характеризующие сельское хозяйство по различным географическим массивам в одном направлении, могут быть упущены.

К таким признакам в первую очередь должны быть причислены нерыночные отрасли сельского хозяйства и нерыночные продукты, ибо сами различия в экономических типах сельского хозяйства по преимуществу зависят от прогрессирующих, товарных отраслей.

Программа и метод дробного районирования 7-ми агроучастков Московского уезда.

Для дробного районирования 7-ми агроучастков Московского уезда в настоящей работе взят метод географического подразделения территории, предложенный А. А. Котовым, иначе говоря, метод, основанный на фокусном признаке—валовом доходе, взятом в отношении земли.

Какие же отрасли хозяйства и отдельные культуры должны быть учтены при определении степеней интенсивности (по валовому доходу) различных районов.

Очевидно, что если взять все отрасли сельского хозяйства, встречающиеся на территории 7-ми агроучастков, то перечень их будет довольно значителен. В этом случае число слагаемых (частных доходов от отраслей $d_1 + d_2 + \dots + d_n$) будет настолько велико, что вычисления общего дохода (D), а следовательно, и коэффициента степени интенсивности K будут весьма громоздки, а кроме того, в большей мере неимеющими практического значения для выделения районов.

Поэтому из признаков, характеризующих сельское хозяйство 7-ми агроучастков, нужно взять наиболее важные, отмечающие прогрессивные и рыночные отрасли хозяйства массового значения. Наоборот, отрасли хозяйства, имеющие по различным районам относительно одинаковый удельный вес в доходах крестьянского хозяйства и, следовательно, мало влияющие на относительную разницу валовых доходов отдельных районов или подрайонов, для простоты вычисления нами были вовсе упущены при вычислениях коэффициентов степени интенсивности.

Так, например, при установлении дробных районов на территории 7-ми агроучастков на совещании участвующих в работе участковых агрономов были взяты признаки только рыночного значения для различных районов уезда. Таковыми были признаны наиглавнейшие: молочный скот (коровы), картофель и овес. К этим признакам была прибавлена рожь, которая и должна была подтвердить, как нерыночная культура, соображения о ненужности признаков, имеющих одинаковое для всех районов значение.

Вика и клевер в производстве упущены, поскольку травосеяние самостоятельного рыночного значения на изучаемой территории не имеет (травы преимущественно используются в молочном скотоводстве). Из продуктивных отраслей совсем упущены: свиноводство и овцеводство, как имеющие незначительный и однообразный удельный вес в доходах крестьянского хозяйства Московского уезда (отрасли, имеющие, главным образом, потребительское значение). Отмеченные выше признаки, по мнению принявших участие в работе по районированию участковых агрономов, увязанные в едином фокусе—валовом доходе, отнесенные к земле, в достаточной степени правильно должны характеризовать степень интенсивности сельского хозяйства по отдельным подрайонам.

При рассмотрении эволюции указанных главнейших признаков вполне возможно выявить основные направления сельского хозяйства на территории 7-ми агроучастков.

Для широких кругов агрономических работников, знающих о садоводстве и огородничестве Московского уезда, может возникнуть недоуменный вопрос о причине отсутствия во взятых нами признаках садово-огородных культур. Поэтому необходимо отметить, что рыночное садоводство и огородничество во взятых 7-ми агроучастках или совсем отсутствует (Бедняковская волость) или в лучшем случае к 1925 г. они имели крайне ограниченное распространение. Эти отрасли в Московском уезде сосредоточены в районе Окружной ж. д. (огородничество) или в таких волостях уезда, как

Ленинская и Козловская (садоводство, ягодное дело, огородничество), материалов, по которым мы, к сожалению, не получили.

С 1925 года в некоторых из исследуемых семи агроучастков появляется земляника, которая имеет тенденцию приобрести высоко-рыночное значение, но она, как зачаточная культура в отдельных населенных пунктах, в этом году не могла быть учтена в предлагаемых материалах.

Для целей дробного районирования по методу А. А. Котова, очевидно, необходимо было установить:

Элементы, дающие доход в крестьянском хозяйстве:

- 1) пространственный учет пашни, сенокоса, усадьбы, лесных угодий, выгона и пр.;
- 2) количество десятин посева: ржи, овса, картофеля, вики, клевера;
- 3) количество крупного рогатого скота.

Продукцию полевых культур и молочного скотоводства:

- 1) урожай главнейших отмеченных выше хлебов за ряд лет;
- 2) продуктивность молочного скотоводства за ряд лет.

Цены на продукты:

- 1) цены на продукты полеводства и молочного скотоводства на месте за ряд лет.

Попутно с этим необходимо было выяснить:

- 1) плотность земледельческого населения;
- 2) внеземледельческие занятия населения;
- 3) количество посевов от общей площади землепользования.

Естественно, что все отмеченные данные должны были быть собраны в целях дробного районирования только в поселенном масштабе.

Основные признаки сельского хозяйства взяты в отношении 100 десятин *всей земли*. Сделано это по тем простым соображениям практического характера, что в сельскохозяйственном производстве в связи с значительным развитием молочного дела, в уезде обычно роль непахотных угодий (лесов местного значения, кустарников, «бросовых» земель) совсем неправильно преуменьшается. Непахотные угодия, в том числе и громадное большинство лесов местного значения, используются в крестьянском хозяйстве, как выгоны для рабочего и продуктивного скота.

При значительном удельном весе в доходах крестьянского хозяйства отрасли молочного скотоводства, очевидно, было бы ошибкой большую часть угодий непрямого значения снять с учета сельскохозяйственных площадей.

Высказанное вполне верно (лишь с незначительными оговорками) в отношении 1925 г. Несколько иное положение имело место в 1898 году. Безусловно значение надельных крестьянских лесов, как абсолютных угодий, в то время было большим, и поэтому включение лесов в 1898 г. в перечень угодий сельскохозяйственного назначения может быть допущено только с известными погрешностями. Это мы будем иметь в виду в дальнейшем, при сравнении двух статических моментов сельского хозяйства в 1898 и 1925 г.г.

Материалы.

При решении поставленных в программе дробного районирования семи агроучастков задач пришлось считаться с целым рядом трудностей.

Учет пашни, сенокоса, усадьбы и др. угодий, а также посевов (по культурам) и скота, приурочен к 2-м годам—1898 и 1925. За этот сравнительно долгий период времени (27 лет) эволюционные тенденции отдельных отраслей сельского хозяйства вполне могут быть выявлены, а следовательно, на основании генетических особенностей культур и отраслей могут быть намечены и пути—перспективы дальнейшего развития сельского хозяйства по отдельным дробным районам.

Для 1898 г. были приняты за основу материалы местного обследования Московской губернии в 1898 г., проведенные под руководством профессора Н. Каблукова.

Для 1925 года данные о размерах основных угодий (пашни, усадьбы, леса, выгона и пр.) проверены участковыми агрономами на основании материалов землеустроительных работ как внутриселенных, так и межселенных, произведенных в большинстве селений к 1925 году.

Что касается соотношения культур для 1925 года, то оно было выяснено специальным поселенным обследованием агрономического персонала, который привлек к обследованию сельсоветы, земельных уполномоченных, общественные организации и деревенский актив. Это обследование имело своим началом в 1925 г. 10%-ную подворную перепись, материалы которой и послужили для тщательной поселенной проверки путем не только опроса, но, где это требовалось, и шагмерной с'емки. Вся эта работа значительно облегчалась тем обстоятельством, что участковые агрономы и в предыдущие два года и в 1925 году чрезвычайно много работали по разбивке обследуемых площадей на широкие полосы и новые севообороты. Попутно при этом обследовании 1925 года были проверены данные о количестве коров, лошадей, молодняка и проч., взятые в основе из налоговых столов вигов на 1-е мая 1925 года.

Естественным и вполне понятным возражением против материалов, которые были взяты за основу при районировании, была некоторая разнокачественность их по методу и программам обследования. Однако, за неимением других материалов по Московскому уезду (в особенности это относится к послевоенным годам), пришлось взять то, что возможно было получить с мест.

Полученные сопоставления статистических данных за 1898 год и за 1925 год, однако, показали, что существенных погрешностей, которые могли бы быть вследствие различных способов собирания материалов, не оказалось: эволюционные тенденции отдельных отраслей хозяйства вполне четко выявлены и соответствуют практическим наблюдениям местных хозяев и агрономов. Материалы по урожайности хлебов по волостям, средние за 7 лет, взяты из «Статистического Ежегодника г. Москвы и Московской губ», за 1914—23 г.г. (Издание Статистического отдела Московск. Совета за 1925 г.). Продуктивность молочного стада учтена по материалам агропунктов за тот же период.

Цены на продукты полеводства и молока взяты средние поездные с поправкой на транспортные расходы в отношении каждой волости, следовательно, изменены в соответствии стоимости провоза продукта с пудоверсты.

При чем расстояние до рынков сбыта, весьма многочисленных и разнообразных в условиях Московского уезда (местные рынки), каждый раз было учтено особо и вошло в виде поправки к цене продукта. Таким способом удалось учесть *местные цены* и выявить влияние расстояния на размещение различных систем сельского хозяйства в пространстве.

Анализ основных районообразующих признаков.

Семь агроучастков, от которых имеется материал для дробного районирования охватывают семь волостей Московского уезда (из общего числа их—12), при чем в пяти из них границы участков совпадают с границами волостей. Два прочих участка имеют границы, несовпадающие с границами двух обслуживаемых ими волостей. Названия агроучастков и волостей приводятся ниже:

- | | | |
|-----|-------------|---|
| II | агроучасток | —Бедняковская волость, |
| III | » | —часть Коммунистической вол. (41 с.), |
| IV | » | —часть Коммунист. (9 с.) и вся Пролетарск., |
| V | » | —Разинская волость, |
| VII | » | —Ульяновская волость, |
| XI | » | —Щелковская волость, |
| XII | » | —Павшинская волость. |

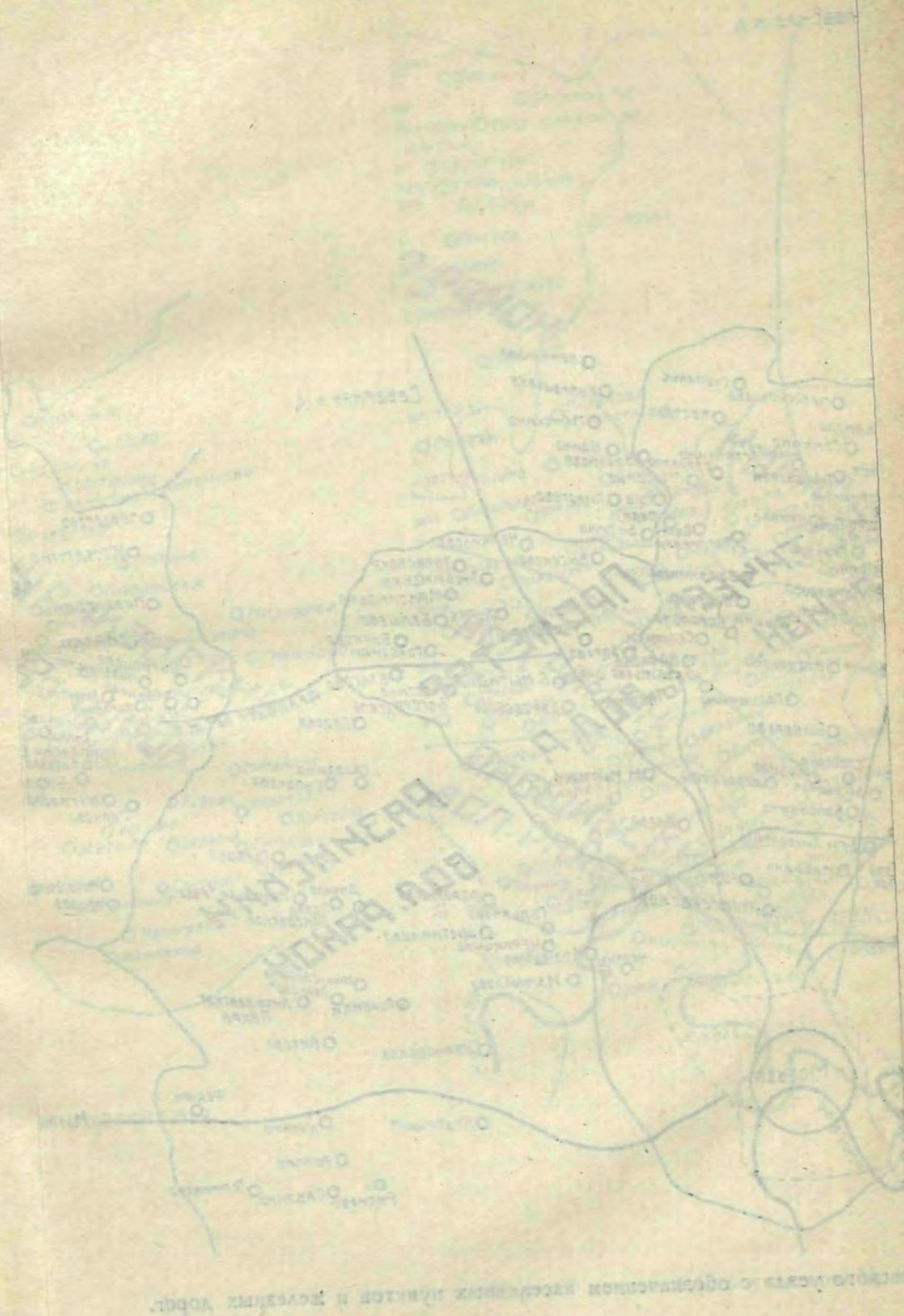
Все указанные агроучастки расположены по какой-либо из железных дорог Московского узла. В дальнейшем изложении мы для большей ясности, при характеристике района, будем упоминать о железной дороге через него проходящей.

Приложенная карта дает достаточное представление о расположении участков и волостей, с которыми мы имеем дело.

Обращаясь к материалам, начнем с анализа отдельных полевых культур и их соотношений, затем перейдем к скотоводству. Далее рассмотрим районы интенсивности с подробным анализом систем и направления сельского хозяйства в них.

Пространственное распределение ржи, овса и картофеля представлено на картограммах.

Рассматривая картограмму ржи (№ 1), мы отмечаем довольно пеструю картину распределения ржи по территории. При чем, однако, можно отметить некоторую тенденцию к наименьшему распространению ржи по Савеловской жел. дор. (Коммунистическ. вол.) и по Нижегородск. жел. дор. (Разинская волость). В последнем случае резко отграничивается целая полоса слабого распространения посевов ржи, начиная с селений Калошино и Измай-



Цены на продукты полеводства и молока взяты средние поездные с поправкой на транспортные расходы в отношении каждой волости, следовательно, изменены в соответствии стоимости провоза продукта с пудоверсты.

При чем расстояние до рынков сбыта, весьма многочисленных и разнообразных в условиях Московского уезда (местные рынки), каждый раз было учтено особо и вошло в виде поправки к цене продукта. Таким способом удалось учесть *местные цены* и выявить влияние расстояния на размещение различных систем сельского хозяйства в пространстве.

Анализ основных районообразующих признаков.

Семь агроучастков, от которых имеется материал для дробного районирования охватывают семь волостей Московского уезда (из общего числа их—12), при чем в пяти из них границы участков совпадают с границами волостей. Два прочих участка имеют границы, несовпадающие с границами двух обслуживаемых ими волостей. Названия агроучастков и волостей приводятся ниже:

II	агроучасток	—Бедняковская волость,
III	»	—часть Коммунистической вол. (41 с.),
IV	»	—часть Коммунист. (9 с.) и вся Пролетарск.,
V	»	—Разинская волость,
VII	»	—Ульяновская волость,
XI	»	—Щелковская волость,
XII	»	—Павшинская волость.

Все указанные агроучастки расположены по какой-либо из железных дорог Московского узла. В дальнейшем изложении мы для большей ясности, при характеристике района, будем упоминать о железной дороге через него проходящей.

Приложенная карта дает достаточное представление о расположении участков и волостей, с которыми мы имеем дело.

Обращаясь к материалам, начнем с анализа отдельных полевых культур и их соотношений, затем перейдем к скотоводству. Далее рассмотрим районы интенсивности с подробным анализом систем и направления сельского хозяйства в них.

Пространственное распределение ржи, овса и картофеля представлено на картограммах.

Рассматривая картограмму ржи (№ 1), мы отмечаем довольно пеструю картину распределения ржи по территории. При чем, однако, можно отметить некоторую тенденцию к наименьшему распространению ржи по Савеловской жел. дор. (Коммунистическ. вол.) и по Нижегородск. жел. дор. (Разинская волость). В последнем случае резко отграничивается целая полоса слабого распространения посевов ржи, начиная с селений Калошино и Измай-

лово и далее через Малые Крутицы, Кучино до с. Федурново (на границе волости).

Сравнивая распространение посевов ржи за 1898 г. с 1925 годом (картограмма № 2), мы прежде всего убеждаемся в значительном сокращении посевов ржи по всей территории, отмечая лишь разную степень сокращения по отдельным районам. Обратившая на себя внимание полоса слабого распространения ржи в 1925 г. за истекшие 27 лет дала наибольшие изменения в сторону сокращения посевов ржи. Далее, наиболее резко сокращение выражено в районах III и IV агроучастков по Савеловской и Северной железным дорогам.

Значительно слабее оно имеет место, даже в ближне-подмосковной части, по Октябрьской и Виндавской жел. дорогам и еще слабее в XI участке по Щелковской ветке Северной жел. дор., где эволюция культуры ржи имеет наибольшую пестроту.

Обращаясь к соответствующей картограмме (№ 3) 1925 года по культуре овса, можно отметить ту же пеструю картину, которую мы наблюдали у ржи. Однако, порайонное распределение овса носит несколько более ровный характер, и выделяется по посеву овса лишь полоса между Савеловской и Северной железными дорогами, которая имеет наибольшую под ним площадь.

При сравнении посевов овса с 1898 годом (см. картограмму № 4) мы не видим общего падения площади по ним, как это наблюдалось у ржи. Нет здесь общей тенденции и к повышению. Отдельные районы по различным агроучасткам дают сокращение или увеличение посевов овса. Так, некоторое выравнивание и сокращение посевов овса за 27 лет заметно по Октябрьской жел. дор. (VII и II агроучастки). Сильнее сокращение выражено по левую сторону (к Москве) Виндавской жел. дор. (XII участок). Совсем небольшие изменения пестрого характера имеем в Щелковской волости (XI агроучасток) и, наоборот, ясно выраженный рост культуры овса в районах III и IV агроучастков между Савеловской и Северной жел. дор., а также в V агроучастке по Нижегородской жел. дор.

Переходя к географическому размещению культуры картофеля, рассматривая картограмму ее распространения в 1925 году (№ 5), необходимо прежде всего указать, что в отличие от предыдущих культур—ржи и овса—картофель имеет общую тенденцию концентрироваться по мере приближения к Москве, образуя районы наибольшего распространения в ближне-подмосковных агроучастках. Эти районы расположены по Виндавской ж. д. (XII агроучасток), Савеловской и Северной железн. дор. (III и IV участки) с продолжением в Разинскую волость (V агроучасток) и по Нижегородской железной дороге. Обращает на себя внимание Октябрьская железная дорога (VII и II агроучастки), по которой от самой Москвы заметно значительное разрежение картофельной культуры с наиболее слабым распространением во II агроучастке (Бедняковская волость). Несколько сильнее, чем в последнем районе, культура картофеля выражена в XI агроучастке (Щелковская волость), но распределение ее здесь носит характер пестроты, что нами отмечено ранее и в отношении культуры овса.

Рассматривая эволюцию культуры картофеля (см. картограмму № 6), не трудно заметить, что и в 1898 году картофель имел ясно выраженную тен-

денцию преобладания в посевах в тех же намеченных нами для 1925 года районах. Цифры 1898 и 1925 годов, характеризующие посеы картофеля в расчете «на 100 десятин всей земли» (см. таблицу на стр. 42), а также абсолютные цифры (поселенные данные в приложении) наглядно определяют несомненный крупный рост площади посевов картофеля за минувшие 27 лет по всей территории. Но в то время, как в дальних районах (II и XI агроучастки), а также по Октябрьской жел. дор. в VII агроучастке этот рост укладывается в рамки постепенной эволюции, в районах интенсивной культуры картофеля, отмеченных на картограмме 1925 года, он имеет буйный характер с увеличением площади посевов картофеля до 4-х или 5 раз по сравнению с 1898 годом. В этих районах мы имеем ряд селений, где площадь под культурой картофеля выше 30% от всей земли и выше 50% от общей площади посевов. Из таких селений назовем: Акатово, Калошино, Леоново, Черницыно (Разинская вол.), Козеево (Коммунист. вол.), Строгино (Павшинск. вол.).

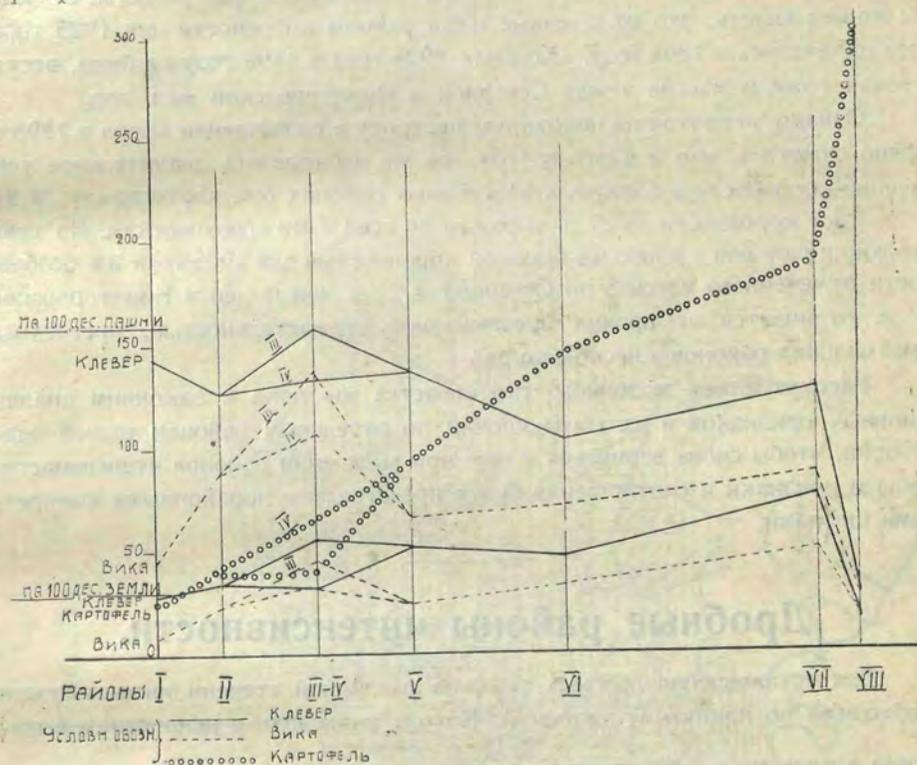
Если принять во внимание общий рост площади пашни и посевов за рассматриваемый период времени (1898—1925) (см. таблицу на стр. 42), который наиболее сильно выразился в только-что рассмотренных интенсивно картофельных районах, то становится очевидным, что расширение культуры картофеля происходило за счет этого общего роста пашни, а вместе с тем и за счет сокращения посевов ржи.

Таким образом, соотношение трех основных полевых культур с 1898 по 1925 год изменилось в сторону значительного расширения культуры картофеля, сокращения посевов ржи и перайонного повышения или сокращения посевов овса.

Однако, как мы видели, темп этих изменений имеет резкую разницу не только по территориям различных агроучастков, но и в границах отдельных агроучастков. Намечаются районы различного географического размещения полевых культур. На картограммах этих культур мы отметили разницу в их эволюции по отдельным районам. Таким образом, полевое хозяйство, эволюционируя шаг за шагом, за 27 л. значительно реорганизовалось. Чтобы еще более оттенить картину этой реорганизации, обратимся к цифрам по полевому травосеянию.

Материалы 1898 года не дают нам представления о травосеянии этого года. Во всяком случае, из истории крестьянского травосеяния известно, что к этому году были лишь «следы» клевера в отдельных весьма редких селениях, а культура вики здесь вовсе не была известна. В 1925 году (см. поволостные таблицы) полевое травосеяние вполне определилось. Масса крестьянских хозяйств широко охвачена травосеянием как многолетних (клевер и тимофеевка), так и однолетних (вика) трав. Однако, распространение многолетних и однолетних трав не идет параллельно. Клевер имеет тенденцию занять наиболее устойчивое место в дальне-подмосковных районах (Бедняковская, Щелковская волость) и несколько сокращается в ближних подмосковных. И, наоборот, вика довольно устойчиво осела в ближне-подмосковных районах, больше всего в отмеченных нами районах высоко-интенсивной культуры картофеля. Как видно на диаграмме размещения клевера и вики по различным районам интенсивности, площадь их, выраженная на 100 дес. всей земли

(нижние кривые) и на 100 д. посевов (верхние кривые), приходит к одному уровню в самом интенсивном районе (см. диаграмму). Эта тенденция распределения клевера и вики не случайна. Можно а priori предполагать, что однолетняя культура вики легче и успешнее должна внедряться в районах интенсивного полевого хозяйства, а в данном случае кривые вики и клевера (см. диаграмму) пересекаются как раз в районе высоко-интенсивной культуры картофеля.



№ 1. Клевер и вика на 100 дес. пашни и на 100 дес. всей земли и картофель на 100 дес. всей земли.

Закончив обзор размещения по территории полевых культур и их эволюции, перейдем к анализу молочного скотоводства, как основного признака, имеющего районообразующее значение.

Картограмма 1925 г. (№ 7) «На 100 дес. всей земли—коров» дает весьма ясное представление о распределении коров по территории сев. части уезда. Дальние волости, как Бедняковская и Щелковская, а также значительная часть Ульяновской по границу селений Дубровка, Ново-Кирилловка, Джунковка, Юрлово, Аристово и Сабурово (Павшинской вол.), отличаются слабой коровностью (интервал от 15-ти до 25-ти коров «на 100 дес.»). Далее—на расстоянии 20—25 верст от Москвы, идет «кольцо повышенной коровности» (от 25-ти и выше на 100 дес.), в котором в свою очередь выделяются массивы наиболее высокой коровности. Районы этих массивов нам уже знакомы; они почти совпадают с районами высоко-интенсивной культуры картофеля. Начиная с Виндавской ж. д. с распространением на юге Павшинской волости

(XII агроуч.) по самую ее границу, а на севере этой волости по границе селений Губайлово, Пенягино, Спас и Петрово, переходя далее узкой полосой через Ульяновскую волость (VII агроучасток), район наиболее высокой коровности усиливается по Савеловской ж. д. (III агроучасток) по границе села Лианозово и образует далее большой массив по Северной ж. д. (IV агроучасток) и между этой последней и Нижегородской ж. д. (V агроучасток).

Обращаясь к рассмотрению эволюции молочного скотоводства в уезде, мы можем видеть, что отмеченные нами районы коровности для 1925 года, едва намечались в 1898 году. «Кольца» 1925 года в 1898 году не было, отсутствовал тоже и массив между Северной и Нижегородской жел. дор.

Однако, несмотря на некоторую пестроту в размещении коров в 1898 г. нужно отметить, что и к этому году все же наблюдалось значительное увеличение коровности в ближне-подмосковных районах (см. картограмму № 8).

Рост коровности за 27 л. выражен по всем 7-ми агроучасткам. Но темп эволюции районов с наиболее высокой коровностью для 1925 года и в особенности отмеченного массива по Северной ж. д. и между ней и Нижегородской ж. д. отличается от прочих чрезвычайной стремительностью, превосходя темп дальних районов в несколько раз.

Рассмотрением молочного скотоводства мы пока и закончим анализ основных признаков и их соотношений по отдельным районам нашей территории, чтобы снова вернуться к ним при выделении районов интенсивности, когда и признаки и соотношения будут представлены порайонными конкретными цифрами.

Дробные районы интенсивности.

Для установления дробных районов различной степени интенсивности необходимо по принятому методу А. Котова вычислить в ценностном выражении поселенно коэффициент $K = \frac{Д}{З}$.

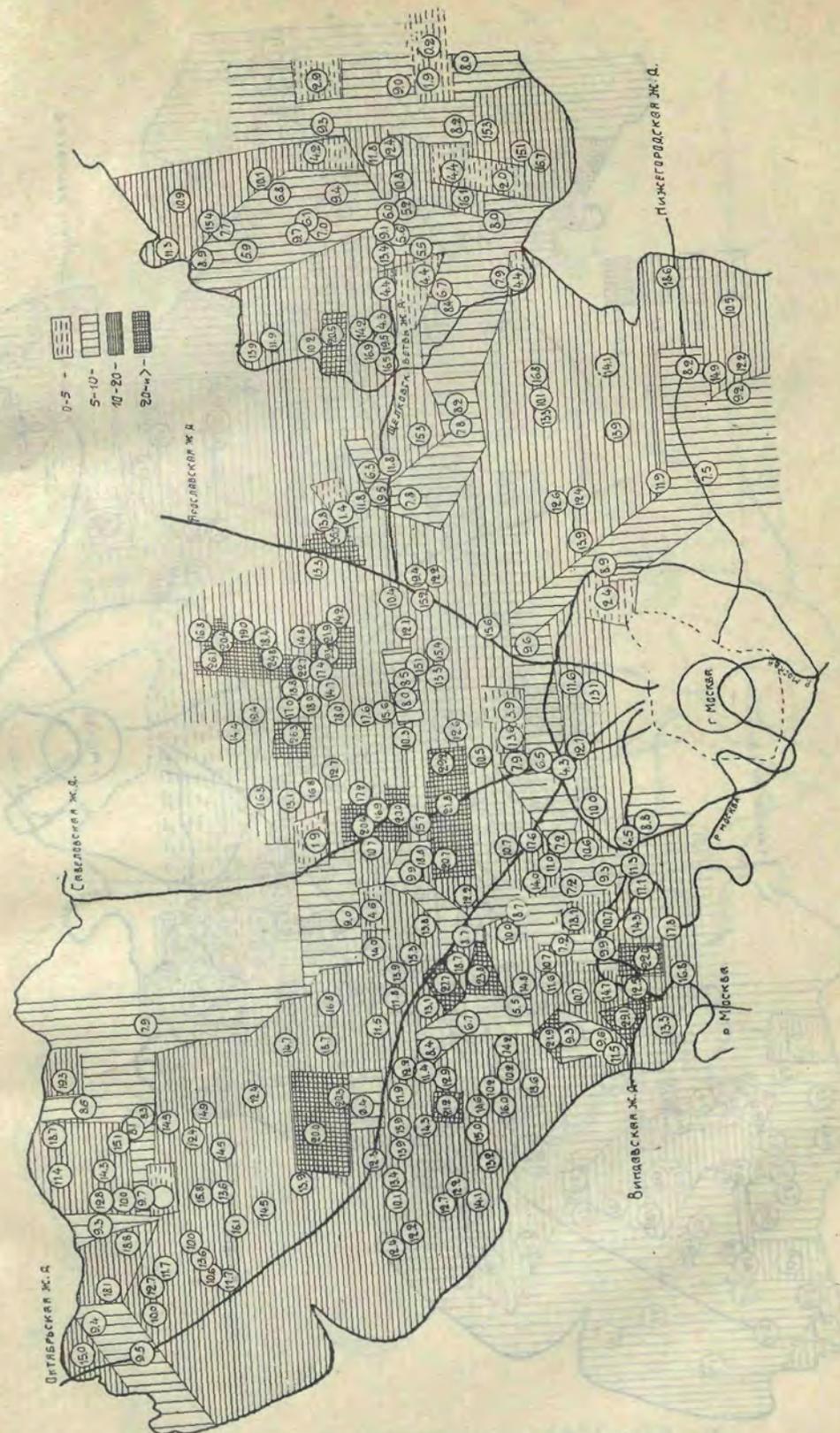
По взятым нами за основу при районировании признакам (рожь, овес, картофель, коровы) для северной части Моск. у., мы устанавливаем таким образом поселенно различные коэффициенты степени интенсивности.

Путем объединения полученных поселенных коэффициентов по однородным группам по ранее установленным интервалам «от—до» рублей мы получили районы различных степеней интенсивности, отличающиеся между собой направлением и системой хозяйства.

Наложением их на карту мы получили наглядное представление о размещении районов по территории уезда.

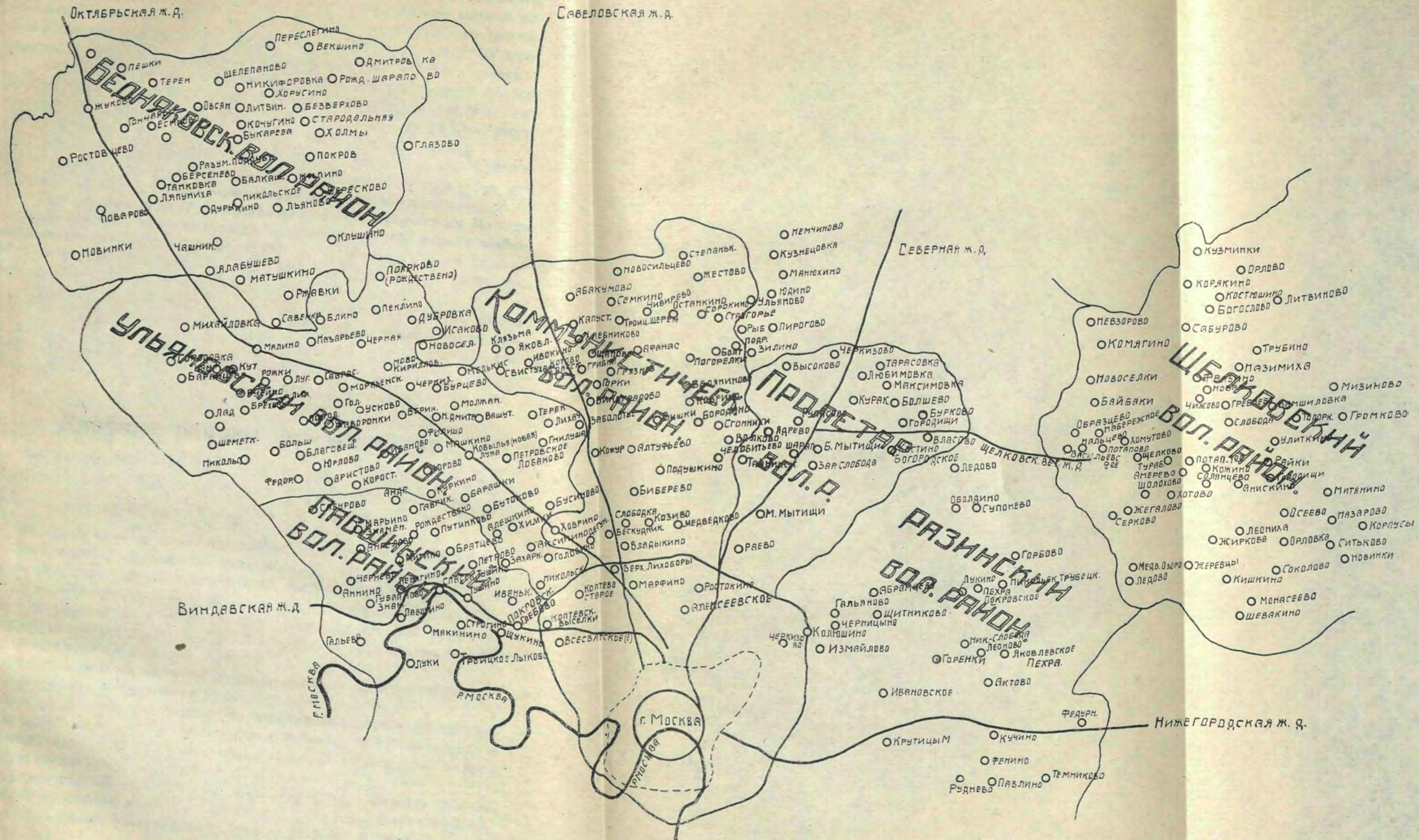
Оперируя с средними цифрами по намеченным однородно-хозяйственным массивам, вздумываясь в представленные ниже соотношения культур и отраслей сельского хозяйства, мы вплотную подойдем к определению системы хозяйства внутри каждого из выделенных нами районов.

Однако районы, выделенные по количественному признаку (высоте степени интенсивности) в пределах одной и той же степени, могут иметь различную координацию соотношений культур и отраслей. В этом случае для



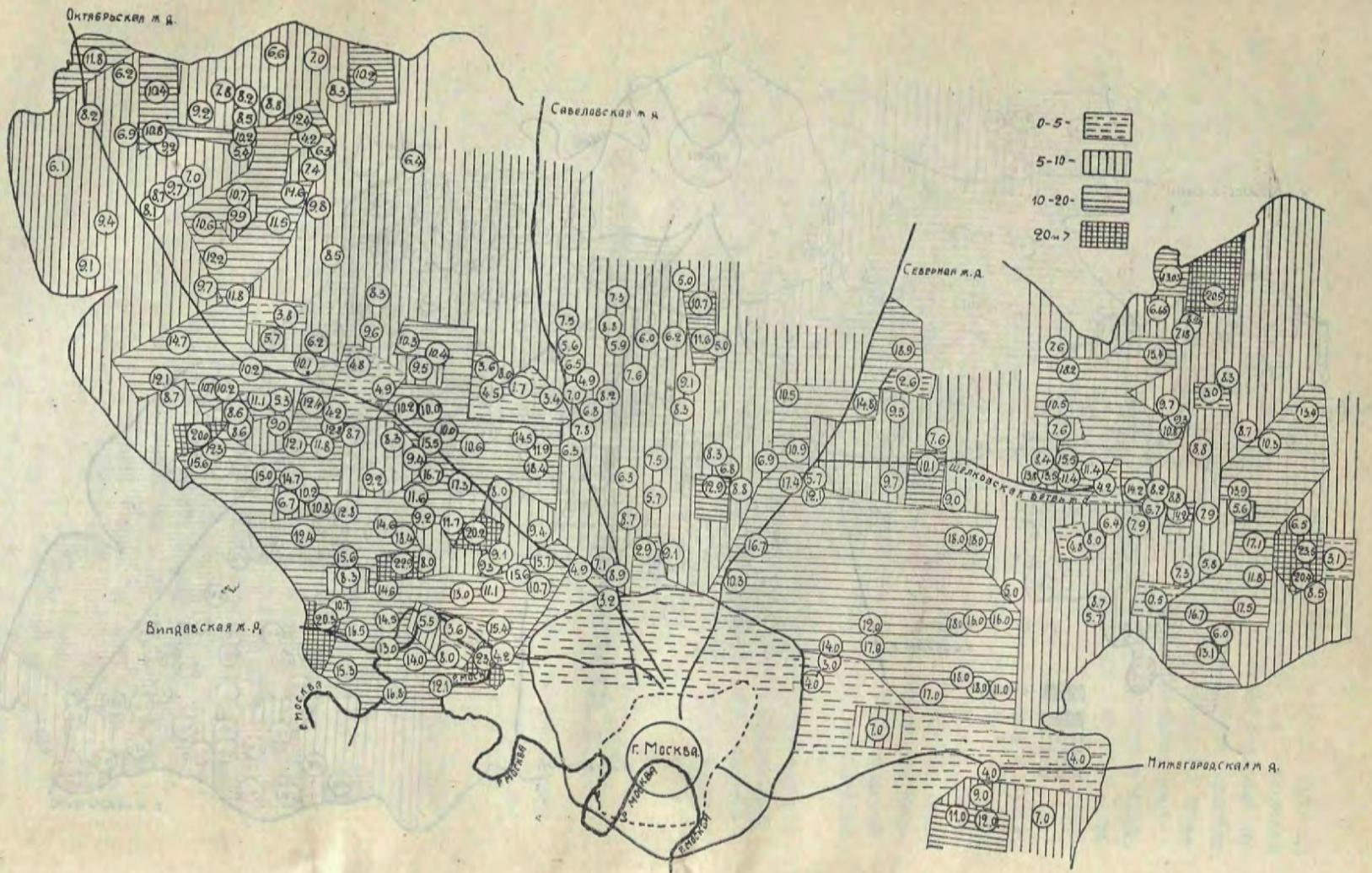
№ 1. На 100 десятин всей земли РЖИ в 1925 году.

Дробное районирование

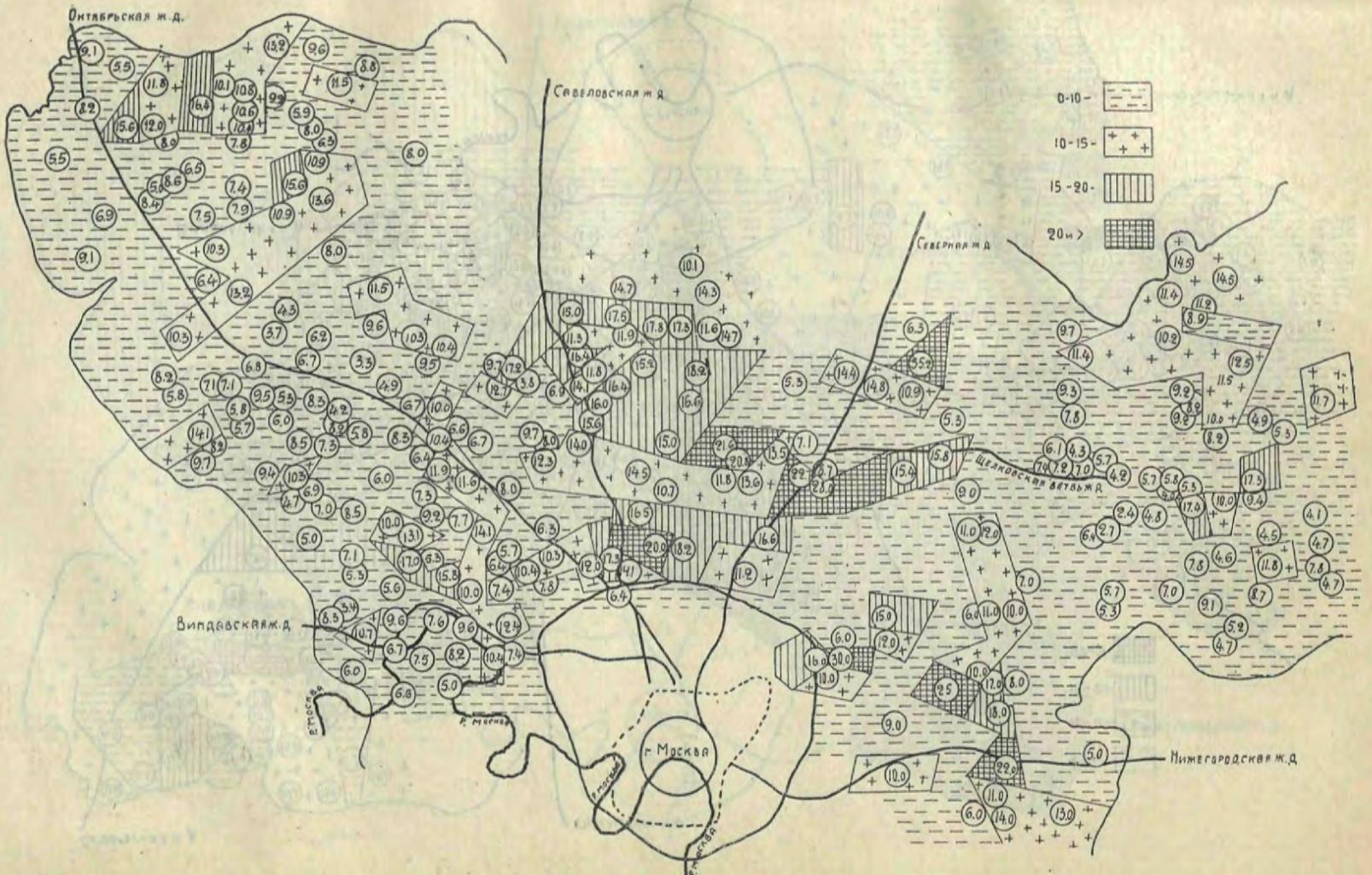


Карта 7 волостей (агроучастков) Московского уезда с обозначением населенных пунктов и железных дорог.

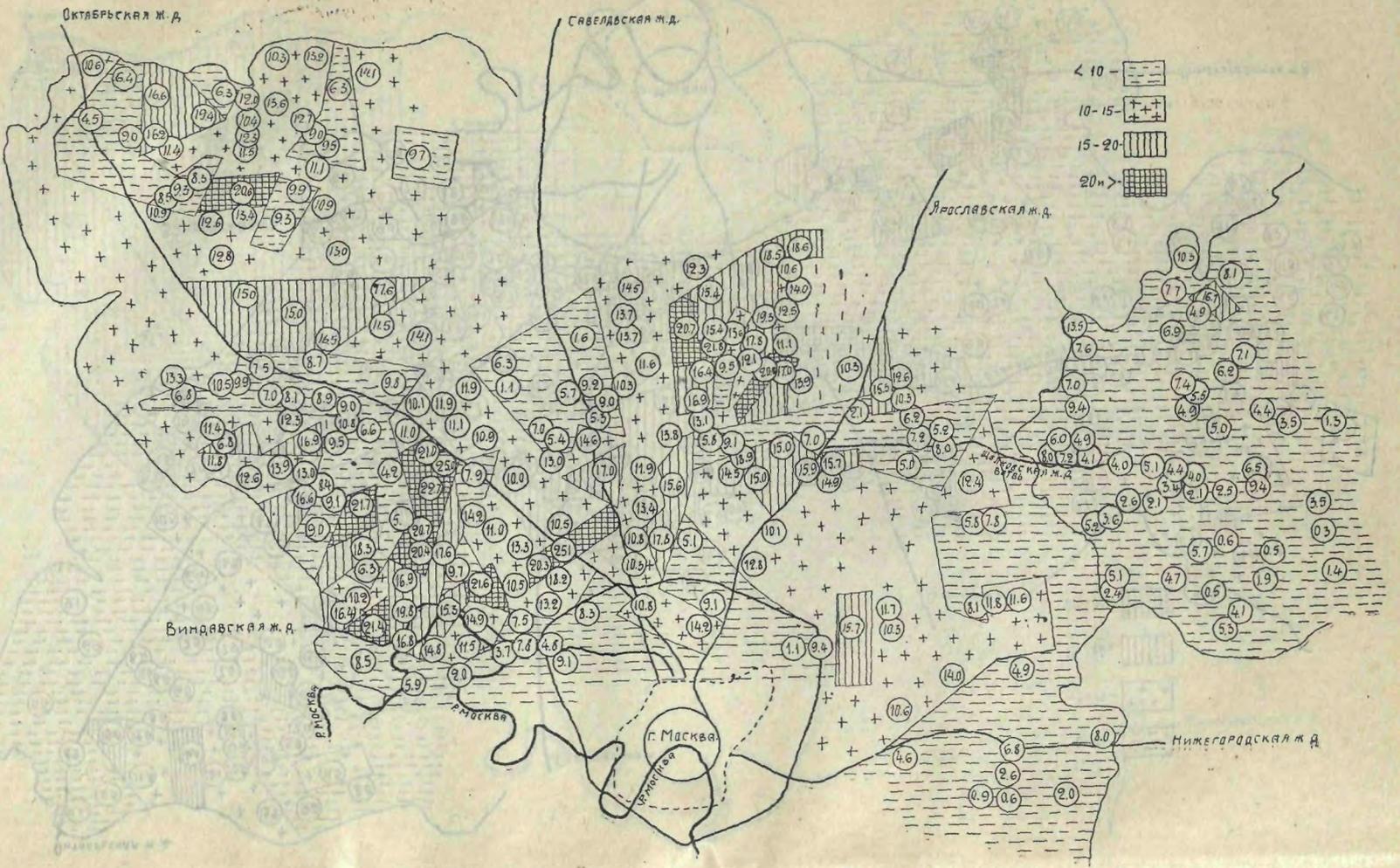
№ 2. На 100 десятин всей земли РЖИ в 1898 году.



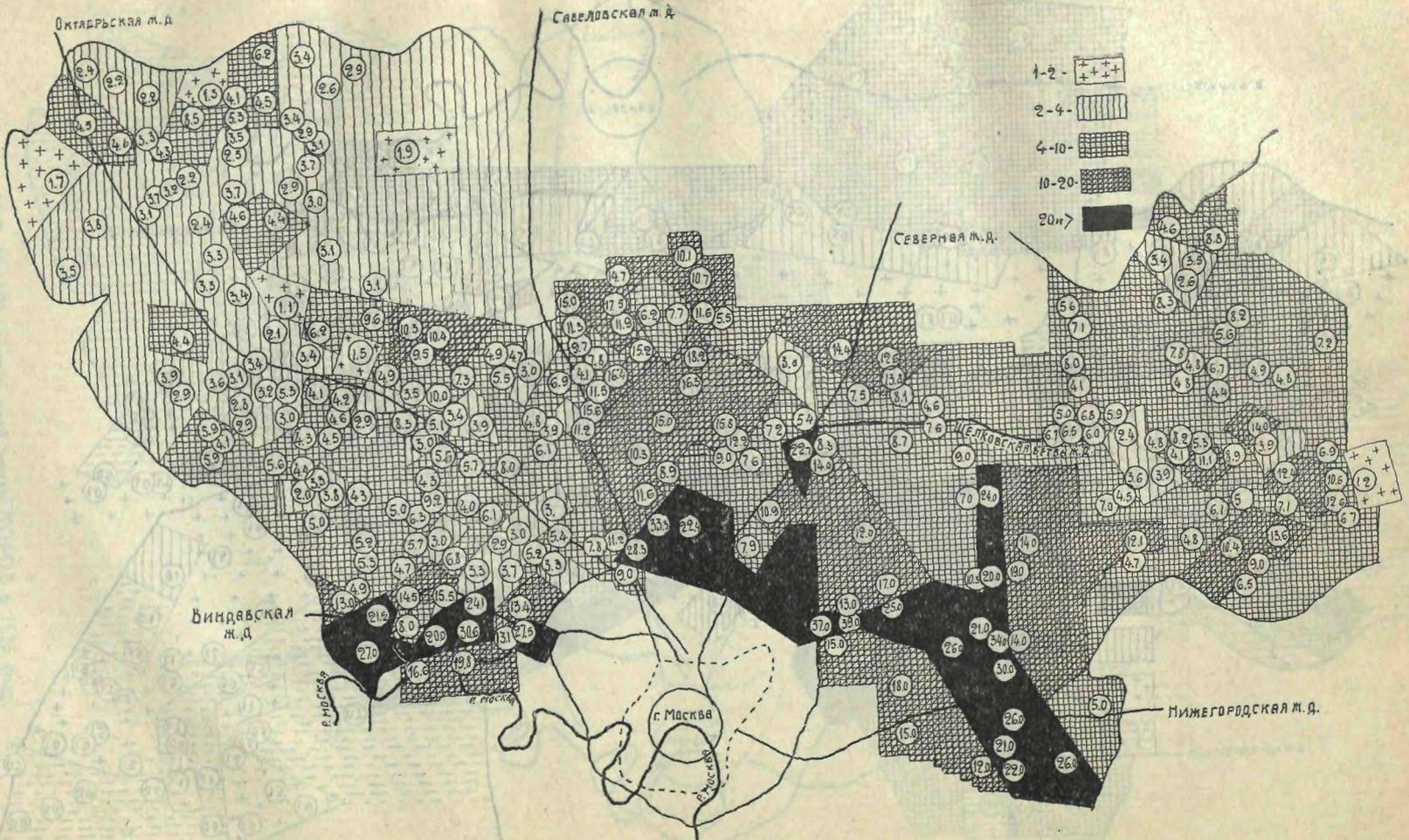
№ 3. На 100 десятин всей земли ОВСА в 1925 году.



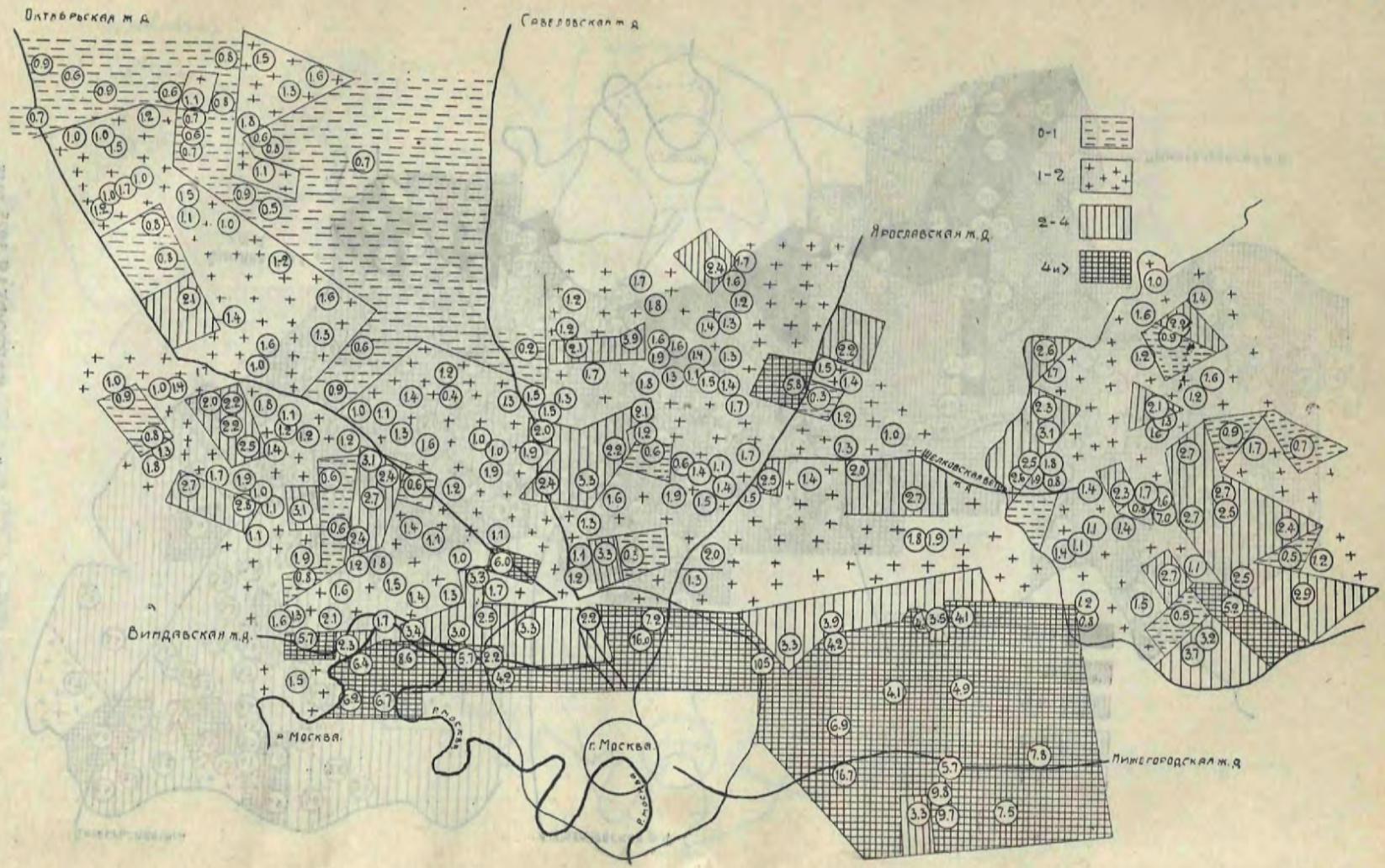
№ 4. На 100 десятин всей земли ОВСА в 1898 году.



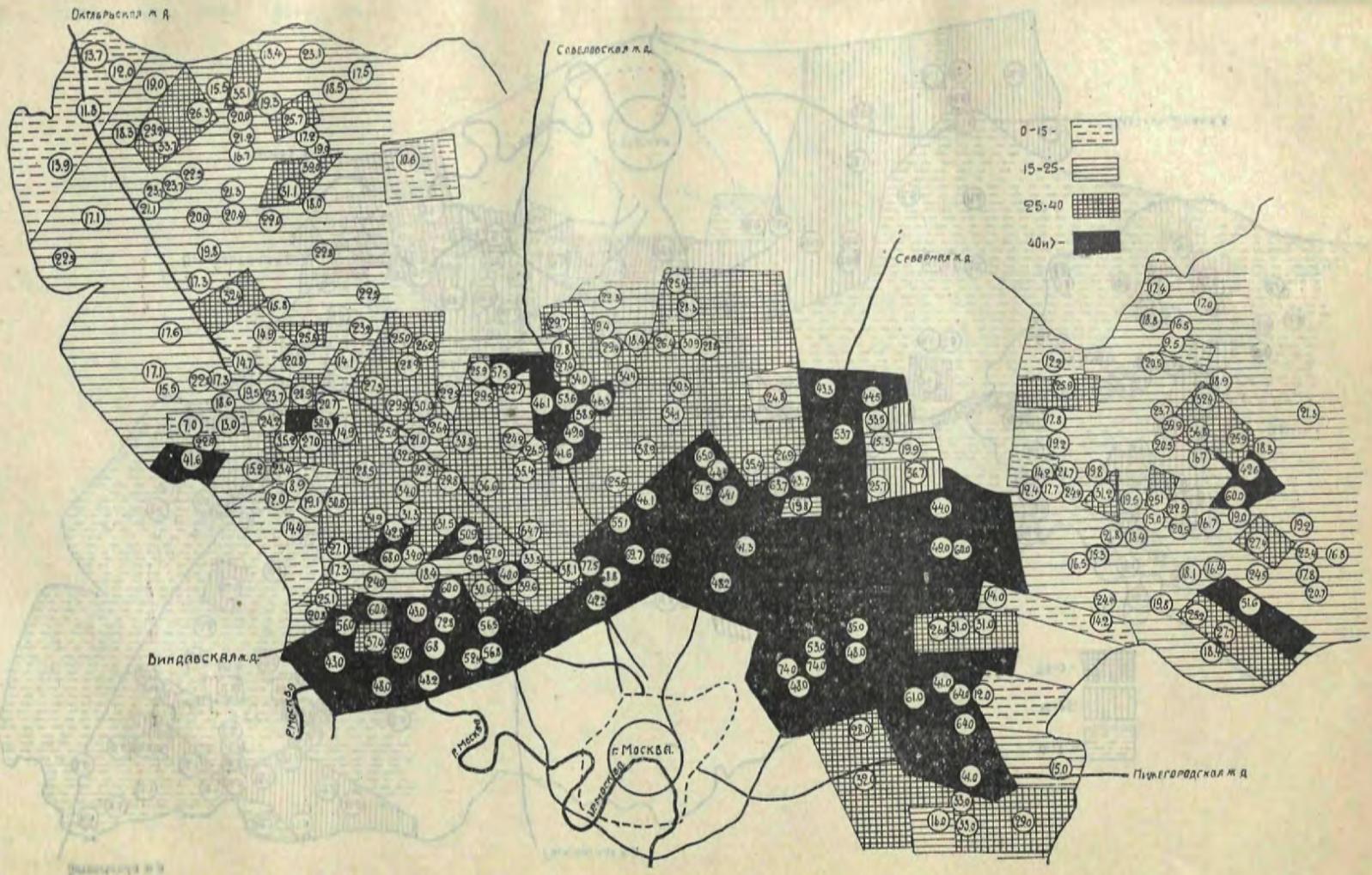
№ 5. На 100 десятин всей земли КАРТОФЕЛЯ 1925 году.

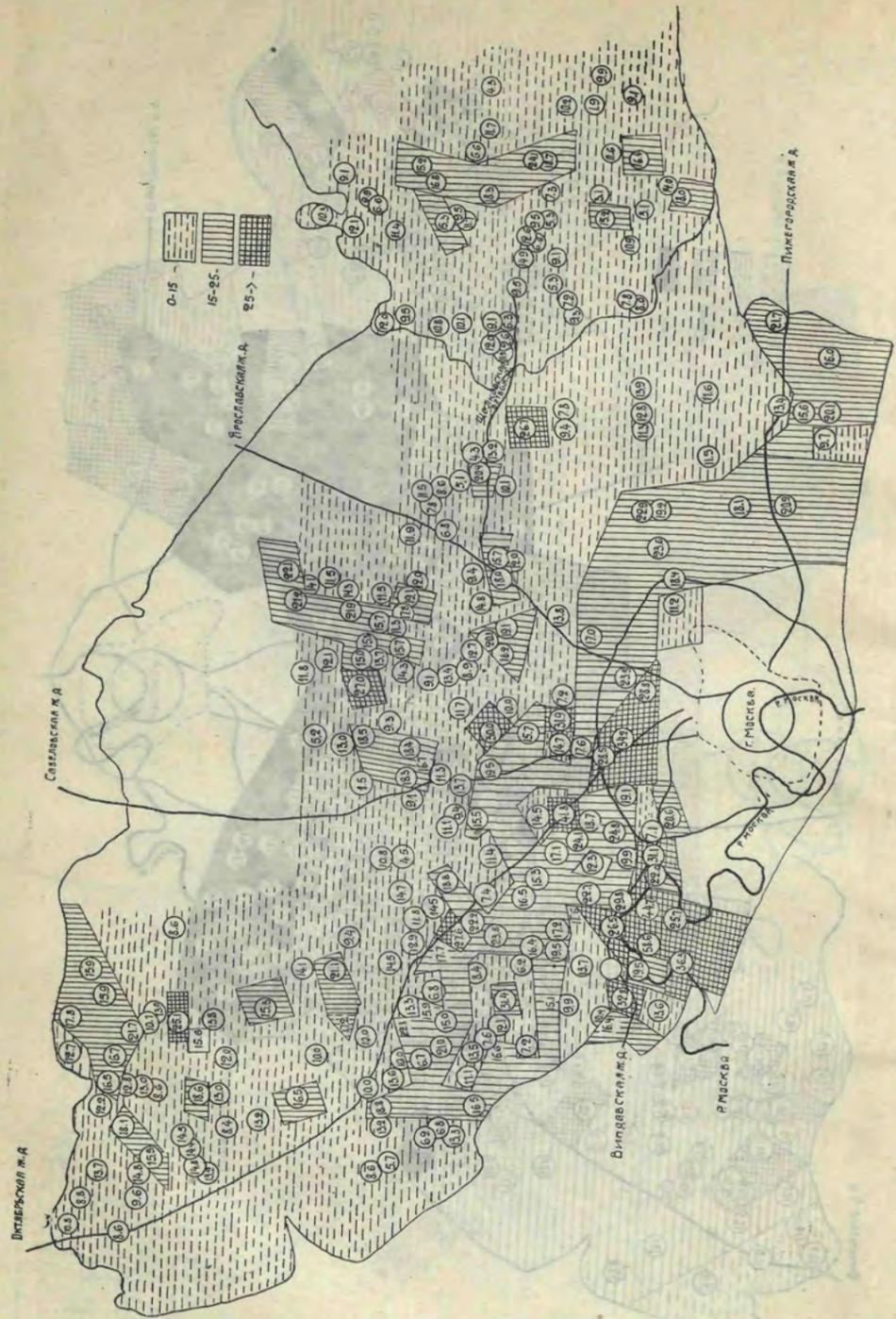


№ 6. На 100 десятин всей земли КАРТОВЕНА в 1898 году.

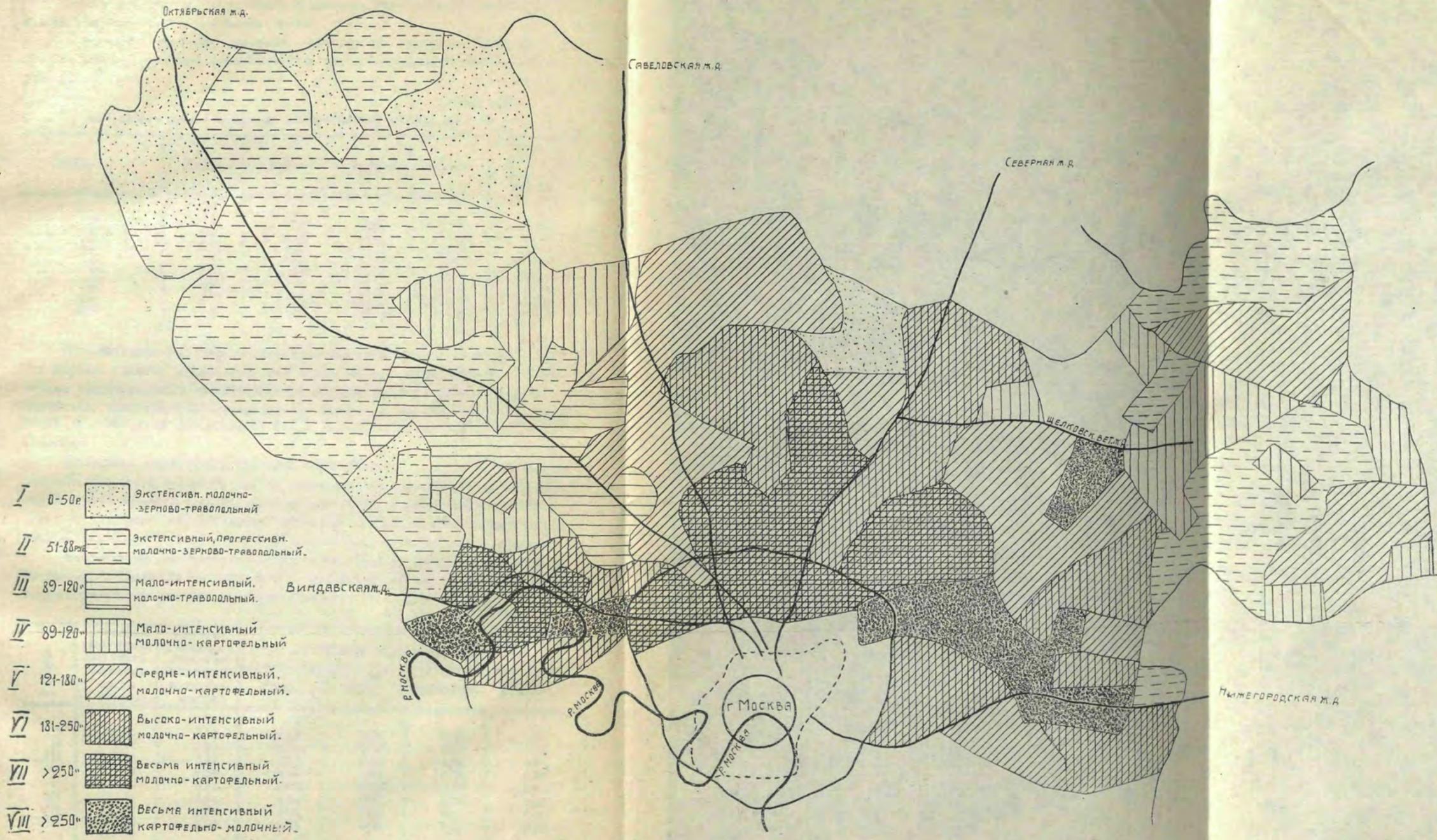


№ 7. На 100 десятин всей земли КОРОВА в 1925 году.





№ 8. На 100 десятин всей земли КОРОВ 1898 году.



- I 0-50р Экстенсивн. молочно-зерново-травопольный
- II 51-88р Экстенсивный, прогрессивн. молочно-зерново-травопольный.
- III 89-120р Мало-интенсивный. молочно-травопольный.
- IV 89-120р Мало-интенсивный молочно-картофельный
- V 121-180р Средне-интенсивный, молочно-картофельный.
- VI 181-250р Высоко-интенсивный молочно-картофельный.
- VII >250р Весьма интенсивный молочно-картофельный.
- VIII >250р Весьма интенсивный картофельно-молочный.

Районы интенсивности в рублях 7-ми агроучастков Московского уезда в 1925 году.

Московского уезда пришлось выделить самостоятельные подрайоны, отличающиеся направлением хозяйства.

Таким образом, мы установили 8 дробных районов в пределах только одной северной части Московского уезда.

Представим таблицу валовых доходов по отдельным культурам и коэффициентов степеней интенсивности по установленным нами дробным районам.

Таблица № 1.

Доходность в рублях на единицу эксплуатируемой площади для 1925 г.

Районы.	Рожь.	Овес.	Картофель.	Коровы.	Сумма (коэфф. интенсивности).
I	5,74	6,82	6,26	23,01	41,83
II	7,81	8,37	13,41	41,53	71,17
III	10,87	8,39	11,15	72,96	103,37
IV	9,15	8,76	27,30	59,53	104,74
V	9,91	12,46	41,90	81,56	145,83
VI	9,20	14,90	74,76	123,01	221,87
VII	9,77	18,56	100,10	196,18	324,61
VIII	7,97	17,35	168,12	141,88	335,02

Просматривая ряд цифр в представленной таблице от I района к VIII, мы должны сделать заключение, что коэффициент интенсивности относительно увеличивается в зависимости от доходности 2-х основных элементов хозяйства: картофеля и коров. Другие культуры, рожь и овес, мало или почти не влияют на соотношение между коэффициентами степеней интенсивности.

Сравнивая картограмму районов интенсивности с картограммами отдельных культур и отраслей, мы замечаем как бы подтверждение вышесказанному положению в том, что районы картофеля и коров примерно совпадают с районами интенсивности, зерновые районы, наоборот, разбросаны пестро по уезду и служат слабыми показателями интенсивности хозяйств.

Выражая абсолютные цифры доходности в долях (приняв общий доход за единицу), получаем координацию соотношений в относительных цифрах, характеризующую систему хозяйств районов.

Таблица № 2.

Районы.	Денежное выражение коэфф. интенсивности (в рублях).	Относительные выражения коэфф. интенсивности.	Координация соотношений.			
			Рожь.	Овес.	Картофель.	Коровы.
I	41,83	0,12	0,14	0,16	0,15	0,55
II	71,17	0,20	0,11	0,12	0,19	0,58
III	103,37	0,32	0,10	0,08	0,11	0,71
IV	104,74	0,32	0,09	0,08	0,26	0,57
V	145,83	0,44	0,07	0,08	0,29	0,56
VI	221,87	0,64	0,04	0,07	0,34	0,55
VII	324,61	0,96	0,03	0,06	0,31	0,60
VIII	335,02	1,00	0,02	0,05	0,50	0,43

Остановившись на характеристике сельскохозяйственного производства полученных 8-ми районов, рассмотрим следующие материалы, характеризующие эволюцию культур и отраслей за 27 лет.

Таблица № 3.

Районы.	На 100 десятин всей земли.													
	Рожь.		Овес.		Картофель.		Клевер.		Вика.		Всего посевов		Коров.	
	1898	1925	1898	1925	1898	1925	1898	1925	1898	1925	1898	1925	1898	1925
I	12,4	7,2	10,2	6,8	1,0	2,5	—	2,9	—	0,9	23,6	20,3	10,9	14,3
II	11,6	8,8	9,5	7,7	1,4	4,0	—	3,3	—	2,3	22,5	26,1	12,6	20,0
III	14,9	12,1	14,7	8,1	1,8	4,2	—	5,5	—	4,7	31,4	34,6	17,2	30,4
IV	11,6	9,3	8,0	7,5	1,8	6,5	—	4,1	—	3,3	21,4	30,7	11,2	22,3
V	11,6	9,8	9,3	10,7	2,1	9,2	—	5,1	—	2,5	23,0	37,3	13,9	30,5
VI	13,1	10,3	9,9	12,9	3,2	14,4	—	4,7	—	3,3	26,2	45,6	16,4	43,8
VII	13,4	10,5	13,9	16,2	2,5	18,9	—	7,5	—	5,0	29,8	58,1	22,9	62,0
VIII	11,3	9,7	9,7	14,7	5,2	30,0	—	1,5	—	1,5	26,2	57,4	18,4	58,8

Приведенная таблица, в подтверждение уже сказанного при рассмотрении основных признаков и их географического размещения, дает отчетливое представление о соотношении культур и отраслей, а также об их эволюции в объективных границах выделенных районов. Кроме того, из этой же таблицы мы убеждаемся в различном темпе эволюции отдельных отраслей культур по дробным районам уезда.

Теперь мы имеем достаточно данных, чтобы охарактеризовать с.-х. производство и систему хозяйства в пределах каждого района интенсивности.

Остановившись на I районе с самым низким коэффициентом интенсивности, отмечаем здесь в сложении дохода значительную роль зерновой культуры. Удельный вес картофеля в валовом доходе стоит на одинаковом уровне с каждой из двух зерновых культур. Этот район, бывший зерновым в 1898 году (см. табл. № 3) эволюционирован за период свыше четверти века, чрезвычайно медленно. Система полеводства в нем к 1925 году резко выражена, как зерновая со слабой тенденцией к расширению культуры картофеля, но с определившейся эволюцией в сторону травосеяния. Несмотря на сравнительно высокое значение в сложении дохода молочного скотоводства, рыночность этой отрасли при ничтожной коровности здесь незначительна (см. таблицу № 3). Однако, принимая во внимание молочно-прогрессивные тенденции этого района, мы можем определить систему с.-х. производства в нем, как *молочно-зерново-травопольную*.

Этот район пятнами расположен в Бедняковской волости (II агроучасток) на границе с Клинским и Воскресенским уездами, распространяясь лишь отдельными селениями на Ульяновскую волость. Он наиболее удален от Москвы при среднем расстоянии 45—50 в. Он включает 19 селений и, видимо, представляет собой только часть крупного района с главным массивом в соседних уездах (Клинском, Воскресенском и Дмитровском).

II район образует главный массив по Октябрьской ж. д. Начинаясь во II агроучастке от границ I района, он заходит в Ульяновскую волость (VII агроучасток) с границей по линии селений Голышкино, Большаково, Алешино, Усково, Черкизово, Мелькисарово. Далее этот район распространяется на Павшинскую волость (сс. Ангелово, Сабурово, Дудино), Коммунистическую волость (с. Ивакино) и, наконец, по группам селений отдельными пятнами он имеет место в Щелковской волости (XI агроучасток).

При общем росте интенсивности этот район представляет собой как бы дальнейшую эволюцию первого района. Соотношение отдельных доходов от культур и отраслей эволюционирует в сторону повышения культуры картофеля и молочного хозяйства. Зерновая культура здесь несколько отодвигается на задний план, но все же она пока имеет значительное место. Травосеяние однолетних и многолетних трав возрастает. Если посевная площадь в I районе за 27 лет уменьшилась с 23,6 до 20,3 дес. на 100 десятин земли, то во II районе за тот же период мы видим рост посевной площади (см. табл. № 1) с 22,5 до 26,1 дес. В общем при одной и той же системе полеводства и всего хозяйства II район отличается от I, помимо указанного изменения в соотношении доходов большей прогрессивностью культур и отраслей.

Приглядываясь к III району, расположенному в одном лишь VII агроучастке узкой полосой по линии Окт. ж. д. от с. Саврасово через Филино и Новую Лужу до с. Ховрино, мы отмечаем прежде всего рост интенсивности этого района исключительно за счет развития молочного хозяйства. Культура картофеля здесь эволюционировала с меньшим темпом, чем во II районе и в 1925 году она имеет в III районе не большее значение, чем во II (см. табл. № 1 и № 2). Что же касается молочного скота, то количество его выросло с 17,2 до 30,4 на 100 дес. всей земли. В результате к 1925 году получилось резко выраженное преобладание в общем доходе хозяйства доходов от молочного скотоводства.

В полном соответствии с эволюцией молочного скотоводства мы видим в III районе и рост травосеяния. Имея в виду незначительную роль зерновых хлебов и картофеля в суммированном доходе с 1 дес. всей земли и сказанное по отношению к эволюции этого района, мы можем определить здесь систему хозяйства, как *молочно-травопольную*.

IV район образует несколько небольших массивов, из которых один находится в северном углу Ульяновской волости (сс. Пекино, Елино, Дубровка, Исаково и проч.), второй—расположен в северной части Павшинской волости (сс. Чернево, Митино, Марьино-Знаменское, Путилково, Баранцево) и третий массив—по Щелковской ветке в западной части Щелковской волости (сс. Байбаки, Набережная, Потапово и пр.). Далее отдельными пятнами он разбросан в той же волости и, кроме того, в Пролетарской (сс. Высоково, Болшево, Бурково) и Коммунистической (Бибирево).

Этот район, имея одинаковую степень интенсивности с III районом, существенно, однако, отличается от последнего системой сельскохозяйственного производства. Эволюция IV района была направлена в отличие от III не только в сторону молочного скотоводства (100% прироста коров), но и культуры картофеля. Темп роста этой культуры, а также и всей посевной площади в несколько раз превосходит III район. В 1898 году IV район был

немного экстенсивнее III района (см. в таб. № 3 площадь посевов, коровность). Быстрая эволюция поставила его по интенсивности в уровень с III районом при различных, однако, системах хозяйства.

Отсюда совершенно понятно, почему в пределах одинаковой интенсивности, одного и того же интервала (от 88 до 120 р.) нами выделено два самостоятельных района. Если в III районе мы определили систему хозяйства, как молочно-травопольную, то в IV, по эволюционным тенденциям и сложению дохода (см. табл. № 2), мы назовем систему хозяйства *молочно-картофельной*.

V и VI районы представляют собой как бы две следующие ступени в эволюции *молочно-картофельной системы хозяйства*, в чем не трудно убедиться присмотревшись к цифрам этих районов.

Оба эти района разбросаны по территории нескольких агроучастков. V район наиболее крупный и слитный массив образует на севере Коммунистической волости (сс. Осташково, Жостово, Новосильцево, Еремино и др.). Далее этот район разбрасывается отдельными селениями и их группами по Ульяновской волости (сс. Никольско-Всехсвятское, Петровско-Лобаново, Фуниково и пр.), Павшинской (Дудино, Андриаоновка, Гаврилково), Пролетарской (Костино, Рупасово, Ядреево), Разинской (Ледово, Лукино, М.-Крутицы и Пехра-Яковлевское) и, наконец, Щелковской волости, где этот район, как и другие, наиболее разбросан.

VI район тоже распространяется на территорию нескольких участков, но с более узкими границами. В Ульяновской вол. мы насчитываем только два селения этого района (Бутаково и Джунковка), а в Щелковской — лишь одно (Соколово). В остальных 4-х волостях (не считая Бедняковской) VI район имеет одинаковое распространение. Мы имеем его в числе 6-ти селений в Павшинской вол. (Троице-Лыково, Луки, Рождествено и др.), небольшим массивом на юге V района расположен он в Коммунистической вол. (сс. Афонасово, Погорелки, Горки, Грезново, Вешки и др.), переходя далее в IV агроучасток (сс. Подушкино, Раево, Тайнинское и др.) и захватывая, наконец, Разинскую волость (сс. Гольяново, Акатово, Безменково, Ивановское, Измайлово и пр.).

Два следующих и последних района — VII и VIII — по степени интенсивности составляют один район. Однако, резкая поселенная разница в сложении дохода от культур и отраслей, а следовательно, и в системах хозяйства заставили нас выделить два самостоятельных района. С таким выделением мы уже знакомы по III и IV районам. В данном случае установление двух районов в пределах одной и той же степени интенсивности еще нагляднее и еще убедительнее. В самом деле, цифры в следующей табличке достаточно характеризуют эти два района.

Т а б л и ц а 4.

Районы.	На 100 десятин всей земли.													
	Рожь.		Овес.		Картофель.		Клевер.		Вика.		Всего посев.	Коров.		
	1898	1925	1898	1925	1898	1925	1898	1925	1898	1925				
VII	13,4	10,5	13,9	16,2	2,5	18,9	—	7,5	—	5,0	29,8	58,1	22,9	62,0
VIII	11,3	9,7	9,7	14,7	5,2	30,0	—	1,5	—	1,5	26,2	57,4	18,4	58,8

Оба района за 27 лет эволюционировали чрезвычайно быстрым темпом. На этот темп эволюции мы уже указывали ранее при рассмотрении картограмм «картофеля» и «коров». Обращает на себя внимание то обстоятельство, что оба района сложились еще в 1898 году, сохраняя свои тенденции и к 1925 г. Разница в структуре хозяйства ярче всего выражается в денежных доходах от картофеля и молочного скотоводства.

Т а б л и ц а 5.

Доход с 1 десятины всей земли.

Районы.	От картофеля (в рублях).	От коров (в рублях).
VII	107,10	196,18
VIII	168,12	141,88

Эта табличка и говорит нам о различной системе сельскохозяйственного производства в 2-х выделенных районах, в пределах интенсивности выше 250 руб. Если в VII районе мы охарактеризуем эту систему, как *молочно-картофельную*, а потому и как высшую эволюционную ступень 3 предыдущих районов (IV, V и VI), то в VIII районе систему хозяйства необходимо будет назвать *картофельно-молочной*. В полном согласии с такой характеристикой находится и травосеяние, которое, имея довольно высокое место в VII районе в 4—5 раз падает в VIII.

Касаясь географического размещения этих 2-х районов, укажем (см. картограмму), что VII район наиболее сильно представлен в IV агроучастке (Коммунистическая вол.), образуя здесь целый массив с селениями: Козеево, Медведково, Челобитьево, Волково, Сгонники, Бибирево. Далее, VII район имеет место в XII агроучастке с 4-мя селениями (Мякинино, Тушино, Пенягино, Губайлово) и, наконец, по 1 селению этого района мы имеем в Щелковской (Райки) и Разинской (Абрамцево) волостях.

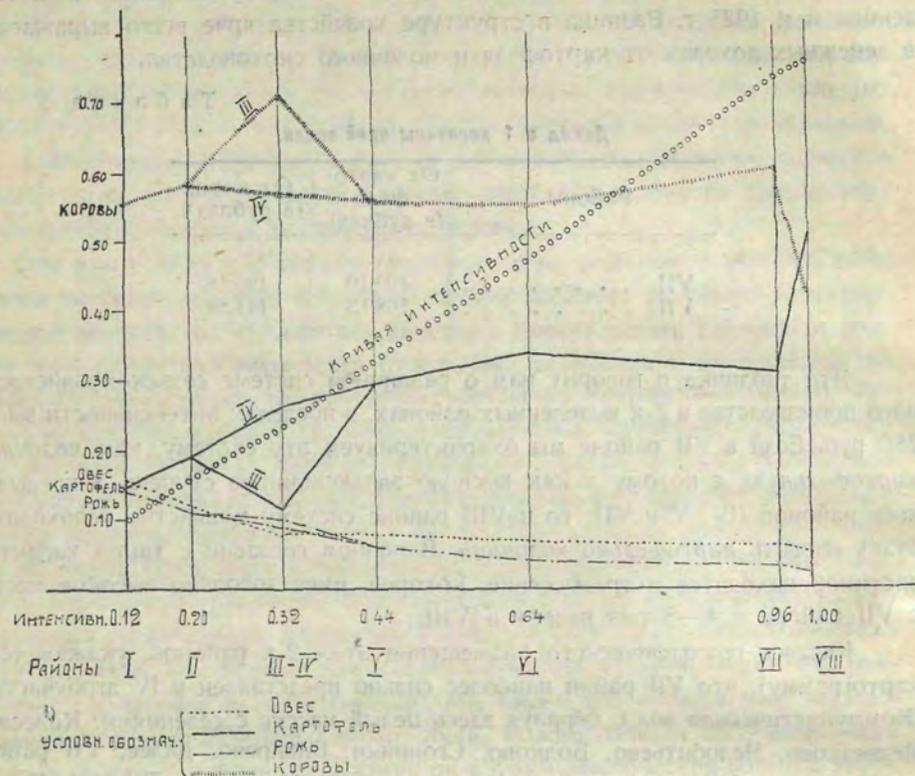
VIII район сосредоточивается всего лишь в 2-х агроуч., имея главное место в V-м (Разинск вол.), (с.с. Горенки, Калошино, Кучино, Леоново, Супонево, Черницыно и Щитниково), и в XII агроучастке (сс. Строгино, Гальево и Покровско-Глебово ¹⁾). Этот район, повидимому, распространяется далее в Ухтомскую волость, Московского уезда, с песчаными почвами, где он по имеющимся данным и образует главный массив.

Итак, мы охарактеризовали 8 дробных районов на территории семи агроучастков. Границы этих участков определялись не только по степени интенсивности, но и по системе сельскохозяйственного производства. Присматриваясь к этим районам, вдумываясь в средние цифры, характеризующие их, мы наблюдаем интересное явление: эволюция систем хозяйства и степеней интенсивности во времени ступенчато выражается в 1925 году в пространстве 8-ми районов.

Чтобы нагляднее представить районы с определенной системой и направлением хозяйства, а также выяснить их отношение друг к другу, при-

¹⁾ Сс. Строгино и Покровско-Глебово причислены к VIII району по тенденциям картофеля занять в доходе первое место, а не только по сравнению абсолютных цифр.

водим диаграмму районов интенсивности, где по оси абсцисс отложена общая интенсивность, а по оси ординат—основные производственные признаки (См. табл. № 2).



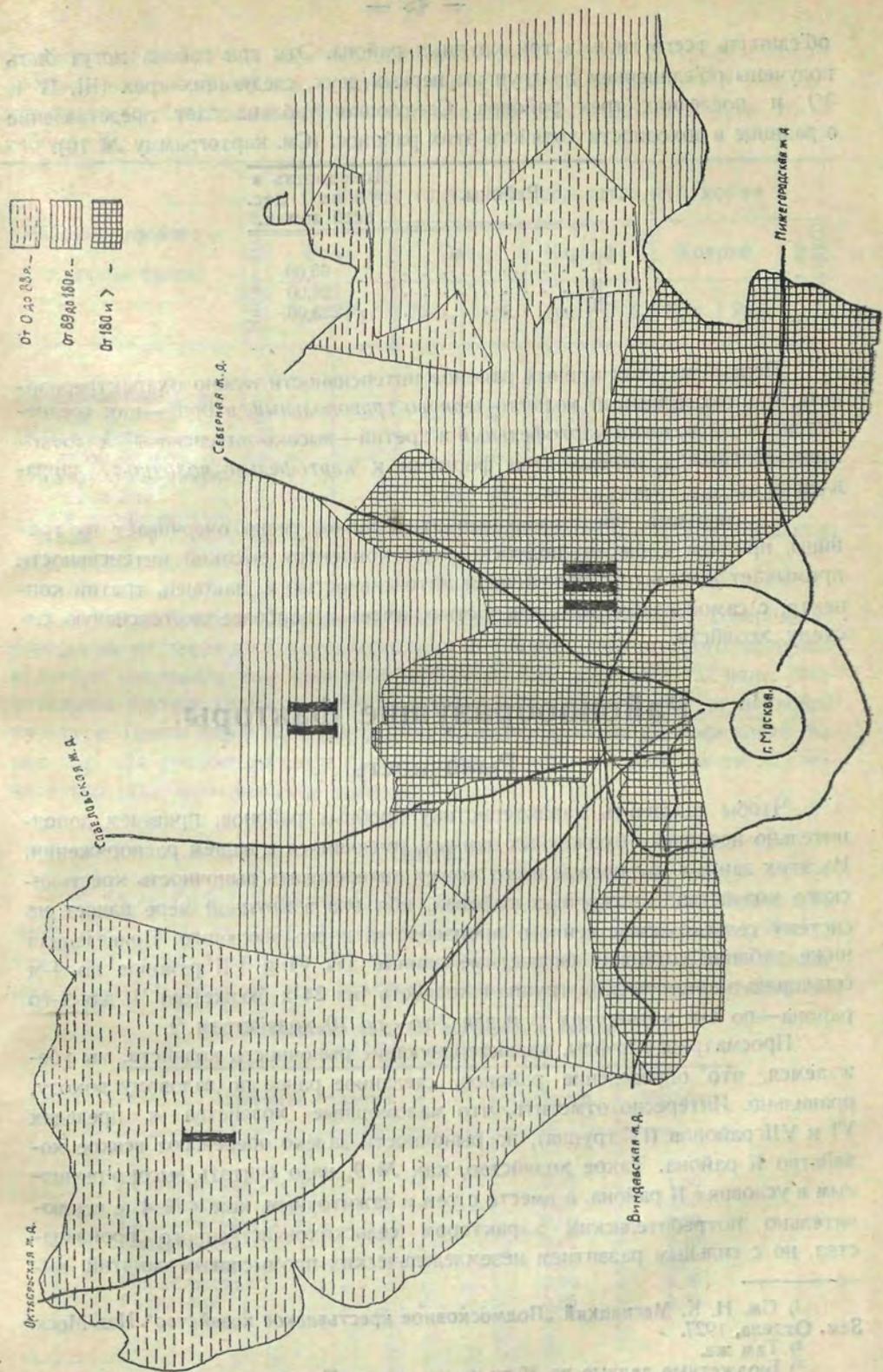
№ 2.

Диаграмма с очевидностью подтверждает все сказанное о районах, а кроме того, она дает отчетливое представление об отношении одного района или системы хозяйства к другим, а также об отношении по разным районам отдельных производственных элементов.

Определяя районы по степени интенсивности и системе хозяйства мы окончательно охарактеризуем их следующими названиями:

- I район экстенсивный молочно-зерново-травопольный,
- II » экстенсивный, прогрессивный молочно-зерново-травопольный.
- III » мало-интенсивный, молочно-травопольный,
- IV » мало-интенсивный молочно-картофельный,
- V » средне-интенсивный молочно-картофельный,
- VI » высоко-интенсивный молочно-картофельный,
- VII » весьма интенсивный молочно-картофельный,
- VIII » весьма интенсивный картофельно-молочный.

При районировании территории губернского масштаба, когда необходимо выделять лишь крупные массивы при резкой разнице в степени интенсивности и системах хозяйства, 8 полученных нами дробных районов можно



№ 10. Картограмма укрупненных районов интенсивности.

объединить всего лишь в три крупных района. Эти три района могут быть получены объединением по группам первых двух, следующих трех (III, IV и V) и последних трех районов. Следующая таблица дает представление о разнице в доходности хозяйств этих районов. (См. картограмму № 10).

Районы.	Доходность в руб. на 1 дес. всей земли.
I	65,00
II	125,00
III	295,00

Первый из этих крупных районов интенсивности нужно охарактеризовать, как экстенсивный *молочно-зерново-травопольный*, второй—как среднеинтенсивный *молочно-картофельный* и третий—высокоинтенсивный *молочно-картофельный* с переходными формами к *картофельно-молочному* направлению.

Картограмма, представляющая эти районы, резко очерчивает их границы, при чем к ближне-подмосковному концентру высокой интенсивности примыкает концентр с пониженной интенсивностью и, наконец, третий концентр, с самой слабой интенсивностью, имеет и наиболее экстенсивную систему хозяйств.

Районообразующие факторы.

Рыночность.

Чтобы закончить характеристику дробных районов, приведем дополнительно несколько бюджетных данных, имеющих в нашем распоряжении. Из этих данных нас прежде всего может интересовать рыночность крестьянского хозяйства в различных районах, ибо она в крупной мере влияет на систему сельскохозяйственного производства и его эволюцию. Приведенная ниже таблица содержит бюджетные данные для VI и VII районов по 4-м социально-экономическим группам хозяйств (из 24-х бюджетов)¹⁾, для 4-го района—по 4-м хозяйствам²⁾ и для 2-го—по 10 хозяйствам³⁾.

Просматривая цифры, характеризующие рыночность хозяйств, мы убеждаемся, что определение районов, сделанное ранее по валовому доходу, правильно. Интересно отметить, что маломощные хозяйства в пределах VI и VII районов (IV группа), по рыночности далеко опережают всякое хозяйство II района. Такое хозяйство, как № 9, надо считать высоко-рыночным в условиях II района, а вместе с тем и зажиточным, как и № 4, с исключительно потребительским характером сельскохозяйственного производства, но с сильным развитием неземледельческих промысловых занятий, вы-

¹⁾ См. Н. К. Магницкий „Подмосковное крестьянское хозяйство“. Изд. Моск. Зем. Отдела, 1927.

²⁾ Там же.

³⁾ Бюджетные данные по 30-ти кр-м хоз-вам. По материалам местных экспедиций научно-исследов. института с.-х. экономики, проведенных в 1925 и 1926 годах. Коопер. из-во студентов с.-х. академии им. Тимирязева „Новый агроном“ 1927.

ражающихся в годовом валовом доходе в 4.665 рублей. Потребительский промысловый тип хозяйства является, вообще, характерным для II района, что видно из следующей таблицы производственных типов хозяйств этого района.¹⁾

Название производственных типов.	Число хоз-в	Чистое отчуждение продуктов на 1 хоз-во								Всего на сумму(руб)
		Рожь		Овес		Картоф.		Молоко		
		Пуд.	Руб.	Пуд.	Руб.	Пуд.	Руб.	Пуд.	Руб.	
I Молочно-промысловой	38	—	—	—	—	11,73	5,11	48,10	81,39	86,50
II Потребительско-промысловой	19	—	—	—	—	—	—	—	—	—
III Картофельно-промысловой	7	—	—	5,86	8,67	53,57	22,28	4,40	11,87	42,72
IV Овсяно-промысловой	12	—	—	21,25	31,47	—	—	4,60	5,84	37,31

Последний производственный тип (овсяно-промысловый) совершенно конкретно подтверждает характеристику II района, для которого зерновая культура сохранила еще рыночное значение. Как видно из таблицы, значительная группа хозяйств (15,4%) строит свою рыночность на зерновой культуре. Почти вдвое меньшая группа ориентируется на картофельный рынок. Но для преобладающего большинства хозяйств, имеет почти исключительно рыночное значение молоко.

Цена.

В числе других экономических факторов, как известно, большое значение имеет *цена на продукты сельскохозяйственного производства*. Иногда она имеет прямо решающее значение в расширении или сокращении отдельных культур и отраслей, что, понятно, влечет за собой соответственное по-

Поволостные цены на картофель и молоко (в рублях за 1 пуд).

Название волости	Картоф.	Молоко
Бедняковская	0,42	1,60
Ульяновская	0,50	2,40
Коммунистическая	0,90	3,20
Павшинская	0,62	2,40
Щелковская	0,80	2,88
Пролетарская	0,90	3,20
Разинская	0,85	3,20

¹⁾ Из материалов местных экспедиций научно-исследов. института с.-х. экономики Тимирязевской с.-х. академии, проведенных в 1925 и 1926 гг.

Продажа продуктов сельского хоз-ва по VII, VI, IV и II районам.

Таблица № 6.

Название отраслей.	№№ соц. групп хоз-в по VI и VII районам.								№№ хозяйств по IV району.							
	I		II		III		IV		1		2		3		4	
	Р.	%	Р.	%	Р.	%	Р.	%	Р.	%	Р.	%	Р.	%	Р.	%
Всего от земледелия .	345,97	8,3	326,71	16,2	230,19	16,7	89,67	19,4	6,0	1,3	—	—	—	—	255,2	76
Овес	154,62	—	67,86	—	24,23	—	69,67	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Картофель	191,35	—	253,14	—	200,41	—	20	—	6,0	—	—	—	—	—	—	—
Огородные овощи .	—	—	68,14	3,5	3,00	0,2	—	—	—	—	—	—	—	—	255,2	—
Сено	—	—	5,71	—	3,58	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Солома яровая . . .	—	—	—	—	1,91	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего от животноводств.	3.791,00	91,7	1.614,09	80,3	1.058,24	83,1	370,32	80,6	450,0	98,7	400,0	100	441,4	100	122,6	24
Молоко	3.660	—	1.536,86	—	945,42	—	357,33	—	400,0	—	376,0	—	358,4	—	121,6	—
Мясо	50	—	25,43	—	29,75	—	0,66	—	—	—	—	—	2,0	—	1,0	—
Скот	81	—	47,65	—	43,37	—	1,0	—	50,0	—	24,0	—	81,0	—	—	—
Кожи	—	—	1,71	—	0,33	—	3,33	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Продукты птицевод.	—	—	2,44	—	39,37	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого продано от всех отраслей хоз-ва.	4.136,97	—	2.008,94	—	1.291,37	—	459,99	—	456	—	400,0	—	441,4	—	337,8	—
Валовой доход от с. х.	6.781,09	—	3.114,28	—	2.139,31	—	926,78	—	1.186,2	—	876,75	—	1.753,8	—	1.168,32	—
% рыночности	—	61,0	—	64,5	—	62,3	—	49,3	—	38,5	—	45,5	—	25,1	—	28,8

Таблица № 6 (продолжение).

Название отраслей.	№№ хозяйств по II району.																			
	1		2		3		4		5		6		7		8		9		10	
	Р.	%	Р.	%	Р.	%	Р.	%	Р.	%	Р.	%	Р.	%	Р.	%	Р.	%	Р.	%
Всего от земледелия .	83,2	32,5	10,50	7,9	10,0	3,4	—	—	7,50	12,8	72,50	92,4	71,0	48,3	147,0	80,8	—	—	43,0	6,19
Овес	83,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7,50	—	31,0	—	42,0	—	—	—	—	—
Картофель	—	—	10,50	—	—	—	—	—	—	—	34,0	—	40,0	—	105,0	—	—	—	13,0	—
Огородные овощи .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сено	—	—	—	—	10,0	—	—	—	7,50	—	31,0	—	—	—	—	—	—	—	30,0	—
Солома яровая . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего от животноводств.	173,0	67,5	121,40	92,1	284,6	96,6	—	—	51,0	87,2	6,0	7,6	76,0	51,7	35,0	19,2	536,5	100	26,5	38,1
Молоко	169,10	—	112,40	—	236,0	—	—	—	16,0	—	6,0	—	45,0	—	35,0	—	517,0	—	20,0	—
Мясо	2,30	—	—	—	48,0	—	—	—	31,50	—	—	—	27,50	—	—	—	14,0	—	5,0	—
Скот	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кожи	—	—	—	—	—	—	—	—	3,50	—	—	—	3,50	—	—	—	—	—	1,5	—
Продукты птицевод.	1,60	—	9,00	—	0,60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5,50	—	—	—
Итого продано от всех отраслей хоз-ва.	256,2	—	131,90	—	294,63	—	—	—	58,80	—	78,50	—	147,0	—	182,0	—	536,5	—	69,5	—
Валовой доход от с. х.	792,22	—	714,17	—	765,97	—	1309,41	—	346,38	—	837,36	—	617,35	—	978,4	—	1123,44	—	955,82	—
% рыночности	—	32,3	—	18,4	—	38,5	—	0,0	—	16,9	—	9,3	—	23,8	—	18,6	—	47,8	—	7,3

вышение или понижение степени интенсивности хозяйства. Взятые нами поволостные цены с поправкой на транспорт чрезвычайно характерны для выделенных районов.

Присматриваясь к этим ценам, нужно вне всякого сомнения отметить их значение, как крупнейшего районообразующего фактора, влияющего на весь организационный строй крестьянского хозяйства, на сложение и эволюцию систем этого хозяйства и, следовательно, на соотношение культур и направление отдельных отраслей.

Высокие цены на молоко и картофель как раз приурочены к наиболее интенсивным районам, а эти два продукта, как мы видели, и являются основными слагаемыми в доходе, определяющими степень интенсивности районов. Очевидно, что цена удерживает на низкой степени интенсивности такие районы, как I и II, и понятно, почему зерновая культура сохраняет здесь еще достаточно высокий удельный вес.

Неземледельческие занятия населения.

Поселенный материал показывает, что население всех районов имеет неземледельческие занятия, выражающиеся в службе или различных кустарных промыслах. В виду большой разнохарактерности данных по неземледельческим заработкам даже в пределах одного района, мы взяли средние цифры по различным массивам одного и того же района, приняв во внимание два момента: резкую разницу среднего заработка на 1 хоз-во и различное отношение «службы» и «промыслов». В результате имеем следующую таблицу:

Неземледельческие заработки на 1 хоз-во.

Районы	Волость (агроучасток)	От службы	От промыслов	Общая сумма
I	Бедняковская (II)	93,11	146,89	240,00
II	Бедняковская и Ульяновская (II и VII)	64,40	163,42	227,82
III	Щелковская (XI)	404,18	28,70	432,88
III	Весь район	85,00	123,24	208,24
IV	Ульяновская (VII)	75,44	69,28	144,72
IV	Павшинская (XII)	102,39	134,08	236,47
IV	Щелковская (XI)	455,62	19,98	475,60
V	Ульяновск. и Павшинская (VII и XII)	116,97	170,20	287,17
V	Коммунистическая (III)	117,70	72,40	190,18
V	Щелковская, Разинская и Пролетарская (XI, V и IV)	353,20	36,46	389,66
VI	Павшинская (XII)	87,58	308,51	396,09
VI	Коммунист. Пролетарская и Разинская (III, IV и V)	273,32	61,92	335,24
VII	Павшинская и Разинская (XII и V)	95,42	213,43	308,85
VIII	Павшинская (XII)	126,99	331,67	458,66
VIII	Разинская (V)	224,07	75,66	299,73

Из этой таблицы нельзя вывести вполне определенной зависимости между системой с.-х. производства дробных районов и неземледельческими занятиями. Экстенсивные и высоко-интенсивные районы имеют небольшую

разницу в неземледельческих заработках на 1 хозяйство. Эта разница резче даже в пределах одного и того же района, например, II или IV, в которых она, очевидно, происходит за счет «службы». В Бедняковской и Ульяновской волости нет фабрик и заводов, и потому мы имеем здесь слабо выраженный заработок от службы. Наоборот, в Щелковской волости сосредоточена широко-известная Богородско-Щелковская мануфактура, и у населения этой волости имеются большие возможности отчуждать рабочие руки на фабрики и заводы. То же можно сказать о Пролетарской, Разинской и, отчасти Коммунистической волости. По числу занятых в промышленности рабочих, на первом месте стоит Щелковская волость, что видно из следующего:

Название волости	Число фабрик и заводов	Из них занято рабочих
Щелковская	9	9,737
Разинская	5	9,442
Пролетарская	8	7,483
Коммунистическая	6	1,358
Павшинская	3	1,347
Ульяновская	1	377
Бедняковская	—	—

Становится совершенно понятным, почему на территории Щелковской волости мы имеем большую пестроту размещения как отдельных производственных признаков, так и районов интенсивности. Здесь фабрично-заводские центры образуют как бы гнезда, расширяющие сбыт продуктов сельского хозяйства в пределах определенного радиуса, а стало-быть и интенсифицирующие сельское хозяйство.

В общем же, однако, нужно отметить, что по мере приближения селений к рынкам сбыта продуктов сельского хозяйства (г. Москва, местные рынки, фабрики и заводы), где также представляется полная возможность продажи рабочей силы на сторону, интенсивность хозяйств отдельных селений чрезвычайно высока, других, находящихся тут-же поблизости,—низка. Следовательно, в «фабричных» районах и под гор. Москвой наблюдается как-бы своеобразное гнездование экстенсивных и интенсивных систем хозяйства по отдельным селениям, географически близких друг к другу.

Таким образом, решающее значение как на степень интенсивности хозяйства, так и на число внеземледельческих занятий и высоту заработной платы, имеет *расстояние* от крупных рыночных центров, вблизи которых хозяйство дробно организуется или по типу высоко-промышленных сельских хозяйств или по образцу промысловых хозяйств с значительными посторонними занятиями (извозный и кустарный промыслы, служба на фабрике и т. п.)¹⁾.

Плотность.

Переходя теперь к другим районообразующим факторам остановимся на плотности населения.

Плотность сельскохозяйственного населения

Районы интенсивности	1898 г.	1925 г.
I	59,9	62,0
II	82,0	94,3
III	108,5	108,2
IV	85,8	104,2
V	95,9	127,2
VI	113,2	170,6
VII	104,4	211,7
VIII	114,6	225,6

Приведенная таблица плотности сельскохозяйственного населения подтверждает положение о связи плотности со степенью интенсивности районов. Мы видим, что и в 1898 и в 1925 году плотность сельскохозяйственного населения растет от экстенсивных к интенсивным районам, и вместе с тем темп роста плотности вполне соответствует темпу эволюции культур и отраслей хозяйства.

Обращает на себя внимание лишь III район, где плотность осталась неподвижной, но где вместе с тем мы наблюдали рост интенсивности за счет молочного хозяйства. Это противоречие находит, однако, объяснение себе в том, что в этом районе за 27 лет выросли два дачных густо населенных пункта (Химки и Сходня, по Окт. ж. д.) и, следовательно, плотность всего населения несомненно сильно повысилась, что повлекло за собой расширение сбыта молочных продуктов. Сдержанный рост культуры картофеля в этом районе имеет, повидимому, одной из главнейших причин—тяжелые глинистые с близко-стоящими грунтовыми водами,—почвы.

Однако, влияние плотности населения на интенсивность хозяйств наблюдается только в средних цифрах по отдельным дробным районам. Внутри их эта закономерность как бы встречается значительно реже или вовсе не наблюдается. По отдельным селениям и группам их мы наблюдаем одинаковые плотности сельскохозяйственного населения в совершенно разнотипных хозяйствах, резко различающихся между собою как по степени интенсивности, так по системе хозяйства.

Природные факторы.

Остановившись на природных районообразующих факторах, надо сказать, что в масштабе взятой нами территории необходимо принять во внимание лишь почвенные условия, ибо различные элементы климата не могут в узких пределах географической широты и долготы иметь сколько-нибудь существенное значение.

На изучаемой территории имеются различные почвы от тяжелых глин до песков. Имея в виду то обстоятельство, что одним из главных признаков, определяющих степень интенсивности хозяйств является культура картофеля, мы рассмотрим почвенные условия в отношении этого сельскохоз.

растения. Полагая, что культура картофеля сравнительно с другими культурами лучше идет на легких разностях почвы, мы могли бы ожидать, что распространение картофеля должно находиться в строгом соответствии с почвенными условиями уезда.

Однако, сравнивая картограмму картофеля с почвенной картой уезда, мы такой строгой зависимости не наблюдаем. Картофель имеет место в одинаковой степени как на супесях, так и на тяжелых глинах.

В самом деле, в районе I и II преобладают средне или реже легко оподзоленные суглинки, которые не могут препятствовать распространению культуры картофеля и, однако, в этих районах мы наблюдаем наименьшую площадь под ней. С другой стороны, Пролетарская, Коммунистическая и Разинская волости, где в районах интенсивности от IV до VII преобладают тяжелые суглинки, мы видели значительный рост культуры картофеля по годам. Несомненно, что общая тенденция распространения культуры картофеля концентрироваться вокруг Москвы мало зависит от почвенных условий. Какие то иные факторы, очевидно экономические, воздействуя гораздо сильнее, устраняют влияние природных условий на 2-е место.

Однако, значение этих последних резко выявляется в том случае, когда они наряду с прочими факторами действуют в одном направлении. Замечательный пример в этом отношении можно видеть на VIII районе, где картофель обгоняет молоко, именно, в силу того, что здесь природные условия начинают содействовать экономическим. Отсюда понятна и иная система хозяйства в районе одной и той же степени интенсивности. Селения VIII района расположены на легких супесчаных или реже суглинистых почвах.

Интересным примером влияния природного фактора на образование районов интенсивности может служить еще Павшинская волость, где правый (к Москве) берег Москвы-реки с исключительно легкими почвами имеет и интенсивность наивысшую (сс. Тушино, Строгино, Мякинино, Щукино, Луки, Троице-Лыково (картофельный район).

Таким образом, в ряде факторов, содействующих образованию районов различной степени интенсивности преобладают факторы экономические, усиливаясь природными условиями районов. Расстояния от рынка, плотность населения и цены на с.-х. продукты в эволюции систем хозяйства районов имели важнейшее значение. И если природные факторы имели место для организации определенных систем хозяйства (VIII район), то они здесь отнюдь не занимали доминирующего значения, а усиливали влияние в определенном направлении экономических факторов.

Общие предпосылки к построению программ.

В условиях современной аграрной работы наибольшую важность все более и более приобретает момент плановости и регулирования мероприятий. В процессе хозяйственного строительства, под знаком искания новых социалистических форм жизни, участкового агронома уже не может удовлетво-

рять стихийная постановка целого ряда хозяйственных задач, обычно разрешаемых вне зависимости от планового руководства.

Отсюда значительная неудовлетворенность многих агрономов общественно-агрономической работой, как хозяйственным мероприятием «уходящим из рук», до известной степени призрачным и почти неподдающимся точному реально ощущаемому учету.

Обычным упреком агрономам и оказывается упрек в так называемом «ничегонеделании», основывающийся исключительно на отсутствии у агрономов материалов по точной расплановке мероприятий, их четкой и должной оценке, также на неудовлетворительности постановки вопросов учета результативности работы.

Безусловно, выход новым «плановым» направлениям агрономической мысли должен быть найден. Это необходимо также и с точки зрения повышения производительности труда аграриев, которых может окрылить в работе ясность и система в постановке агромероприятий.

Кроме того, отсутствие точных проработанных планов и программ на агрономических участках, составленных на основах тщательного изучения местного сельского хозяйства, и, следовательно, не достаточно четко улавливающих с.-х. действительность, часто делает работу агронома (и, вообще, всякого местного деятеля) мало полезной, иногда ошибочной, иной раз и вовсе вредной для существа дела.

Отсюда, следовательно, само собою, вытекает положение о необходимости построения агрономических программ и планов, тесно увязанных с самой с.-х. действительностью. Естественно, что «плану» всегда предшествует предварительное изучение условий и состояния сельского хозяйства.

На вышеприведенном примере дробного районирования Московского уезда, мы стремились показать, каким образом, по нашему мнению, следует подходить к изучению с.-х. районов.

Производя дробное районирование на сравнительно крупной территории 7-ми агроучастков одного уезда, мы получили 8 районов, разбросанных на этой территории. В каждом из 7-ми агроучастков мы имеем не менее 2-х микрорайонов, представляющих собой отдельные массивы одного из дробных районов всей территории. В некоторых агроучастках число микрорайонов достигает до 5-ти, как это видно из следующего:

II агроучасток	2	микрорайон.
III "	3	"
IV "	4	"
V "	3	"
VII "	5	"
XI "	3	"
XII "	5	"

Не говоря уже о территории уезда, для которого правильная организация агрономической помощи есть задача довольно сложная, каждый агрономический участок должен, очевидно, при построении программы и плана считаться с системой и направлением хозяйства в выделенных микрорайонах.

В дальнейшем изложении мы и попытаемся поставить и разрешить ряд основных программных вопросов для агрономической деятельности по дроб-

ным районам. Но при этом считаем нужным заметить, что желательно было бы иметь в нашем распоряжении несколько больше материалов, подробно освещающих отдельные детали организации и техники крестьянского хозяйства по районам, которые позволили бы совершенно конкретно представить агрономические программы по каждому из районов. Однако, все же и имеющийся материал, как мы увидим далее, позволяет достаточно ориентироваться в основных и первоочередных практических мероприятиях.

Для разработки программ агромероприятий прежде всего должны быть рассмотрены, учтены все условия-факторы, определяющие структуру хозяйства, влияющие коренным образом на выбор основных отраслей и культур хозяйства.

Выше мы рассматривали ряд социальных и природных факторов с точки зрения их воздействия на высоту доходности и интенсивности хозяйств по различным районам Московского уезда.

Здесь, при постановке программных вопросов—не лишне будет снова проговорить их применительно к агрономической характеристике хозяйств и районов.

Начнем с учета влияния экономических внутрихозяйственных условий на направление и систему хозяйства.

В составе угодий по отдельным микрорайонам мы отмечали существенную разницу.

Прежде всего, количество пашни от общей площади земли, весьма различно по представленным выше 8-ми районам. Так, например, если характеризовать % пашни от всей земли по площадям посева, то мы увидим следующее (см. выше таблицу № 3):

Посева на 100 дес. всей земли по отдельн. районам:

Районы интенсивн.	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII
1898	23,6	22,5	31,4	21,4	23,4	26,2	29,8	26,2
1925	20,3	26,1	34,6	30,6	37,3	45,6	58,1	57,4

Из этой таблицы мы прежде всего должны отметить общий рост распашек при переходе от экстенсивных районов, начиная с I к интенсивным, кончая VIII. Затем, далеко неравномерное увеличение распашек во времени: по сравнению с 1898 годом к 1925-му площадь под пашней особенно быстро возрастает в интенсивных районах (см.: VI, VII и VIII районы).

Если сопоставить отмеченное явление с плотностью населения по районам, то мы увидим, что эта плотность особенно высока как раз в районах наиболее увеличивших процент распашек. При чем из эволюции плотностей видно (см. таб. на стр. 54), что густота населения на единицу площади также растет особенно быстро в интенсивных районах.

Из сопоставления % распашек и плотности населения по отдельным

районам сам собою напрашивается вывод о большей трудоемкости хозяйств V, VI, VII и VIII районов по сравнению с прочими. Следовательно, разная обеспеченность хозяйств землей, различный состав угодий, изменения в запасе рабочей силы, различная снабженность капиталами, естественно, каждый в отдельности, влияют на организацию хозяйств по районам.

Вместе с тем, соотношение этих факторов между собою указывает на возможные технические пределы использования их.

Соотношения затрат различных внутрихозяйственных факторов, различные по отдельным районам интенсивности, естественно, различным образом в конечном итоге отражаются на производительности хозяйств. Так, например, по отдельным районам мы имеем:

Доходность в рублях на единицу всей используемой земли.

Название, номер районов.							
I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII
41,83	71,17	103,37	104,74	145,83	221,78	324,61	335,02

Различие в производительности хозяйств нужно иметь в виду при порайонном построении схемы организации сельского хозяйства, следовательно, и при плановом подходе к агромероприятиям.

Естественно, что изменению в производительности хозяйств соответствует и техника отраслей хозяйства. Поэтому можно ожидать, что по отдельным районам интенсивности техника будет видоизменяться, иметь свои особенности. Так, например, введение новых растений в полеводство, имеющих прогрессивное значение, будет различаться по виду и сорту растений, обработке пашни по способу восстановления утраченного плодородия почвы: внесения удобрений, парования, севооборотов; в животноводстве техника будет изменяться по способу ремонта стада, улучшению местных пород скота, по способам содержания и ухода продуктивного стада по срокам и т. п.

В общественных отношениях производительность и техника хозяйств резко скажется на вопросах с.-х. кредита, сбыта и снабжения с.-х. продуктов и продовольствия для населения, мерах и способах землеустройства и других вопросах с.-х. политики. Вместе с тем, техника хозяйств и производительность не могут не иметь отношения и к способам внедрения в массу населения с.-х. знаний и навыков. Очевидно, сами способы и методы агропропаганды будут изменяться в соответствии с изменением соотношений факторов с.-х. производства, производительности и техники хозяйств, а, следовательно, по отдельным районам будут строго различны.

Движение культур и отраслей во времени, прослеженное нами с 1898 года, дает возможность сделать определенные выводы о перспективах хозяйств по различным дробным районам уезда, а следовательно, и программ агромероприятий. Однако, очевидно, что учета только внутри-

хозяйственных факторов для целей организации хозяйства и построения агрономических программ будет недостаточно.

Поэтому ранее нами был поставлен вопрос о влиянии на систему хозяйств и внешних, межхозяйственных факторов: 1) рынка сельскохозяйственных продуктов, 2) промышленности сельского населения и др.

Рост населения неземледельческого и доля его в составе сельского населения, очевидно, создает рынки сельскохозяйственных продуктов. Мы ранее проговорили, что основным рыночным центром, на который ориентируется хозяйство в Московском уезде будет г. Москва. Все выделенные районы тяготеют к этому рынку. Однако, разная удаленность, полученных нами районов интенсивн., в среднем, укладываемая в рамки 10—40 в. от г. Москвы, даст нам, примерно, концентрические зоны благоприятных и неблагоприятных цен на с.-х. продукты.

Так, например, сопоставляя расстояние отдельных волостей от г. Москвы и цены на главнейшие с.-х. продукты, мы можем представить следующую табличку:

Название волостей.	Среднее расстояние от г. Москвы.	Цена 1-го пуда картофеля в руб.	Цена 1-го пуда молока в руб.
Бедняковская	45 верст.	0,42	1,60
Щелковская	40 "	0,80	2,88
Ульяновская	25 "	0,50	2,40
Коммунистическая	20 "	0,90	3,20
Павшинская	17 "	0,62	2,40
Пролетарская	15 "	0,90	3,20
Разинская	15 "	0,85	3,20

Как видим, в общем, по мере приближения к г. Москве наблюдается тенденция к повышению цен на основные с.-х. продукты. Некоторая пестрота по отдельным районам исключительно объясняется наличием высокоразвитых местных рынков: поселковых, фабрично-заводских и др. (таким образом, здесь создаются свои зоны благоприятных цен на с.-х. продукты).

Наблюдая картограмму интенсивности хозяйств по выделенным дробным районам и цены, мы приходим к выводу, что зоны благоприятных цен для сельского хозяйства в общем соответствуют районам интенсивности и до некоторой степени как бы с ними совпадают.

При организации хозяйства местные цены стоят в связи с транспортными издержками, получающимися при провозе продуктов до места сбыта. В этом отношении из числа выделенных дробных районов будут находиться в наименее благоприятных условиях I, II и III, в наиболее благоприятных—VII и VIII районы.

Так, например, транспорт легко портящихся продуктов: молоко, ягода, свежие овощи—легко будет осуществляться из ближних районов к г. Москве и, наоборот, с значительными затруднениями для дальних, что безусловно, всегда вызывает изменения не только в интенсивности и направлении отраслей сельского хозяйства (молочной, садово-огородной и пр.),

но также и в значительном приспособлении техники хозяйства в этих отраслях к условиям транспорта. Так, например, если в одних районах, наиболее удаленных от мест сбыта, в отрасли молочного скотоводства приходится ставить вопросы переработки молочных продуктов, в благоприятно-расположенных местностях в отношении рынка осуществляется исключительно сбыт продуктов в цельном виде.

Соотношение местных цен на сельскохозяйственные продукты, следовательно, в корне изменяет организацию хозяйства по районам.

Из учебников с.-х. экономии нам известно, что при сбыте свежего молока, по мере удаления от рынка, быстрее всего падают цены на молоко, затем на капусту, затем на картофель, яйца, масло, мясной скот и, наконец, зерно.

Поэтому а priori можно предполагать, что в ближних выделенных нами районах к г. Москве и крупным местным рынкам будет выгоднее всего производство молока и овощей, далее картофеля, далее масла и, наконец, зерна. Вспоминая характеристику систем хозяйства по районам (см. стр. 42—46), мы действительно наблюдаем вышеотмеченное теоретически построенное положение. Другими словами, организация хозяйств по этим районам вполне соответствует высказанным предпосылкам экономии сельского хозяйства.

Однако, как мы видели, цены на с.-х. продукты оказывают влияние не только на направление, но также и на интенсивность сельского хозяйства.

Так, например, чем выше местные цены на молоко, тем быстрее можно ожидать при прочих равных условиях роста молочного хозяйства увеличения количества и качества продуктивных животных.

Так, относительно высокие цены на молоко в VII и VIII районах (ближние районы) Московского уезда вызывают значительное потребление капиталов: (в коровах, в концентрированных кормах, в постройках). Наоборот, низкие местные цены на молоко в дальних районах (Бедняковский район) не дают возможности использовать с достаточной выгодой капитальных вложений в хозяйство. Отсюда медленный рост численности скота в этих районах, сравнительно низкое его качество, элементарность и примитивность ухода, содержания и кормления молочного стада и др. организационные дефекты. С другой стороны, высокие цены на землю ранее, в довоенные годы, вызвали необходимость все земельные площади, близлежащие к г. Москве, использовать с наибольшей выгодой, путем повышения интенсивности сельского хозяйства на них. Отчасти отсюда уже происходила значительная разница в интенсивности использования пашни между районами I, II, III—с одной стороны, и VI, VII и VIII—с другой (см. пропорцию культур на стр. 70).

В условиях подмосковных, в общем, крестьянское хозяйство значительно втянуто в рыночные меновые отношения. Однако, как мы видели из таблицы на стр. 50—51, рыночность хозяйств значительно варьирует по отдельным районам, разноудаленным от городского центра. В VI и VII районах рыночность по отдельным типам крестьянского хозяйства изменяется от 64,5% до 49,3%, по IV району—от 45,5% до 28,8%, по II району—от 38,5%

до 7,3%. Следовательно, наименьшая рыночность хозяйств совпадает с районами, наиболее удаленными от г. Москвы.

Естественно ожидать, что в районах интенсивных, с наибольшей рыночностью хозяйств (районы: VI, VII и VIII), и труд имеет рыночную оценку, и вместе с тем, при наличии высоко развитого промышленного хозяйства, и цена труда наиболее высока.

Цена труда на месте также зависит и от местных рынков на рабочую силу. Там, где в Московском уезде мы имеем значительное развитие фабрично-заводской промышленности (Щелковская, Пролетарская волости), естественно, ожидать, вследствие большого спроса на рабочую силу, и более высокой цены на труд. С другой стороны, там, где труд дешев (I, II, III районы), система сельского хозяйства экстенсивна, и в зимнее время имеется избыточный труд, мы имеем значительное развитие кустарных промыслов (столярно-мебельный, медно-посудный, трикотажный, выделка искусственного барашка и проч.). Резюмируя все сказанное о внешних факторах, оказывающих крупное влияние на строение хозяйства в Московском уезде, мы устанавливаем по различным районам интенсивности вполне специфическое, свойственное данному району сочетание внешних факторов и организации хозяйства; это сочетание не может быть не учтено при установлении агромероприятий в различных, отличных друг от друга районах интенсивности. Другими словами, при построении программы работ участкового агронома в том или ином районе все особенности взаимосвязей между факторами и производством должны быть выявлены в плане агромероприятий.

Принимая во внимание, что районирование уезда дало нам подробную характеристику отдельных подрайонов по системе, направлению и интенсивности хозяйств, в дальнейшем при построении программ агроработы все районные отличия должны быть учтены и обособлены в предполагающемся плане работ.

С этими предпосылками перейдем далее к программным вопросам агроработы в отдельных дробных районах.

Организация труда и капиталов.

Уже, а priori, ранее опыта и всякого подсчета можно предположить, что по хозяйствам выделенных нами районов суммы затрат труда на сельское хозяйство будут весьма различны. Мы ранее наблюдали относительное расширение пашни в интенсивных районах по сравнению с экстенсивными за счет прочих угодий, кроме того, значительное преобладание в посевах экстенсивных районов нетрудоемких полевых культур, по преимуществу зерновых, в интенсивных—картофеля.

Количественной разнице в площадях распахек и числу десятин, использованных в разных районах под трудоемкие и нетрудоемкие культуры, безусловно соответствует и разная техника обработки, что также вызывает уменьшение или увеличение затрат труда по хозяйствам, в расчете на единицу площади. Отбрасывая пока последнее обстоятельство—разницу в технике обработки, представим соотношения сумм рабочих дней, которые в

среднем по различным районам человек отдает хозяйству. Для составления таблицы воспользуемся урочным положением, разработанным нами по данным 10-ти крестьянских хозяйств подмосковного района. В 1925 году по отдельным культурам мы имели следующие затраты: на рожь—69 раб. дней, на овес—58, на вику—31, на клевер—25 и на картофель—95 раб. дней. На одну корову расход раб. дней равнялся—30.

На 100 десятин всей земли.

	Рожь.		Овес.		Картоф.		Клевер.		Вика.		Коров.		Итого затрачен. раб. дн. на хозяйство.
	Дес.	Раб. дн.	Дес.	Раб. дн.	Дес.	Раб. дн.	Дес.	Раб. дн.	Дес.	Раб. дн.	Штук.	Раб. дн.	
I	7,2	496,8	6,8	394,4	2,5	237,5	2,9	72,5	0,9	27,9	14,3	429	1.658,1
II	8,8	607,2	7,7	446,6	4,0	380	3,3	82,5	2,3	71,3	20,0	600	2.187,6
III	12,1	834,9	8,1	469,8	4,2	399	5,5	137,5	4,7	145,7	30,4	912	2.898,9
IV	9,3	641,7	7,5	435	6,5	617,5	4,1	102,5	3,3	102,3	22,3	669	2.568
V	9,8	676,2	10,7	620,6	9,2	874	5,1	127,5	2,5	77,5	30,5	915	3.290,8
VI	10,3	710,7	12,9	748,2	14,4	136,8	4,7	117,5	3,3	102,3	43,8	1.314	4.360,7
VII	10,5	724,5	16,2	939,6	18,9	1.795,5	7,5	187,5	5,0	155	62,0	1.860	5.662,1
VIII	9,7	669,3	14,7	852,6	30,0	2.850	1,5	37,5	1,5	46,5	58,8	1.764	6.219,9
	—	5.361,3	—	4.906,8	—	8.521,5	—	865	—	728,5	—	8.463	28.846,1

Таким образом, из этой таблицы мы видим, что вместе с переходом от экстенсивной системы хозяйства, начиная с I-й, к более интенсивным—к VIII, все более и более возрастают затраты в расчете на единицу земельной площади. Так, например, экстенсивное зерновое хозяйство I-района, примерно, в 4 раза меньше затрачивает труда на 1 десятину. Все прочие хозяйства других районов располагаются между этими 2-мя крайними. В общем нужно признать, что ступенчатость в затратах труда в хозяйствах различных систем у нас выражена весьма резко.

Если считают, что в наиболее интенсивных районах крестьянских хозяйств, молочно-картофельных (VII район) и картофельно-молочных (VIII район), крестьянская семья почти круглый год имеет работу у себя в хозяйстве, располагая лишь небольшим избытком рабочей силы (см. Н. К. Магницкий «Подмосковное крестьянское хозяйство»), то в экстенсивных зерновых районах нужно ожидать значительный избыток рабочей силы, которая должна быть размещена где-то на стороне—на промыслах.

Отсюда значительное распространение кустарно-промысловых занятий, которое наблюдается в I, II и III районах Московского уезда (столярно-мебельный, трикотажный и др.).

Очевидно, основная забота хозяина в этих районах будет направлена, при недостатке средств производства в крестьянском хозяйстве, на организацию кустарных промыслов, особенно на зимний период, организацию кустарей в артели, на совместную закупку материалов и сбыта товаров кустарного производства.

На примерах других районов мы неоднократно наблюдали следующее положение: экстенсивные хозяйства (зерновые) чрезвычайно неравномерно

распределяют рабочую силу по сезонам года. Если в зерновых хозяйствах типа хозяйств ЦПО, напряженность труда достигает чрезмерной высоты к моменту уборки сенокосных угодий и зерновых хлебов, естественно, в дальнейшем плане по организации крестьянских хозяйств экстенсивных районов в полеводстве необходимо ставить вопрос об увеличении процента пропашных растений (картофеля, корнеплодов), в животноводстве—увеличение числа продуктивных животных (молочного скота).

Недостаток средств производства, мешающий прогрессу индивидуальных крестьянских хозяйств, может быть устранен в этих районах постановкой вопросов коллективных форм производства как в земледелии, так и в скотоводстве, также индустриализации сельскохозяйственного производства путем устройства комбинированных сельскохозяйственных предприятий, включающих в себя заводы по переработке продуктов, коллективные механизированные фермы молочного скота и пр.

В интенсивных районах, где крестьянская семья загружена работой в сельском хозяйстве, естественно, вопрос о промысловых заработках не стоит так остро. Здесь, в первую очередь, приобретает большое значение наиболее рациональное и рентабельное размещение рабочей силы как по отраслям хозяйства, отдельным видам работ, так и по сезонам года.

Так, например, в интенсивных молочных районах, подмосковных, сбыт молочных продуктов до сих пор осуществляется самым примитивным способом—путем доставки молока «на себе» или «на возу». Такая организация сбыта продуктов, естественно, отвлекает громадное количество труда непосредственно от производства, что вызывает вынужденное, за недостатком запаса рабочей силы, сокращение молочного скотоводства и сельского хозяйства.

Достижениями для этих районов будут всемерное стремление к рационализации форм сбыта, на первое время—путем частичного кооперирования доставки молока в город (улучшения в транспорте—автотранспорт), и полное кооперирование молочного дела при условии установления дифференциальных цен по установленному стандарту молочных продуктов.

В этом случае будет осуществляться оплата молочных продуктов за качество их: цельность, свежесть, чистоту и т. п.

Организация труда в земледелии в картофельных интенсивных районах должна быть направлена в сторону всемерного стремления механизации способов посадки и уборки клубнеплодов, ягодников и пр. трудоемких культур путем приспособления сельскохозяйственных орудий: картофеле-сажалок, поллоков, картофелекопателей и других, приспособленных к требованиям местных условий хозяйства.

Это последнее может быть осуществлено только при участии ближайших машиноиспытательных станций, которые бы взяли на себя задачу изучения типов сельскохозяйственных машин, пригодных по местным условиям, и конструирование их для целей местного хозяйства.

Переходя к вопросам оплаты труда, мы видим, что в общем, при переходе от экстенсивных систем хозяйства к интенсивным, хозяин получает более повышенную оплату за свой труд. Таким образом, с этой точки зре-

ния система хозяйств районов, отмеченных у нас под №№ VI, VII и VIII, будут прогрессивными для районов I, II, III и т. д.

Оплата труда в крестьянском хозяйстве по районам.

Название районов.	Всего затрат раб. дней на 1 дес.	Валовой доход на 1 дес.	Оплата 1-го дня труда в рублях.
I	16,58	41,83	2,52
II	21,87	71,17	3,25
III	28,98	103,37	3,58
IV	25,68	104,74	4,08
V	32,90	145,83	4,43
VI	43,60	221,87	5,09
VII	56,62	324,61	5,73
VIII	62,19	335,02	5,38

Типы организации труда применяемые в молочно-картофельных и картофельно-молочных районах, очевидно, в некоторых случаях, могут быть рекомендованы для зерновых, травопольно-молочно-зерновых и других экстенсивных форм хозяйства Московского уезда.

Другими словами: выбор полевых культур, выбор продуктивных животных, орудий и машин, выбор приемов обработки земли, ухода за растениями, содержание и кормление скота, приспособленность к условиям рынка, все это, каждое в отдельности и в целом, для экстенсивных районов сознательно должно быть поставлено и влито в оптимально-выгодные формы применительно к местным условиям, исходя из задачи стремления к всемерному повышению оплаты одного затраченного дня труда.

При постановке вопросов организации капиталов в крестьянском хозяйстве по отдельным районам интенсивности: построек, машин, скота, семян, удобрений, кормовых средств и других, следует прежде всего обратить внимание на быстроту оборота их в сельском хозяйстве.

Мы выше отмечали, что рыночность продуктов быстро возрастает при переходе от экстенсивных форм хозяйства к интенсивным. Это значит, что товарооборот—купля и продажа продуктов таких, как: семена, коровы, сено, жмыхи, отруби, молоко, картофель, весьма различны по отдельным районам интенсивности.

Ранее, обращая внимание на валовую продукцию по отдельным районам, мы констатировали быстрый скачкообразный рост продукции сельского хозяйства при переходе от экстенсивных районов к интенсивным.

Увеличение валовой продукции в общем, как мы видим, прямо-пропорционально росту рыночности хозяйств. Вместе с тем, мы наблюдали по картограмме № 7—8, что рост молочного скотоводства во времени идет особенно быстрым темпом как раз в тех районах, где особенно высок валовой доход от хозяйства. Это последнее обстоятельство безусловно говорит нам о лучших условиях для накопления капиталов в интенсивных районах по сравнению с экстенсивными.

Отсюда следует ряд общеизвестных выводов: 1) очевидно, в экстенсивных районах крестьянское хозяйство, не располагающее большими капиталами, должно стремиться к организации хозяйства с быстрым оборотом капитала. Поэтому крупные затраты средств здесь на капитальные вложения длительного срока: сельскохозяйственные постройки, мелиорации и т. п., будут менее приемлемы. В районах экстенсивных, следовательно, вполне понятно будет стремление хозяина опереться, главным образом, на живую силу—труд в хозяйстве, тем самым заменяя вложения других капиталов; 2) хозяйства, более обеспеченные средствами производства и деньгами, обратно, могут экономить труд—с одной стороны, с другой—развить свое хозяйство в полной мере, с целью полного поглощения производством всех рабочих сил крестьянской семьи.

Таким образом, очевидно, что формы затрат капиталов (труд, деньги и пр.), будут зависеть от направления хозяйства.

Так, например, при молочном направлении хозяйства требуются значительные затраты на скот, улучшенные скотные дворы (основной капитал), при полевом, наоборот, затрат основных средств требуется значительно меньше. Припоминая характеристику районов интенсивности, данную нами на стр. 42—46 можно, следовательно, сделать ряд общих выводов об организации капиталов в этих районах:

1) в экстенсивных районах движение капиталов в хозяйстве будет незначительным.

Здесь, прежде всего, нужно озаботиться о мерах и способах первоначального накопления капиталов в хозяйстве с целью вовлечения всего избыточного труда крестьянской семьи в сельскохозяйственное производство.

Достигается это общими мерами под'ема урожайности земли и продуктивности животных (см. организацию земледелия и животноводства);

2) В интенсивных районах, где можно наблюдать большое движение капиталов в хозяйстве (скот, продукты сельского хозяйства), главнейшим моментом в организации средств крестьянского хозяйства будет всемерное стремление к регулированию сбыта и снабжения продуктов сельского хозяйства, молочного скота, к рациональному использованию средств на капитальные вложения: постройки улучшенных скотных дворов, устройство искусственных пастбищ (мелиорации) и т. п.

Следовательно, в экстенсивных районах в моменте организации капиталов будут принимать участие, главным образом, технические элементы в хозяйстве (улучшение техники обработки земли, кормление животных и т. п.).

В интенсивных районах на первый план при организации капиталов в крестьянском хозяйстве выдвигаются моменты организационные, главным образом, связанные глубоко с рыночными отношениями хозяйства. Сюда относятся: способы закупки скота для ремонта стада, способы сбыта молочных продуктов, картофеля и др., снабжение сильными кормами, далее, учет рыночных кон'юктур, в зависимости от которых затраты средств в хозяйстве, естественно, должны быть быстро приспособлены к условиям рынка, и ряд других организационных вопросов.

Организация территории.

По видам сельскохозяйственного использования изученная территория разбита на 8 подрайонов с типичным для каждого из них составом угодий.

Представим таблицу, характеризующую распределение территории в 8-ми типичных для каждого из районов интенсивности селениях.

Названий угодий № районов.	Усадьбы в %.		Пашни в %.		Луга в %.		Леса в %.		Прочих в %.		Итого землепользов. в %.	
	Усадьбы	№	Пашни	№	Луга	№	Леса	№	Прочих	№	Итого	№
I	5,5	3	56,0	25	16,6	7	86,0	39	58,3	26	222,0	100
II	6,5	5	54,0	39	11,5	8	40,8	30	24,0	18	136,9	100
III	53,0	6	256,0	39	77,0	7	62,0	42	38,0	6	486,0	100
IV	21,0	3	199,0	34	36,0	6	290	50	44,0	7	592,0	100
V	26,6	5	106,0	58	16,6	9	23,7	13	9,9	15	182,8	100
VI	21,0	7	185,0	60	61,0	20	—	—	32,5	13	299,5	100
VII	5,0	7	52,0	68	15,0	20	4,0	5	—	—	76,0	100
VIII	7,0	5	99,3	75	—	—	21,8	16	3,9	4	132,0	100

Примечание: Состав угодий взят не средний от общего числа селений каждого района, а из 8-ми типичных, характерных для дробного района селений.

Здесь, прежде всего, обращает на себя внимание постепенное возрастание процента пашни от землепользования по мере увеличения интенсивности.

По существу говоря, для Московского уезда весьма интересным является соотношение между пашней и прочими угодиями (если не брать усадьбу), по преимуществу обслуживающими нужды молочного скотоводства (сено с лугов, пастбище на выгонах и неудобных землях). Для нужд молочного скотоводства экстенсивные районы Московского уезда (I, II и III) достаточно обеспечены как своим сеном, так и пастбищными угодиями.

Сопоставляя приведенную таблицу о распределении территории по угодиям с числом коров на 100 дес. всей земли, мы получили следующее:

На 100 десятин всей земли.

Районы.	Усадьбы.	Пашни.	Всех прочих угодий	Коров.	Пастбища и сенокосы. Угодий на 1 корову.
I	3	25	72	14	5,1
II	5	39	66	20	3,3
III	6	39	65	30	2,1
IV	3	34	63	22	2,9
V	0,5	58	33	30	1,1
VI	7	60	33	43	0,8
VII	7	68	25	62	0,4
VIII	5	75	20	58	0,3

Таким образом, из таблицы мы видим, что угодиями кормового значения снабжены хорошо I и II районы, где возможны избытки сена для продажи на сторону.

Достаточно обеспечены III и IV районы, но избытков уже нет.

Плохо обеспечены своими кормами (сеном и пастбищем) VI, VII и VIII районы.

Естественно, мыслится для районов экстенсивных, где своих кормов хватает, отсутствие необходимости улучшений луговых и пастбищных угодий, кроме тех селений, в которых, по климатическим условиям Московск. у., имеются значительные площади под заболоченными неудобными лугами. Здесь возможны и необходимы мероприятия коренных улучшений по осушке болот. В районах недостатков кормов особенно остро чувствуется «пастбищный вопрос». Здесь, в первую очередь могут быть поставлены задачи повышения производительности выгонов путем мелиораций культуртехнического характера (сеянные искусственные пастбища).

Другим большим вопросом в организации территории по Московскому уезду является вопрос о размещении угодий для хозяйственных целей. По условиям уезда здесь на первое место выступают общественные моменты. Обычным недостатком крестьянского хозяйства, на котором следует остановить свое внимание в Московском уезде, будет выпас скота как по полевым, так и по луговым угодиям.

По первым—по преимуществу по жнивью, клеверищам; по вторым—во время до «заказа лугов».

Недостаток кормовой площади вызывает эту необходимость. Однако, вопрос с выпасом скота может быть урегулирован в районах экстенсивных паровых, зерновых, травопольных (I, II, III и IV) путем высева пастбищных трав под предшествующую пару культуру с тем, чтобы иметь возможность выпаса скота по улучшенному зеленому пастбищному пару, с другой стороны—путем оставления клеверов на 3-й и 4-й год для выпасов скота с последующим запретом выпаса по клеверищам первого года.

В интенсивных районах (V, VI, VII и VIII) промышленного сельского хозяйства единственным прогрессивным мероприятием будет отказ от выгона скота по полям, так как только это условие даст возможность здесь всемерного приспособления полевого хозяйства, включающего значительные количества пропашных культур, к высокоразвитым рыночным отношениям хозяйства.

Взамен этого должны быть рекомендованы другие способы разрешения летнего содержания скота (см. главу «Организация земледелия сельского хозяйства»). Остановившись на технико-экономических условиях, следует отметить размещение угодий на территории, с точки зрения их наиболее планомерного и рентабельного использования.

Как известно, (см. «Подмосковное крестьянское хозяйство» Н. К. Магницкий), в Московском уезде угодия располагаются в большинстве случаев концентрированными. Угодия наиболее экстенсивного использования удалены от усадьбы (выгона, леса). С другой стороны, и сама пашня используется неравномерно: ближние участки ее сильно унаваживаются, дальние—слабее. При организации территории этот момент безусловно должен быть учтен

путем установления различных севооборотов на разноудаленных местах пашни. При этом следует принять во внимание также почвы и рельеф местности.

Для использования дальних угодий неполевого значения встает вопрос о необходимости устройства удобных прогонов, проездов и даже в иных случаях—улучшенных искусственных дорог.

Дорожное строительство особо крупное значение приобретает в районах высоко развитых картофельных плантаций и молочного скотоводства. В этих районах (V, VI, VII и VIII) грузооборот товаров в крестьянском хозяйстве значительно велик, поэтому особенно остро чувствуется недостаток в удобных путях сообщения и под'ездах к усадьбе.

Переходя к третьему вопросу организации территории по Московскому уезду—распределению землепользования между крестьянскими хозяйствами, следует отметить следующее обстоятельство (см. приложение: таблицы форм землепользования). Общинная форма землепользования преобладает в экстенсивных районах уезда (I, II и III), наоборот, отрубная и хуторская—в интенсивных районах. При чем характерно расположение отрубного хозяйства. Оно, по преимуществу, встречается в селениях вдоль линий железных дорог. Это последнее обстоятельство объясняется высокими рентными доходами земель, расположенных при железных дорогах, которые население до войны стремилось получить путем осуществления права каждого на продажу и сдачу в аренду строительных, дачных и других участков, что возможно было осуществить без контроля общества лишь при наличии отрубной формы землепользования. То же явление наблюдалось также при крупных фабриках и заводах.

Исходя из соображений новой современной экономической и сельскохозяйственной политики в план мероприятий, очевидно, для разных районов должны быть положены следующие пожелания землеустроительного характера:

1) в экстенсивных районах (I, II и III) необходимо общинное землепользование упорядочить, уничтожая дальнеземелье путем разделения крупных поселений на мелкие выселки. Это последнее может быть осуществлено при коренных переделах земель. Особо приемлемым должно быть выделение выселков с целью обобществления земледелия;

2) в интенсивных районах вполне мыслима отрубная форма землепользования, однако, и она должна быть значительно упорядочена путем свертывания обычно раздробленных отрубных участков к одному месту. Для осуществления права уравнительного перераспределения земли в интенсивных районах можно было бы рекомендовать переход от отрубных форм землепользования к общинным, однако, при условии разбивки земли всего лишь на 1—2 участка каждому домохозяину;

3) в прифабричных местностях различных районов следует проводить землеустройство под знаком расселения здесь в недалеком будущем, по мере развития индустриальной промышленности, большого количества пришлого населения.

Лучшей формой землепользования будет отрубная. План землеустройства должен быть рассчитан здесь на строительство будущих прифабричных поселков.

Организация земледелия.

При разрешении программных вопросов по организации земледелия необходимо для правильного построения плана агрономических мероприятий остановиться на следующих основных вопросах, имеющих значение на территории выделенных нами дробных районов:

- 1) способы восстановления плодородия почвы,
- 2) выбор культур и их сортов,
- 3) севообороты,
- 4) организация площади кормодобывания: а) на полевой земле, б) лугах и пастбищах.

Естественно, что при ступенчатой эволюции районов в пространстве нашей территории и организация земледелия, как и всякой другой отрасли сельского хозяйства, должна изменяться с переходом из одного района в другой. В различных районах она будет соответствовать только что данной характеристике организации различных факторов сельскохозяйственного производства.

Остановившись на способах восстановления плодородия почвы и приурочивая для большей ясности наши соображения, главным образом, к крайним районам по интенсивности, мы вспомним прежде всего о системах полевого хозяйства в этих районах. Начиная с I, самого экстенсивного района и кончая III, система полевого хозяйства носит характер *зерновой* с некоторой разницей по этим районам в способах *улучшения* этой зерновой системы за счет культуры картофеля и травосеяния. Однако, вдумываясь в сложившуюся к 1925 году *систему хозяйств* этих районов (см. характеристику районов и картограмму № 9), мы находим существенные черты различия в организации земледелия и, в частности, в способах восстановления плодородия почвы.

Из материалов мы убеждаемся, что вопросы *парования*, например, не могут одинаково решаться для первых двух и III молочно-травопольного района. В I экстенсивном районе с наиболее выраженным зерновым направлением полевого хозяйства все еще имеет значение пастбищный пар. Чистые пары и занятые виковые пары распространены мало. Во II районе в соответствии с ростом молочного скотоводства площадь под виковым паром увеличивается вдвое и, наконец, в III районе мы видим уже вполне сложившуюся систему использования пара под однолетнюю кормовую смесь. Следующия цифры подтверждают эти соображения.

Площадь под виной на 100 дес. посевов:

Районы.	Площадь под виной в десятинах.
I	4,4
II	8,9
III	13,6

Очевидно, в III районе вопрос о чистых парах в программе агрономической помощи будет иметь незначительное место и вместе с тем во весь рост должен быть поставлен вопрос о возмещении пашне питательных веществ

другими способами. Этот вопрос отчасти разрешается, при большей обеспеченности молочным скотом, увеличением количества навоза. Однако, это увеличение навоза не может полностью удовлетворить потребности х-ва в удобрении, так как (см. табл. на стр. 42) наряду с ростом молочного скотоводства растет в одинаковой степени и площадь посевов по отношению ко всей земле.

Поэтому вопрос о рациональном применении навоза ставится в III районе, по сравнению с I и II районами, гораздо острее, и вместе с тем более актуальное значение приобретает в III районе применение искусственных удобрений.

Еще более отчетливо задачи восстановления плодородия почвы стоят в интенсивных районах. Здесь вопрос о чистом и тем более пастбищном паровании совершенно отпадает. При наивысшей распаханности земель перед полеводством стоят труднейшие задачи. Интенсивная культура картофеля, многолетних и однолетних трав требуют чрезвычайно рациональных и экономных приемов в использовании естественного удобрения. Применение минеральных туков в этих районах является вопросом первостепенной важности. Если в I и II районах рентабельность применения минеральных удобрений разрешается без оговорок лишь по отношению к травам (клевер), а по отношению к картофелю оно не имеет места, то в интенсивных молочно-картофельных районах возникает необходимость в минеральных удобрениях под все культуры и, в частности, под картофель. Возка навоза из Москвы для ближайших подмосковных районов является в настоящее время необходимостью, и здесь может быть поставлен вопрос о более рациональном и полном использовании привозного навоза, с точки зрения его хранения и механизации доставки (автотранспорт).

Кроме того, здесь могут быть поставлены в программу и такие вопросы, как мелиорация, в широком смысле этого слова, имея в виду—дренаж, известкование почвы и проч.

Переходя к выбору культур и севооборотов, мы вспомним все сказанное ранее об эволюции культур и рассмотрим цифры следующей таблицы:

Районы.	На 100 дес. посевов в 1925 году.					Всего посе- вов.
	Рожь.	Овес.	Карто- фель.	Клевер.	Вика.	
I	35,5	33,5	12,3	14,3	4,4	100
II	33,7	29,5	15,3	12,6	8,9	100
III	35,0	23,4	12,1	15,9	13,6	100
IV	30,3	24,4	21,2	13,3	10,8	100
V	26,3	28,7	24,6	13,7	6,7	100
VI	22,5	28,3	31,6	10,3	7,3	100
VII	18,1	27,9	32,5	12,9	8,6	100
VIII	16,9	25,6	52,2	2,6	2,6	100

Приведенная таблица весьма определенно характеризует удельный вес отдельных культур по районам. Из эволюции культур мы знаем, что пло-

щади под посевами ржи повсюду сокращаются, посевы овса — в первых четырех районах дали тоже уменьшение площадей, в последних 4-х имеем рост культуры овса. Посевы картофеля по всем районам увеличились, как и посевы трав. Имея в виду эту эволюцию и различный ее темп в отношении отдельных культур и районов, отметим культуры по районам в порядке их важности и прогрессивности.

Называя культуры в порядке их значения по занимаемой ими в 1925 году площади и отмечая жирным шрифтом прогрессивные культуры, получим следующую таблицу:

Районы.	Названия культур.				
I	Рожь	Овес	Клевер	Картофель	Вика
II	Рожь	Овес	Клевер	Картофель	Вика
III	Рожь	Овес	Клевер	Картофель	Вика
IV	Рожь	Овес	Картофель	Клевер	Вика
V	Овес	Картофель	Рожь	Клевер	Вика
VI	Картофель	Овес	Рожь	Клевер	Вика
VII	Картофель	Овес	Рожь	Клевер	Вика
VIII	Картофель	Овес	Рожь	Вика	Клевер

Выбрав таким образом культуру, необходимо далее остановиться в программе агрономических мероприятий на сортах отдельных культур. Одна и та же культура имеет неодинаковое значение в наших районах. Так, например, рожь в интенсивных районах идет не только на потребительские нужды населения с использованием соломы на подстилку скоту, но также сеется и на зеленый корм. Уж одно это обстоятельство говорит о том, что в разных районах требования к одной и той-же культуре весьма различны. В одних районах хозяева обращают больше внимания на качество зерна, в других—на качество соломы. Следовательно, возникает вопрос о разных сортах ржи по 2-м группам районов.

Те же соображения надо отнести и к овсу, который в экстенсивных районах, помимо кормового, имеет рыночное зерновое значение, в то время, как в интенсивных районах, наоборот—исключительно кормовое значение и не только, как грубый корм, но и как зеленый корм наравне с яровой рожью, высеваемой для этой цели в VII и VIII районе (Разинская волость).

Что касается картофеля, то здесь целая градация сортов по районам. В первых двух экстенсивных районах картофель имеет незначительное рыночное значение: в них техника по культуре картофеля стоит низко, а поэтому и к сорту предъявляются лишь общие требования: сравнительно высокая урожайность, устойчивость против болезней и прочность в зимней лежке. Ранних сортов эти районы почти не возделывают. Совсем иное отношение к сортам картофеля у х-в в интенсивных картофельных районах. Здесь, помимо общих требований, имеют большое значение качества сорта, удовлетворяющие московский рынок: цвет, вкус, глубина глазков и прочие признаки. В этих районах далеко не безразлично, во сколько дней тот или иной сорт может дать рыночный продукт. И совершенно ясно, что в программе агро-

номических мероприятий по различным районам Московского у. вопрос о сортах картофеля должен занять одно из важных мест.

И в таких культурах, как вика, нельзя ко всем районам подойти с одной меркой. Мы уже говорили о посевах ржи на зеленый корм в интенсивных районах. Повидимому, для этих районов также важное значение должна иметь озимая вика на зеленый корм. Кроме того, в отношении однолетних трав возникает и более общий вопрос о рентабельности различных смесей в применении к условиям районов, как с точки зрения подбора смесей, так и способа их использования.

После выбора культур и их сортов не трудно построить схемы севооборотов для выделенных дробных районов. Однако, не в построении схем севооборотов, а в подходе к выбору севооборота в зависимости от целого ряда местных условий в организации территории будет заключаться задача. Из этих условий наибольшее значение имеют: расстояние отдельных участков земли от усадьбы, качество почвы, рельеф местности, форма и дробность участков и пр. В зависимости от степени влияния рынка организационные формы севооборотов изменяются, и чем интенсивнее район, тем более подвижны в нем севообороты¹⁾. С этой точки зрения, нельзя для подмосковных интенсивных районов устанавливать севооборот по числу полей и тем более — равных полей. Здесь нет и цикличности в оборотах севооборота. Каждый участок земли имеет свое самостоятельное чередование растений, связанное с рынком и со всем строем хозяйства. Поэтому задача агронома сводится в этих районах (VIII, VII, VI), не к распределению пашни на равные поля севооборота, а к установлению рационального чередования растений при господстве так называемой «вольной» системы полевого хозяйства.

В V районе несколько проще построить схемы севооборотов (см. табл. на стр. 70).

Однако, и здесь, как и во всех прочих районах, невозможно дать универсальную схему, и в особенности для целых селений, в которых получится неизбежная «пестрота» в посевах, беспокоящая иногда местных агрономических работников. По соотношению культур для V района наиболее пригодна схема пятипольного севооборота, проф. Дояренко, с пропашным клином. Однако, он будет приемлем полностью лишь при идеальной организации территории, одинаковых почвах и слабо изменяющемся рельефе. В конечном счете, у хозяина, принявшего этот севооборот, при разбросанности землепользования, различных расстояниях отдельных участков полевой земли от усадьбы и наличии в некоторых участках пониженных элементов рельефа окажется по объективным причинам два или три севооборота при том же соотношении культур, что и в одном пятиполье. То же можно сказать про IV район.

Совсем иные варианты севооборотов должны, очевидно, иметь место в III районе, где пропашной клин по сравнению с предыдущими 2-мя районами уменьшается вдвое, и где многолетние и однолетние травы выражены в посевах значительно сильнее. Многопольно-травяные севообороты могут иметь здесь большое место.

1) Н. К. Магницкий „Подмосковное кр. хозяйство“ стр. 26—37.

Что касается I и II экстенсивных районов, то здесь мы имеем дело с улучшенной зерновой системой земледелия, медленно эволюционирующей в сторону более интенсивных форм. При общем фоне севооборотов этой системы земледелия в этих районах в отдельных случаях могут прививаться и севообороты, носящие характер многопольного травяного плодосмена. Севообороты этих 2-х районов по причине их медленной эволюции и слабых связей с рынком отличаются малой подвижностью и наибольшей консервативностью.

Следующим вопросом, имеющим особо важное значение во всех районах, является организация площади кормодобывания как на полевой земле, так и на лугах и пастбищах.

По мере перехода от экстенсивных районов к высокоинтенсивным удельный вес кормового вопроса возрастет. Два первых экстенсивных района имеют еще большие потенциальные возможности сохранить в отношении грубых кормов свой внутренний кормовой баланс, не нуждаясь в притоке этих кормов со стороны. Эти районы, и особенно второй, к 1925 году переживают период коренной реорганизации полевого хозяйства с массовым введением полевого травосеяния. Во втором районе имеет в то же время большое место мелиорация заболоченных низинных луговых земель с исключительной целью увеличить запасы грубых кормов. Таким же путем, но уже с меньшими возможностями идут III и IV районы. Начиная с V района и далее к другим районам, по мере роста интенсивности, разрешить вопрос о грубых кормах одним использованием собственной хозяйственной территории становится все менее возможным и в наиболее интенсивных районах (VII, VIII) хозяйство вынуждено покупать сено на стороне (по преимуществу, привозное). В этих последних районах возникает острая необходимость максимального использования площади кормодобывания, а следовательно, и возможно более рациональной ее организации.

Не касаясь пока вопроса о концентрированных кормах, о которых будет сказано дальше, остановимся на культуре корнеплодов. Эта культура не может иметь в ближайший ряд лет первоочередного значения для экстенсивных районов. Темп ее развития в этих районах будет находиться в зависимости от общей эволюции их сельского хозяйства по пути интенсификации.

В III районе культура корнеплодов имеет уже несомненно большее значение. Однако, задержка в эволюции картофельной культуры, находящейся, повидимому, в зависимости от почвенных условий, ставит в этом районе и культуру корнеплодов под сомнение.

В перспективе здесь мыслится коренное улучшение (мелиорация) почвы посредством дренажа, которое может повлиять и на всю систему хозяйства района. Что касается следующих молочно-картофельных районов, то в них в качестве конкурента корнеплодам выступает картофель. Остатки от отбора картофеля на рынок идут здесь по двум путям: потребления семьи и кормления молочного скота. Однако, несмотря на эту конкуренцию картофеля, для интенсивных VI и VII районов с их большей коровностью и несколько в меньшей степени для V и IV районов культура корнеплодов может иметь место в хозяйствах, обеспеченных рабочей силой.

При общей нехватке в хозяйстве этих районов рабочей силы семьи культура корнеплодов в них до некоторой степени связана с применением наемного труда.

Вопрос о летнем кормлении скота разрешается еще разнообразнее для различных районов. I экстенсивный район, имея около 80% нераспаханной земли, может пока легко разрешать пастбищный вопрос, используя и частично улучшая существующие естественные пастбища. Несколько стесненнее стоит вопрос о пастбищах во II районе, что зависит от более высокого процента распаханных земель и возросшей коровности. В этом районе возникает вопрос о частичном использовании полевой земли под пастбище путем выпуска скота на клеверные поля во второй половине лета.

Те же вопросы стоят и перед IV районом.

III район с его вполне определенной системой хозяйства в молочном направлении более предыдущих районов нуждается в рациональном разрешении пастбищного вопроса (см. характеристику районов и табл. № 3). Здесь вполне определенно можно ставить вопрос об *организации в многопольно-травяных севооборотах пастбищного клина*. В перспективе для этого района возникает вопрос о создании искусственных пастбищ. Кроме того, и организация летней подкормки за счет однолетних смесей—трав требует к себе в III районе особого внимания. Несколько резче эти же вопросы должны быть поставлены для V района, ввиду его более сложной системы хозяйства и более разнообразных связей с рынком.

В следующих, наиболее интенсивных районах, и особенно в последних двух (VII и VIII), все вопросы организации площади кормодобывания усложняются целым рядом обстоятельств. Интенсивное пользование полевой земли, главным образом, под культуру картофеля не позволяет ставить в этих районах вопроса о пастьбе скота на полях. Наоборот, полное уничтожение этой пастьбы здесь ставится в порядок дня. Вместе с тем, сравнительно высокий для севера Московск. у. % посевов в отношении ко всей земле (58%) не оставляет широкого простора для естественных лугов и пастбищ. Поэтому, разрешая вопрос зимнего кормления покупкой на стороне сена и концентрированных кормов, население в организации летнего кормления неизбежно должно пойти по следующим путям: 1) *организации искусственных лугов и пастбищ*, 2) *организации площади под летний зеленый корм* и, частично—3) *стойлового летнего содержания скота*.

Первый вопрос об организации искусственных лугов и пастбищ может быть разрешен путем мелиорации различных бросовых земель, как мы видели выше. Мелиорация имеет место и в других районах, вплоть до экстенсивных. Однако, если там мелиорация носит характер осушки и последующей культуры луговых болот с целью увеличить запасы грубых кормов, то в районах высокой интенсивности она, имея главной целью создать и увеличить искусственные пастбища, распространяется на всякие бросовые земли и чаще всего идет за счет раскорчевки лесных пустошей.

К вопросу о летнем зеленом корме население в этих районах отчасти уже подошло путем посева на зеленый корм вики с овсом, овса, ржи озимой и яровой (на легких почвах). Но этот вопрос требует дальнейшей рационализации как с точки зрения выбора места в севообороте под куль-

туры на зеленый корм, так и со стороны выбора культур и их сортов и смесей. Перед селекционными опытными станциями здесь стоит благодарная задача.

Заканчивая организацию земледелия в полученных нами дробных районах, остановимся кратко на возможностях увеличения доходности полевого хозяйства в них. Как видно из общего обзора организации земледелия, эти возможности не всюду одинаковы, а поэтому и применение положительных результатов и достижений наших опытных станций может с успехом проникать в крестьянское хозяйство в соответствии с требованиями различных районов. Несомненно, что рационализация севооборотов по всем районам будет содействовать повышению доходности полевого хозяйства, но было бы грубой ошибкой ошаблонивать в пределах нашей территории подход к этой рационализации.

Различные технические приемы, рекомендуемые опытными станциями, должны также иметь свое отражение в полном соответствии с требованиями районов. Было бы странно рекомендовать по всем нашим районам чистый пар, который, однако, в I и II районах сохраняет еще очень важное значение. В III и IV районах его значение уже сильно падает и, наконец, в следующих 4-х интенсивных районах он может встретиться в виде реликта. Также, повидимому, должно обстоять дело и с прочими техническими приемами, при чем, чем интенсивнее район, тем конкретнее должны быть разрешены агропомощью технические приемы, тем больше деталей придется поставить. При таком подходе к делу есть много оснований полагать, что перед всеми районами открываются широкие возможности повышения доходности полевого хозяйства.

Организация животноводства.

Из характеристики дробных районов (см. стр. 42—46) следует, что во всех них вопросы организации молочного животноводства должны занять наиболее видное место. Мы остановимся здесь на тех вопросах, которые имеют для правильного построения агрономических мероприятий особенно важное значение. К этим вопросам надо отнести:

1. Ремонт стада.
2. Кормление, содержание и уход.
3. Снабжение и сбыт.

Простые экономические расчеты говорят о том, что выращивание молодняка молочного скота, даже в экстенсивных районах, невыгодно (при средней годовой цене молока в 10 коп. литр).

Однако, при более внимательном отношении к этому вопросу не трудно убедиться, что в экстенсивных районах экономические расчеты крестьянского хозяйства несколько иные. Дело в том, что оснащенность хозяйства капиталами в этих районах чрезвычайно слаба. Каждая покупка коровы требует здесь от крестьянского двора довольно большого напряжения при тех сравнительно высоких ценах, которые существуют в этих районах даже на среднюю корову. И поэтому естественно, что хозяйство, выращивая свою корову, может избежать этого напряжения путем постепенного накопле-

ния. К тому же, при подавляющем числе в экстенсивных районах весенних отелов и при сниженных на весенний период ценах на молоко (около 6 коп. литр) выращивание молодняка становится в этот период и по экономическим расчетам несколько выгоднее.

В III и IV районах значение выращивания молодняка сильно ослабевает и, наконец, оно становится явно невыгодным для последних интенсивных районов (при средней годовой цене на молоко в 20—30 коп. литр).

В зависимости от сказанного о выращивании молодняка разрешается и вопрос о ремонте стада, который в большинстве хозяйств экстенсивных районов временно носит натуральный характер. В III и IV районах устанавливаются уже довольно прочные рыночные связи, и во многих случаях население устремляется за молочным скотом на рынок. И наконец, в последних интенсивных районах ремонт стада разрешается, главным образом, покупкой высокоудойных коров на стороне.

При таком положении с ремонтом стада, очевидно, на территории всех районов отпадает и племенное дело в том его правильном понимании, которое говорит о разведении и улучшении какой-либо определенной породы с промышленным характером этого дела. Речь может идти только о временной возможности улучшения крестьянского стада за счет высокоудойных коров в первой группе экстенсивных районов, в которых молодняк пока еще выращивается.

Вместе с вопросом о ремонте стада и племенном деле разрешается вопрос и о быках-производителях. Из сказанного по этим вопросам следует, что порода быка для трех, по крайней мере, интенсивных районов (VI, VII и VIII) не играет какой-либо важной роли. В этих районах требования к быку, как производителю, ограничиваются общими и известными положениями, к какой бы породе он ни принадлежал. Наладить нормальную производительность с переходом к ручной случке, а также хороший уход и содержание вот—программные вопросы для этих районов. Для экстенсивных районов при преобладании натурального ремонта стада вопрос о породе быка-производителя должен быть поставлен иначе. Здесь надо использовать этот период натурального ремонта и иметь в виду возможности улучшения крестьянского стада за счет молочных пород со стороны именно быка.

Останавливаясь на кормлении, содержании и уходе за молочным скотом, мы и здесь можем отметить разницу в постановке и разрешении этих вопросов в зависимости от района, с которым мы имеем дело.

При рассмотрении вопросов организации площади кормодобывания мы попутно указали некоторые существенные черты отличия в летнем содержании молочного скота различных районов. В интенсивных районах от крестьянского хозяйства требуется высокая специализация техники молочного дела. При чрезвычайно ускоренном темпе эволюции молочного хозяйства здесь необходима и высокая рационализация технических приемов в этом хозяйстве. При высокой специализации и рационализации молочного хозяйства подмосковные интенсивные районы (VI, VII и VIII) могут доставлять в Москву свежее молоко весьма высокого качества.

Совершенно естественно, что спрос на концентрированные корма в этих районах довольно большой; эти корма здесь получили массовое рас-

пространение. И поэтому в отношении кормления здесь требуется не общая агропропаганда, а весьма квалифицированная *техническая помощь*, содействующая рационализации кормления.

То же можно сказать в отношении содержания и ухода за молочным скотом. Сравнительно быстрое капиталонакопление в интенсивных районах позволяет ставить в агрономическую программу совершенно актуальный вопрос для этих районов о теплых рационализированных помещениях для молочного скота при незначительной помощи крестьянам краткосрочным с.-х. кредитом.

При переходе к экстенсивным районам вопросы кормления, содержания и ухода получают иное освещение.

Если взять наиболее экстенсивные районы (I и II), то в них только еще намечается процесс перехода к рациональной постановке всего молочного хозяйства. Здесь уместна в агрономической работе общая пропаганда целого ряда технических приемов. Применение концентрированных кормов здесь носит прерывистый характер со спросом на наиболее дешевые из них. Колебания населения в применении концентрированных кормов в экстенсивных районах вполне понятны, если принять во внимание и колебания цен на молоко в этих районах с падением их в весенний период до весьма низких цифр (6—7 коп. литр). Весьма характерны для этих районов случаи отказов от показательного кормления (бесплатного!) некоторых хозяйств по мотивам нерентабельности кормления коровы концентрированными кормами в период дешевых цен на молоко.

Очевидно, в этих районах вопросы *понижения себестоимости молока, правильного регулирования цен со стороны организаций по сбыту* (молочных т-в), *перевода части стада на осенний отел* имеют чрезвычайно важное значение для дальнейшего развития молочного хозяйства.

Слабое накопление капиталов и имеющая место плохая оснащенность основными и оборотными капиталами крестьянского хозяйства этих районов не дает возможности массе крестьянских хозяйств производить капитальные затраты на теплые, вполне рациональные помещения даже при наличии достаточного в современных условиях кредитования населения. На переходный период накопления капиталов здесь в массовом порядке первоочередным вопросом в рационализации помещений для молочного скота, будет, повидимому, утепление этих помещений и тип наиболее дешевых теплых скотных дворов.

С.-хоз. кооперация и с.-хоз. политика.

Из изложенного анализа различных факторов с.-х. производства и организации главнейших отраслей вытекают и все особенности построения различных видов с.-х. кооперации в интенсивных и экстенсивных районах.

Останавливаясь на кооперативной деятельности по снабжению, мы выделим три группы товаров, по которым, по нашему мнению, кооперация в своей снабженческой работе должна различно подходить к разным районам. Группы этих товаров следующие: 1) корма; 2) скот; 3) семена.

Мы уже видели, что наиболее интенсивные районы (VI, VII, VIII) нуждаются в покупке на стороне не только концентрированных кормов, но и сена. Эти районы проявляют интерес и к таким кормам, как привозный сухой свекловичный жом. Кроме того, здесь предъявляются высокие требования и к качеству кормов с определенным отбором, например, концентрированных кормов. Естественно поэтому, что в отношении снабжения кормами в этих районах должен специализироваться и весь кооперативно-снабженческий аппарат, имея квалифицированных закупщиков.

Далее, в тех же районах крупное место в снабженческой кооперации занимает снабжение населения продуктивным скотом, которое несколько меньшее значение имеет в V районе, еще меньшее в III и IV и, наконец, в I и II экстенсивных районах оно пока не может получить широкого развития и насчитывается лишь единицами. В этих последних районах и снабжение кормами ограничивается лишь отрубями и жмыхом и то при неустойчивом положении спроса.

Что касается семян, то как мы убедились выше, высокоинтенсивные районы требуют тщательного подбора сортов. Это требование налагает известные обязанности и на кооперацию по снабжению населения семенами. Ежегодное снабжение населения интенсивных районов улучшенными семенами различных культур имеет здесь довольно устойчивый характер. Семеноводческая работа не может иметь себе место в этих районах, понимая под этой работой размножение и улучшение определенных сортов с поставкой их на рынок. И только периодически, при усиленном рыночном спросе на какой-либо новый сорт картофеля, недавно на рынке появившийся, при дорогих на него ценах возможно временное отвлечение населения на производство и поставку на рынок семенного картофеля этого сорта. Вся задача хозяйства в высокоинтенсивных районах сводится в отношении картофеля к культуре и поставке на рынок продовольственного картофеля и особенно — ранних сортов, в период наиболее дорогих цен на него. И нужна была бы слишком большая надбавка к этим и без того высоким ценам, чтобы заставить хозяйство заниматься картофельным семеноводством. Меньшая надбавка потребует в экстенсивных районах, так как на картофель здесь цена довольно низкая, но препятствием к картофельному семеноводству в этих районах является слишком низкая техника по культуре картофеля и отсутствие ранних рыночных сортов. Кроме того, картофельное семеноводство здесь связано со значительным расширением площади под картофелем, что должно повлечь за собой переустройство всего полевого хозяйства.

Совсем иное положение в экстенсивных районах занимает овес. В I и II районах овес имеет еще и рыночное значение, и здесь возможно вести промышленное семеноводство овса с размножением таких высокорыночных сортов, как Диппе, и поставкой их через кооперацию на рынок. Для III и IV районов промышленное семеноводство овса уже сильно ослабевает.

По вопросу о кооперативном сбыте мы остановимся на молочных продуктах, которые и имеют главное рыночное значение в наших районах. До настоящего времени кооперативный сбыт молока чрезвычайно слаб в Московском уезде. В интенсивных районах он даже слабее, чем в экстенсивных, которые могут еще удовлетворяться ценами крестьянского

союза молочных т-в. Но и в этих последних кооперирование населения по сбыту молока охватывает не свыше 30% от всех крестьянских хозяйств. Однако, если в I и II районах достаточно более внимательного отношения к регулированию цен молочных т-в по сезонам и снижения накладных расходов, идущих по линии союза и т-в, то в интенсивных районах одни только эти меры не двинут дело кооперативного сбыта молока. В ближне-подмосковных высокоинтенсивных районах кооперирование не может пойти за счет снижения существующих высоких цен на молоко, превышающих цены союза, по которым он платит за молоко т-вам. При кооперировании сбыта молока в этих районах надо сохранить нормальное развитие пригородного молочного дела. По нашему мнению, это кооперирование здесь может развиваться на основе доставки в Москву свежего диетического детского молока в детучреждения и непосредственно к потребителю на дом. Кооперирование сбыта молока на этой основе может вполне осуществиться при условии введения стандартизации молока и установления дифференциальных цен за качество молока, ветеринарно-санитарного надзора и контроля за животными и людьми, ухаживающими за молочным скотом.¹⁾

Это единственный подход к кооперированию ближне-подмосковного крестьянского хозяйства по сбыту молока.

Кооперирование населения здесь позволит, кроме того, поставить на реальную почву вопрос о производстве молочных продуктов, выгодных в условиях интенсивных районов. Сюда можно отнести: приготовление сырков, простокваши, кефира и проч. О переработке молока в масло на территории районов говорить не приходится. Она может лишь иметь место при расстройстве дорог в дальних районах в весенний период, когда доставить молоко на станцию ж. д. в течение недели или несколько больше не представляется возможным.

Обращаясь далее к контрольным товариществам, мы должны лишь отметить разницу в их работе по районам в соответствии со сказанным ранее об организации молочного хозяйства. Принимая во внимание сказанное о ремонте стада, кормлении, содержании и уходе за молочным скотом, контрольные товарищества в экстенсивных районах крупную долю своей работы должны, очевидно, уделить выращиванию молодняка, а в вопросе кормления, содержания и ухода иметь в виду ближайшие нужды этих районов (см. стр. 77). В интенсивных районах работа по выращиванию молодняка может иметь лишь весьма ограниченное значение для отдельных социально-экономических групп крестьянского хозяйства. Вместе с тем, вопросы рационализации, кормления и технической налаженности молочного хозяйства требуют помощи весьма квалифицированного технического персонала.

Из других видов кооперации имеют значение для наших районов производственная кооперация, связанная с обобществлением земли, и кустарно-промысловая.

Выше мы уже говорили о различном подходе к мелиорации в экстенсивных и интенсивных районах, и из сказанного понятна роль по районам мелиоративных т-в, как производственных объединений. Остается сказать о коллективизации земледелия на территории районов.

¹⁾ См. Н. К. Магницкий „Подмосковное крестьянское хозяйство“.

Из рассмотрения форм землепользования мы видели, что в экстенсивных районах преобладает общинная форма, и по мере перехода к интенсивным районам мы все чаще встречаем отрубную форму землепользования, которая способствует большей гибкости хозяйства по отношению к рынку. Хозяйства интенсивных районов вполне правильно стремятся освободиться от принудительного севооборота, связывающего им руки. И поэтому для этих районов пока нецелесообразно на ряд ближайших лет ставить вопрос о переходе к коллективной обработке земли. Нужна слишком высокая машинная техника, сопровождающая коллективизацию земледелия в этих районах. Однако, все же сельско-хозяйственная и землеустроительная политика, преломленная в условиях интенсивных ближне-подмосковных районов, должна быть направлена к коллективизации путем подготовительных работ, заключающихся в прекращении дальнейшей дробимости земель и выделении отрубов для различных групп крестьянских хозяйств к одному месту.

Совсем иначе вопрос о коллективизации земледелия разрешается для дальних экстенсивных районов. Здесь почти при исключительно-общинной форме землепользования в 1925 году и распространении кустарных промыслов коллективизация земледелия имеет под собой реальную почву. Крестьянин, кустарь этих районов, не стремится ни к отрубам, ни к хутору, ибо при этих формах землепользования он совсем запустил бы свое хозяйство по причине отвлечения рабочих рук на кустарные промыслы. Вместе с тем, при некотором стремлении повысить доходность от сельского хозяйства, его не может удовлетворять и общинная форма землепользования, а отсюда стремление к производственному кооперированию с частичной заменой на первое время ручного труда машинным. Поэтому для экстенсивных районов простейшие виды производственной кооперации, такие, как товарищества по совместной обработке земли, являются вполне жизненными. Имеющиеся факты организации таких товариществ в экстенсивных районах (II) по инициативе населения (на надельной земле) подтверждают высказанные положения.

В тех же экстенсивных районах приобретает большое значение кустарно-промысловая кооперация, особенно по мебельному и трикотажному промыслам, имеющим здесь наиболее важное значение. Соединение кустарно-промыслового дела с коллективизацией земледелия даст здесь возможность более полно использовать машинную двигательную силу (трактор).

В заключение остановимся на вопросах с.-х. кредитования населения, которые, как видно уже из всего предыдущего изложения, не могут одинаково разрешаться для всех районов.

Исходя из имеющихся материалов, мы можем подходить к с.-х. кредитованию по разным районам, различая следующие моменты: 1) характер кредитующих учреждений или организаций, 2) специализацию с.-х. кредита и 3) сроки кредитования. Слабый и изношенный (в постройках и инвентаре) основной капитал крестьянского хозяйства экстенсивных районов, острая нужда в оборотных капиталах заставляют прийти к выводу о чрезвычайно важном значении вообще с.-х. кредита для этих районов. Что касается интенсивных районов, то в них важную роль играют специальные кредиты на продуктивный скот, удобрения и корма, при чем и в этих кре-

дитах есть существенная разница по сравнению с экстенсивными районами, заключающаяся в сроках кредитования. Здесь, при быстрых оборотах капиталов крестьянского хозяйства, необходим, по преимуществу, краткосрочный кредит, и при этом имеет значение организация на месте банковского кредита, который не может иметь значения в экстенсивных районах, требующих не больше, как рационализации кредита через существующие с.-х. кредитные товарищества. Крестьянские хозяйства экстенсивных районов нуждаются в удлинении сроков с.-х. кредита; банковский кредит ему не посилен, и долгосрочный дешевый кредит окажет здесь большое влияние на ускорение прогрессивных течений в общей эволюции хозяйства.

Заключение.

Сделанная нами агрономическая характеристика районов дает уже достаточно конкретное представление участковому агроному или уездной агрономической организации о территории, которую они обслуживают, а также о первоочередных вполне обоснованных агрономических мероприятиях для различных районов.

Однако, для более точного учета организации крестьянского хозяйства по организационно-производственным и социально-экономическим типам, дальнейшие шаги местного агронома должны быть направлены в бюджетному изучению крестьянского хозяйства, а также изучению техники его по отдельным отраслям хозяйства.

При таком подходе к изучению возможно будет иметь и количественный учет различных групп крестьянских хозяйств. Кроме того, агрономические мероприятия могут с успехом проводиться, дифференцируясь по этим группам. А это, в сущности, в настоящее время является идеалом агрономической помощи населению и вместе с тем одним из основных требований советской экономической и с.-х. политики в деревне.

Такие вопросы государственной важности, как с.-х. кредитование населения и землеустройство, получают при этом подходе изучения достаточно научное и практическое обоснование. В самом деле, если общегосударственная экономическая, земельная и с.-х. политика в центре своего внимания имеют хозяйство бедняка и середняка, то и кредитование сельского населения должно иметь определенное дифференциальное направление, при котором различные, но конкретно выясненные социальные типы крестьянских хозяйств должны найти себе место в системе с.-х. кредита или землеустройства в соответствии с их социально-производственными запросами.

Наконец, следствием из изучения социально-экономических типов являются монографические описания, типичные для отдельных мелких районов и для той группы хозяйств, из которой данное хозяйство описывается.

ПОСЕЛЕННЫЙ ЦИФРОВОЙ
МАТЕРИАЛ В ТАБЛИЦАХ

1925 г.

2-ой агроучасток

№№ по порядку	Название селений	Число хозяйств				Число сенокосов	Плотность на 100 десятин	Количество по	
		Общинных	Отрубных	Хуторских	Всего хозяйств			Усадьбы	Пашни
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	Балкашено	16	—	—	16	96	78,8	5,0	41,0
2	Безверхово	28	—	—	28	156	148,6	7,0	37,5
3	Берсеневка	16	—	—	16	81	87,0	9,0	37,0
4	Бунтеиха	29	—	—	29	183	85,3	9,0	53,0
5	Бухарово	15	—	—	15	77	76,5	3,0	33,0
6	Векшено	37	—	—	37	191	113,0	4,5	56,0
7	Вережское	27	—	1	28	161	87,5	4,0	67,0
8	Глазово	31	—	—	31	161	51,4	3,5	85,0
9	Гончары	31	—	—	31	167	76,7	7,0	85,5
10	Дмитровка	19	—	—	19	72	52,6	6,5	54,0
11	Дудкино	42	—	—	42	195	44,2	10,0	104,0
12	Дурыкино	125	—	5	130	629	66,3	53,5	265,0
13	Есипово	75	—	—	75	397	118,5	23,5	122,5
14	Жилино	26	—	—	26	147	143,5	4,0	46,0
15	Жуково	19	—	3	22	138	62,7	3,5	76,0
16	Клушено	40	—	—	40	206	79,5	12,0	89,0
17	Кочергино	40	—	1	41	223	112,0	4,5	64,0
18	Качугино	36	—	—	36	218	85,5	10,0	80,5
19	Липуниха	20	—	1	21	134	91,2	6,0	54,0
20	Литвиново	78	—	—	78	413	87,8	39,0	195,5
21	Льялово	54	—	3	57	306	112,1	15,5	104,0
22	Ложки	40	—	—	40	295	181,0	8,0	60,0
23	Матушкино	64	—	2	66	331	130,8	21,0	116,0
24	Никольское	26	—	—	26	137	90,1	7,7	55,5
25	Никифорово	15	—	1	16	80	95,8	6,5	28,0
26	Новинки	18	—	—	18	113	79,0	4,5	54,0
27	Овсянниково	58	—	—	58	304	116,0	13,0	125,0
28	Переслегино	13	—	—	13	77	101,3	5,0	22,0
29	Парфеново	34	—	—	34	167	100,6	4,0	63,0
30	Пешки	78	—	2	80	395	45,0	26,0	165,0
31	Поворово	125	—	4	129	585	69,5	29,2	257,0
32	Покров	13	—	1	14	82	151,8	2,5	17,0
33	Радумля	102	—	—	102	546	120,3	27,0	113,0
34	Ржавки	131	—	—	131	671	73,6	23,3	180,0
35	Рождествено	41	—	2	43	238	78,8	13,0	120,0
36	Ростовцево	36	—	—	36	190	52,8	13,7	84,8
37	Савельево	46	—	—	46	238	68,0	10,0	153,5
38	Стародальнее	35	—	—	35	224	71,6	11,0	78,0
39	Танковка	12	—	2	14	72	90,0	3,0	25,3
40	Терехово	31	—	1	32	152	68,5	4,5	73,5
41	Холмы	32	—	—	32	183	82,4	5,5	56,0
42	Хоругвино	107	—	—	107	587	85,7	49,5	296,0
43	Чашниково	62	—	—	62	366	99,2	22,0	184,0
44	Шелепаново	73	—	1	74	366	65,4	21,2	145,3

(Бедняковская волость).

десятины земли угодьям			Итого всей земли	Посевная площадь по культурам (в десятинах)					Вся посевная площадь в десятинах		Коров	Лошадей
Луга	Леса	Прочей (в том числе неудобной)		Рожь	Овес	Картофель	Клевер	Вика	Абсол. колич.	На 100 десят.		
11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
15,0	36,6	24,0	121,6	13,0	9,0	4,5	3,8	5,2	35,5	28,9	26	17
10,0	26,1	24,3	105,0	13,0	6,2	3,6	—	3,4	26,2	24,9	27	24
3,0	30,0	14,0	93,0	9,0	8,0	3,0	8,5	2,0	30,5	32,8	22	14
15,0	75,8	61,7	214,5	10,0	16,0	7,0	7,0	—	40,0	18,6	40	26
6,0	22,3	37,7	102,0	5,5	8,0	2,6	2,5	—	18,6	18,2	17	15
16,0	38,0	54,5	169,0	11,8	16,2	5,7	18,7	—	52,4	31,0	39	30
16,0	72,0	25,0	184,0	18,0	25,0	5,6	2,4	—	51,0	22,2	33	27
10,0	45,0	169,5	313,0	20,0	25,0	6,0	—	—	51,0	16,3	33	29
7,3	30,0	88,0	217,8	15,0	34,0	10,0	6,0	1,3	66,3	30,4	40	26
11,5	40,9	24,0	136,9	14,0	12,0	4,0	6,0	—	36,0	26,3	24	23
42,0	175,0	110,0	441,0	34,0	27,0	8,0	—	—	69,0	15,6	54	32
163,5	271,5	195,0	948,5	80,0	56,0	18,0	35,0	21,5	210,5	22,2	150	94
—	185,0	4,0	335,0	36,0	40,0	11,0	—	0,2	87,2	26,0	98	53
17,0	29,3	6,2	102,5	15,0	16,0	3,0	8,0	—	42,0	41,0	32	23
25,0	78,5	37,0	220,0	18,0	18,0	10,0	8,0	—	54,0	24,5	26	19
10,0	64,0	84,0	259,0	22,0	20,0	8,0	15,0	2,0	67,0	25,9	59	39
11,0	35,4	84,1	199,0	21,3	16,8	8,0	9,3	—	55,4	27,8	56	42
14,0	122,6	27,9	255,0	26,0	26,5	9,0	11,0	8,0	80,5	31,6	54	35
24,0	20,0	43,0	147,0	12,0	12,5	4,6	12,5	0,5	42,1	28,4	31	16
55,0	157,0	23,5	470,0	40,0	50,0	25,0	38,0	7,0	160,0	34,0	94	66
41,0	30,8	91,7	273,0	31,5	30,0	12,0	7,4	—	80,9	29,3	60	50
14,0	35,0	46,0	163,0	15,0	13,0	7,0	9,5	—	44,5	27,3	55	32
29,5	30,5	56,0	253,0	30,0	33,3	8,7	12,0	—	84,0	33,2	82	49
33,0	35,0	20,8	152,0	15,0	12,0	7,0	8,0	6,0	48,0	31,6	31	20
9,0	40,0	—	83,5	6,0	8,0	3,0	4,0	2,0	23,0	27,5	26	17
—	80,0	4,5	143,0	13,0	13,0	5,0	—	3,5	34,5	24,1	32	17
14,5	93,5	16,0	262,0	24,0	43,0	22,3	10,0	10,0	109,3	41,7	69	48
6,0	25,0	18,0	76,0	5,0	10,0	4,7	—	2,0	21,7	28,5	14	11
8,5	67,5	23,0	166,0	18,0	16,0	5,0	—	—	39,0	23,5	31	22
79,5	297,0	309,5	877,0	54,0	48,0	19,0	20,0	—	141,0	16,1	105	67
61,7	500,0	—	841,9	76,0	56,0	31,0	65,0	24,0	252,6	29,7	147	75
1,5	18,2	14,8	54,0	4,0	5,9	2,0	—	—	11,9	22,0	21	13
38,9	175,5	99,6	454,0	32,0	29,5	9,9	9,5	2,5	83,4	18,4	103	46
131,0	459,0	60,7	854,0	33,0	37,0	9,0	28,0	—	107,0	12,5	135	99
37,0	127,5	4,0	302,0	25,0	36,0	8,0	7,0	13,0	89,0	29,4	56	49
30,0	218,8	12,7	360,0	22,0	20,0	6,0	8,0	—	56,0	15,5	50	28
15,0	80,0	91,5	350,0	39,8	31,8	8,3	26,2	—	106,1	30,3	48	37
14,0	112,0	98,0	313,0	13,1	25,0	9,1	15,0	10,5	72,7	23,2	54	34
21,0	8,0	22,7	80,0	7,0	4,0	3,0	—	—	14,0	17,5	19	13
22,0	40,0	82,0	222,0	23,2	26,2	5,0	7,8	—	62,2	28,0	42	28
16,2	86,0	58,3	222,0	14,0	14,0	7,0	8,3	5,0	48,3	21,7	42	31
38,5	247,5	54,0	685,0	60,2	63,0	31,0	70,0	14,0	238,2	34,7	132	111
—	77,0	85,0	369,0	45,0	38,0	12,0	43,0	—	138,0	37,4	73	56
44,0	114,0	235,8	560,0	43,5	56,8	7,0	31,8	4,5	139,1	24,8	87	61

7-ой агроучасток

№№ по порядку	Название селений	Число хозяйств			Всего хозяйств	Число едоков	Плотность на 100 десятин.	Количество по	
		Общинных	Отрубных	Хуторских				Усадьбы	Пашни
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	Аксиньино	49	—	—	49	274	109,6	13	117
2	Алабушево	122	—	—	122	590	77,6	37	222
3	Александровка	21	1	—	22	100	119,1	8	50
4	Алешкино	35	—	—	35	166	81,3	13	76
5	Андреевка	26	10	4	40	247	141,9	13	89
6	Аристово	23	—	2	25	110	70,1	11	68
7	Баранцево	16	—	—	16	86	83,5	4	37
8	Барашки	36	—	—	36	210	94,6	21	106
9	Благовещенское	13	—	2	15	80	117,6	3	30
10	Большаково	7	—	—	7	38	71,9	3	24
11	Брехово	78	—	1	79	450	77,8	53	150
12	Бурцево	42	—	—	42	232	96,6	25	117
13	Бусиново	92	—	—	92	428	94,1	28	173
14	Бутаково	36	1	—	37	177	115,7	10	93
15	Вашутино	43	—	—	43	243	135,0	14	76
16	Вахнеевка	10	—	2	12	59	120,4	3	19
17	Вересково	29	—	—	29	183	102,8	20	75
18	Гнилуши	—	42	—	42	256	120,8	10	116
19	Голиково	29	—	—	29	168	154,1	10	42
20	Головино	19	—	—	19	114	94,2	4	51
21	Горетовка	27	—	6	33	185	102,2	9	88
22	Джунковка	46	—	—	46	265	239,0	8	59
23	Дубровка	10	—	—	10	69	101,5	6	32
24	Елино	23	—	1	24	106	82,8	7	39
25	Жаворонки	23	—	—	23	122	109,9	5	39
26	Жилино	52	—	3	55	260	78,1	23	129
27	Захарково	92	—	—	92	500	84,4	21	199
28	Ивановское	46	—	—	46	239	75,8	21	88
29	Исаково	42	—	—	42	201	87,7	17	121
30	Каменка	63	—	1	64	361	128,5	21	89
31	Коровино	—	54	—	54	284	98,6	15	108
32	Коростово	29	—	—	29	168	143,6	17	60
33	Куркино	57	—	—	57	333	102,1	34	150
34	Кутузово	20	—	5	25	91	40,2	8	39
35	Ладушкино	9	—	2	11	53	62,3	3	51
36	Лигачево	84	—	3	87	337	85,1	28	146
37	Лихачево	—	50	—	50	260	86,0	13	109

(Ульяновская волость).

десятины земли угодьям			Итого всей земли	Посевная площадь по культурам в (десятинах)					Вся посевная площадь в десят.		Коров	Лошадей
Луга	Леса	Прочей (в том числе неудобной)		Рожь	Овес	Картофель	Клевер	Вика	Абсол. колич.	На 100 десят.		
11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
40	36	44	250	39	26	13	—	35	113	45,2	100	43
23	379	99	760	74	49	25	—	—	148	19,5	132	80
13	—	14	84	17	11	6	—	11	45	53,5	27	17
88	68	38	204	19	13	6	19	—	57	27,9	41	24
15	56	1	174	29	19	10	—	10	68	38,7	49	31
28	46	5	158	17	11	6	17	—	51	32,4	30	21
9	38	15	103	9	6	3	9	4	31	30,1	16	22
19	43	28	217	26	17	9	26	4	82	36,9	70	30
15	14	7	69	10	7	3	—	—	20	19,4	16	12
12	14	—	53	8	5	3	—	—	8	30,0	7	7
16	318	41	578	50	33	17	—	—	100	17,2	79	40
84	—	14	240	24	24	24	24	24	120	50,0	72	39
29	149	76	455	43	29	14	43	44	173	37,9	158	39
1	7	52	163	31	21	10	—	—	62	40,4	78	19
11	62	18	181	19	12	7	19	10	67	37,3	70	40
6	17	4	49	6	4	2	—	—	12	24,6	11	8
24	9	52	180	15	15	15	15	15	75	41,5	45	24
60	17	9	212	39	26	13	—	—	78	36,8	75	24
10	43	4	109	14	9	5	—	—	28	25,6	55	18
—	—	66	121	13	9	4	13	—	39	32,1	48	18
3	15	66	181	22	15	7	22	22	88	48,4	31	24
—	42	2	111	—	8	5	—	—	13	11,7	77	7
20	—	10	68	7	7	7	7	7	28	41,2	17	9
8	42	32	128	8	8	8	8	—	32	24,8	33	20
15	45	8	112	13	8	5	—	—	26	23,6	30	17
25	141	15	333	26	26	26	26	6	110	33,1	61	40
38	290	44	592	66	44	22	—	—	132	22,2	178	53
12	179	15	315	29	19	10	—	—	58	18,4	90	29
54	17	20	229	24	24	24	24	24	120	52,0	60	34
6	147	18	281	30	20	10	—	29	89	31,7	64	39
—	76	89	288	36	24	12	—	36	108	37,5	116	38
6	30	4	117	15	10	5	15	—	45	38,4	36	24
19	89	33	325	30	30	30	30	—	120	36,8	102	53
12	65	3	127	13	9	4	—	—	26	20,4	22	17
11	13	7	85	17	12	5	—	—	34	40,0	6	6
14	128	80	396	36	24	12	36	9	117	29,2	96	52
53	115	12	302	36	24	12	—	—	72	23,8	80	27

7-ой агроучасток

№№ по порядку	Название селений	Число хозяйств					Число едоков	Плотность на 100 дес.	Количество по	
		Общинных	Огрубных	Хуторских	Всего хозяйств	Усадьбы			Пашни	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
38	Лугинино	12	—	—	12	68	89,5	4	22	
39	Малино (старое)	14	—	3	17	75	85,2	6	37	
40	Малино (новое)	3	—	—	3	18	50,0	1	8	
41	Машкино	21	3	1	25	117	114,7	9	85	
42	Мелькисарово	32	—	—	32	180	73,7	14	92	
43	Михайловка	—	11	—	11	61	89,7	3	32	
44	Молжаниновка	77	—	—	77	412	114,8	45	145	
45	Морщихино	43	—	—	43	232	98,3	17	60	
46	Назарьево	112	—	—	112	550	109,3	52	152	
47	Ник. Всехсвятское	92	—	—	92	450	180,7	46	63	
48	Никольское Черкизов	41	—	1	42	195	84,8	18	63	
49	Новая Луза	91	—	2	93	526	108,2	53	256	
50	Нов. Дмитровка	49	—	—	49	240	64,0	31	174	
51	Нов. Кирилловка	49	1	—	50	275	79,2	23	103	
52	Новоселки	31	1	—	32	195	71,4	15	128	
53	Пекино	43	1	1	45	219	80,5	21	128	
54	Петровско-Лобаново	77	—	—	77	467	111,2	39	172	
55	Подolino	58	—	—	58	313	111,4	26	108	
56	Поярково	96	—	—	96	503	94,3	37	157	
57	Рожки	14	—	—	14	71	112,7	2	22	
58	Рузино	83	—	4	87	392	100,0	35	103	
59	Савелки	64	—	1	65	325	75,0	31	103	
60	Саврасово	36	1	1	38	190	131,0	11	54	
61	Скрипицино	6	—	4	10	36	112,5	7	15	
62	Старбево	—	55	—	55	215	94,0	26	28	
63	Терехово	—	24	—	24	140	84,8	9	72	
64	Усково	72	6	—	78	400	89,3	21	117	
65	Федоровка	13	—	2	15	60	40,0	3	30	
66	Филино	67	—	—	67	365	111,3	22	124	
67	Фуниково	17	—	—	17	85	184,8	5	29	
68	Химки	46	2	—	48	260	98,1	16	95	
69	Ховрино	44	—	—	44	196	118,7	19	105	
70	Черкизово	73	6	1	80	420	81,4	56	212	
71	Черная Грязь	31	5	—	36	250	54,7	24	66	
72	Шеметково	16	4	—	20	97	190,2	6	24	
73	Юрлово	104	—	—	104	400	67,1	46	185	
74	Юрово	34	—	—	34	202	146,3	15	66	

(Ульяновская волость)

(Продолжение)

десятин земли угодыям			Итого всей земли	Посевная площадь по культурам в (десятинах)					Вся посевная площадь в десятинах		Коров	Лошадей
Луга	Леса	Прочей (в том числе неудобной)		Рожь	Овес	Картофель	Клевер	Вика	Абсол. колич.	На 100 десят.		
1	48	1	76	4	4	4	8	1	21	27,8	18	12
6	34	5	88	9	6	3	9	—	27	30,6	13	12
—	15	12	36	3	2	1	—	1	7	19,4	3	4
4	7	21	126	21	15	7	21	21	85	67,6	33	21
44	72	22	244	18	18	18	20	18	92	37,4	55	28
12	19	2	68	10	7	3	—	7	27	39,7	12	14
39	59	71	359	36	24	12	37	36	145	40,3	95	42
8	145	6	236	10	10	10	20	10	60	25,2	49	31
41	239	19	503	51	34	17	—	—	102	20,2	115	67
11	23	81	229	17	11	6	17	17	68	29,6	128	106
1	140	8	230	21	14	7	—	2	44	19,1	52	36
77	62	38	486	85	57	28	—	—	170	34,6	145	74
39	63	66	373	58	39	19	—	19	135	36,1	75	38
51	135	35	347	17	17	17	34	7	92	26,5	95	40
77	33	20	273	26	26	26	26	—	104	38,0	79	26
70	49	5	273	26	26	26	26	—	104	38,0	63	43
15	143	33	402	34	34	34	36	34	172	40,6	154	64
23	139	9	305	36	24	12	—	—	72	25,6	99	41
53	160	126	533	52	35	17	—	17	121	22,5	120	77
4	31	4	63	7	6	2	—	7	22	34,9	12	8
19	212	23	392	34	23	11	—	—	68	17,2	73	49
22	273	4	433	25	16	90	25	9	84	19,3	62	44
9	70	1	145	18	12	6	—	—	36	24,8	42	15
1	8	1	32	5	3	2	—	5	15	46,8	5	3
116	25	33	228	9	6	4	—	9	28	12,2	84	19
12	71	2	166	24	16	8	—	22	70	42,2	40	21
27	244	39	448	39	26	13	—	—	78	17,4	63	44
26	90	1	150	10	7	3	—	—	20	13,4	18	7
43	67	72	328	31	21	10	31	10	103	31,2	107	43
2	8	2	46	7	5	3	7	7	29	63,0	36	9
14	104	36	265	24	15	8	24	24	95	36,0	72	48
16	1	25	166	26	17	9	26	13	91	54,9	55	23
70	66	112	516	53	35	18	53	32	191	36,8	110	61
21	321	25	457	22	15	7	—	15	59	12,9	65	28
6	15	—	51	8	5	3	—	—	16	31,2	22	13
27	325	14	597	61	41	20	—	—	122	20,4	53	72
23	11	23	138	16	10	6	16	—	48	34,8	47	17

11-й агроучасток (Щел

№№ по порядку.	Название селений	Число хозяйств				Число едоков	Плотность на 100 десятин	Количество по	
		Общинных	Отрубных	Хуторских	Всего хозяйств.			Усадьбы	Пашни
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	Амерево	55	—	—	55	320	77,1	15,5	97,5
2	Анискино	40	смешан 82	—	122	674	99,2	34,1	292,4
3	Байбаки	27	—	—	27	148	89,0	8,2	66,4
4	Богослово	48	—	—	48	269	60,5	16,3	120,2
5	Васильевское	37	—	—	37	175	102,8	11,4	71,5
6	Городище	84	1	—	85	338	144,8	10,8	124,2
7	Гребнево	25	1	—	26	142	238,0	9,9	15,3
8	Громково	45	—	—	45	269	104,0	11,8	75,0
9	Жирково	36	—	—	36	166	81,2	20,4	71,4
10	Жегалово	94	—	—	94	540	86,5	33,7	140,8
11	Жеребцы	70	—	2	72	421	108,5	9,8	48,5
12	Камшиловка	12	—	—	12	64	127,0	8,4	13,6
13	Кишкино	19	—	—	19	111	140,0	3,6	35,6
14	Кожино	60	—	—	60	324	114,5	14,3	59,8
15	Комягино	55	—	—	55	310	136,0	21,4	140,0
16	Корпуса	60	—	—	60	298	92,9	15,0	12,0
17	Корякино	44	—	—	44	227	95,5	9,6	83,0
18	Костюнино	12	—	—	12	80	94,0	4,3	31,8
19	Кузьменки	15	—	—	15	87	101,1	10,2	38,6
20	Курино	7	—	—	7	42	—	2,5	3,2
21	Ледово	6	—	—	6	34	49,9	1,7	12,4
22	Леониha	17	—	—	17	98	114,4	4,2	33,9
23	Литвиново	—	5	—	5	16	56,3	1,4	14,0
24	Мальцево	32	—	1	33	180	106,0	14,3	79,1
25	Медвежьи Озера	86	—	—	86	337	135,0	43,7	163,8
26	Мизиново	107	—	1	108	509	112,1	32,7	206,3
27	Митянино	40	—	—	40	226	92,4	14,1	64,5
28	Монасеево	25	—	—	25	159	137,4	3,6	31,3
29	Набережная	128	—	—	128	687	132,4	28,5	232,0
30	Назарово	36	—	—	36	207	162,0	4,5	68,2
31	Назимиха	100	—	—	100	566	211,0	24,2	62,7
32	Невзорovo	30	—	—	30	171	72,2	9,0	92,1

новская волость).

десятины земли удобьям			Итого всей земли	Посевная площадь по культурам (в десятинах)					Вся посевная площадь в десятинах		Коров	Лошадей
Луга	Леса.	Прочей (в том числе неудобной)		Рожь	Овес	Картофель	Клевер	Вика	Абсол. колич.	На 100 десят.		
11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
23,0	268,8	—	404,8	27,5	19,0	17,0	8,0	21,0	95,5	23,8	61	34
99,4	129,3	117,7	669,0	53,0	67,0	60,0	32,0	42,0	268,0	40,0	112	83
33,7	62,0	1,3	171,7	13,2	13,5	7,0	13,0	10,0	60,7	35,3	42	22
24,3	261,4	46,0	442,3	31,8	40,5	11,5	10,0	8,0	101,8	23,0	34	35
18,3	50,0	18,8	170,1	23,5	12,5	11,5	—	—	47,5	22,0	33	22
70,4	143,2	7,6	356,5	20,0	33,8	14,2	—	11,0	79,0	22,1	69	45
2,1	18,0	14,1	59,6	—	6,0	4,0	1,5	4,0	15,5	25,9	22	9
29,2	100,0	43,4	257,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—
12,1	69,0	31,2	204,2	15,0	16,0	12,5	10,0	8,2	66,7	32,1	37	20
67,0	234,0	136,7	612,4	49,0	16,5	27,5	—	18,0	111,0	18,10	94	77
35,3	294,4	—	838,0	2,0	27,5	19,0	—	—	48,3	12,5	77	48
7,9	20,0	—	56,2	4,4	2,5	2,5	—	—	9,4	18,7	13	5
3,1	37,0	—	79,4	13,0	7,2	8,3	—	—	31,5	59,6	20	15
24,5	183,2	—	281,8	25,0	15,0	15,0	9,0	15,0	84,0	29,8	63	35
16,0	50,0	—	227,4	41,5	26,0	16,0	14,0	11,5	109,0	43,5	59	48
54,0	239,7	—	320,7	10,0	—	4,0	—	0,6	15,1	4,7	54	30
33,0	111,9	—	237,5	15,8	27,0	8,0	15,0	10,0	82,8	34,8	44	33
16,0	32,4	—	84,9	7,0	10,5	3,0	2,0	2,0	27,5	32,3	14	10
9,9	25,0	2,1	85,9	11,2	12,5	4,0	—	—	27,7	32,2	15	11
2,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3
5,9	50,0	—	70,0	4,0	3,7	3,3	—	—	11,0	15,6	10	6
14,5	33,0	—	85,6	6,5	4,0	4,5	—	2,0	17,0	19,8	14	14
13,0	—	—	28,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
14,0	18,0	43,4	168,8	23,0	12,0	11,0	8,0	9,0	65,0	38,4	31	26
41,1	175,7	77,6	402,1	35,0	23,0	49,0	26,0	22,0	158,0	39,2	98	70
66,1	91,0	31,0	427,2	57,0	50,0	31,0	—	16,0	156,0	36,5	93	53
33,7	77,0	50,0	244,4	16,0	10,0	17,0	10,0	—	53,0	21,6	47	34
18,6	62,0	—	115,5	7,0	6,0	10,5	—	4,0	27,0	23,3	32	22
32,0	170,4	55,7	518,6	80,6	23,0	35,5	—	31,5	181,6	35,0	113	87
21,0	34,1	—	127,8	22,0	6,0	10,0	—	1,0	42,0	32,8	30	23
11,4	170,4	—	268,7	8,0	31,0	15,0	—	3,0	57,0	21,2	87	34
12,8	90,0	32,67	236,7	18,0	23,0	11,0	18,0	3,0	76,0	32,3	29	21

11-й агроучасток (Щел

№№ по порядку.	Название селений.	Количество хозяйств.				Число едоков	Плотность на 100 де-сятин	Количество по	
		Общинных	Отрубных	Хуторских	Всего хозяйств			Усадьбы	Пашни
33	Никифорово.	73	—	2	75	436	116,0	12,0	138,8
34	Новинки I	42	—	—	42	197	113,0	5,5	42,0
35	Новинки II	71	—	—	71	409	95,28	22,0	106,8
36	Ново	116	—	—	116	530	128,0	35,2	135,7
37	Новоселки.	70	—	3	73	398	90,0	24,3	184,0
38	Образцово.	34	—	—	34	180	80,0	21,9	63,0
39	Орловка	29	—	—	29	145	114,0	11,0	50,2
40	Орлово	56	—	—	56	292	88,0	16,0	210,0
41	Осево.	86	—	—	86	472	166,0	9,4	151,0
42	Потапово I	63	—	—	63	327	109,0	14,7	69,2
43	Потапово II	112	—	—	112	587	141,8	41,5	143,1
44	Райки	60	—	—	60	353	321,0	14,7	67,1
45	Сабурово.	39	—	—	39	220	102,6	20,8	86,5
46	Савинки.	19	—	—	19	101	80,0	3,5	38,3
47	Серково	61	—	—	61	338	88,0	19,8	90,0
48	Ситьково.	20	—	—	20	101	106,0	2,7	58,4
49	Слобода Новая.	44	1	—	45	261	155,3	13,7	55,2
50	Слобода Старая.	86	—	—	86	443	120,9	29,7	95,4
51	Соколово	43	—	—	43	237	234,9	10,2	44,0
52	Солнцево.	16	—	—	16	97	154,8	4,69	36,8
53	Топорково.	69	—	—	69	354	120,0	21,9	104,2
54	Турбино.	138	—	2	140	623	111,3	46,1	108,9
55	Турабьево.	25	—	—	25	138	122,0	8,4	49,5
56	Улиткино	58	—	—	58	304	259,0	14,0	8,7
57	Фрязино.	127	—	—	127	719	165,0	54,0	174,5
58	Хомутово	73	—	—	73	374	106,2	26,7	115,5
59	Хотово.	104	—	—	104	540	97,3	73,7	138,1
60	Чижово	102	—	—	102	508	117,0	40,1	147,4
61	Шевелкино.	38	—	—	38	214	67,0	18,7	110,7
62	Шолохово.	28	—	—	28	140	113,0	14,2	28,8
63	Щелково.	100	—	—	100	449	167,0	14,8	48,0

ковская волость).

(Продолжение)

десятины земли угодьям			Итого всей земли.	Посевная площадь по культурам (в десятинах)					Вся посевная площадь в десятинах		Коров	Лошадей
Луга	Леса.	Прочей (в том числе неудобной)		Рожь	Овес	Картофель	Клевер	Вика	Абсол. колич.			
									20	21		
11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
42,0	183,0	—	375,8	23,6	40,0	55,0	—	11,0	129,6	34,7	123	63
1,5	124,9	—	173,9	14,0	8,3	11,7	—	7,5	42,0	24,1	36	25
34,6	213,1	52,4	429,2	49,5	20,0	27,0	0,5	9,0	106,0	24,6	63	39
30,4	249,5	—	450,8	42,0	37,0	22,0	12,0	22,0	135,0	29,6	94	40
25,2	80,6	123,8	437,5	46,0	40,0	35,0	14,0	34,0	182,0	41,1	78	53
21,8	87,0	32,6	226,4	19,0	14,0	11,5	7,0	5,2	63,0	27,7	32	22
1,1	37,0	26,9	126,4	15,0	15,0	10,0	—	4,0	45,5	35,9	31	18
10,0	93,0	—	329,0	66,0	48,0	29,0	—	12,0	172,0	52,2	56	44
46,0	79,2	—	285,3	49,0	13,0	35,5	—	—	101,5	35,2	77	49
28,0	95,0	—	206,9	17,0	12,2	17,0	8,0	15,0	69,2	33,4	55	37
16,1	213,1	—	413,8	47,4	29,0	25,3	2,0	32,0	141,7	34,2	101	59
28,0	—	—	109,9	15,4	19,0	15,4	0,5	12,0	62,3	52,1	67	33
3,9	60,0	43,0	214,4	28,8	22,0	18,0	0,5	12,0	81,3	37,8	44	27
5,2	79,0	5,6	126,1	9,5	6,0	4,0	6,0	—	23,0	22,2	21	10
58,3	163,0	50,1	381,3	18,5	24,5	27,0	—	18,0	90,0	23,3	63	44
15,0	19,0	—	95,1	19,4	7,5	12,0	—	—	39,0	40,9	17	13
22,6	61,9	14,4	167,9	10,0	25,0	13,5	—	2,0	51,0	33,4	41	22
9,4	185,0	46,5	366,1	32,5	30,0	16,0	—	4,0	82,5	22,5	59	35
3,5	45,0	—	102,7	18,0	9,0	14,0	—	3,0	44,0	42,8	53	31
1,46	15,0	5,2	67,2	9,0	11,0	7,0	—	8,0	35,0	55,3	13	14
14,2	140,0	19,3	299,8	31,0	16,0	14,5	—	4,0	65,5	21,8	55	27
57,5	203,7	83,9	590,1	49,0	73,6	48,6	16,0	4,8	192,0	32,3	112	59
5,0	47,1	2,28	112,8	16,0	6,5	5,5	—	2,0	32,0	28,3	22	15
4,5	90,0	—	117,2	—	—	—	—	—	—	—	50	14
43,7	155,2	19,7	447,4	43,5	41,0	35,0	26,0	10,5	149,0	33,3	108	58
35,9	120,0	53,7	351,9	40,0	20,0	21,0	7,0	20,5	109,5	31,1	70	44
21,0	176,7	106,0	544,6	44,0	27,0	22,0	—	21,0	114,0	20,9	02	66
9,9	181,6	54,6	433,8	47,0	40,0	21,0	18,0	21,0	147,5	34,0	89	38
52,6	104,0	32,0	319,1	42,0	15,0	21,0	—	8,0	90,0	28,2	60	31
24,6	25,0	30,9	123,8	8,0	3,0	4,5	7,0	6,3	28,8	23,2	27	17
—	200,0	—	262,8	11,0	11,0	7,0	3,0	13,0	45,0	17,1	82	36

3-й агроучасток (Коммунистическая волость—41 селение).

№№ по порядку	Название селений	Число хозяйств			Всего хозяйств	Число едоков	Плотность на 100 дес. земли	Количество по	
		Общинных	Отрубных	Хуторских				Усадьбы	Пашни
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	Алтуфьево	—	63	—	63	333	109	28,3	153,2
2	Афонасово	22	—	—	22	112	116	11,0	43,7
3	Абакумово	31	—	—	31	157	120	7,3	59,2
4	Беляниново	106	—	—	106	558	173	25,6	214,2
5	Бескудниково	—	46	—	46	274	212	8,7	73,9
6	Виноградово	49	—	—	49	272	152	14,0	112,6
7	Владыкино	—	68	—	68	337	218	13,9	109,5
8	Воскресенки	—	60	—	60	324	100	14,1	127,1
9	Вешки	53	—	—	53	276	136	18,6	121,8
10	Горки	—	21	—	21	88	97	9,0	49,5
11	Грезново	37	—	—	37	171	125	11,3	89,4
12	Грибки	34	—	—	34	122	99	9,0	68,8
13	Дегунино	—	141	—	141	731	129	34,5	224,4
14	Еремино	59	—	—	59	302	92	13,5	150,0
15	Жостово	136	—	—	136	727	124	49,7	250,0
16	Заболотье	—	60	—	60	251	116	18,0	109,0
17	Ивакино	—	43	—	43	195	73	10,5	36,8
18	Капустино	25	—	—	25	138	101	16,0	61,0
19	Клязьма	—	58	—	58	262	90	27,8	84,7
20	Котово	—	56	—	56	277	152	23,4	50,8
21	Лихоборы-Верхние	—	56	—	56	246	150	8,0	43,0
22	Лихоборы-Нижние	64	—	—	64	345	292	7,0	77,5
23	Ново-Александрово	27	—	—	27	156	92	8,5	45,0
24	Ново-Архангельское	—	62	—	62	307	104	27,9	144,3
25	Новосильцево	86	2	—	88	464	147	16,0	186,0
26	Лянозово	—	82	—	82	380	304	18,3	75,2
27	Осташково	—	28	—	28	180	144	9,0	47,0
28	Павельцево	—	69	—	69	332	123	34,3	105,6
29	Погорелки	42	—	—	42	199	150	21,4	96,0
30	Семкино	23	1	—	24	112	100	7,0	59,4
31	Сорокино	35	—	1	36	192	127	10,2	88,3
32	Старогорье	—	31	—	31	176	90	3,7	78,6
33	Степаньково	20	—	—	20	122	115	21,8	43,0
34	Свистуха-Трахонеево	—	36	—	36	202	122	18,9	60,6
35	Троицкое	45	—	—	45	201	133	5,0	69,7
36	Хлебниково	—	239	—	239	1.171	130	47,1	468,5
37	Хлебников поселок	—	5	—	5	21	84	4,2	6,5
38	Чивирево	—	72	—	72	400	127	22,6	114,8
39	Шереметьев. поселок	—	9	—	9	44	129	2,3	11,5
40	Щапово	—	33	—	33	146	144	9,0	39,7
41	Яковлево	—	39	—	39	197	246	7,0	51,2

ческая волость—41 селение).

№№ по порядку	десятины земли угодьям.			Итого всей земли	Посевная площадь по культурам (в десятинах)					Вся посевная площадь в десятинах (абсол. количество)	Коров	Лошадей
	Луга	Леса	Прочей (в том числе неудобной)		Рожь	Овес	Картофель	Клевер	Вика			
11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	
1	15,0	61,5	46,0	304,0	19,1	45,3	31,3	38,3	4,7	153,2	78	31
2	10,0	20,0	12,0	96,7	7,2	14,5	14,5	—	1,3	43,7	33	12
3	10,0	49,5	5,0	131,0	9,8	19,7	19,7	—	1,8	59,2	39	19
4	28,7	43,0	11,0	322,6	26,7	53,5	53,5	53,5	6,7	214,2	110	85
5	8,8	16,5	21,0	129,1	9,2	22,4	14,4	18,4	2,3	73,9	100	31
6	7,0	31,0	14,0	178,6	14,0	28,1	28,1	28,1	3,5	112,6	85	37
7	1,0	23,0	7,0	154,4	13,7	21,8	43,6	27,4	3,0	109,5	106	47
8	46,8	108,5	25,5	322,0	15,8	35,7	27,7	31,7	3,9	127,1	76	31
9	9,1	39,1	14,3	202,9	15,2	30,4	30,4	30,4	3,8	121,8	78	40
10	9,0	12,2	10,8	90,6	6,1	14,4	10,4	12,4	1,5	49,5	35	14
11	11,0	17,0	7,5	136,2	11,1	22,3	22,3	22,3	2,8	89,4	63	16
12	18,0	14,1	13,3	123,3	8,7	17,1	17,1	17,1	2,2	68,8	66	21
13	1,5	225,0	22,0	564,2	28,0	68,1	44,1	56,1	7,0	224,4	215	74
14	18,0	16,7	6,8	327,3	25,0	50,0	50,0	—	3,8	150,0	70	41
15	84,4	151,3	47,6	583,1	62,6	83,3	62,3	—	7,8	250,0	166	89
16	1,5	60,0	27,4	215,9	13,6	30,3	24,3	27,3	3,4	109,0	90	16
17	69,6	97,5	50,5	264,9	4,6	10,2	8,2	9,2	1,2	36,8	60	22
18	—	30,7	28,6	136,3	7,6	15,2	15,2	15,2	1,9	61,0	24	19
19	16,2	102,8	57,3	288,8	10,5	28,1	14,1	21,8	2,6	84,7	75	31
20	52,6	20,6	32,9	182,4	6,3	12,7	12,7	12,7	1,5	50,8	84	20
21	16,7	61,7	34,0	163,5	5,3	10,7	14,7	10,7	1,3	43,0	69	45
22	5,0	—	29,0	118,5	9,6	19,3	26,6	19,3	2,4	77,5	54	51
23	11,5	93,3	10,0	168,4	5,6	11,3	11,3	11,3	1,4	45,0	35	28
24	34,7	50,0	37,8	294,7	18,0	43,0	29,0	36,0	4,5	144,3	112	35
25	29,0	60,8	23,0	314,8	23,2	46,5	46,5	46,5	5,8	186,0	70	50
26	—	—	32,0	125,5	9,4	18,8	18,8	18,8	2,3	75,2	69	7
27	22,0	39,0	8,0	125,0	7,8	21,6	9,6	—	1,4	47,0	33	26
28	38,5	75,5	56,8	310,7	13,2	32,4	20,4	26,4	3,3	105,6	100	39
29	8,9	—	5,7	132,1	12,0	24,0	24,0	24,0	3,0	96,0	40	36
30	17,6	21,2	7,5	112,8	9,9	19,8	19,8	—	1,8	59,4	22	15
31	7,0	16,0	30,0	151,6	17,6	17,6	17,6	17,6	2,7	88,3	47	23
32	31,9	60,2	19,8	194,4	9,8	28,6	10,6	19,6	2,4	78,6	56	25
33	10,0	22,2	9,1	106,1	5,3	10,7	10,7	10,7	1,4	43,0	27	18
34	36,6	37,0	12,7	165,8	7,5	21,1	9,1	15,1	1,9	60,6	49	28
35	17,1	26,2	27,0	145,7	8,7	17,4	17,4	17,4	2,1	69,7	43	22
36	82,2	203,2	95,4	896,4	58,5	147,1	87,1	117,1	14,6	468,5	246	113
37	4,7	—	10,0	25,4	0,8	1,6	1,6	1,6	0,2	6,5	9	1
38	13,8	149,5	14,7	315,5	19,1	56,2	20,0	—	3,5	114,8	58	38
39	17,5	—	3,0	84,3	1,4	2,8	2,8	2,8	0,3	11,5	17	4
40	10,5	35,0	7,0	101,2	4,9	11,9	7,9	9,9	1,2	39,7	35	11
41	9,8	—	12,2	80,3	6,4	13,8	11,8	12,8	1,9	51,2	46	15

12-й агроучасток (Пав

№№ по порядку.	Название селений.	Число хозяйств.				Число едоков.	Плотность населения на 100 дес.	Количество по	
		Общинных.	Отрубных.	Хуторских.	Всего.			Усадьбы.	Пашни.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	Чернево	110	2	—	112	604	127,7	26,5	169,0
2	Аннино	8	—	—	8	41	170,8	1,7	16,6
3	Митино	125	—	—	125	604	115,4	13,3	221,9
4	Мякинино	82	1	—	83	392	196,0	33,5	107,0
5	Строгино	286	—	—	286	1.128	230,2	40,0	239,0
6	Троице-Лыково	194	—	—	194	960	213,4	25,8	207,7
7	Луки	—	69	—	69	243	162,0	8,0	65,0
8	Ангелово	68	—	—	68	292	63,9	30,0	118,5
9	Марьино-Знам.	46	—	—	46	254	120,9	13,0	100,0
10	Сабурово	122	—	—	122	586	72,8	55,0	400,0
11	Дудино	38	—	—	38	192	97,8	8,1	102,9
12	Андреановка	34	—	—	34	153	127,8	6,0	68,0
13	Гаврилково	21	—	—	21	109	120,0	4,1	73,3
14	Рождествено	55	—	—	55	273	310,0	4,5	64,6
15	Гольево	90	—	—	90	472	182,2	17,0	150,3
16	Покровское-Глебово	40	—	—	40	205	300,0	17,0	42,0
17	Щукино	88	—	—	88	456	176,0	22,2	133,0
18	Иваньково	33	14	—	47	218	225,0	7,0	42,0
19	Спас	152	—	—	152	720	183,8	33,2	136,6
20	Павшино	252	—	—	252	1.287	172,7	32,0	418,0
21	Тушино	245	5	1	251	1.072	258,3	23,5	187,3
22	Пенягино	90	—	—	90	477	230,0	19,8	116,0
23	Петрово	50	—	—	50	267	180,0	10,1	64,9
24	Путилково	97	—	—	97	449	119,1	20,0	125,0
25	Братцево	52	—	—	52	225	118,4	7,5	75,0
26	Губайлово	51	—	—	51	245	263,3	18,0	63,0

шинская волость).

десятины земли угодьям.			Итого всей земли.	Посевная площадь по культурам в (десятинах).					Вся посевная площадь в десятинах.		Коров.	Лошадей.
Луга.	Леса.	Прочей (в том числе неудобной).		Рожь.	Овес.	Картофель.	Клевер.	Вика.	Абсол. колич.	На 100 десят.		
11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
53,2	224,5	—	473,2	50,9	15,0	23,0	2,0	12,0	102,9	21,9	119	79
2,05	2,3	1,3	23,9	5,0	2,0	3,0	—	1,0	11,0	45,8	5	8
67,5	175,6	25,1	523,6	77,0	30,0	25,0	—	7,5	139,5	26,3	125	69
75,0	4,0	1,5	200,8	28,0	15,0	40,0	2,0	10,0	95,0	47,5	118	53
178,0	18,0	15,0	490,0	39,3	40,0	150,0	—	10,0	239,3	48,8	326	150
157,3	—	12,0	402,8	49,0	20,0	79,0	—	—	148,0	36,9	194	133
59,0	—	18,0	150,0	25,2	10,0	25,0	—	3,0	63,2	42,0	720	40
70,0	217,0	22,0	457,5	37,8	24,0	24,0	—	—	85,8	18,9	79	40
—	77,0	20,0	210,0	32,7	15,0	11,0	8,0	—	66,7	31,7	57	26
100,0	250,0	—	805	100,0	40,0	40,0	—	—	180,0	22,4	115	86
18,1	56,0	3,7	188,9	27,0	13,0	13,5	—	1,0	54,5	28,8	56	24
13,7	23,3	1,8	112,8	16,5	11,0	5,5	—	—	33,0	29,6	35	180
11,6	—	2,5	91,5	16,8	12,0	5,8	3,0	—	37,6	41,1	39	17
—	18,1	1,4	88,6	20,0	15,0	5,0	—	—	40,0	45,6	610	23
660,0	26,0	—	259,3	39,7	13,0	70,0	—	5,0	127,7	50,3	111	55
—	—	8	67,0	2,8	5,0	18,0	—	—	25,8	39,1	38	20
40,1	64,0	—	259,4	61,3	27,0	60,0	—	10,0	132,3	51,0	136	84
—	48,0	—	97,0	15,0	12,0	34,0	—	2,0	42,0	43,2	55	35
127,4	69,3	25,5	392,0	21,5	30,0	13,0	—	20,0	131,5	33,5	168	109
110,0	150,0	35,0	745,0	97,2	50,0	60,0	10,0	10,0	227,2	30,3	279	173
172,0	10,4	22,0	415,2	15,0	40,0	100,0	—	10,0	165,0	39,7	302	191
3,0	61,0	7,6	207,4	30,0	20,0	30,0	—	25,0	105,0	50,6	125	52
51,5	17,0	5,6	149,1	20,1	15,0	5,0	—	3,0	43,1	28,3	690	35
80,0	90,0	62,5	377,5	29,8	20,0	10,0	29,8	—	89,6	24,3	128	57
3,5	50,0	54,0	190,0	—	30,0	13,0	—	1,0	44,0	23,1	37	34
7,00	—	5,0	93,0	15,0	10,0	20,0	—	5,0	50,0	53,7	52	19

Дробное районирование.

4-й агроучасток (Пролетарская вол. и де

№№ по порядку.	Название селений.	Число хозяйств.				Число едоков.	Плотность на 100 десятин	Количество по	
		Общинных	Отрубных.	Хуторских	Всего хозяйств			Усадьбы.	Пашни
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	Костино	48	—	—	48	251	129,0	12,6	86,0
2	Власово	22	—	1	23	115	145,5	8,0	34,0
3	Куракино	—	22	—	22	108	194,4	9,0	30,0
4	Шарапово	—	55	—	55	285	216,0	10,0	100,0
5	Рупасово	57	—	—	57	305	83,7	11,0	155,5
6	Ядреево	70	—	—	70	411	95,3	35,0	231,0
7	Высоково	20	—	—	20	111	83,6	16,7	45,0
8	Болшево	—	40	—	40	196	103,3	26,6	106,0
9	Бурково	22	—	—	22	110	84,9	8,3	44,5
10	Максимково	—	—	—	—	—	185,0	9,0	78,5
11	Любимовка	43	—	—	43	213	—	—	—
12	Тарасовка	139	—	1	140	820	259,0	35,0	187,0
13	Черкизово	95	—	—	95	501	187,8	34,7	120,0
14	Тайнинское	83	2	—	85	474	103,9	26,0	219,2
15	Б. Мытищи	—	106	—	106	1520	187,9	21,0	185,0
16	М. Мытищи	98	—	—	98	509	169,4	31,0	164,3
17	Зар. Слобода	—	53	—	53	274	132,7	13,0	123,5
18	Козеево	—	52	—	52	284	160,0	6,5	118,5
19	Медведково	30	—	2	32	177	233,0	5,0	52,0
20	Раево	60	—	—	60	382	112,3	15,0	212,0
21	Челобитьево	73	—	1	73	439	104,2	50,0	247,0
22	Волково	—	23	—	23	131	97,0	5,5	75,5
23	Сгонники	30	—	—	30	182	151,6	5,0	90,0
24	Подушкино	80	—	—	80	382	136,4	15,0	165,0
25	Бибирево	—	65	—	65	344	142,7	21,0	175,0
26	Слободка	—	—	—	—	—	—	—	—

вать селений Коммунистической вол.)

десятин земли угодьям			Итого всей земли	Посевная площадь по культурам в (десятинах)					Вся посевная площадь в десятинах		Коров	Лошадей
Луга	Леса	Прочей (в том числе неудобной)		Рожь	Овес	Картофель	Клевер	Вика	Абсол. колич.	На 100 десят.		
—	96,0	—	194,6	19,0	30	17,0	17,0	3	86,0	44,0	50	44
—	35,0	2,0	79,0	8,0	12	6,0	6,0	2	34,0	43,6	29	10
—	—	15,0	54,0	8,0	8	4,0	0,5	1	21,5	39,8	29	12
18,0	—	4,0	132,0	23,0	30	30,0	7,0	3	93,0	70,4	84	30
61,0	77,0	60,0	364,5	—	—	1,0	—	—	—	34,3	98	52
15,0	140,0	10,0	431,0	30,0	60	31,0	60,0	10	191,0	44,2	153	60
17,0	54,0	—	132,7	14,0	7	4,0	—	6	31,0	23,3	33	18
16,6	23,7	9,9	182,8	17,0	20	15,0	—	4	56,0	30,5	28	23
6,5	67,0	4,4	130,7	10,0	7	6,0	10,0	10	43,0	32,7	26	18
5,0	16,0	5,0	113,5	3,0	40	27,0	—	3	73,0	54,2	38	20
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
15,5	75,0	4,0	316,5	60,0	20	40,0	—	7	127,0	40,0	141	87
62,2	60,0	—	276,9	—	40	40,0	—	40	120,0	43,2	120	70
90,7	62,0	58,3	456,2	36,0	53	31,0	—	65	185,0	46,0	179	66
61,0	—	32,5	299,5	17,0	25	—	—	30	—	50,7	131	78
60,0	30,0	15,0	300,3	51,0	50	29,0	—	25	155,0	54,1	124	69
—	68,0	2,0	206,5	26,0	58	29,0	3,5	7	123,5	59,2	41	22
—	55,0	—	180,0	5,4	36	60,0	7,0	7	115,4	64,0	125	48
15,0	4,0	—	76,0	7,0	14	17,0	7,0	3	48,0	62,7	78	25
3,0	110,0	—	340,0	35,2	38	27,0	25,0	15	140,2	41,1	164	58
35,0	89,0	—	421,0	54,4	50	38,0	33,8	50	226,2	53,3	217	69
—	54,0	—	135,0	9,3	28	16,5	13,0	11	77,8	57,5	60	22
13,0	10,0	2,0	120,0	10,0	26	19,0	12,0	10	77,0	64,0	78	26
40,0	60,0	—	280,0	16,1	30	25,0	20,0	20	111,1	39,5	129	56
5,0	40,0	—	241,0	20,9	40	23,0	2,0	15	105,9	43,9	133	53
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

5-й агроучасток

№№ по порядку	Название селений	Число хозяйств				Число едоков	Плотность на 100 десятин	Количество по	
		Общинных	Отрубных	Хуторских	Всего хозяйств			Усадьбы	Пашни
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	Абрамцево	113	—	—	113	542	258	38,5	144,1
2	Акатово	17	—	—	17	64	195	2,2	18,4
3	Безменково	18	—	—	18	85	149	8,5	33,9
4	Горенки	34	—	—	34	153	204	14,5	52,9
5	Гольяново	79	—	—	79	372	163	18,6	149,9
6	Горобово	10	—	—	10	45	106	2,2	13,2
7	Ивановское	157	—	—	157	881	121	62,8	306,0
8	Измайлово	270	—	—	270	1.677	194	95,0	438,7
9	Калошино	102	—	—	102	501	203	36,9	134,7
10	Кучино	96	—	—	96	495	220	21,1	133,1
11	Леоново	42	—	—	42	194	331	11,8	44,7
12	Ледово	12	—	—	12	73	121	3,0	25,5
13	Лукино	72	—	—	72	347	107	27,0	184,9
14	М. Крутицы	50	—	—	50	238	102	16,2	70,9
15	Никольско-Архангельск	—	135	—	135	630	88	58,0	205,9
16	Никольско-Трубецкое	106	—	—	106	505	153	25,2	190,5
17	Николаевская Слобода	51	—	1	52	256	273	19,6	56,3
18	Оболдино	48	—	—	48	222	169	12,0	115,5
19	Павлино	38	—	1	39	182	137	7,0	99,3
20	Пехра-Покровская	127	—	—	127	610	122	50	251,9
21	Пехра-Яковлевская	69	—	—	69	362	63	36,2	245,4
22	Руднево	24	—	—	24	108	67	9,2	81,7
23	Супонево	44	—	—	44	245	228	11,0	90,0
24	Темниково	160	—	1	161	810	179	41,0	242,3
25	Фенино	101	—	—	101	525	158	27,0	142,7
26	Федурново	56	—	—	56	296	53	13,0	122,2
27	Черницыно	17	—	—	17	87	191	7,0	37,0
28	Щитниково	127	—	—	127	665	167	42,0	245,8

(Разинская волость).

десятины земли угодьям			Итого всей земли	Посевная площадь по культурам (в десятинах)					Вся посевная площадь в десятинах		Коров	Лошадей
Луга	Леса	Прочей (в том числе неудобной)		Рожь	Овес	Картофель	Клевер	Вика	Абсол. колич.	На 100 десят.		
11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
—	20,0	6,8	209,4	69,9	32,0	35,6	47,5	—	142,1	67	178	87
12,0	—	—	32,7	—	6,0	10,0	0,9	1,0	17,9	54	21	8
7,0	—	7,4	56,8	4,2	7,5	12,5	3,3	1,6	29,2	51	21	17
—	—	7,4	74,9	13,2	18,7	20,0	—	1,0	52,9	70	46	23
31,5	6,0	22,0	228,1	33,3	15,5	30,2	23,3	—	102,4	44	123	50
1,0	25,5	—	42,1	2,1	3,0	6,0	—	—	11,1	26	6	5
103,5	185,0	65,0	722,3	54,1	67,5	135,0	—	49,3	306,0	42	205	129
260,0	—	66,7	860,5	35,5	86,2	130,0	14,7	20,0	256,4	33	419	237
—	—	75,0	246,7	—	40,7	94,0	—	—	134,7	54	185	104
—	70,0	—	224,2	10,7	50,2	60,5	0,9	3,0	125,4	55	93	52
—	2,0	—	58,5	10,8	10,1	20,2	—	1,0	42,2	72	38	24
—	15,0	16,4	60,0	5,5	5,5	6,0	5,0	0,4	22,5	37	27	13
32,6	50,5	28,0	323,1	61,3	22,4	35,5	20,6	5,0	144,9	44	86	52
—	134,4	9,5	231,1	—	24,0	35,7	—	11,2	70,9	30	76	44
51,0	332,0	70,0	711,0	7,2	61,5	109,0	10,7	2,5	190,4	26	131	90
15,0	50,0	48,5	329,3	54,0	34,7	65,0	1,2	15,0	170,1	51	103	82
—	17,7	—	93,7	17,3	10,2	20,0	1,5	6,5	55,6	59	39	24
3,2	—	—	130,7	24,1	14,9	10,0	22,6	3,0	74,7	57	65	42
—	21,8	3,9	132,0	17,0	19,5	30,0	5,0	18,0	76,6	58	44	28
34,5	55,0	107,3	498,8	82,4	54,9	102,0	—	5,0	257,3	51	156	110
40,9	—	250,0	572,6	64,4	46,5	80,5	17,5	9,5	218,4	38	73	61
—	11,9	57,5	160,3	18,2	10,6	20,0	4,1	3,0	55,9	34	27	19
6,3	—	—	107,4	20,2	13,7	26,5	11,5	3,5	75,5	70	65	38
—	50,0	117,1	450,4	35,9	60,0	120,0	1,0	10,0	226,9	50	135	110
—	85,0	75,7	330,4	31,95	37,7	70,0	—	3,0	142,7	43	111	80
22,8	372,0	21,9	532,0	22,24	30,3	32,1	—	3,0	87,7	15	88	52
—	—	1,5	45,5	1,75	13,7	18,0	1,5	2,0	37,0	81	34	16
39,0	70,0	—	396,8	70,00	50,8	100,0	—	19,00	239,8	60	194	97

№	Имя	Возраст	Овес		Картофель		Коровы		Итого
			Центна	Копейки	Центна	Копейки	Центна	Копейки	
1	Иванов	25	100	1000	100	1000	100	1000	3000
2	Петров	30	120	1200	120	1200	120	1200	3600
3	Сидоров	28	80	800	80	800	80	800	2400
4	Климов	35	150	1500	150	1500	150	1500	4500
5	Васильев	22	60	600	60	600	60	600	1800
6	Попов	32	90	900	90	900	90	900	2700
7	Смирнов	27	110	1100	110	1100	110	1100	3300
8	Морозов	31	130	1300	130	1300	130	1300	3900
9	Ильин	26	70	700	70	700	70	700	2100
10	Куликов	33	140	1400	140	1400	140	1400	4200
11	Левин	29	85	850	85	850	85	850	2550
12	Зинин	34	160	1600	160	1600	160	1600	4800
13	Березин	24	50	500	50	500	50	500	1500
14	Воробьев	36	170	1700	170	1700	170	1700	5100
15	Соловьев	23	65	650	65	650	65	650	1950
16	Лавров	37	180	1800	180	1800	180	1800	5400
17	Иванов	21	40	400	40	400	40	400	1200
18	Петров	38	190	1900	190	1900	190	1900	5700
19	Сидоров	20	30	300	30	300	30	300	900
20	Климов	39	200	2000	200	2000	200	2000	6000

№	Имя	Возраст	Овес		Картофель		Коровы		Итого
			Центна	Копейки	Центна	Копейки	Центна	Копейки	
1	Иванов	25	100	1000	100	1000	100	1000	3000
2	Петров	30	120	1200	120	1200	120	1200	3600
3	Сидоров	28	80	800	80	800	80	800	2400
4	Климов	35	150	1500	150	1500	150	1500	4500
5	Васильев	22	60	600	60	600	60	600	1800
6	Попов	32	90	900	90	900	90	900	2700
7	Смирнов	27	110	1100	110	1100	110	1100	3300
8	Морозов	31	130	1300	130	1300	130	1300	3900
9	Ильин	26	70	700	70	700	70	700	2100
10	Куликов	33	140	1400	140	1400	140	1400	4200
11	Левин	29	85	850	85	850	85	850	2550
12	Зинин	34	160	1600	160	1600	160	1600	4800
13	Березин	24	50	500	50	500	50	500	1500
14	Воробьев	36	170	1700	170	1700	170	1700	5100
15	Соловьев	23	65	650	65	650	65	650	1950
16	Лавров	37	180	1800	180	1800	180	1800	5400
17	Иванов	21	40	400	40	400	40	400	1200
18	Петров	38	190	1900	190	1900	190	1900	5700
19	Сидоров	20	30	300	30	300	30	300	900
20	Климов	39	200	2000	200	2000	200	2000	6000

ПОСЕЛЕННЫЙ ВАЛОВОЙ ДОХОД
В ПЕРЕВОДЕ НА 1 ДЕСЯТИНУ ВСЕЙ ЗЕМЛИ

(РОЖЬ, ОВЕС, КАРТОФЕЛЬ, КОРОВЫ)

1925 г.

2-ой агроучасток (Бедняковская волость).

№№ по порядку	Название селений.	Валовой доход на 1 дес. всей земли.									
		Рожь.		Овес.		Картоф.		Коровы.		Итого.	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1	Балкашено	8	22	7	45	9	69	30	67	56	03
2	Безверхово	9	52	5	94	8	90	37	01	61	37
3	Берсеневка	7	45	8	66	8	38	34	13	58	62
4	Бунтеиха	3	61	7	45	8	64	26	93	46	63
5	Бухарово	4	15	7	85	6	55	24	05	42	60
6	Векшено	5	38	9	67	8	90	33	26	57	21
7	Вересково	7	53	13	69	7	56	25	92	55	—
8	Глазово	4	91	8	06	4	98	15	26	33	21
9	Гончары	5	30	15	71	12	05	26	35	59	41
10	Дмитровка	7	83	8	86	7	60	25	20	49	49
11	Дудкино	5	91	6	14	4	72	17	57	34	34
12	Дурькино	7	39	5	28	4	97	22	75	40	39
13	Есипово	8	29	12	08	8	64	42	05	71	06
14	Жилино	11	21	15	71	7	60	44	78	79	30
15	Жуково	6	30	8	26	11	79	16	99	43	34
16	Клушено	6	53	8	06	8	12	32	83	55	54
17	Кочергино	8	14	8	06	11	—	40	46	67	66
18	Кочугино	7	83	10	47	9	17	30	53	58	—
19	Липуниха	6	37	8	46	8	12	30	38	53	33
20	Литвиново	6	53	10	67	13	88	28	80	59	88
21	Лыжово	8	83	10	98	11	47	31	68	62	96
22	Ложки	7	06	8	06	11	27	48	53	74	92
23	Матушкино	9	06	13	29	8	90	46	66	77	91
24	Никифорово	6	30	10	88	10	74	50	54	78	46
25	Никольское	7	60	7	95	12	05	29	38	56	98
26	Новинки	6	99	9	16	9	17	32	11	57	43
27	Овсянниково	7	06	16	54	22	27	37	87	83	71
28	Переслегино	5	69	13	29	12	31	26	50	57	79
29	Парфеново	9	22	9	67	13	10	26	93	58	92
30	Пешки	4	76	5	54	5	76	17	28	33	34
31	Поворово	7	23	6	95	9	96	25	63	49	76
32	Покров	5	68	10	98	9	69	56	16	82	51
33	Радумля	5	38	6	55	5	76	32	40	50	09
34	Ржавки	2	92	4	33	2	88	22	75	32	88
35	Рождествено	6	37	11	58	6	81	26	64	51	40
36	Ростовцево	4	68	5	54	4	45	20	02	34	69
37	Савельево	9	06	9	16	6	29	19	73	44	24
38	Стародальное	3	22	8	06	7	60	29	17	48	01
39	Танковка	6	68	5	03	9	69	34	13	55	53
40	Терехово	7	99	11	88	5	76	27	36	52	94
41	Холмы	4	84	6	34	8	72	27	36	47	26
42	Хоругвино	6	76	9	26	11	79	27	79	55	60
43	Чашниково	9	40	10	37	8	64	28	51	56	92
44	Шелепаново	5	99	10	17	3	40	22	32	41	88

7-ой агроучасток (Ульяновская волость).

№№ по порядку	Название селений.	Валовой доход на 1 десятину всей земли.									
		Рожь.		Овес.		Картоф.		Коровы.		Итого.	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1	Аксиньино	8	27	6	21	8	70	96	—	119	18
2	Алабушево	8	45	6	52	8	43	41	52	64	92
3	Александровка	18	15	13	56	29	10	77	04	137	85
4	Алешкино	8	36	6	5	7	89	48	—	70	77
5	Андреевка	14	92	11	28	15	77	67	44	109	41
6	Аристово	10	60	7	24	10	34	45	84	74	02
7	Паранцево	7	82	6	—	7	89	37	20	58	91
8	Барашки	8	90	7	04	8	43	75	60	99	97
9	Благовещенка	13	20	10	66	11	97	56	16	91	99
10	Большаково	13	48	9	73	15	73	31	68	70	62
11	Брехово	7	73	5	90	7	89	32	88	54	40
12	Бурцево	8	99	10	35	27	19	72	—	118	53
13	Бусиново	10	42	8	18	10	61	83	28	112	49
14	Бутаково	18	15	14	18	17	68	131	76	181	77
15	Вашутино	8	45	5	69	8	97	93	12	116	26
16	Вахнеевка	11	05	8	49	11	15	53	76	84	54
17	Верескино	7	46	8	59	12	57	60	—	98	62
18	Гнилуши	16	53	12	63	16	59	84	96	130	71
19	Голиково	11	50	8	49	12	24	120	96	153	19
20	Головино	9	61	7	66	8	97	95	04	121	28
21	Горетовка	10	87	8	59	10	34	416	04	70	84
22	Джунковка	—	—	7	45	12	24	16	32	185	98
23	Дубровка	9	25	10	66	28	01	60	—	107	92
24	Елино	5	57	6	42	16	86	61	92	97	77
25	Жаворонки	10	60	7	45	12	24	64	80	95	09
26	Жилино	7	—	8	07	21	21	43	92	80	20
27	Захарково	8	90	6	73	9	25	73	44	98	32
28	Ивановское	8	27	6	21	8	43	68	40	91	31
29	Исаково	9	34	10	76	28	78	62	88	111	76
30	Каменка	9	25	7	35	9	52	54	72	80	84
31	Коровино	11	23	8	59	11	15	96	45	127	42
32	Коростово	15	27	11	49	16	05	73	92	116	73
33	Куркино	8	27	9	52	25	02	75	12	117	93
34	Кутузово	9	16	7	35	8	43	42	—	66	94
35	Ладушкино	17	97	14	59	15	77	16	80	65	13
36	Лигачево	8	09	7	04	10	61	63	12	88	86
37	Лихачево	10	69	8	18	8	97	58	08	85	92

(Продолжение)

№№ по порядку	Название селений.	Валовой доход на 1 десятину всей земли.									
		Рожь.		Овес.		Картоф.		Коровы.		Итого	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
38	Лушнино	4	22	4	86	12	78	56	88	78	74
39	Малино (старое)	9	16	6	73	9	25	35	28	60	42
40	Малино (новое)	7	46	6	31	2	18	19	92	35	87
41	Машкино	13	21	11	07	13	33	77	52	115	13
24	Мелькисарово	6	56	7	56	19	85	54	—	87	97
43	Михайловка	13	20	12	32	11	97	42	24	79	73
44	Молжаниновка	8	99	6	93	9	25	63	36	88	56
45	Моршихино	3	77	4	35	11	42	49	68	69	22
46	Назарьево	9	07	6	93	9	25	54	72	79	97
47	Никольское Всехсвятск	6	11	4	55	6	53	123	36	140	55
48	Никольское Черкизовск	8	18	6	31	8	16	54	24	76	89
49	Новая Лужа	15	54	12	11	15	19	71	52	114	36
50	Новая Дмитровка	13	93	10	56	13	87	50	40	88	76
51	Новая Кирилловка	3	95	5	07	13	33	65	52	87	87
52	Новоселки	8	54	9	42	24	74	69	36	112	06
53	Пекино	8	63	9	93	26	11	55	68	100	36
54	Петровск. Лобаново	7	19	8	28	21	76	84	87	125	07
55	Подolino	11	50	8	80	11	42	84	48	116	20
56	Поярково	8	72	6	73	8	97	54	—	78	42
57	Рожки	9	97	8	18	8	70	46	80	73	65
58	Рузино	7	73	6	—	7	61	44	64	65	98
59	Савелки	5	12	3	83	5	71	34	32	58	98
60	Саврасово	11	14	8	59	11	15	69	36	100	24
61	Скрипицыно	14	02	10	04	16	86	37	64	78	56
62	Старбеево	3	40	2	69	3	54	88	32	97	95
63	Терехово	13	03	10	04	13	09	58	08	94	20
64	Усково	7	82	6	—	7	89	33	60	55	31
65	Федоровка	5	39	4	86	5	44	28	80	44	49
66	Филино	11	23	9	11	10	61	78	24	109	19
67	Фуниково	17	52	13	35	17	65	115	68	164	20
68	Химки	14	19	10	97	14	64	64	80	104	61
69	Ховрино	14	11	10	66	15	19	79	92	119	88
70	Черкизово	9	16	6	93	9	25	51	12	76	46
71	Черная Грязь	4	31	3	42	4	08	34	08	45	89
72	Шеметково	14	02	10	14	16	05	103	44	143	65
73	Юрлово	9	16	7	04	8	97	21	36	46	53
74	Юрово	10	42	8	90	11	69	81	60	112	61

33-й агроучасток (Щелковская волость).

№№ по порядку	Название селений.	Валовой доход на 1 десятину всей земли.									
		Рожь.		Овес.		Картофель		Коровы.		Итого.	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1	Амерево	6	89	5	87	19	11	39	82	71	69
2	Анискино	8	12	12	74	41	76	45	48	108	10
3	Байбаки	7	89	10	—	18	97	51	84	88	70
4	Богослово	7	38	11	38	12	07	25	65	56	48
5	Васильевское	14	19	9	43	31	62	52	38	107	62
6	Городище	5	76	11	97	18	18	50	44	86	35
7	Гребнево	—	—	12	74	31	23	99	36	143	34
8	Громково	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
9	Жирково	7	54	9	97	28	43	48	89	94	83
10	Жегалово	8	23	3	42	21	05	41	44	72	14
11	Жеребцы	—	52	8	92	22	37	53	46	85	27
12	Камшиловка	9	—	6	22	23	20	70	20	108	62
13	Кишкино	17	23	11	54	48	48	67	98	145	28
14	Кожино	9	10	6	75	24	75	60	07	100	65
15	Комягино	18	01	14	56	33	18	70	20	135	95
16	Корпуса	3	19	—	—	5	59	45	36	54	14
17	Корякино	6	84	14	47	14	85	51	03	87	19
18	Костюнено	8	49	14	23	18	07	44	25	85	04
19	Кузьменки	13	69	18	52	23	27	45	08	100	56
20	Курино (Алмазово)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
21	Ледово Долгое	5	86	6	71	21	90	38	34	72	81
22	Леониха	5	97	5	95	24	24	44	14	85	30
23	Литвиново	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
24	Мальцево	13	95	9	12	30	34	47	95	101	36
25	Медвежьи Озера	8	95	7	26	56	38	65	77	138	36
26	Мизиново	13	83	14	90	33	69	58	75	121	17
27	Митянино	6	67	5	19	32	16	51	89	95	91
28	Монасеево	6	22	6	62	41	95	74	73	129	54
29	Набережное	15	99	5	40	31	69	58	80	111	88

(Продолжение)

№№ по порядку.	Название селений.	Валовой доход на 1 дес. всей земли.									
		Рожь.		Овес.		Картофель		Коровы.		Итого.	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
30	Назарово	24	15	5	98	36	36	63	18	129	67
31	Назимиха	3	07	14	68	26	—	87	48	131	23
32	Невзорово	7	92	12	34	25	62	23	94	88	72
33	Никифорово	6	45	13	55	68	06	88	35	176	41
34	Новинки I	8	28	6	06	31	34	55	89	101	57
35	Новинки II	11	82	5	92	28	89	39	69	86	30
36	Ново	9	60	10	44	22	69	107	83	150	56
37	Новоселки	10	80	11	86	37	28	48	11	108	05
38	Образцово	8	62	7	77	23	30	38	15	77	84
39	Орловка	12	19	15	11	36	78	66	20	130	28
40	Орлово	21	09	18	46	41	01	45	90	126	46
41	Осеево	17	59	5	78	57	80	73	98	155	15
42	Потапово I	8	43	7	38	38	22	67	50	121	53
43	Потапово II	11	77	8	94	27	99	65	88	114	58
44	Райки	14	38	21	01	65	25	164	29	264	94
45	Сабурово	13	78	12	99	38	68	55	35	120	80
46	Савинки	7	74	6	05	14	77	44	92	73	48
47	Серково	4	93	8	15	32	63	43	80	89	51
48	Ситьково	20	99	9	94	58	73	47	25	130	91
49	Слобода Новая	6	12	18	95	37	38	65	88	128	27
50	Слобода Старая	9	15	10	38	20	36	45	09	84	98
51	Соколово	18	52	11	08	63	39	137	99	230	98
52	Солнцево	14	61	22	14	51	27	55	45	143	47
53	Топорково	10	59	6	78	22	51	49	51	89	39
54	Трубино	8	53	15	87	38	36	51	24	114	01
55	Турабьево	14	61	7	32	22	28	52	38	96	59
56	Улиткино	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
57	Фрязино	9	97	11	66	36	45	63	93	122	01
58	Хомутово	11	68	7	23	27	70	53	46	100	07
59	Хотово	8	14	6	19	18	16	49	62	82	11
60	Чижово	11	13	11	73	32	56	55	35	100	77
61	Шевелкино	13	47	5	98	30	30	48	85	98	60
62	Шолохово	6	58	3	05	16	78	57	87	84	28
63	Щелково	4	32	5	31	11	37	84	24	105	24

3-й агроучасток (Коммунистическая волость).

№№ по порядку.	Название селений.	Валовой доход на 1 дес. всей земли.									
		Рожь.		Овес.		Картофель		Коровы.		Итого.	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1	Алтуфьево	5	92	16	38	42	47	76	80	141	57
2	Афанасово	7	14	17	15	62	62	104	95	191	86
3	Абакумово	7	05	16	95	61	75	88	06	173	91
4	Беляниново	7	80	18	72	68	20	103	94	198	66
5	Бескудниково	6	90	19	61	46	19	233	47	306	17
6	Виноградово	7	33	17	62	63	70	110	08	198	73
7	Владыкино	8	26	15	93	116	87	197	12	338	18
8	Воскресенки	4	60	12	54	35	45	72	70	125	29
9	Вешки	7	05	16	96	61	87	119	30	205	18
10	Горки	6	39	18	07	47	43	87	04	158	93
11	Грезново	7	71	18	52	67	62	141	06	234	91
12	Грибки	6	57	15	93	58	14	160	—	240	64
13	Дегунино	4	60	13	55	31	85	110	85	160	85
14	Еремино	7	14	17	25	63	02	87	41	160	37
15	Жостово	10	02	16	18	44	11	87	04	157	35
16	Заболотье	5	92	15	75	46	19	115	30	173	16
17	Иванкино	1	59	4	29	12	37	68	10	86	35
18	Капустино	5	27	12	78	46	59	55	81	120	45
19	Клязьма	3	37	10	96	20	21	77	84	113	38
20	Котово	3	19	7	79	28	45	131	43	170	76
21	Лихоборы-Верхние	3	—	7	24	37	11	118	78	166	13
22	Лихоборы-Нижние	7	71	18	52	92	78	132	61	251	62
23	Ново-Александрово	3	09	7	45	27	21	65	28	103	03
24	Ново-Архангельское	6	01	16	48	45	36	67	85	175	63
25	Новосильцево	6	85	16	61	60	61	68	61	152	48
26	Лианозово	7	05	16	96	61	85	156	83	242	69
27	Осташково	5	79	19	55	31	74	90	11	147	19
28	Павельцево	3	95	11	75	25	98	94	45	136	13
29	Погорелки	8	55	20	36	74	22	89	60	192	73
30	Семкино	8	26	19	20	63	92	57	34	149	32
31	Сорокино	10	90	13	11	49	41	99	74	173	16
32	Старогорье	4	70	16	61	18	96	94	45	134	72
33	Степаньково	4	70	11	41	41	64	87	21	144	96
34	Свистуха-Трахонево	4	23	14	34	18	96	89	86	127	39
35	Троицкое	5	53	13	45	49	07	94	70	162	34
36	Хлебниково	6	10	18	52	40	—	80	15	144	77
37	Хлебниковский поселок	3	—	7	34	26	79	143	87	181	—
38	Чивирево	5	63	20	10	25	55	58	88	110	16
39	Щерметьевский посел	3	95	9	49	34	60	155	89	203	93
40	Щапово	4	60	13	34	31	85	102	91	152	70
41	Яковлево	7	51	19	26	60	16	168	19	255	57

5-й агроучасток (Разинская волость).

№№ по порядку.	Название селений.	Валовой доход на 1 десятину всей земли.									
		Рожь.		Овес.		Картофель		Коровы.		Итого.	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1	Абрамцево	8	58	18	27	97	74	196	60	321	19
2	Акатово	—	—	21	92	172	48	147	84	194	40
3	Безменково	5	00	15	83	126	49	83	16	230	48
4	Горенки	12	15	30	45	149	48	140	91	332	99
5	Гольяново	10	01	7	30	74	74	122	43	214	48
6	Горобово	3	57	8	52	80	49	32	34	124	92
7	Ивановское	5	00	10	96	103	50	64	68	184	14
8	Измайлово	2	86	12	18	86	26	110	88	212	18
9	Калошино	—	—	19	52	212	75	170	94	403	21
10	Кучино	2	86	26	84	149	28	94	71	273	69
11	Леоново	12	67	20	74	195	50	147	84	376	75
12	Ледово	6	43	10	96	51	75	101	64	170	78
13	Лукино	12	67	7	30	57	50	60	06	137	53
14	М. Крутицы	—	—	12	18	86	26	73	92	172	36
15	Никольско-Архангельск.	0	71	9	74	86	26	41	58	138	29
16	Никольско-Трубецкое	11	44	12	18	109	25	71	61	204	48
17	Николаевская Слобода.	12	67	12	18	120	75	94	71	240	31
18	Оболдино	12	67	13	40	40	25	113	19	179	51
19	Павлино	8	58	17	08	126	50	76	23	228	39
20	Пехра-Покровская . . .	11	44	13	40	115	00	71	61	211	45
21	Пехра-Яковлевская . . .	7	86	9	74	80	49	27	72	125	81
22	Руднево	7	86	7	30	69	00	36	96	121	12
23	Супонево	12	67	14	62	138	00	138	60	303	89
24	Темниково	5	00	15	83	149	48	66	99	237	30
25	Фенино	6	43	13	40	120	75	76	23	216	81
26	Федурново	2	86	6	10	28	75	34	65	72	36
27	Черницыно	2	14	36	60	224	25	170	94	433	93
28	Щитниково	12	15	14	62	143	73	110	88	281	38

1898 г. *)

*) Подробнее смотри Каблуковскую перепись 1898 г.

Богородский уезд.

Table with columns for settlement names, population density, sowing area by crop type, and livestock counts. Includes sections for Гребневская волость and Осеевская волость.

(Продолжение).

Continuation of the table from page 118, listing settlements in the Мытищинская волость with their respective agricultural and demographic data.

Библиотека
Института Ленина
п.ч. И. М. В. И. (5.)

ОГЛАВЛЕНИЕ

	Стр.
Предисловие	5
1. Постановка вопросов изучения агроучастков	11
2. Цель и задачи дробного районирования	14
3. Методика установления разнотипичных районов сельского хозяйства	15
4. Возражения против метода	20
5. Программа и метод дробного районирования 7-ми агроучастков Московского уезда	24
6. Материалы	27
7. Анализ основных районообразующих признаков	28
8. Дробные районы интенсивности	32
9. Районообразующие факторы:	
Рыночность	48
Цена	49
Неземледельческие занятия населения	52
Плотность	53
Природные факторы	54
10. Общие предпосылки к построению программ агромероприятий	55
11. Организация труда и капиталов	61
12. " территории	66
13. " земледелия	69
14. " животноводства	75
15. С.-х. кооперация и с.-х. политика	77
16. Заключение	81
17. Поселенный цифровой материал в таблицах для 1925 г.	83
18. Поселенный воловой доход в переводе на 1 дес. всей земли (рож, овес, картофель, коровы) 1925 г.	103
19. Поселенный цифровой материалов в таблицах для 1898 г.	113

ГУБЕРНСКИЙ АГРОНОМ
И. П. СТЕПАНОВ

МАТЕРИАЛЫ ПО ОБСЛЕДОВАНИЮ
крестьянских хозяйств Московской губ.

ВЫПУСК II
УРОЧНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ПО КУЛЬТУРАМ КАРТОФЕЛЯ И ЛЬНА

Цена 50 коп., наложенным платежом 65 коп.

— □ —

ЕГО-ЖЕ

Материалы по обследованию крестьянских хозяйств
Московской губернии

ВЫПУСК III
(1924/25 и 1925/26 гг. в сельскохозяйственном отношении)

Цена 1 р. 50 к., наложенным платежом 1 р. 75 к.

Заказы и переводы адресовать: Москва, 6, Садовая-Триумфальная, 10, Изд. МОЗО.

Агроном Н. К. МАГНИЦКИЙ

ПОДМОСКОВНОЕ КРЕСТЬЯНСКОЕ ХОЗЯЙСТВО,
ЕГО ДОХОДНОСТЬ
И ПЕРСПЕКТИВЫ

С предисловием губ. агронома И. П. СТЕПАНОВА

С 27 рисунками в тексте, с картограммами, диаграммами и приложениями таблиц бюджетов крестьянских хозяйств.

Цена 2 руб. 75 коп., наложенным платежом—3 руб.

ЗАКАЗЫ И ПЕРЕВОДЫ АДРЕСОВАТЬ:
МОСКВА, 6, Садовая - Триумфальная, 10

Издательство Московского Земельного Отдела

Цена 1 р. 75 к.

23227

2 р. 75



Н. К. МАГНИЦКИЙ и В. М. ХЛЕБОДАРОВ

ИБ 197

М 126

ДРОБНОЕ
РАЙОНИРОВАНИЕ
С АГРОНОМИЧЕСКИМИ
ЦЕЛЯМИ

ИЗДАТЕЛЬСТВО МОСКОВСКОГО ЗЕМЕЛЬНОГО ОТДЕЛА

1927.

Проф. А. Г. ДОЯРЕНКО

ИЗБРАННЫЕ РАБОТЫ

В 2-х ТОМАХ

СТАТЬИ

В 2-х ТОМАХ

В собрание трудов проф. А. Г. Дояренко, пользующегося широкой известностью и авторитетом в научно-агрономических кругах, вошли его избранные статьи и работы, напечатанные в разных периодических органах за последние годы.

В 1926 году исполнилось 25 лет научной, педагогической и общественной деятельности проф. А. Г. Дояренко, и появление его трудов является тем более своевременным.

Т. I—Работы теоретического характера. Статьи по опытному делу. С портретом автора и с иллюстрациями.

Стр. 283. Цена 3 р. 50 к.

Т. II—Работы по практическому полеводству. Статьи по агрономии. С иллюстрациями.

Стр. 272. Цена 3 р. 25 к.

Заказы и денежные переводы адресовать:

Москва, 6, Садовая-Триумфальная, д. 10, комн. 71. Издат. МОЗО

Издательство Московского Земельного Отдела

Старший геодезист Землеустройства
Московского Земельного Отдела

А. С. ФИЛОНЕНКО

ПРАКТИЧЕСКОЕ РУКОВОДСТВО ДЛЯ ПРОИЗВОДСТВА ТРИАНГУЛЯЦИИ

III, IV и V классов и прокладки полигональных
ходов при землеустройстве и регистрации

Пособие составлено на основании опыта постановки съемочных работ Московской губернии и снабжено большим количеством примеров по обработке сетей и ходов, необходимыми таблицами для зоны 53—57° северной широты и чертежами.

Для удобства пользования пособием во время работ книжка в мягком коленкоровом переплете, объем 21 печат. лист. (около 340 страниц убористого шрифта, с многочисленными чертежами).

Цена книги 3 р. 50 к. Наложени. плат. 3 р. 75 к.

Москва, 6, Садовая-Триумфальная, д. 10. Издательство МОЗО

*Пролетарии всех стран, соединяйтесь!
Да здравствует союз рабочих и крестьян!*

Н. К. МАГНИЦКИЙ и В. М. ХЛЕБОДАРОВ

ДРОБНОЕ РАЙОНИРОВАНИЕ С АГРОНОМИЧЕСКИМИ ЦЕЛЯМИ

ПО ДАННЫМ 7-ми АГРОУЧАСТКОВ
МОСКОВСКОГО УЕЗДА

С предисловием губернского агронома И. П. СТЕПАНОВА

(С КАРТОЙ АГРОУЧАСТКОВ, 10-ю КАРТО-
ГРАММАМИ, 2 ДИАГРАММАМИ И ТАБЛИЦАМИ
ПОСЕЛЕННОГО ЦИФРОВОГО МАТЕРИАЛА).

ИЗДАТЕЛЬСТВО МОСКОВСКОГО ЗЕМЕЛЬНОГО ОТДЕЛА
1927

ИНВЕНТАРИЗАЦИЯ
2009

„МОСПОЛИГРАФ“
10-я тип. „Заря Коммунизма“
Чистые пруды, дом № 8.
Тел. 5-64-46. Зак. 1949.
Тираж 1000 экз.
Мосгублит № 38108.

ИБ197
M126

Библиотека
Института Ленина
при Ц. К. В. К. П. (б.)

№ 82 65157-У

ПРЕДИСЛОВИЕ ОТ АВТОРОВ

Настоящая работа является результатом изучения агрономических участков участковыми агрономами Московского уезда. В этом изучении, кроме пишущих эти строки, приняли участие агрономы: Н. М. Архангельский, П. С. Башилин, А. Н. Комаров, П. И. Кривобоков и Р. Н. Пивоварова. Ими собран и разработан цифровой материал по своим участкам для 1925 года.

Результаты изучения 7-ми агроучастков впервые были представлены в докладах авторов на губернском агрономическом совещании в сентябре 1926 года, которое своим постановлением и побудило их напечатать настоящую работу.

За содействие по составлению и напечатанию работы выражаем нашу глубокую признательность губ. агроному И. П. Степанову и проф. А. А. Котову.

ОТ АВТОРОВ

ПРЕДИСЛОВИЕ.

Хотя Московская губерния принадлежит к наиболее изученным в экономическом отношении губерниям, хотя имеется очень много, в особенности земско-статистической, литературы, хотя за последние годы вновь начинают появляться работы по экономике и технике сельского хозяйства губернии,—но когда агрономический работник сегодняшнего дня, даже имея эти многочисленные труды, вздумает ими воспользоваться для своей текущей работы,—он в этих трудах не найдет ответа на многие свои запросы. Эти материалы многое могут дать, в особенности в историческом освещении, по анализу состава крестьянского хозяйства, по обеспеченности земельными угодьями, средствами производства, по отдельным техническим вопросам,—но освещения организационно-производственных особенностей отдельных районов, необходимых современному агроному в его практической работе по переустройству крестьянского хозяйства, агроному, пропагандирующему новые системы производственных отношений и земледелия, разрабатывающему общие планы организации местного хозяйства,—в этих материалах нет.

Современный агроном не только техник сельского хозяйства, но и организатор его, проводник сельско-хозяйственной и земельной политики советского государства, которое ставит своей задачей—вести плановое переустройство хозяйства не только на новой технической, но и социальной базе. Современное крестьянское хозяйство многих районов Московской губернии достигло высокого технического, а иногда и организационного уровня.

Многие улучшения как в области полевого хозяйства, так и организации продуктивных отраслей животноводства—уже восприняты населением, введены в хозяйство. Вести агрономическую работу по линии внедрения отдельных, в особенности массовых, мероприятий, выдвигаемых требованиями текущей сельско-хозяйственной жизни,—нельзя. Время внедрения первичных, наиболее простых, технических улучшений во многих районах проходит или прошло. Ставятся новые проблемы, их надо ощутить, осмыслить и привести в систему, а затем уже строить план агрономических мероприятий.

Одним из существенных недостатков при построении плана агрономических мероприятий является недостаточная изученность, а иногда и полное отсутствие познания местных сельско-хозяйственных условий и в особенности тех изменений, которые произошли за годы революции. В условиях же планового строительства сельского хозяйства, в условиях необходимости внедрения планового начала в агрономическую работу, в условиях необ-

ходимости приспособления методов агрономической работы и даже изыскания новых методов работы, удовлетворяющих современным задачам, которые лежат на агрономе,—познание местных условий—изучение района в естественно-историческом и экономическом отношении—должно предшествовать разработке и построению системы агрономических мероприятий. Даже больше того, само изучение условий узко-местного хозяйства—и есть собственно составная часть, предпосылка для построения агрономических мероприятий.

Московская губернская агрономическая организация неоднократно ставила вопрос об изучении сельского хозяйства под углом зрения практических потребностей порайонного построения планов и программы агрономических мероприятий.

Первое выражение этих стремлений—решение в 1920 г. о производстве работ по разделению Московской губ. на сельско-хозяйственные районы, выливается затем в работу Н. П. Никитина (Разделение Московской губернии на сельско-хозяйственные районы 1921 г.).

В этой работе территория Московской губернии (в старых границах) была разделена на девять хозяйственных районов, выделенных по признакам-предпосылкам, характеризующим основные условия сельско-хозяйственного промысла, и на двенадцать сельско-хозяйственных районов, выделенных по признакам-формациям, характеризующим строение организационного плана крестьянских хозяйств.

Из признаков, характеризующих основные условия сельско-хозяйственного промысла, были приняты во внимание: 1) плотность населения; 2) пути сообщения (расстояние от г. Москвы); 3) естественно-исторические условия—почва и лесистость.

Из признаков, характеризующих строение организационного плана крестьянских хозяйств, выделены четыре момента: 1) состояние полеводства; 2) состояние животноводства; 3) состояние огородничества, и 4) состояние промыслов. Состояние полеводства определялось сложением культур, перечисленным на сложение труда в полеводстве. Состояние животноводства определялось развитием молочного или мясного направления. Молочное направление животноводства определялось численностью коров на 100 десятин посева, и мясное—отношением молодняка крупного рогатого скота к коровам. Огородные районы и садовые устанавливались по признаку выноса этих культур в поле. Состояние промыслов определялось процентом населения, занятого в промыслах, ко всему населению.

При производстве районирования за единицу счетных исключений бралась волость.

В результате работ Н. П. Никитина была дана краткая характеристика интегральных районов Московской губернии. Эта работа во многих случаях служила основанием для планирования различных мероприятий, в особенности губернского или крупно-районного масштаба. Но она не могла явиться материалом для построения плана агрономической деятельности местного участкового агронома уже по одному тому, что за единицу районирования была принята крупная единица—волость, включающая в себя

многие хозяйственные единицы, чрезвычайно разнообразные по организационно-производственным признакам. В результате оперирования со средними поволостными данными—затушевывались многие особенности, наиболее важные для местного агронома. Эти особенности могли быть уловлены только при производстве дробного районирования, когда за единицу сравнения берется более мелкая единица.

Кроме того, истекшие с момента работ по разделению Московской губернии на сельско-хозяйственные районы шесть-семь лет оказались богатыми в смысле дальнейших исканий методики районирования, могущих быть примененными для агрономических целей.

Искание агрономической мысли Московской агрономической организации вылилось в постановку доклада двух участковых агрономов Московского уезда Н. К. Магницкого и В. М. Хлебодарова на осенней сессии пятнадцатого губернского агрономического совещания, созванного губернским земельным отделом 22—25 сентября 1926 года: «О принципах дробного районирования с агрономическими целями» и «Дробное районирование по данным семи агрономических участков Московского уезда».

Губернское агрономическое совещание оценило доклады, как «ценный вклад в искания агрономической мысли Московской организации в области применения методики дробного районирования, столь необходимой при построении программы агрономических мероприятий, и высказало пожелания:

1) о напечатании этих докладов и 2) об окончании этих работ по всему Московскому уезду с оказанием всемерной поддержки инициаторам этого дела.

Вместе с тем губернское агрономическое совещание призвало всех членов организации к углубленному изучению местного сельского хозяйства с агрономическими целями.

Губернский земельный отдел согласился с заключением губернского агрономического совещания и поддержал работу авторов, считая, что местный агроном земельных органов есть не только исполнитель планов мероприятий и проводник принятой сельско-хозяйственной политики, но и на основе общих директивных указаний—исследователь и творец, как методологии, так и плана мероприятий, и активный работник сельско-хозяйственной политики, изыскивающий наиболее целесообразные пути к проведению в жизнь регулирующего планового начала в сельском хозяйстве.

Авторы настоящей работы используют метод, выдвинутый проф. А. Котовым, который при районировании в качестве районообразующего признака, объединяющего отдельные моменты сельского хозяйства, берет высоту и строение валового дохода, отнесенного к единице используемой сельско-хозяйственной площади.

Во вступительной части своей работы авторы подробно останавливаются на постановке вопросов изучения агрономического участка и на методике районирования.

Методы, принятые авторами при районировании, не являются бесспорными и широко распространенными. На примере проделанной работы по 7 агрономическим участкам Московского уезда—по этому методу—они дают

достаточный материал для практических целей—построения программы агрономических мероприятий, которую они и выдвигают в заключительной части своей работы.

Не все положения авторов как в методологической части, так организации и агрономических мероприятий, бесспорны, но основная установка в работе для условий Московской губернии—правильна. Поправки при применении принятого авторами метода в разных районах губернии должны быть сделаны. В частности, авторы относят все элементы исчисления ко всей площади землепользования селения, без подразделения на угодья и без выделения даже неудобных земель. Если в условиях Московского уезда это чаще всего не может дать извращенной картины высоты интенсивности земледельческого хозяйства, то в других районах это будет не так. Да и на примерах Московского уезда можно отметить непригодность такого измерителя ко всем селениям. Например, селение Никольско-Архангельское, Разинской волости, из 711 дес. имеет под усадьбой 58,0 дес., 205,9 дес. пашни, 51,0 дес. луга и 332 дес. леса и 70,0 дес. неудобной земли. Селение Черницыно, той же волости, из 45,50 дес. всей земли имеет—37,0 дес. пашни и только 1,5 дес. неудобной земли (леса нет, под усадьбой—7,0 дес.). В одном случае интенсивно используемые угодья составляют менее 40% всей земельной площади, а в другом—свыше 90% (почти все 100%). Относя валовой доход от сельского хозяйства к единице всей земли по Никольско-Архангельскому, получаем 138 руб. 29 коп. дохода на десятину, а по Черницыну—433 руб. 93 коп. Таким образом, селение Никольско-Архангельское попадает в средне-интенсивный, а Черницыно—в весьма интенсивный район. Разница в доходности единицы площади равна почти 300 руб. Если же отнести валовую доходность к единице собственно сельско-хозяйственной площади (пашне и лугу), то получится более сближенный ряд, а именно: доход на десятину сельско-хозяйственной площади по Никольско-Архангельскому будет равен—около 380 руб., а по Черницыну—около 530 рублей. Разница в высоте валового дохода в первом случае более, чем в три раза, а во втором—только на 40%. Есть в книге и другие примеры, говорящие за то, что отнесение высоты сельско-хозяйственного дохода к единице всей земли не есть прием бесспорный.

Напрашиваются и другие замечания. В частности, авторы выдвигают для интенсивных районов отрубную форму землепользования, а для экстенсивных—общинную. И ту и другую, как упорядоченную.

Этот вопрос подлежит дальнейшему изучению, так как приведенный в книге материал недостаточно убедителен для такого утверждения. С этим взглядом не согласна и часть работников, собиравших материал для данной работы, в частности, участковый агроном Коммунистической волости, где отрубная форма землепользования имеет наибольшее распространение из всех семи участков, по которым производится районирование (это он высказал на диспуте). Да и не весь цифровой материал, приведенный авторами, подтверждает их мнение. В частности по Коммунистической волости из 41 селения—23 селения имеют отрубную форму землепользования со средним валовым доходом на десятину всей земли 171,9 рубля, а 18 общинных селе-

ний имеют средний валовой доход от сельского хозяйства 178,4 руб. на десятину. Кстати, селение Никольско-Архангельское, Разинской волости, при доходе 138 руб. 29 коп. на десятину имеет отрубную форму землепользования, а селение Черницыно той же волости—общинное и имеет 433 руб. 93 к. дохода от сельского хозяйства на десятину.

Во всей Разинской волости (агроучастке) имеется только одно отрубное селение (Никольско-Архангельское) из 28 селений, остальные 27 селений—общинные, и почти вся Разинская волость попадает в высоко-интенсивный район... Вопрос этот подлежит дальнейшему изучению.

Основными достоинствами настоящей работы являются: четкость постановки вопроса и ее практичность, рассмотрение хозяйства, как целостного организма, в сочетании отраслей, друг друга обуславливающих, и проведение динамического принципа, рассматривание хозяйства «не только, как оно есть, но как оно было, и каково оно, вероятно, будет» и что надо делать, чтобы оно было таковым.

Особенно ценен этот прогноз будущего, дающий возможность проектировать мероприятия.

Уместно здесь сослаться на В. И. Ленина, который в одном из примечаний в книге «Развитие капитализма в России» (стр. 248), пишет: «Если нам скажут, что мы забегаем вперед, выставляя такое утверждение, то мы ответим на это следующее. Перед тем, кто хочет изобразить какое-нибудь живое явление в его развитии, неизбежно и необходимо ставится дилемма: либо забежать вперед, либо отстать. Середины тут нет...».

Системы сельского хозяйства не костенеют, с течением времени—меняются. Только изучая системы хозяйства и в пространстве и во времени, мы можем получить твердую основу для нашей работы.

Ценен в настоящей работе и самый процесс ее производства—коллективный труд на многих стадиях и в разных вариантах, при собирании материала, его разработке... Остается только пожалеть, что материал собран и разработан не по всему Московскому уезду.

Печатаю настоящую работу, мы надеемся, что, во-первых, эта работа окажется полезной в практической деятельности местных агрономов, и что она будет в дальнейшем уточнена, дополнена, и, во-вторых, эта работа не последняя по этому вопросу в агрономической организации земельных органов губернии.

Губернский агроном *И. П. Степанов.*

Постановка вопросов изучения агроучастков.

Условия агрономической работы в деревне в период, наступивший вслед за революцией, отличаются от довоенных прежде всего в том отношении, что крестьянское хозяйство, разрушенное войной, потребовало в послевоенные годы для своего восстановления быстрых и героических усилий не только самого субъекта с.-х. деятельности—крестьянского населения,—но также и руководителей с.-х. производства—местных агрономов.

В связи с новым социалистическим направлением аграрной политики в стране после Октябрьской революции, переносящей центр внимания на пробуждение хозяйственной и общественной самостоятельности населения, в настоящее время особенно остро чувствуется всюду в деревне пробуждение интереса к с.-х. строительству. И с полной уверенностью можно сказать, что крестьянин не только своими руками и спиной, но и глубоким сознанием, хочет поставить и развить то общественное с.-х. производство, в котором он раньше был мало активным, а иногда и вполне пассивным участником.

С.-х. проблемы, которые в дореволюционные годы обсуждались преимущественно в тесном кругу ученых, специалистов различных отраслей знания, литераторов и проч., отныне становятся на повестку дня сельских собраний, волостных крестьянских конференций и деревенского актива.

Вопросы организации территории (землеустройства), организации труда, капитала, культурного устройства сельских местностей глубоко интересуют широкую деревенскую общественность, которая ищет в условиях небольших территорий (волости, селения, хозяйства) научного подхода к разрешению поставленных задач.

Даже вопросы, имеющие, казалось бы, известный отвлеченный интерес, безусловно трудные для неподготовленного ума, находят в крестьянской среде вдумчивое и внимательное отношение.

Таким образом, если вопросы научного обоснования строительства сельского хозяйства ставятся на повестку дня сельских обществ, волостных исполнительных комитетов и целого ряда кооперативных и общественных организаций деревни, то вполне естественно, что местным деревенским работникам, специалистам в различных отраслях народного хозяйства и культуры, в частности, участковым агрономам крайне необходимо детальное и дробное ознакомление с условиями района как в статике, так и в динамике направлений его хозяйственной деятельности в масштабе не выше отдельных населенных пунктов.

Однако, большое число вопросов изучения и разнообразие направлений (вопросы историко-экономические, технические, естественно-исторические и проч.), налагают обязанность на изучающего местного агронома выполнение их, не только с необходимой точностью и достоверностью, но и в порядке известной последовательности и первоочередной важности. Основные вопросы изучения сел. хозяйства с агрономическими целями, по нашему мнению, следует уложить в следующую схему последовательно проводимых работ ¹⁾:

а) дробное районирование агроучастка;

в) изучение социально-экономических и организационно-производственных типов (групп) крестьянских хозяйств по установленным однородным массивам (районам) крестьянских хозяйств;

с) монографические описания крестьянских хозяйств, типичных для отдельных соц.-эконом. слоев деревни по подрайонам участка (вопросы техники, экономики, быта и культуры).

В развернутом виде эта схема изучения агроучастков представится в следующем виде:

а) Дробное районирование агроучастка;

1) учет элементов, дающих доход в хозяйстве;

2) учет продукции полевых, садовых, огородных культур и скотоводства;

3) учет цен на продукты на месте;

4) измерение степеней интенсивности сельского хозяйства по фокусному признаку (доходности).

в) Изучение социальных и организационно-производственных типов кр. х-в.

1) Выбор группировочных признаков;

2) место каждого признака в системе сельского хозяйства данной социальной группы;

3) учет доходности по группам хозяйств. Изучение основных факторов доходности;

4) распределение общего массива кр. хозяйства в однотипном районе по однородным группам различной социально-экономической мощности.

с) Монографические описания отдельных кр. хозяйств, типичных представителей различных групп.

Здесь относятся: подробное изучение техники, экономики кр. хозяйства, его культуры и быта.

Для проработки отдельных поставленных тем изучения следует привлечь следующие материалы:

При дробном районировании необходимо, главным образом, собрать массовый статистический материал всероссийских переписей, местных губернских и уездных статбюро, волостных исполкомов и т. п.

При постановке вопросов изучения социальных групп кр. хозяйств необходимо использовать, как массовый статистический материал, так, главным образом, и бюджетные описания отдельных кр. хозяйств.

¹⁾ Смотри: Н. К. Магницкий „Подмосковное кр. хозяйство“. Изд. МОЗО, 1927 г.

Для монографических описаний следует поставить подробные записи по технике и экономике кр. хозяйств с параллельным изучением этнографических и культурно-бытовых особенностей кр. семьи.

Работы по изучению бюджетов кр. хозяйств, техники и культурно-бытовых условий могут быть выполнены с необходимой для целей агроработы точностью и достоверностью лишь при активном участии самого населения: деревенского актива, подрастающей кр. молодежи, с.-х. кружков и школ кр. молодежи в особенности.

Как видим, программа изучения сел. хозяйства в районе, поставленная с практическими целями агроработы, довольно обширна по заданиям и сложна.

Однако, нужно иметь в виду, что исполнение любой работы по изучению с.-х. района может стать легким лишь при установлении соответствующей методики, вполне приспособленной к местным особенностям и условиям агрономической работы в деревне.

Очевидно, что разработка методов изучения хозяйства с агрономическими целями и должна прежде всего интересовать агроработников.

Широко используя опыт научной мысли, просматривая также ряд соответствующих работ более опытных товарищей, местный агроном должен отобрать необходимые приемы изучения, детализируя и уточняя их применительно к процессу своих работ.

Каждая работа агрикультурного значения, агромероприятия, практически проводимые в агроучастке, должны быть строго и аккуратно учтены и увязаны в общей схеме изучения условий с.-х. района.

При таком подходе к вопросам изучения сельского хозяйства исследовательские работы в агроучастке будут легки для исполнения и интересны, как опирающиеся на самостоятельность самого обследователя.

В процессе изучения различных моментов сельского хозяйства, отдельных с.-х. признаков и их эволюции чрезвычайно уточняется и дробно оформляется представление о роли и значении каждого из них в с.-х. производстве.

В результате всестороннего изучения района в агрономическом кабинете накапливается богатый жизненный материал, который может быть положен в основу любой работы с.-х. производственного значения.

Если принять во внимание, что и население имеет возможность через агропункт обзирать и использовать различным образом собранные материалы изучения, проработка поставленных научных вопросов на местах необходима и с широко-общественной точки зрения. Надо отметить, что изучение и планирование сел. хозяйства до сих пор еще считается работой по преимуществу центра.

Мы утверждаем, на основании личного опыта и опыта других товарищей, что работа научного детального изучения условий сел. хоз. и планирования производства, поставленная по инициативе местных агрономов, обычно весьма плодотворна.

Прежде всего она дает богатый, проверенный материал из первоисточников, затем оберегает местных работников от бесплодного «топтанья на месте», зачастую — непонимания с.-х. действительности и, наконец, в результате повышает производительность труда местных специалистов.

Вместе с тем обычный недостаток изучения сельского хозяйства, производимый из центра экспедиционным способом, заключается в оторванности обследователя от объекта изучения, в непонимании населением чуждых ему и кажущихся далекими задач обследования, в вынужденной ограниченности, за недостатком средств и сил, программ и заданий изучения, а отсюда и малой пригодности собираемых материалов для целей агроработы.

Все эти недочеты могут быть устранены только при активном участии в обследованиях и самостоятельности самого населения. Задачей каждого обследования при постановке работ изучения сельского хозяйства в районе поэтому должно быть в первую очередь: завоевание доверия местного населения и выяснение им необходимости и важности изучения условий сельского хозяйства в первую очередь для его производственных целей, удовлетворения культурных и бытовых нужд деревни и т. п.

Памятуя все вышесказанное, в заключение необходимо отметить, что целью настоящей работы, основанной на коллективной заинтересованности и труде участк. агрономов, как раз и является попытка вплотную подойти к отысканию путей наиболее рациональной постановки вопросов изучения сельского хозяйства в местных условиях и применительно к агрономическим заданиям.

Свою работу в этом направлении авторы посвящают первому разделу выше предложенной схемы изучения: вопросам дробного районирования агроучастка.

Цель и задачи дробного районирования.

В условиях большой протяженности земельных территорий нашей страны, когда участковому агроному зачастую приходится иметь дело с десятками, а иногда и сотнями тысяч десятин, в целях наиболее успешного освоения разнообразной с.-х. деятельности населения, разбросанной по территории, представляется крайне необходимым обобщить с.-х. производство по типам, расположить его в схемы по сходным группам и наметить по территории однородные хозяйственные массивы, иначе сказать, произвести географическое подразделение или районирование. Такое схематическое дробление территории даст возможность агроработнику сэкономить свои средства и силы и сами мероприятия планировать с большой отчетливостью и результативностью.

Роль и значение мельчайших организационных, технических, общественных и др. факторов и форм, имеющих в наличии в кр. хозяйстве, после работ по районированию станет яснее.

Так, например, просматривая ряды отдельных технических признаков, (см. картограммы проц. коров, овец, свиней) различных полевых культур, взятых в отношении 100 дес. всей земли, мы можем себе составить полное представление, во-первых, о размерах скотоводства и полевого хозяйства, а затем о роли отдельных направлений с.-х. деятельности в общем организационном строе крестьянского хозяйства.

Если отдельные технические признаки, характеризующие сельское хозяйство района, представить в динамике их за ряд лет, то станет возможным выявить и генетические особенности строения отдельных отраслей сельского хозяйства в районе.

Другими словами, просматривая эволюцию признаков сельского хозяйства, мы имеем возможность составить себе полное представление о будущей роли различных направлений сельского хозяйства на ряд лет в перспективе.

С другой стороны, наблюдая совокупность признаков первоначально в статическом положении, мы можем характеризовать систему сельского хозяйства в районе; просматривая движение совокупностей признаков во времени, мы отмечаем движение систем сельского хозяйства по отдельным годам.

Естественно, что районирование может производиться с различным целями, поэтому важно заранее наметить себе задачи географического подразделения территории. Очевидно, что в соответствии с намеченными целями, далее, в связи с районом по сложности имеющихся в наличии типов сельского хозяйства, наконец, материалами, которые имеются под руками, будут изменяться и способы или методы районирования. Возьмем простейший случай. Скажем, у нас имеется необходимость произвести разделение территории на почвенные разности с целями заложения простейших опытов по вопросам полевого хозяйства района; в этом случае, очевидно, признак природный естественного порядка будет играть доминирующую роль при установлении разнотипичных районов. Таким образом, на материале изучения почвенных разностей будут установлены почвенные массивы, так или иначе различающиеся между собой.

В этом простейшем случае, следовательно, специальная узкая цель облегчает работу районирования, выбор районообразующих признаков становится отчетливо понятным. Обратное,—если мы имеем задачей выявить по территории однородные народно-хозяйственные массивы, очевидно, в этом случае выбор признаков чрезвычайно усложнится. При таком задании недостаточно будет одного какого-либо признака, характеризующего сельское хозяйство, а нужен значительный по числу комплекс признаков, который, взятый в полной совокупности составляющих частиц, достаточно отобразил бы с.-х. действительность.

Примером такого сложного районирования может служить настоящая работа по дробному подразделению территории Московского уезда, к рассмотрению которой мы перейдем дальше.

Методика установления разнотипичных районов сельского хозяйства.

Какие же признаки, вообще, следует признать важными и достаточными при установлении районов сельского хозяйства. По этому вопросу в научной литературе мы имеем две резко противоположных точки зрения.

Одни обращают внимание на необходимость выделять районы по естественно-историческим признакам, другие, наоборот, устанавливают необходимость по преимуществу считаться с совокупностью экономических признаков. В числе представителей первого течения можно назвать имена Высоцкого, Винера, Ермолова и др.

Они указывали, что в силу изменчивости экономических признаков необходимо искать другие группировки, построенные на признаках постоянных и устойчивых. По их мнению, необходимо прежде всего установить районы крупнейшего значения, положив в основу ряд физико-географических отличий: географическое положение места, высота места над уровнем моря, удаление от моря или океана, геологическое строение земной коры (Скворцов) или производных от них: почвенные, климатические, ботанические, количественное и качественное распространение культурных растений, лесистость (Винер).

Ермолов для характеристики районов и их хозяйственных структур выдвигал полеводственные признаки. Он устанавливал районы: зерновой культуры, район господства трехполья, район улучшения залежной, свекловичный район и т. д.

Винер сужал признаки районирования еще более: на первый план он ставил растениеводство, а следовательно, и условия, которыми оно определяется: по его мнению, в первую очередь—почвенные, климатические и ботанические.

Еще более схему районов упростил проф. Дояренко, который главное внимание при установлении районов уделит лишь почвенным признакам.

Несколько по иному смотрел на характер изучения районов А. И. Скворцов. Он считал, что физико-географические условия определяют и экономические структуры районов. Поэтому он не устраняет при районировании необходимости описания и социально-экономических условий, справедливо полагая, что они обуславливают направление сельского хозяйства и этапы его эволюции.

В противоположность точке зрения, которая находила возможным попытки районирования свести к установлению естественно-исторических различий различных районов, в литературе выдвинуто и другое мнение, при котором считалось вполне возможным при районировании ограничиться лишь экономическими признаками.

Представители этого направления всегда имели в виду не столько природные условия районов, сколько экономич. особенности их как в статическом их состоянии, так и в динамике. Особо ярко этот взгляд был выражен в работе проф. Челинцева. Он утверждал, что основными факторами, движущими и определяющими хозяйственную деятельность населения, был естественный прирост населения (1904 г. «К очередным задачам с.-х. экономии»). Под влиянием непрерывного сгущения населения на данной территории накапливается большое количество труда и капитала, а следовательно, возрастает и интенсивность сельского хозяйства. Вместе с этим растет урожайность хлебов, продуктивность животных, или, иначе сказать, доходность хозяйства. Попутно, в связи с увеличением доходности, хозяйство все больше и больше втягивается в меновые рыночные отношения.

При чем в пределах каждого района Челинцев отмечал ряд сельскохозяйственно-экономических особенностей, отличных от других мест, особо заметных при историческом изучении их. По этому поводу в своих статьях он писал следующее: «В пределах каждого района могут встретиться особенности в сельскохоз. экономических условиях, представляющие собою ряд ступеней в эволюции, а параллельно им и форма сельского хозяйства будет иметь пространственные различия, кои повторяют собою движение ее во времени».

Далее А. Н. Челинцев пишет: «Уразумение настоящего и предсказание ближайшего будущего получают особенную солидарность, раз будет восстановлена сельскохозяйственная, экономическая история передовой местности, а ее этапы обнаружат полнейший параллелизм с пространственными отличиями в формах сельского хозяйства в пределах одного района. Подобное же сопоставление картины состояния развития целых районов между собой даст материал для поднятия завесы более отдаленного будущего. Вот почему станет возможным уверенное проектирование наиболее своевременного и, следовательно, выгодного строя и формы (системы) сельского хозяйства по отношению к целому однотипному району или, по крайней мере, его части».

Таким образом, Челинцев на первый план выдвигает эволюционную точку зрения.

В противовес литературным мнениям, устанавливающим первоочередное значение природных факторов, как районообразующих признаков, А. Н. Челинцев мыслит возможной тенденцию географического размещения сельского хозяйства и вне природных особенностей районов, т.-е. в зависимости только от экономических причин.

В очерках по с.-х. экономии (1910 г.) Челинцев пишет следующее:— «Приходится направлять внимание читателя на общеизвестное, но странным образом игнорируемое положение, что: 1) сельское хозяйство есть отрасль производства человеком ценностей, что, 2) как народохозяйственная деятельность, оно находится в связи—и во времени, и в пространстве—с переменами общественно-экономической структуры данной области, страны, мира и, что 3) движение его во времени неизбежно соединено с логическим развитием сельскохозяйственной техники. И, говоря теоретически, вполне возможно и необходимо ожидать, что одни и те же особенности строя сельскохозяйственного производства будут иметь место при разных условиях природы (почвы, климата и пр.), и что, наоборот, при одних естественно-исторических условиях — строй сельского хозяйства должен быть резко неодинаков, раз столь же несходна его экономическая обстановка».

Таким образом, значение при районировании экономического фактора выявлено у А. Челинцева особенно резко. Впрочем, природные условия не игнорируются окончательно, и в последующих работах А. Н. Челинцев учитывает их во вторую очередь.

Если с методологической точки зрения не ясно, какие признаки должны лечь в основу районирования — естественно-исторические или экономические,—и в этом отношении мы констатируем в литературе 2 резко противоположных точки зрения, то тем более неясным становится вопрос: какие же

Дробное районирование.

М. И. С. П. (6)

из большего числа условий-признаков, так или иначе влияющих на строение сельского хозяйства, следует считать решающими при географическом размещении типов сельского хозяйства? На этот вопрос, при установлении районов России, наиболее систематически ответил А. Н. Челинцев.

По его мнению, деление на районы «должно было быть сделано так, чтобы оно обнимало отличия между районами, касающиеся самых существенных сторон с.-х. производства, его сущности». Такими отличиями, по нашему мнению, является совокупность признаков, характеризующих структуру или тип организации сельского хозяйства. Обычно выражается это в понятии системы хозяйства.

При чем хозяйство А. Н. Челинцев рассматривает строго генетически, поэтому, следовательно, «существеннейшими признаками, являются признаки, указывающие на характерные черты развития хозяйства». «Выражая состояние с.-х. производства наличными, генетически обусловленными признаками его, мы можем с помощью их градуировать степень приближения данной местности к той или другой системе или стадии развития». При чем по А. Н. Челинцеву «Признаки сельского хозяйства суть не просто сельскохозяйственные технические признаки, вроде распределения зерновой площади по отдельным хлебным культурам, распространения сельскохозяйственных орудий, высоты урожаев ржи и других растений, процента лугов, лошадности или безлошадности и т. п. Нужные нам признаки должны стоять в тесной связи с общей организацией хозяйства, и даже севооборот не должен быть взят без других признаков, указывающих на всю обстановку и строй хозяйства».

Таким образом, А. Н. Челинцев отбирает не все экономические признаки, но только совокупность некоторых из них, удовлетворяющих вышепоставленным требованиям.

«Конкретное выражение приближенности сельского хозяйства к определенной стадии (или лучше сказать формацию, если бы этот термин вошел в употребление) мы будем находить в виде переживаемых местностью: способов поддержания плодородия почвы (залежи, пара, навоза, туков, лучшего чередования), использования пахоты (главным образом, долей кормовых, а также трудоемких культур), направления форм и относительных размеров пользовательного скотоводства. Все эти признаки должны ставиться в параллель с главным отличием экономической структуры местности, т.-е. с густотой и индустриализацией занятий населения».

В общем и целом А. Н. Челинцев в своей работе: «С.-х. районы Европейской России», устанавливает следующие генетические признаки, которые необходимо учесть при районировании:

- 1) густота населения и процент внеземледельческого населения;
- 2) процент залежи к общей площади эксплуатируемой пашни;
- 3) процент пара к общей площади эксплуатируемой пашни;
- 4) процент посевных трав к общей посевной площади;
- 5) процент пропашных растений к общей посевной площади;
- 6) процент волокнистых к общей посевной площади;
- 7) отношение количества крупного рогатого скота к посевной площади;

8) отношение овец к крупному рогатому скоту;

9) отношение свиней к крупному рогатому скоту;

Примерно, этими признаками по А. Н. Челинцеву и будут определяться системы сельского хозяйства и степень его интенсивности. При чем для соизмерения различных степеней интенсивности сельского хозяйства А. Н. Челинцев прибегнул к вполне искусственному приему. Степень интенсивности он соизмерил по 3-бальной системе таким образом, что высшая степень интенсивности обозначается единицей, средняя—двумя и низшая—тремя баллами

В этом вполне искусственном заключении концепции районирования и есть слабая сторона теории, вернее—ее незаконченность. Во всяком случае, удельный вес в системе сельского хозяйства отдельных признаков, характеризующих сельскохозяйственные районы, А. Н. Челинцеву установить не удалось.

После работ Челинцева по с.-х. районированию долгое время вопрос о соизмерении степени интенсивности с.-х. и отдельных признаков в каком-либо выражении, вполне удовлетворяющем экономическую мысль, оставался открытым. И только в 1923 году в работе А. А. Котова «Экономический ландшафт», прошедшей в то время, по непонятным причинам, незамеченной критической литературой, мы находим ключ к разрешению наболевшего вопроса об определении относительной важности при установлении с.-х. районов отдельных признаков и к соизмерению различных степеней интенсивности.

Теория районирования проф. А. А. Котова стала известной широкой публике только в 1925—1926 гг., когда эта теория была, с одной стороны, повторена, а с другой—подтверждена как самим автором, так и в работе др. экономистов. (См. Т. А. Студенский «Очерки сельскохозяйственной экономики». 1925 г. Изд Центросоюза).

В своей работе А. А. Котов в качестве районообразующего признака, объединяющего отдельные моменты сел. хозяйства, ставит высоту и строение валового дохода, взятого в отношении единицы используемой с.-х. площади. Следовательно, совокупность признаков, определяющих направление и интенсивность сельского хозяйства, которая была искусственно увязана А. Челинцевым в балловом выражении, по А. А. Котову весьма просто укладывается в обычном и понятном для сельских хозяев способе увязки отдельных признаков в валовом доходе. Следовательно, здесь первичные измерители, отдельные районообразующие признаки, увязаны в едином фокусе—доходе.

Подходя с этой точки зрения к теории районирования, необходимо признать, что метод А. А. Котова характеристики районов по валовому доходу есть весьма удачное завершение долгих исканий экономической научной мысли в теории районирования и вместе с тем естественное продолжение работ А. Н. Челинцева. Посмотрим, как А. А. Котов смотрит на задачи, цель районирования и методы выделения типических массивов сельского хозяйства. На стр. 7 «Экономический ландшафт» он пишет: «Работа по районированию (курсив наш) производится в целях первого рекогносцировочного осведомления о среднем массовом хозяйстве. Мы заранее знаем, что в таком массовом среднем хозяйстве погаснут все особенности организационных типов, все социально-экономические особенности хозяйства, но счи-

таем, что и типы хозяйства и их техника и техника отдельных индивидуальных (хозяйств) могут получить свое объяснение и освещение только после того, когда будут установлены пространственно некоторые однородные массивы хозяйств, отличные своими системами, своими промыслами и проч. занятиями, словом, когда у нас будут установлены производственные районы, мы будем в состоянии в пределах района уяснить роль и значение мельчайших технических и организационных сдвигов и исканий даже индивидуальных хозяйств».

Далее автор спрашивает: «Как и по каким признакам выделить районы и отграничить их друг от друга?».

Отвечает он на эти вопросы (на стр. 13 той же книги) следующим образом: «С.-х. деятельность населения заключается в приспособлении к природе».

«Распределение затрат труда и средств производства между разными культурами и отраслями, само соотношение этих культур и отраслей является не более, как техническим аппаратом для улавливания солнечной энергии и перевода ее в доход».

Как известно, этот технический аппарат строится не случайно, а по определенным законам и принципам хозяйственной деятельности, но экономически важен не хозяйственный аппарат сам по себе, а результаты его — доход, выраженный ценным путем в деньгах — этой единственной мере экономических явлений».

По методу А. А. Котова при установлении районов для измерения систем х-ва, его рациональности и отличий каждой системы от других установлен коэффициент, измеряющий степень интенсивности сельского хозяйства, выраженной следующей формулой: $K = \frac{D}{z}$, где K — есть искомый коэффициент степени интенсивности, D — валовая доходность х-ва, z — количество десятин всей эксплуатируемой с.-х. площади.

Как видим, основным фокусным признаком с.-х. производства при районировании по этой формуле взят валовой доход от х-ва, отнесенный на единицу с.-х. площади. При чем, доход (D), будет складываться следующим образом: $D = d_1 + d_2 + d_3 + \dots + d_n$, где D — валовой доход от хозяйства, а d — частные доходы от различных культур и отраслей. В свою очередь каждый частный доход получается по формуле $d = \frac{a \cdot b \cdot c}{100}$, где a — площадь под культурой или количество скота продуктивных отраслей на 100 десятин всей земли, b — продуктивность отраслей или урожайность культур, c — средняя цена единицы продукта за 5—10 лет.

Возражения против метода.

Метод районирования, предложенный А. А. Котовым, основанный на соизмерении степени интенсивности х-в по валовому доходу, однако, оставляет у многих ряд сомнений и возражений.

В литературе обычно не принято измерять интенсивность хозяйства по валовому доходу.

Под интенсивностью сельского хозяйства классически принято понимать известное отношение затрат труда и капитала на единицу используемой с.-х. площади. (См. Людоговский, Шишкин, А. Скворцов), а следовательно, степень интенсивности будет соизмеряться количеством и ростом этих затрат.

Однако, у нас само определение как бы предполагает, что общая сумма ценности получаемого продукта (валовой доход) должен возрасти при увеличении интенсивности сельского хозяйства, в противном случае повышенные расходы капитала всех видов не могли бы окупиться и не были бы целесообразны.

В самом деле, наблюдения показывают, что обычно хозяйство измеряет успех своей деятельности по общим результатам, слабо учитывая степень затрат труда и капитала, справедливо полагая, что известная добавочная сумма расходов в х-ве необходимо должна отразиться на валовой выручке.

Отсюда уже а priori можно предполагать, что в массовом крестьянском хозяйстве имеет место корреляционная зависимость между степенью интенсивности хозяйства и валовым доходом.

Приведем пример из с.-х. действительности Московского уезда. На основании бюджетных материалов 24-х крестьянских хозяйств подмосковного района мы вывели следующую таблицу по группе хозяйств:

Валовой доход. (руб.)		Всего затрат. (руб.)		Всего капитала. (руб.)		Затрачено труда. (руб.)	
На 1 хоз.	На 1 дес. всей земли.	На 1 хоз.	На 1 дес. всей земли.	На 1 хоз.	На 1 дес. всей земли.	На 1 хоз.	На 1 дес. всей земли.
6.944,95	1.036,56	4.695,72	700,85	4.498,45	671,41	1.387,04	207,01
3.245,86	1.014,33	1.693,86	529,33	1.551,99	484,99	935,09	202,05
2.263,11	780,35	1.346,35	464,26	916,76	316,12	764,03	263,05
941,45	392,27	488,62	203,59	452,83	188,68	440,09	183,70

Просматривая итоги по группам хозяйств различной социально-экономической мощности, мы действительно отмечаем, что суммы валовых доходов следуют в прямо-пропорциональном отношении за расходами хозяйства (труда, оборотного и основного капитала). Другими словами, чем больше затраты, учтенные в среднем на 1 хозяйство группы, тем больше валовой доход, тем выше, следовательно, степень интенсивности (среднего) хозяйства.

Естественно, что в отношении некоторых отдельных хозяйств этой корреляционной зависимости может и не быть. Легко представить себе случай, когда добавочная доля затрат средств в хозяйстве, в силу нерационального использования их и слабой технической оборудованности, не только не вызовет увеличения валового дохода хозяйства, но и понизит общие результаты. Однако, поскольку при установлении районов нас интересуют не единичные случаи, а массивы хозяйств, естественно, для нас пока важны общие тенденции.

Таким образом, с нашей точки зрения, представляется вполне возможным при работах по дробному районированию соизмерять степень интенсивности по валовому доходу, учтенную по формуле $K = \frac{D}{z}$.

Из литературных возражений против возможности использования высоты валового дохода, как косвенного показателя степени интенсивности, нам известны соображения по этому поводу немецкого экономиста Т. Бринкмана.

В своей известной работе «Экономические основы с.-х. предприятий» Бринкман пишет: «Судить об интенсивности предприятия по размерам того или иного вида натуральных затрат, например, по числу упряжек, или, тем более, по высоте валового дохода, как это нередко делается, нельзя, так как не существует сколько-нибудь значительной корреляционной зависимости ни между отдельными видами затрат, ни между валовым доходом и общей суммой затрат».

Подтверждения этого положения Т. Бринкман ищет в «законе падающей производительности последующих затрат». Он говорит: «если мы вспомним о существовании закона уменьшающегося прироста выручки, обычно называемого «законом падающей производительности земли», то нам станет понятным, почему возрастание валового дохода, в результате последовательного увеличения единиц затрат, с определенного момента начинает постепенно падать и в конце-концов совершенно прекращается, при чем указанная закономерность распространяется на все виды затрат». «Допустимый с частно-хозяйственной точки зрения предел увеличения затрат наступает там, где предельная выручка и предельная затрата совпадают, т.-е., там, где последняя единица затрат еще покрывается получением соответствующей прибавки к ценности валового дохода со включением обычного процента на затраченный капитал».

Однако, закон Тюрго (падающей производительности последующих затрат) взят у Бринкмана без соответствующей проверки, как строго установленной.

Приложим ли этот закон к экономическим особенностям крестьянского хозяйства?

Установленный по преимуществу для естественных явлений природы и подтвержденный соответствующими опытами над растениями (Вольни) закон падающего плодородия, повидимому, не имеет категорической твердости в практическом сельском хозяйстве, взятом во всей совокупности условий, следовательно, не только природных, но и экономических, технических и других.

Е. Лаур, по крайней мере, высказывает такую точку зрения: упомянутый «закон относится не ко всем затратам в сельском хозяйстве, или во всяком случае не в одинаковой степени, преимущественно касаясь затрат на удобрение и обработку почвы. Интенсификация, выражающаяся в расширении переработки продуктов сельского хозяйства, в особенно малой степени затрагивается этим законом».

«Для интенсификации сельского хозяйства имеются еще весьма широкие перспективы до того момента, когда в силу изложенного закона дальнейшие затраты могут стать нерентабельными...».

«Наконец, закон падающей производительности исходит из предположения неизменного состояния техники. Но это неверно как по отноше-

нию к сельскому хозяйству в целом, так и по отношению к отдельному предприятию».

Высказанные соображения Е. Лаур подтверждает данными счетоводного анализа нескольких тысяч швейцарских хозяйств, изложенными в следующей таблице:

Интенсивность.	Очень низкая.	Низкая.	Средняя.	Высокая.	Очень высокая.
Число бюджетов	131	559	709	602	183
Затраты на гектар	291,65	334,64	418,23	496,32	591,83
Валовой доход на гектар	309,50	430,68	563,99	697,35	881,08
Чистый доход на гектар	17,82	96,01	145,76	201,03	289,25
Чистый доход в %	0,78	2,82	3,12	4,18	5,39
Валовой доход на каждые 100 м. затрат	106	129	135	141	149

Из таблицы отчетливо видно, что с возрастанием затрат увеличивается валовой доход хозяйства, вместе с тем увеличивается и производительный эффект последующих добавочных затрат.

Следовательно, в данном случае мы имеем пример обратный «закону падающей производительности».

Наши обследования подмосковного крестьянского хозяйства подтверждают высказанное Е. Лауром положение.

Так, по данным 24-х хозяйств, обследованных в бюджетном отношении, мы имеем следующее:

Молочное скотоводство.

На 1 корову рублей.			На каждый затраченный рубль.	
Валовая продукция.	Общие затраты.	Затраты труда.	Получ. продуктов на сумму.	%
563,7	227,9	64,97	1,92	270
405,1	191,3	75,82	1,51	212
369,0	168,4	111,80	1,31	184
247,4	167,6	126,50	0,71	100

В основной высоко-промышленной отрасли сельского хозяйства подмосковного района—молочном скотоводстве—каждая последующая затрата средств в хозяйстве вызывает резкий дополнительный эффект производительности коровы. Попутно резко падает доля трудовых затрат крестьянской семьи (учтенная в рублях по местным рыночным ценам) в расчете на 1 корову.

Следовательно, здесь мы имеем положение, обратное «закону падающей производительности последующих затрат».

Так, по нашему мнению, должно быть всегда в рыночных высоко развитых отраслях сельского хозяйства, где, без сомнения, стимулом к дальнейшему расширению хозяйства является твердая уверенность хозяина в том, что дополнительный расход средств принесет соответствующую допол-

нительную выручку, в противном случае хозяйство должно было бы или изменить направление своей деятельности, сосредоточив внимание на других, более выгодных отраслях, или прекратить вовсе хозяйство, направив рабочую силу семьи в посторонние промысловые занятия.

Если просмотреть русскую литературу по вопросу соизмерения интенсивности сельского хозяйства, то мы отметим, что новейшие обследования пришли к тем же выводам, что и А. А. Котов.

Эмпирическая проверка положений Котова, проделанная на большом материале Г. А. Студенским (см. его «Очерки по с.-х. экономии»), не подтвердила взглядов Т. Бринкмана.

А. А. Эмме в своей работе «Основные типы хозяйства Одесской области и задачи опытного дела» пишет по тому же поводу следующее: «в случае массовых цифр между валовой продукцией, исчисленной на единицу площади и элементами, непосредственно характеризующими степень интенсивности, существует достаточно резко выраженная корреляционная зависимость; иначе говоря, по валовой продукции, исчисленной на единицу площади, возможно судить о степени интенсивности хозяйства».

Таким образом, принимая во внимание все высказанное о зависимости между интенсивностью хозяйства и валовым доходом, мы сочли положение А. Котова доказанным.

Следующим возражением против метода районирования по валовому доходу будет обычное указание на то обстоятельство, что в экстенсивных районах представляется затруднительным рублевое выражение многих продуктов нерыночного значения.

Поскольку сам метод, по мысли автора его, предназначен в первую очередь для использования волостными работниками, действительно казалось бы, что высказанное соображение о трудности учета нерыночных отраслей хозяйства может послужить значительным препятствием к использованию метода в экстенсивных районах СССР.

Однако, в этом случае следует принять во внимание следующее положение: при установлении микрорайонов, очевидно, все признаки, характеризующие сельское хозяйство по различным географическим массивам в одном направлении, могут быть упущены.

К таким признакам в первую очередь должны быть причислены нерыночные отрасли сельского хозяйства и нерыночные продукты, ибо сами различия в экономических типах сельского хозяйства по преимуществу зависят от прогрессирующих, товарных отраслей.

Программа и метод дробного районирования 7-ми агроучастков Московского уезда.

Для дробного районирования 7-ми агроучастков Московского уезда в настоящей работе взят метод географического подразделения территории, предложенный А. А. Котовым, иначе говоря, метод, основанный на фокусном признаке—валовом доходе, взятом в отношении земли.

Какие же отрасли хозяйства и отдельные культуры должны быть учтены при определении степеней интенсивности (по валовому доходу) различных районов.

Очевидно, что если взять все отрасли сельского хозяйства, встречающиеся на территории 7-ми агроучастков, то перечень их будет довольно значителен. В этом случае число слагаемых (частных доходов от отраслей $d_1 + d_2 + \dots + d_n$) будет настолько велико, что вычисления общего дохода (D), а следовательно, и коэффициента степени интенсивности K будут весьма громоздки, а кроме того, в большей мере неимеющими практического значения для выделения районов.

Поэтому из признаков, характеризующих сельское хозяйство 7-ми агроучастков, нужно взять наиболее важные, отмечающие прогрессивные и рыночные отрасли хозяйства массового значения. Наоборот, отрасли хозяйства, имеющие по различным районам относительно одинаковый удельный вес в доходах крестьянского хозяйства и, следовательно, мало влияющие на относительную разницу валовых доходов отдельных районов или подрайонов, для простоты вычисления нами были вовсе упущены при вычислениях коэффициентов степени интенсивности.

Так, например, при установлении дробных районов на территории 7-ми агроучастков на совещании участвующих в работе участковых агрономов были взяты признаки только рыночного значения для различных районов уезда. Таковыми были признаны наиглавнейшие: молочный скот (коровы), картофель и овес. К этим признакам была прибавлена рожь, которая и должна была подтвердить, как нерыночная культура, соображения о ненужности признаков, имеющих одинаковое для всех районов значение.

Вика и клевер в производстве упущены, поскольку травосеяние самостоятельного рыночного значения на изучаемой территории не имеет (травы преимущественно используются в молочном скотоводстве). Из продуктивных отраслей совсем упущены: свиноводство и овцеводство, как имеющие незначительный и однообразный удельный вес в доходах крестьянского хозяйства Московского уезда (отрасли, имеющие, главным образом, потребительское значение). Отмеченные выше признаки, по мнению принявших участие в работе по районированию участковых агрономов, увязанные в едином фокусе—валовом доходе, отнесенные к земле, в достаточной степени правильно должны характеризовать степень интенсивности сельского хозяйства по отдельным подрайонам.

При рассмотрении эволюции указанных главнейших признаков вполне возможно выявить основные направления сельского хозяйства на территории 7-ми агроучастков.

Для широких кругов агрономических работников, знающих о садоводстве и огородничестве Московского уезда, может возникнуть недоуменный вопрос о причине отсутствия во взятых нами признаках садово-огородных культур. Поэтому необходимо отметить, что рыночное садоводство и огородничество во взятых 7-ми агроучастках или совсем отсутствует (Бедняковская волость) или в лучшем случае к 1925 г. они имели крайне ограниченное распространение. Эти отрасли в Московском уезде сосредоточены в районе Окружной ж. д. (огородничество) или в таких волостях уезда, как

Ленинская и Козловская (садоводство, ягодное дело, огородничество), материалов, по которым мы, к сожалению, не получили.

С 1925 года в некоторых из исследуемых семи агроучастков появляется земляника, которая имеет тенденцию приобрести высоко-рыночное значение, но она, как зачаточная культура в отдельных населенных пунктах, в этом году не могла быть учтена в предлагаемых материалах.

Для целей дробного районирования по методу А. А. Котова, очевидно, необходимо было установить:

Элементы, дающие доход в крестьянском хозяйстве:

- 1) пространственный учет пашни, сенокоса, усадьбы, лесных угодий, выгона и пр.;
- 2) количество десятин посева: ржи, овса, картофеля, вики, клевера;
- 3) количество крупного рогатого скота.

Продукцию полевых культур и молочного скотоводства:

- 1) урожай главнейших отмеченных выше хлебов за ряд лет;
- 2) продуктивность молочного скотоводства за ряд лет.

Цены на продукты:

- 1) цены на продукты полеводства и молочного скотоводства на месте за ряд лет.

Попутно с этим необходимо было выяснить:

- 1) плотность земледельческого населения;
- 2) внеземледельческие занятия населения;
- 3) количество посевов от общей площади землепользования.

Естественно, что все отмеченные данные должны были быть собраны в целях дробного районирования только в поселенном масштабе.

Основные признаки сельского хозяйства взяты в отношении 100 десятин *всей земли*. Сделано это по тем простым соображениям практического характера, что в сельскохозяйственном производстве в связи с значительным развитием молочного дела, в уезде обычно роль непахотных угодий (лесов местного значения, кустарников, «бросовых» земель) совсем неправильно преуменьшается. Непахотные угодия, в том числе и громадное большинство лесов местного значения, используются в крестьянском хозяйстве, как выгоны для рабочего и продуктивного скота.

При значительном удельном весе в доходах крестьянского хозяйства отрасли молочного скотоводства, очевидно, было бы ошибкой большую часть угодий непрямого значения снять с учета сельскохозяйственных площадей.

Высказанное вполне верно (лишь с незначительными оговорками) в отношении 1925 г. Несколько иное положение имело место в 1898 году. Безусловно значение надельных крестьянских лесов, как абсолютных угодий, в то время было большим, и поэтому включение лесов в 1898 г. в перечень угодий сельскохозяйственного назначения может быть допущено только с известными погрешностями. Это мы будем иметь в виду в дальнейшем, при сравнении двух статических моментов сельского хозяйства в 1898 и 1925 г.г.

Материалы.

При решении поставленных в программе дробного районирования семи агроучастков задач пришлось считаться с целым рядом трудностей.

Учет пашни, сенокоса, усадьбы и др. угодий, а также посевов (по культурам) и скота, приурочен к 2-м годам—1898 и 1925. За этот сравнительно долгий период времени (27 лет) эволюционные тенденции отдельных отраслей сельского хозяйства вполне могут быть выявлены, а следовательно, на основании генетических особенностей культур и отраслей могут быть намечены и пути—перспективы дальнейшего развития сельского хозяйства по отдельным дробным районам.

Для 1898 г. были приняты за основу материалы местного обследования Московской губернии в 1898 г., проведенные под руководством профессора Н. Каблукова.

Для 1925 года данные о размерах основных угодий (пашни, усадьбы, леса, выгона и пр.) проверены участковыми агрономами на основании материалов землеустроительных работ как внутриселенных, так и межселенных, произведенных в большинстве селений к 1925 году.

Что касается соотношения культур для 1925 года, то оно было выяснено специальным поселенным обследованием агрономического персонала, который привлек к обследованию сельсоветы, земельных уполномоченных, общественные организации и деревенский актив. Это обследование имело своим началом в 1925 г. 10%-ную подворную перепись, материалы которой и послужили для тщательной поселенной проверки путем не только опроса, но, где это требовалось, и шагмерной с'емки. Вся эта работа значительно облегчалась тем обстоятельством, что участковые агрономы и в предыдущие два года и в 1925 году чрезвычайно много работали по разбивке обследуемых площадей на широкие полосы и новые севообороты. Попутно при этом обследовании 1925 года были проверены данные о количестве коров, лошадей, молодняка и проч., взятые в основе из налоговых столов вигов на 1-е мая 1925 года.

Естественным и вполне понятным возражением против материалов, которые были взяты за основу при районировании, была некоторая разнокачественность их по методу и программам обследования. Однако, за исключением других материалов по Московскому уезду (в особенности это относится к послевоенным годам), пришлось взять то, что возможно было получить с мест.

Полученные сопоставления статистических данных за 1898 год и за 1925 год, однако, показали, что существенных погрешностей, которые могли бы быть вследствие различных способов собирания материалов, не оказалось: эволюционные тенденции отдельных отраслей хозяйства вполне четко выявлены и соответствуют практическим наблюдениям местных хозяев и агрономов. Материалы по урожайности хлебов по волостям, средние за 7 лет, взяты из «Статистического Ежегодника г. Москвы и Московской губ», за 1914—23 г.г. (Издание Статистического отдела Московск. Совета за 1925 г.). Продуктивность молочного стада учтена по материалам агропунктов за тот же период.

Цены на продукты полеводства и молока взяты средние поезда с поправкой на транспортные расходы в отношении каждой волости, следовательно, изменены в соответствии стоимости провоза продукта с пудоверсты.

При чем расстояние до рынков сбыта, весьма многочисленных и разнообразных в условиях Московского уезда (местные рынки), каждый раз было учтено особо и вошло в виде поправки к цене продукта. Таким способом удалось учесть *местные цены* и выявить влияние расстояния на размещение различных систем сельского хозяйства в пространстве.

Анализ основных районообразующих признаков.

Семь агроучастков, от которых имеется материал для дробного районирования охватывают семь волостей Московского уезда (из общего числа их—12), при чем в пяти из них границы участков совпадают с границами волостей. Два прочих участка имеют границы, несовпадающие с границами двух обслуживаемых ими волостей. Названия агроучастков и волостей приводятся ниже:

- | | | |
|-----|-------------|---|
| II | агроучасток | —Бедняковская волость, |
| III | » | —часть Коммунистической вол. (41 с.), |
| IV | » | —часть Коммунист. (9 с.) и вся Пролетарск., |
| V | » | —Разинская волость, |
| VII | » | —Ульяновская волость, |
| XI | » | —Щелковская волость, |
| XII | » | —Павшинская волость. |

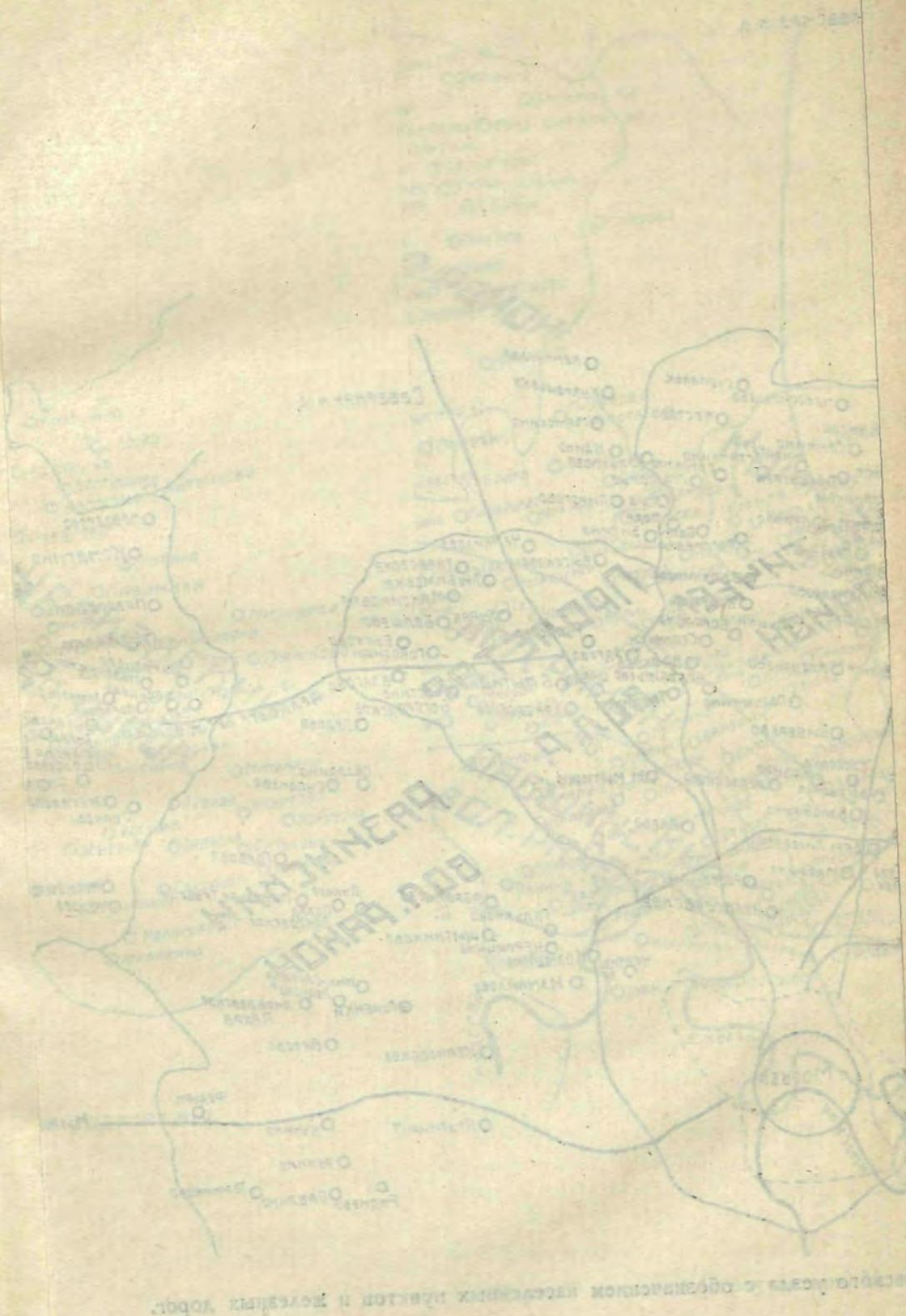
Все указанные агроучастки расположены по какой-либо из железных дорог Московского узла. В дальнейшем изложении мы для большей ясности, при характеристике района, будем упоминать о железной дороге через него проходящей.

Приложенная карта дает достаточное представление о расположении участков и волостей, с которыми мы имеем дело.

Обращаясь к материалам, начнем с анализа отдельных полевых культур и их соотношений, затем перейдем к скотоводству. Далее рассмотрим районы интенсивности с подробным анализом систем и направления сельского хозяйства в них.

Пространственное распределение ржи, овса и картофеля представлено на картограммах.

Рассматривая картограмму ржи (№ 1), мы отмечаем довольно пеструю картину распределения ржи по территории. При чем, однако, можно отметить некоторую тенденцию к наименьшему распространению ржи по Савеловской жел. дор. (Коммунистическ. вол.) и по Нижегородск. жел. дор. (Разинская волость). В последнем случае резко отграничивается целая полоса слабого распространения посевов ржи, начиная с селений Калошино и Измай-



Цены на продукты полеводства и молока взяты средние поездные с поправкой на транспортные расходы в отношении каждой волости, следовательно, изменены в соответствии стоимости провоза продукта с пудоверсты.

При чем расстояние до рынков сбыта, весьма многочисленных и разнообразных в условиях Московского уезда (местные рынки), каждый раз было учтено особо и вошло в виде поправки к цене продукта. Таким способом удалось учесть *местные цены* и выявить влияние расстояния на размещение различных систем сельского хозяйства в пространстве.

Анализ основных районообразующих признаков.

Семь агроучастков, от которых имеется материал для дробного районирования охватывают семь волостей Московского уезда (из общего числа их—12), при чем в пяти из них границы участков совпадают с границами волостей. Два прочих участка имеют границы, несовпадающие с границами двух обслуживаемых ими волостей. Названия агроучастков и волостей приводятся ниже:

II	агроучасток—	Бедняковская волость,
III	»	—часть Коммунистической вол. (41 с.),
IV	»	—часть Коммунист. (9 с.) и вся Пролетарск.,
V	»	—Разинская волость,
VII	»	—Ульяновская волость,
XI	»	—Щелковская волость,
XII	»	—Павшинская волость.

Все указанные агроучастки расположены по какой-либо из железных дорог Московского узла. В дальнейшем изложении мы для большей ясности, при характеристике района, будем упоминать о железной дороге через него проходящей.

Приложенная карта дает достаточное представление о расположении участков и волостей, с которыми мы имеем дело.

Обращаясь к материалам, начнем с анализа отдельных полевых культур и их соотношений, затем перейдем к скотоводству. Далее рассмотрим районы интенсивности с подробным анализом систем и направления сельского хозяйства в них.

Пространственное распределение ржи, овса и картофеля представлено на картограммах.

Рассматривая картограмму ржи (№ 1), мы отмечаем довольно пеструю картину распределения ржи по территории. При чем, однако, можно отметить некоторую тенденцию к наименьшему распространению ржи по Савеловской жел. дор. (Коммунистическ. вол.) и по Нижегородск. жел. дор. (Разинская волость). В последнем случае резко отграничивается целая полоса слабого распространения посевов ржи, начиная с селений Калошино и Измай-

лово и далее через Малые Крутицы, Кучино до с. Федурново (на границе волости).

Сравнивая распространение посевов ржи за 1898 г. с 1925 годом (картограмма № 2), мы прежде всего убеждаемся в значительном сокращении посевов ржи по всей территории, отмечая лишь разную степень сокращения по отдельным районам. Обратившая на себя внимание полоса слабого распространения ржи в 1925 г. за истекшие 27 лет дала наибольшие изменения в сторону сокращения посевов ржи. Далее, наиболее резко сокращение выражено в районах III и IV агроучастков по Савеловской и Северной железным дорогам.

Значительно слабее оно имеет место, даже в ближне-подмосковной части, по Октябрьской и Виндавской жел. дорогам и еще слабее в XI участке по Щелковской ветке Северной жел. дор., где эволюция культуры ржи имеет наибольшую пестроту.

Обращаясь к соответствующей картограмме (№ 3) 1925 года по культуре овса, можно отметить ту же пеструю картину, которую мы наблюдали у ржи. Однако, порайонное распределение овса носит несколько более ровный характер, и выделяется по посеву овса лишь полоса между Савеловской и Северной железными дорогами, которая имеет наибольшую под ним площадь.

При сравнении посевов овса с 1898 годом (см. картограмму № 4) мы не видим общего падения площади по ним, как это наблюдалось у ржи. Нет здесь общей тенденции и к повышению. Отдельные районы по различным агроучасткам дают сокращение или увеличение посевов овса. Так, некоторое выравнивание и сокращение посевов овса за 27 лет заметно по Октябрьской жел. дор. (VII и II агроучастки). Сильнее сокращение выражено по левую сторону (к Москве) Виндавской жел. дор. (XII участок). Совсем небольшие изменения пестрого характера имеем в Щелковской волости (XI агроучасток) и, наоборот, ясно выраженный рост культуры овса в районах III и IV агроучастков между Савеловской и Северной жел. дор., а также в V агроучастке по Нижегородской жел. дор.

Переходя к географическому размещению культуры картофеля, рассматривая картограмму ее распространения в 1925 году (№ 5), необходимо прежде всего указать, что в отличие от предыдущих культур—ржи и овса—картофель имеет общую тенденцию концентрироваться по мере приближения к Москве, образуя районы наибольшего распространения в ближне-подмосковных агроучастках. Эти районы расположены по Виндавской ж. д. (XII агроучасток), Савеловской и Северной железн. дор. (III и IV участки) с продолжением в Разинскую волость (V агроучасток) и по Нижегородской железной дороге. Обращает на себя внимание Октябрьская железная дорога (VII и II агроучастки), по которой от самой Москвы заметно значительное разрежение картофельной культуры с наиболее слабым распространением во II агроучастке (Бедняковская волость). Несколько сильнее, чем в последнем районе, культура картофеля выражена в XI агроучастке (Щелковская волость), но распределение ее здесь носит характер пестроты, что нами отмечено ранее и в отношении культуры овса.

Просматривая эволюцию культуры картофеля (см. картограмму № 6), не трудно заметить, что и в 1898 году картофель имел ясно выраженную тен-

денцию преобладания в посевах в тех же намеченных нами для 1925 года районах. Цифры 1898 и 1925 годов, характеризующие посеы картофеля в расчете «на 100 десятин всей земли» (см. таблицу на стр. 42), а также абсолютные цифры (поселенные данные в приложении) наглядно определяют несомненный крупный рост площади посевов картофеля за минувшие 27 лет по всей территории. Но в то время, как в дальних районах (II и XI агроучастки), а также по Октябрьской жел. дор. в VII агроучастке этот рост укладывается в рамки постепенной эволюции, в районах интенсивной культуры картофеля, отмеченных на картограмме 1925 года, он имеет буйный характер с увеличением площади посевов картофеля до 4-х или 5 раз по сравнению с 1898 годом. В этих районах мы имеем ряд селений, где площадь под культурой картофеля выше 30% от всей земли и выше 50% от общей площади посевов. Из таких селений назовем: Акатово, Калошино, Леоново, Черницыно (Разинская вол.), Козеево (Коммунист. вол.), Строгино (Павшинск. вол.).

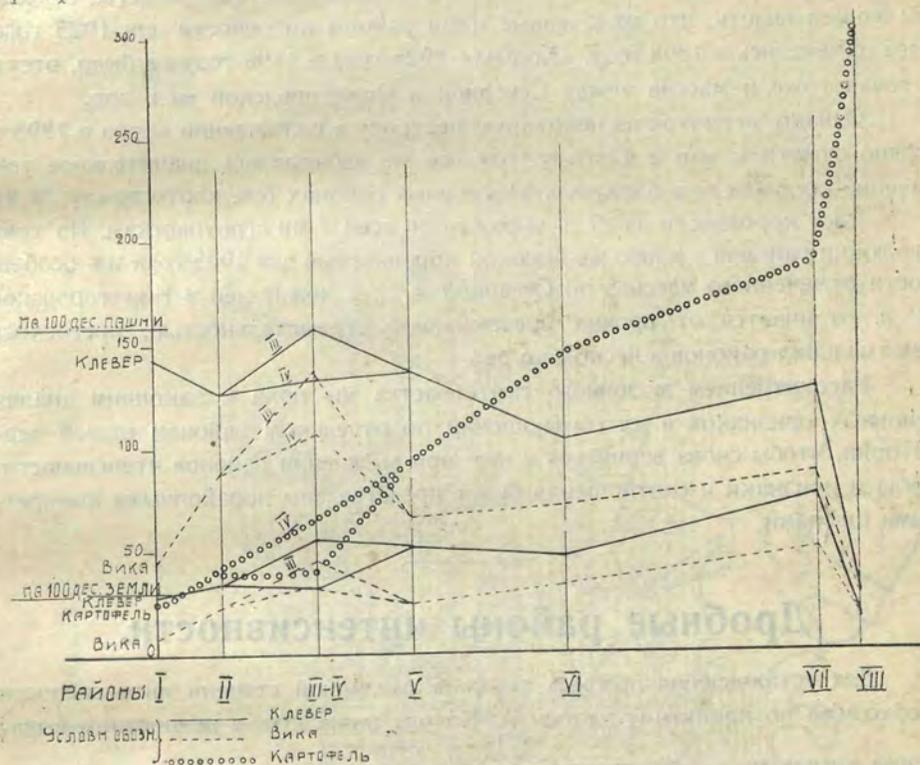
Если принять во внимание общий рост площади пашни и посевов за рассматриваемый период времени (1898—1925) (см. таблицу на стр. 42), который наиболее сильно выразился в только-что рассмотренных интенсивно картофельных районах, то становится очевидным, что расширение культуры картофеля происходило за счет этого общего роста пашни, а вместе с тем и за счет сокращения посевов ржи.

Таким образом, соотношение трех основных полевых культур с 1898 по 1925 год изменилось в сторону значительного расширения культуры картофеля, сокращения посевов ржи и перайонного повышения или сокращения посевов овса.

Однако, как мы видели, темп этих изменений имеет резкую разницу не только по территориям различных агроучастков, но и в границах отдельных агроучастков. Намечаются районы различного географического размещения полевых культур. На картограммах этих культур мы отметили разницу в их эволюции по отдельным районам. Таким образом, полевое хозяйство, эволюционируя шаг за шагом, за 27 л. значительно реорганизовалось. Чтобы еще более оттенить картину этой реорганизации, обратимся к цифрам по полевому травосеянию.

Материалы 1898 года не дают нам представления о травосеянии этого года. Во всяком случае, из истории крестьянского травосеяния известно, что к этому году были лишь «следы» клевера в отдельных весьма редких селениях, а культура вики здесь вовсе не была известна. В 1925 году (см. поволостные таблицы) полевое травосеяние вполне определилось. Масса крестьянских хозяйств широко охвачена травосеянием как многолетних (клевер и тимофеевка), так и однолетних (вика) трав. Однако, распространение многолетних и однолетних трав не идет параллельно. Клевер имеет тенденцию занять наиболее устойчивое место в дальне-подмосковных районах (Бедняковская, Щелковская волость) и несколько сокращается в ближних подмосковных. И, наоборот, вика довольно устойчиво осела в ближне-подмосковных районах, больше всего в отмеченных нами районах высоко-интенсивной культуры картофеля. Как видно на диаграмме размещения клевера и вики по различным районам интенсивности, площадь их, выраженная на 100 дес. всей земли

(нижние кривые) и на 100 д. посевов (верхние кривые), приходит к одному уровню в самом интенсивном районе (см. диаграмму). Эта тенденция распределения клевера и вики не случайна. Можно а priori предполагать, что однолетняя культура вики легче и успешнее должна внедряться в районах интенсивного полевого хозяйства, а в данном случае кривые вики и клевера (см. диаграмму) пересекаются как раз в районе высоко-интенсивной культуры картофеля.



№ 1. Клевер и вика на 100 дес. пашни и на 100 дес. всей земли и картофель на 100 дес. всей земли.

Закончив обзор размещения по территории полевых культур и их эволюции, перейдем к анализу молочного скотоводства, как основного признака, имеющего районообразующее значение.

Картограмма 1925 г. (№ 7) «На 100 дес. всей земли—коров» дает весьма ясное представление о распределении коров по территории сев. части уезда. Дальние волости, как Бедняковская и Щелковская, а также значительная часть Ульяновской по границу селений Дубровка, Ново-Кирилловка, Джунковка, Юрлово, Аристово и Сабурово (Павшинской вол.), отличаются слабой коровностью (интервал от 15-ти до 25-ти коров «на 100 дес.»). Далее—на расстоянии 20—25 верст от Москвы, идет «кольцо повышенной коровности» (от 25-ти и выше на 100 дес.), в котором в свою очередь выделяются массивы наиболее высокой коровности. Районы этих массивов нам уже знакомы; они почти совпадают с районами высоко-интенсивной культуры картофеля. Начиная с Виндавской ж. д. с распространением на юге Павшинской волости

(XII агроуч.) по самую ее границу, а на севере этой волости по границе селений Губайлово, Пенягино, Спас и Петрово, переходя далее узкой полосой через Ульяновскую волость (VII агроучасток), район наиболее высокой коровности усиливается по Савеловской ж. д. (III агроучасток) по границе села Лианозово и образует далее большой массив по Северной ж. д. (IV агроучасток) и между этой последней и Нижегородской ж. д. (V агроучасток).

Обращаясь к рассмотрению эволюции молочного скотоводства в уезде, мы можем видеть, что отмеченные нами районы коровности для 1925 года, едва намечались в 1898 году. «Кольца» 1925 года в 1898 году не было, отсутствовал тоже и массив между Северной и Нижегородской жел. дор.

Однако, несмотря на некоторую пестроту в размещении коров в 1898 г. нужно отметить, что и к этому году все же наблюдалось значительное увеличение коровности в ближне-подмосковных районах (см. картограмму № 8).

Рост коровности за 27 л. выражен по всем 7-ми агроучасткам. Но темп эволюции районов с наиболее высокой коровностью для 1925 года и в особенности отмеченного массива по Северной ж. д. и между ней и Нижегородской ж. д. отличается от прочих чрезвычайной стремительностью, превосходя темп дальних районов в несколько раз.

Рассмотрением молочного скотоводства мы пока и закончим анализ основных признаков и их соотношений по отдельным районам нашей территории, чтобы снова вернуться к ним при выделении районов интенсивности, когда и признаки и соотношения будут представлены порайонными конкретными цифрами.

Дробные районы интенсивности.

Для установления дробных районов различной степени интенсивности необходимо по принятому методу А. Котова вычислить в ценностном выражении поселенно коэффициент $K = \frac{Д}{3}$.

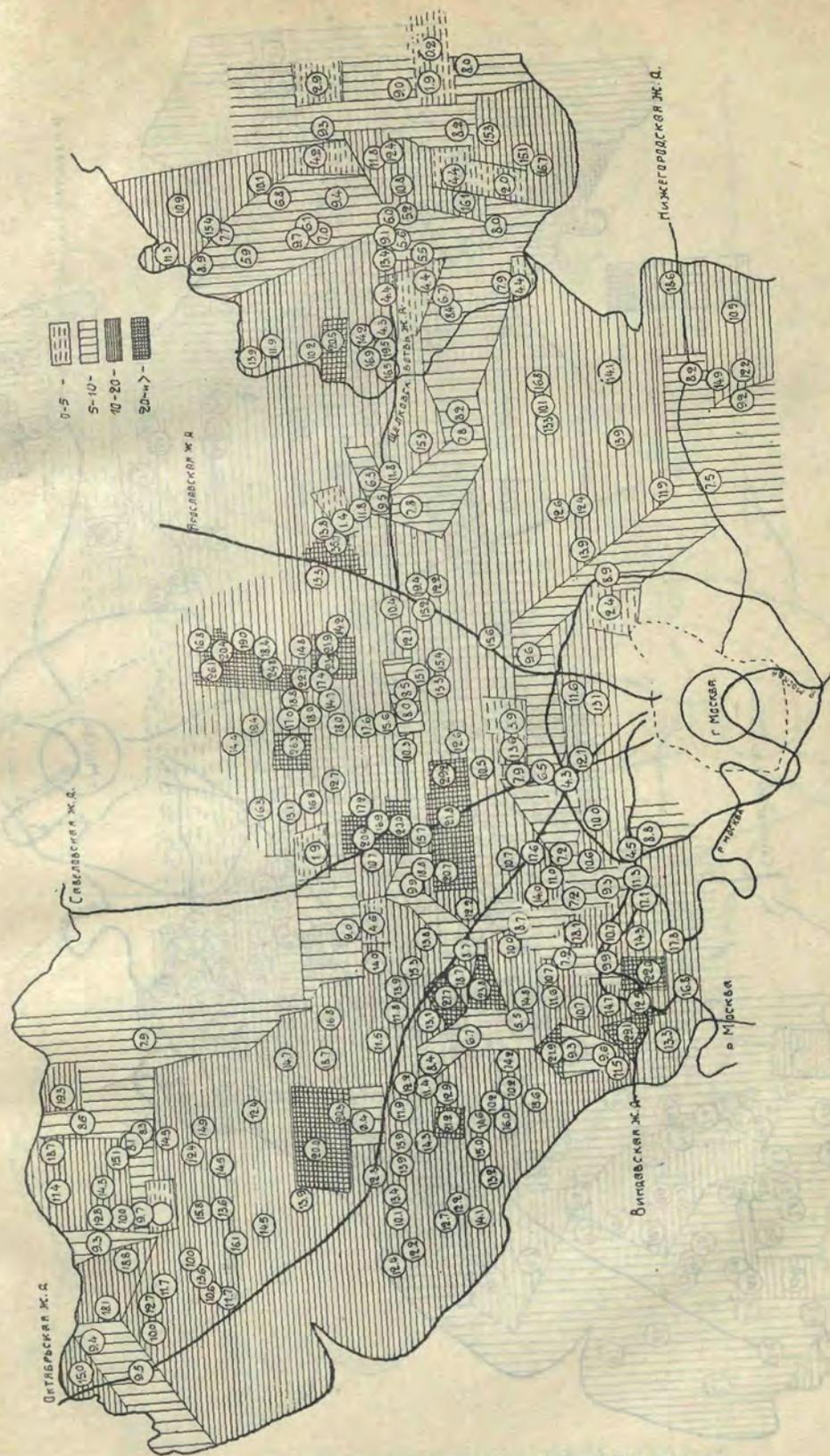
По взятым нами за основу при районировании признакам (рожь, овес, картофель, коровы) для северной части Моск. у., мы устанавливаем таким образом поселенно различные коэффициенты степени интенсивности.

Путем объединения полученных поселенных коэффициентов по однородным группам по ранее установленным интервалам «от—до» рублей мы получили районы различных степеней интенсивности, отличающиеся между собой направлением и системой хозяйства.

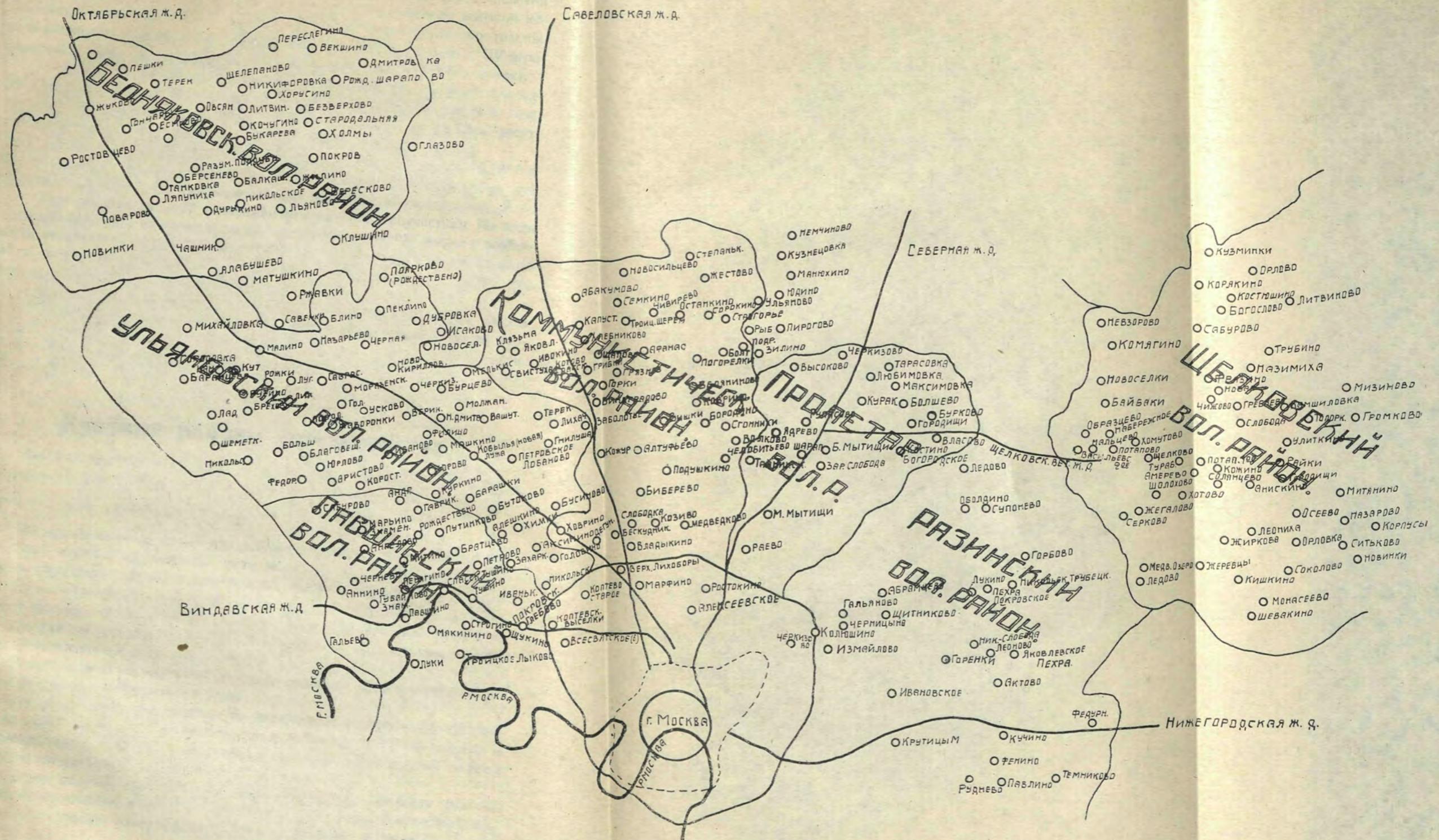
Наложением их на карту мы получили наглядное представление о размещении районов по территории уезда.

Опираясь с средними цифрами по намеченным однородно-хозяйственным массивам, вздумываясь в представленные ниже соотношения культур и отраслей сельского хозяйства, мы вплотную подойдем к определению системы хозяйства внутри каждого из выделенных нами районов.

Однако районы, выделенные по количественному признаку (высоте степени интенсивности) в пределах одной и той же степени, могут иметь различную координацию соотношений культур и отраслей. В этом случае для

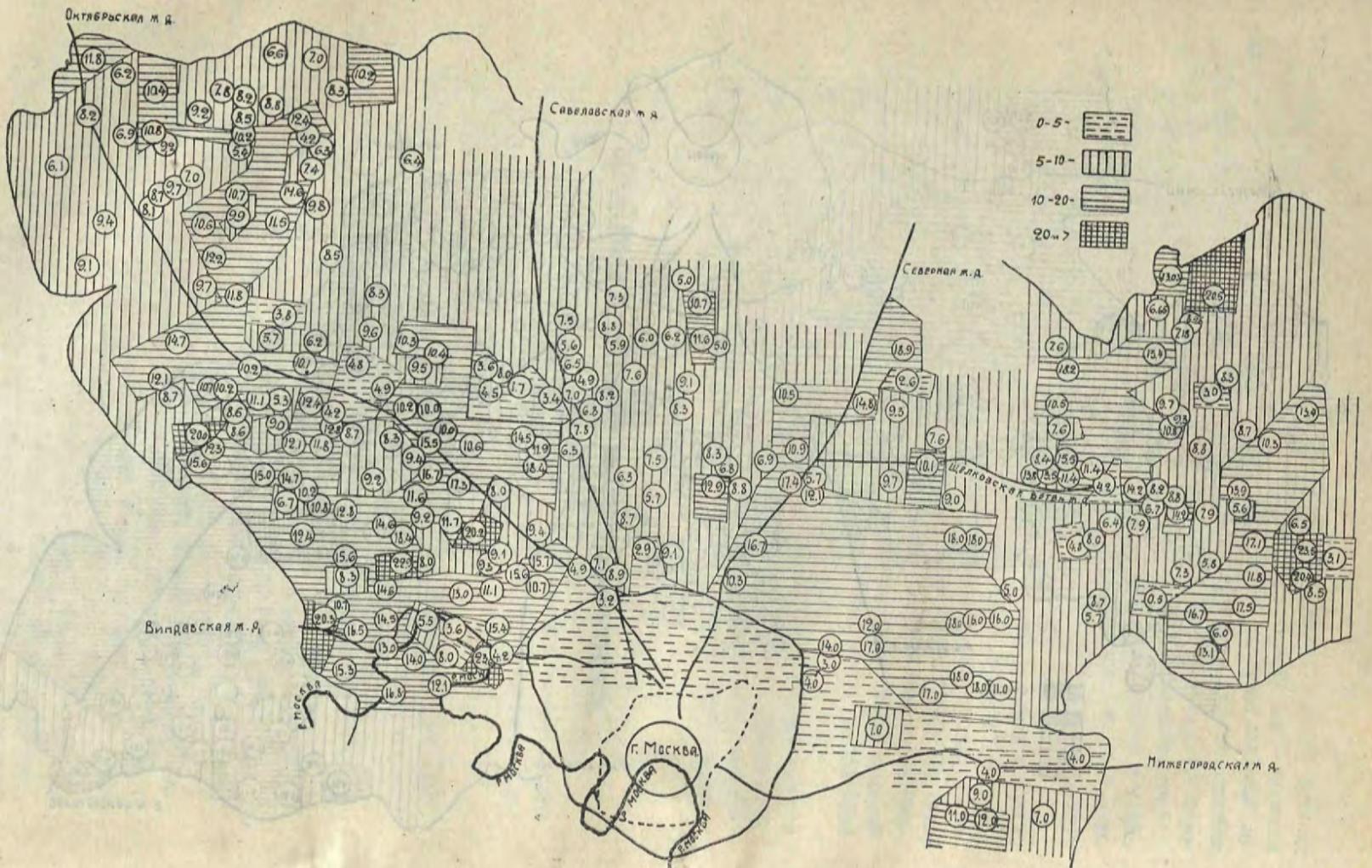


№ 1. На 100 десятин всей земли РЖИ в 1925 году.
Дробное районирование

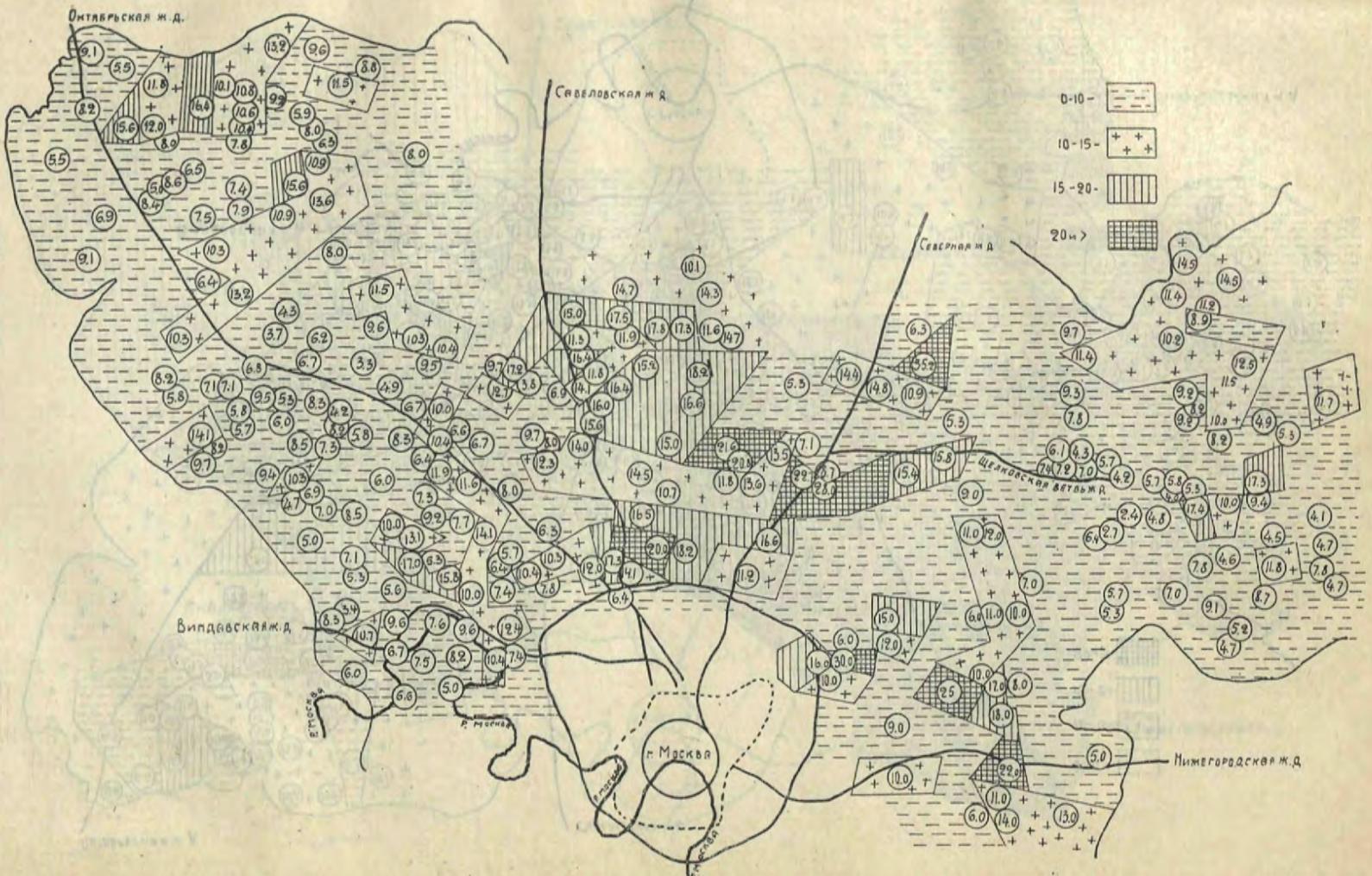


Карта 7 волостей (агrouчaстков) Московского уезда с обозначением населенных пунктов и железных дорог.

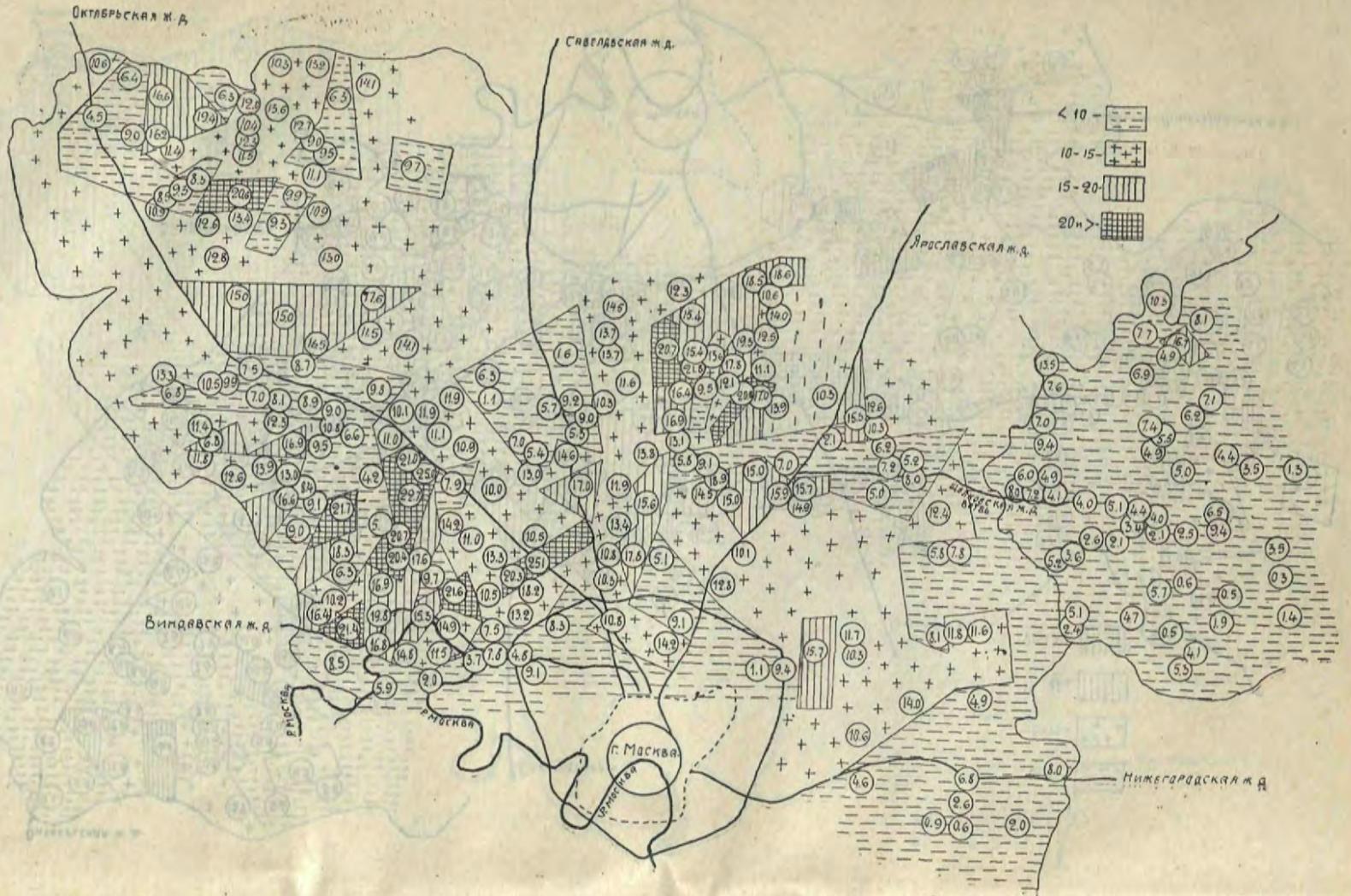
№ 2. На 100 десятин всей земли РЖИ в 1898 году.



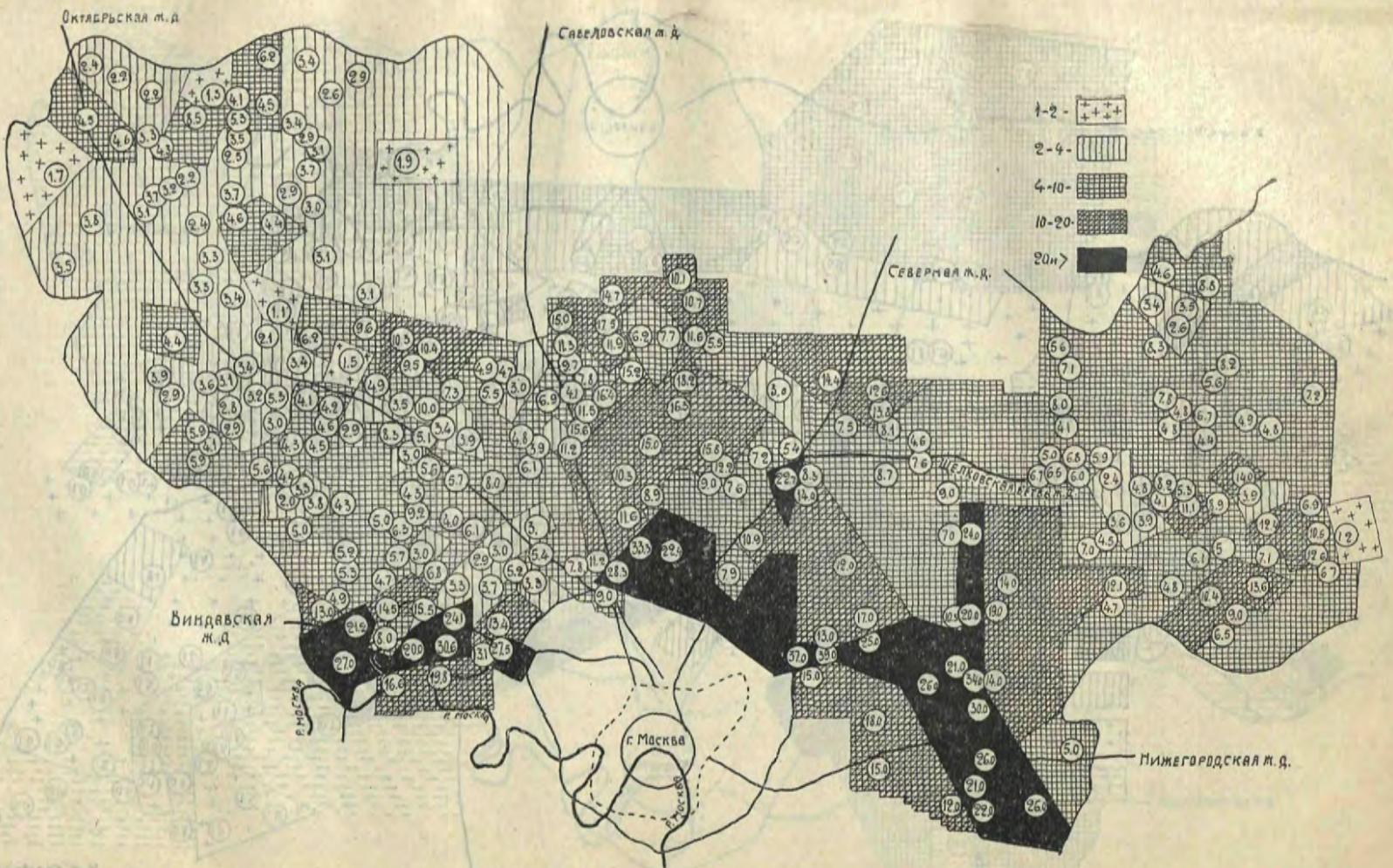
№ 3. На 100 десятин всей земли ОВСА в 1925 году.



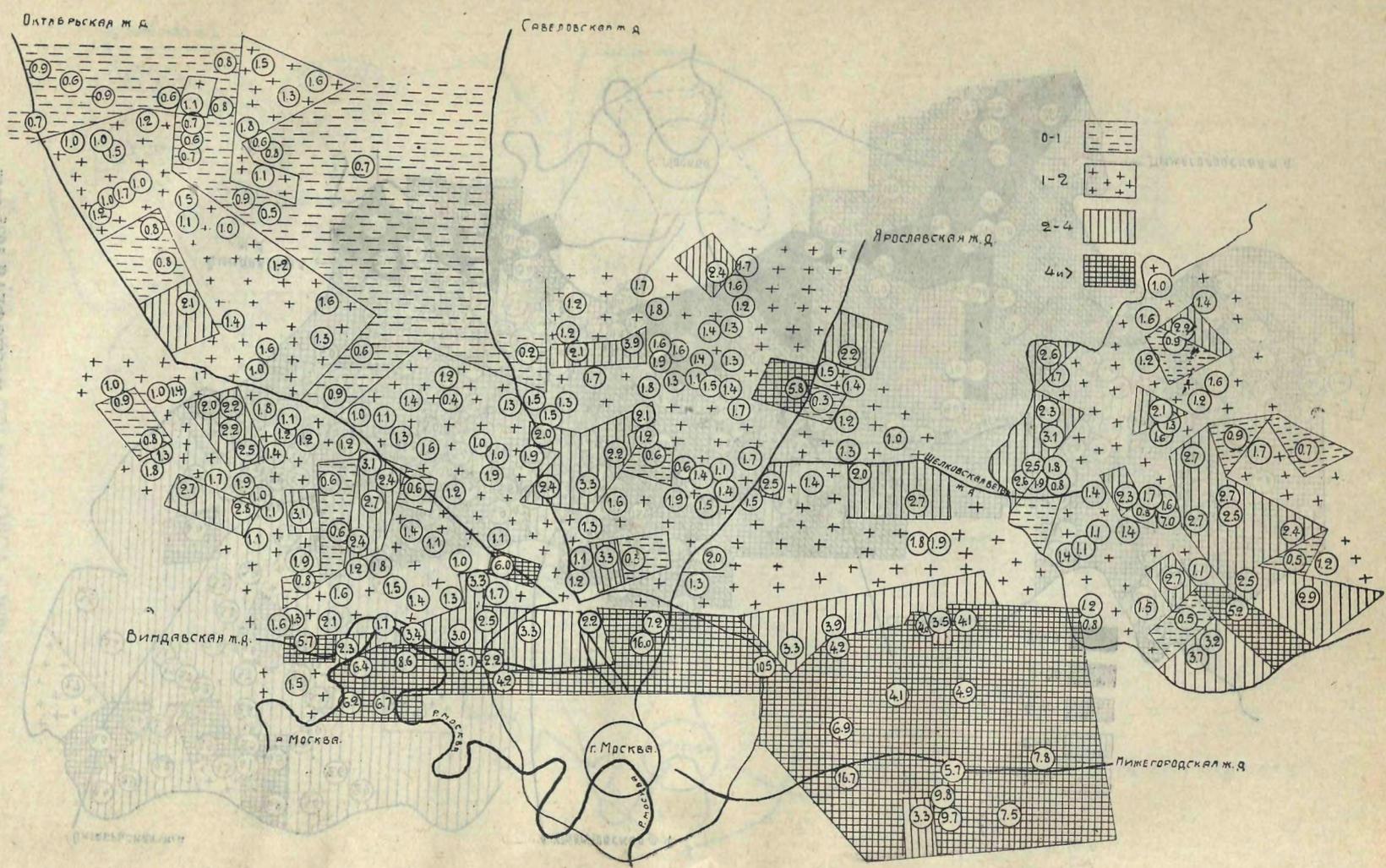
№ 4. На 100 десятин всей земли ОБСА в 1898 году.



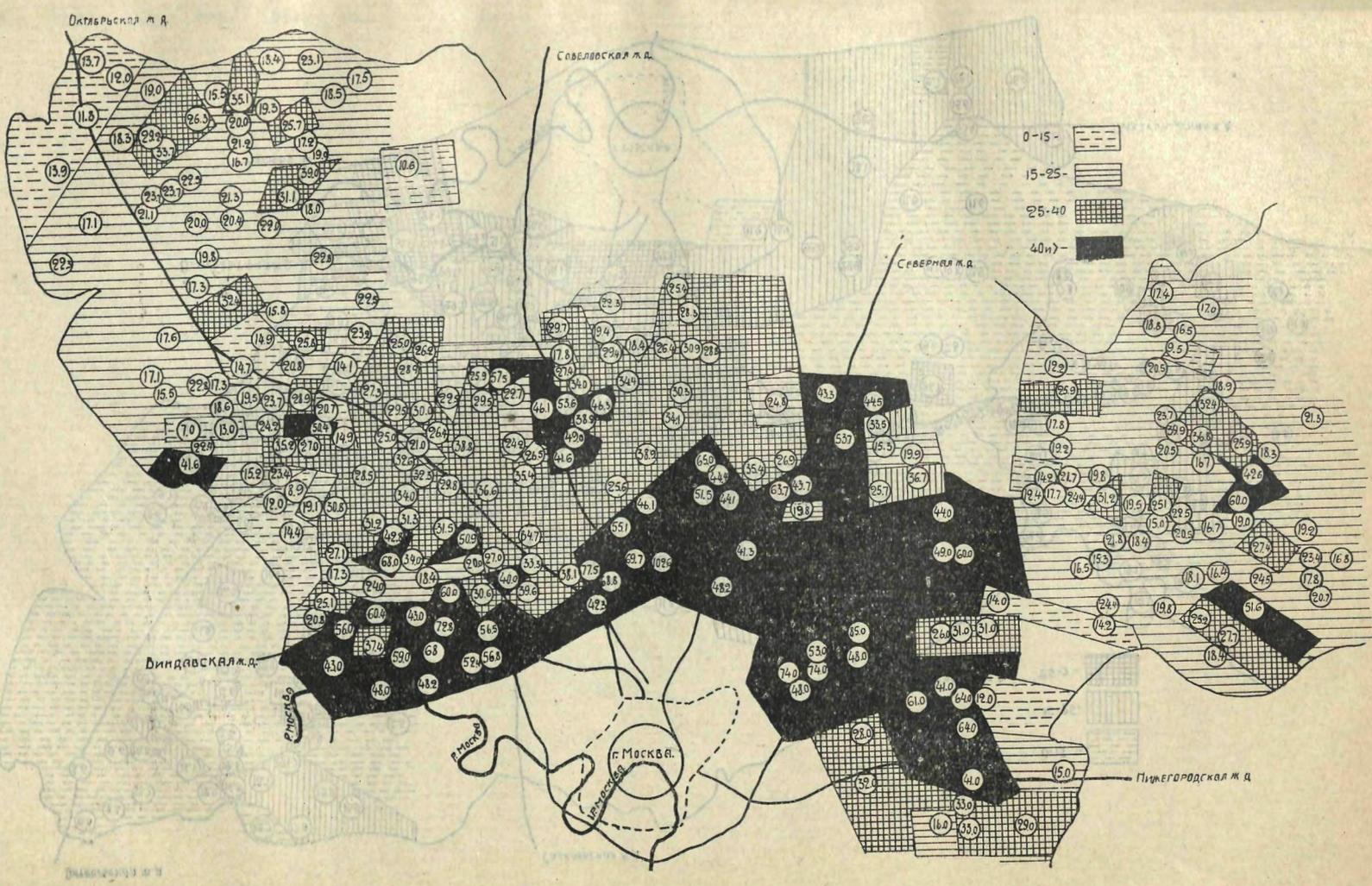
№ 5. На 100 десятин всей земли КАРТОФЕЛЯ в 1925 году.



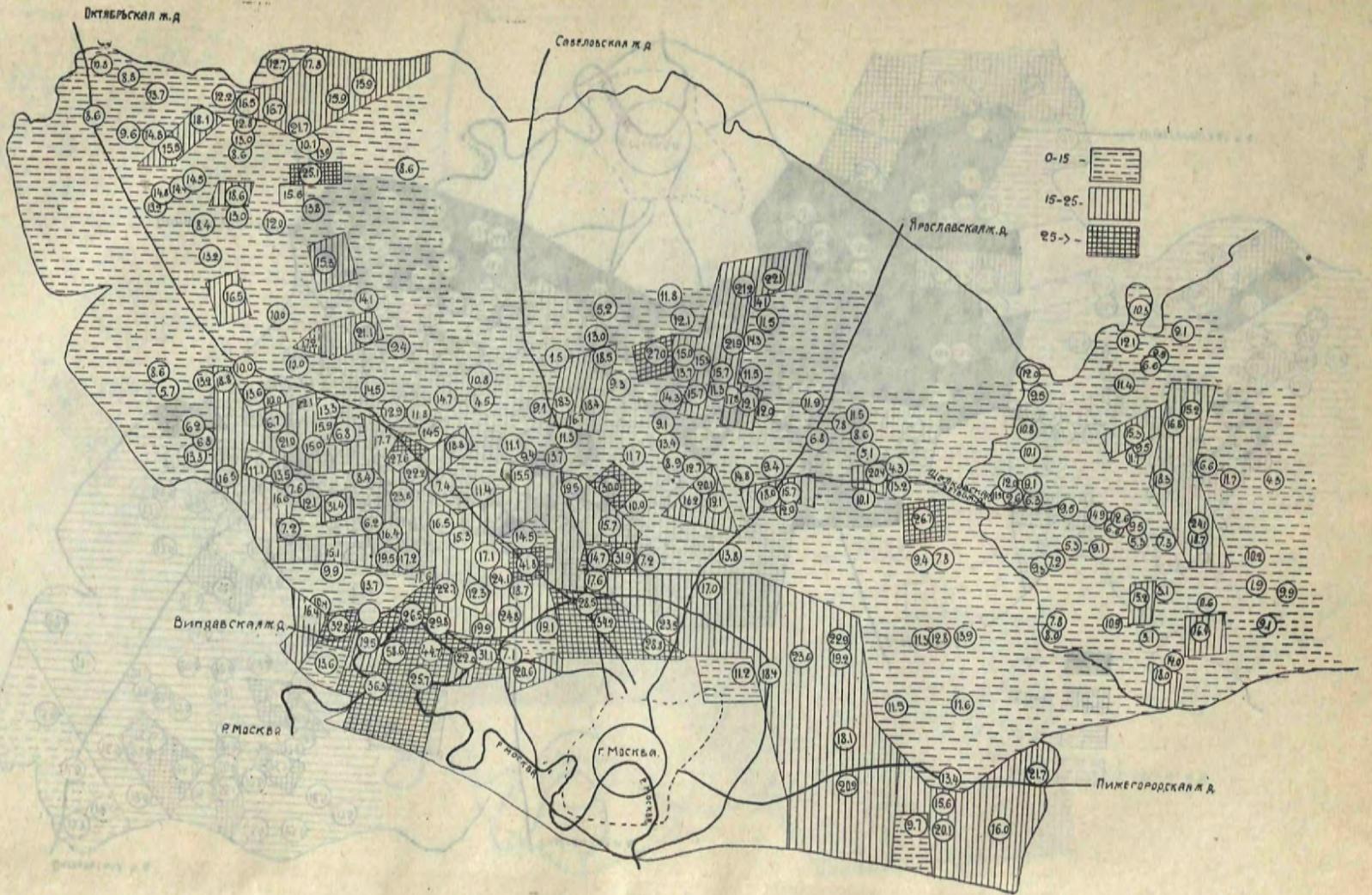
№ 6. На 100 десятин всей земли КАРТОФЕЛЯ в 1898 году.



№ 7. На 100 десятин всей земли КОРОВ в 1925 году.

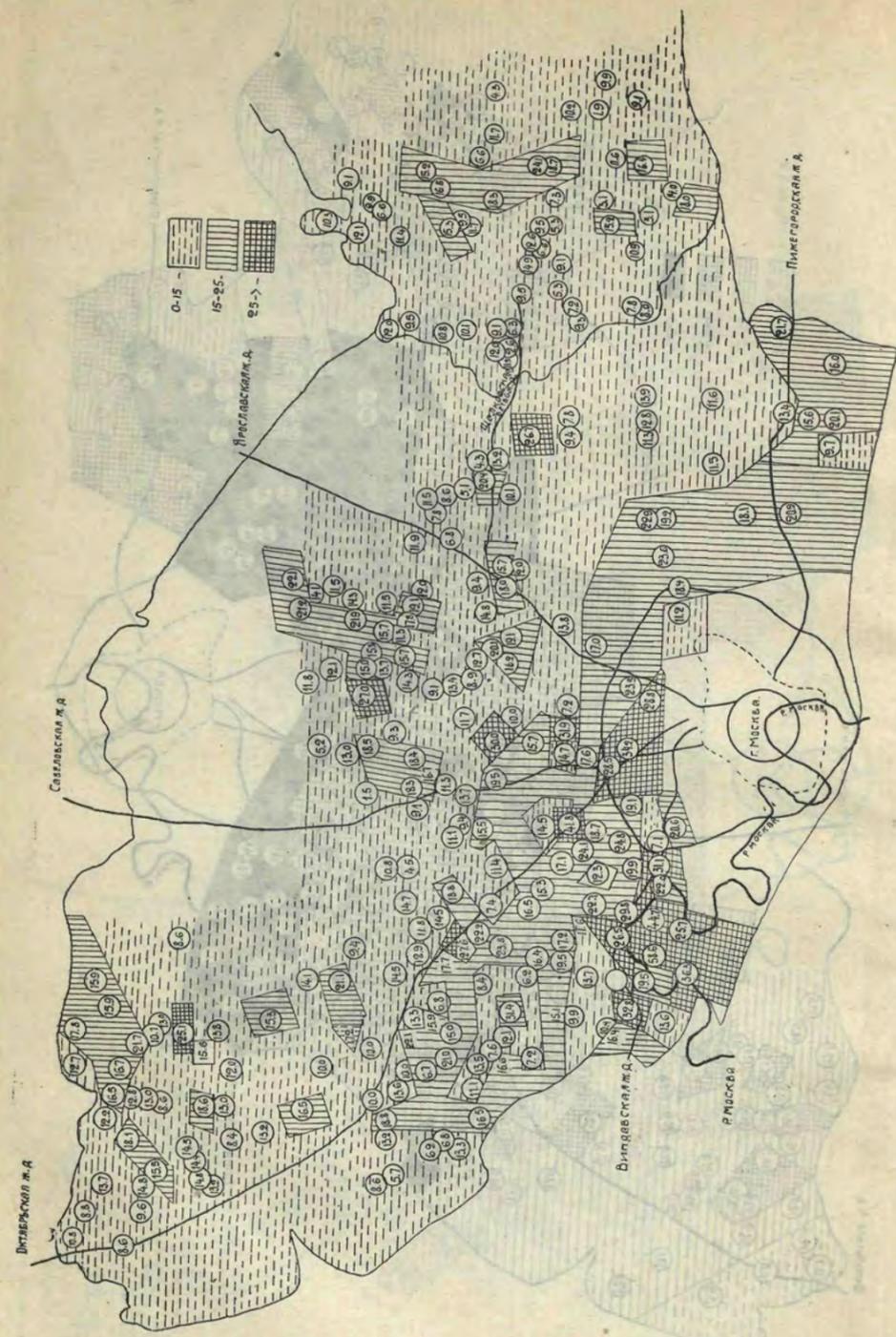


№ 8. На 100 десятин всей земли КОРОВ 1898 году.

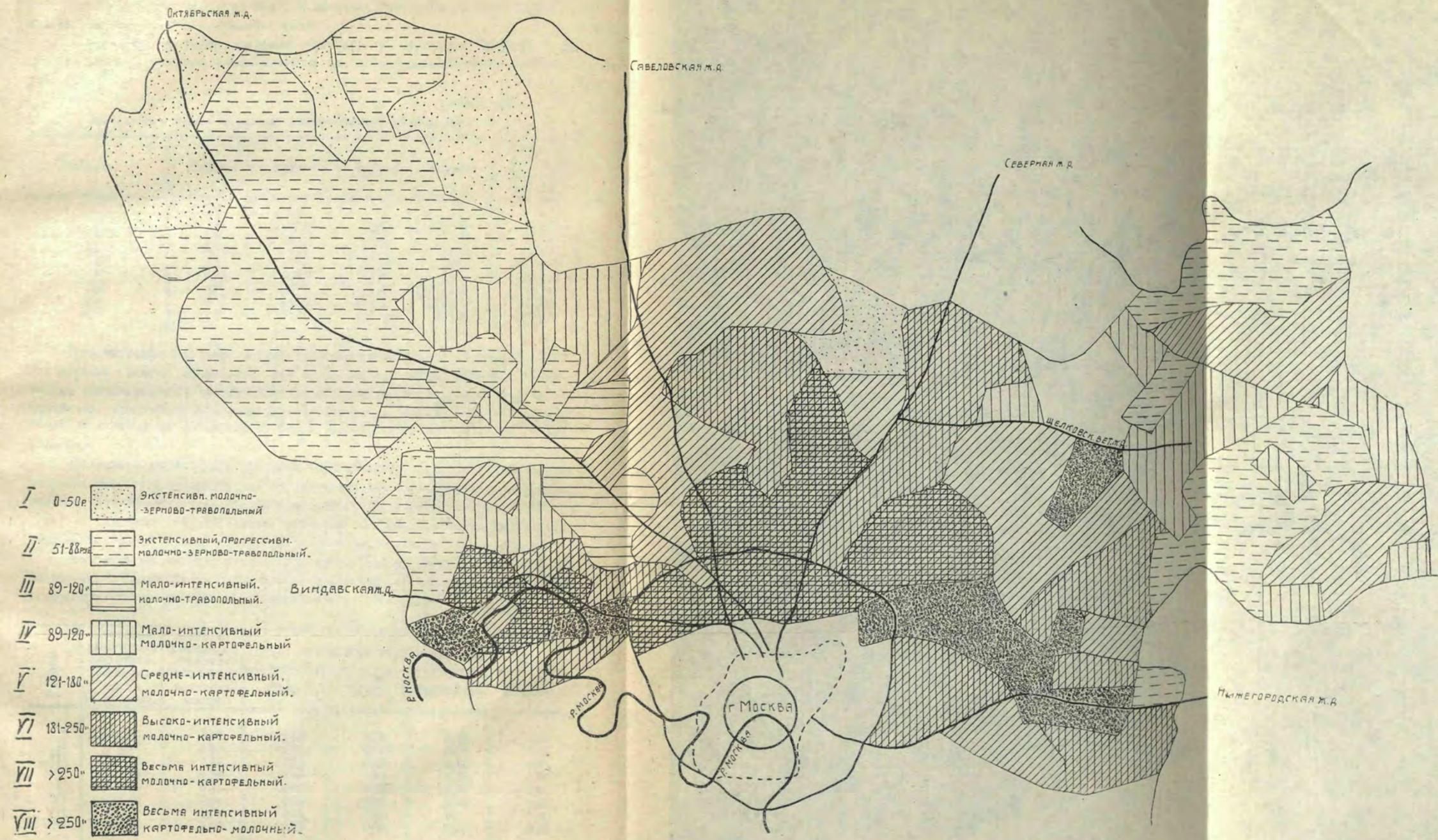


У
У
У
У
У
У
У

Участок № 100 в аренду с 1898 года



№ 8. На 100 десятин всей земли КОРОВ 1898 году.



Районы интенсивности в рублях 7-ми агроучастков Московского уезда в 1925 году.

Московского уезда пришлось выделить самостоятельные подрайоны, отличающиеся направлением хозяйства.

Таким образом, мы установили 8 дробных районов в пределах только одной северной части Московского уезда.

Представим таблицу валовых доходов по отдельным культурам и коэффициентов степеней интенсивности по установленным нами дробным районам.

Таблица № 1.

Доходность в рублях на единицу эксплуатируемой площади для 1925 г.

Районы.	Рожь.	Овес.	Картофель.	Коровы.	Сумма (коэфф. интенсивности).
I	5,74	6,82	6,26	23,01	41,83
II	7,81	8,37	13,41	41,53	71,17
III	10,87	8,39	11,15	72,96	103,37
IV	9,15	8,76	27,30	59,53	104,74
V	9,91	12,46	41,90	81,56	145,83
VI	9,20	14,90	74,76	123,01	221,87
VII	9,77	18,56	100,10	196,18	324,61
VIII	7,67	17,35	163,12	141,88	335,02

Просматривая ряд цифр в представленной таблице от I района к VIII, мы должны сделать заключение, что коэффициент интенсивности относительно увеличивается в зависимости от доходности 2-х основных элементов хозяйства: картофеля и коров. Другие культуры, рожь и овес, мало или почти не влияют на соотношение между коэффициентами степеней интенсивности.

Сравнивая картограмму районов интенсивности с картограммами отдельных культур и отраслей, мы замечаем как бы подтверждение вышесказанному положению в том, что районы картофеля и коров примерно совпадают с районами интенсивности, зерновые районы, наоборот, разбросаны пестро по уезду и служат слабыми показателями интенсивности хозяйств.

Выражая абсолютные цифры доходности в долях (приняв общий доход за единицу), получаем координацию соотношений в относительных цифрах, характеризующую систему хозяйств районов.

Таблица № 2.

Районы.	Денежное выражение коэфф. интенсивности (в рублях).	Относительные выражения коэфф. интенсивности.	Координация соотношений.			
			Рожь.	Овес.	Картофель.	Коровы.
I	41,83	0,12	0,14	0,16	0,15	0,55
II	71,17	0,20	0,11	0,12	0,19	0,58
III	103,37	0,32	0,10	0,08	0,11	0,71
IV	104,74	0,32	0,09	0,08	0,26	0,57
V	145,83	0,44	0,07	0,08	0,29	0,56
VI	221,87	0,64	0,04	0,07	0,34	0,55
VII	324,61	0,96	0,03	0,06	0,31	0,60
VIII	335,02	1,00	0,02	0,05	0,50	0,43

Остановившись на характеристике сельскохозяйственного производства полученных 8-ми районов, рассмотрим следующие материалы, характеризующие эволюцию культур и отраслей за 27 лет.

Таблица № 3.

Районы.	На 100 десятин всей земли.													
	Рожь.		Овес.		Картофель.		Клевер.		Вика.		Всего посевов.		Коров.	
	1898	1925	1898	1925	1898	1925	1898	1925	1898	1925	1898	1925	1898	1925
I	12,4	7,2	10,2	6,8	1,0	2,5	—	2,9	—	0,9	23,6	20,3	10,9	14,3
II	11,6	8,8	9,5	7,7	1,4	4,0	—	3,3	—	2,3	22,5	26,1	12,6	20,0
III	14,9	12,1	14,7	8,1	1,8	4,2	—	5,5	—	4,7	31,4	34,6	17,2	30,4
IV	11,6	9,3	8,0	7,5	1,8	6,5	—	4,1	—	3,3	21,4	30,7	11,2	22,3
V	11,6	9,8	9,3	10,7	2,1	9,2	—	5,1	—	2,5	23,0	37,3	13,9	30,5
VI	13,1	10,3	9,9	12,9	3,2	14,4	—	4,7	—	3,3	26,2	45,6	16,4	43,8
VII	13,4	10,5	13,9	16,2	2,5	18,9	—	7,5	—	5,0	29,8	58,1	22,9	62,0
VIII	11,3	9,7	9,7	14,7	5,2	30,0	—	1,5	—	1,5	26,2	57,4	18,4	58,8

Приведенная таблица, в подтверждение уже сказанного при рассмотрении основных признаков и их географического размещения, дает отчетливое представление о соотношении культур и отраслей, а также об их эволюции в объективных границах выделенных районов. Кроме того, из этой же таблицы мы убеждаемся в различном темпе эволюции отдельных отраслей культур по дробным районам уезда.

Теперь мы имеем достаточно данных, чтобы охарактеризовать с.-х. производство и систему хозяйства в пределах каждого района интенсивности.

Остановившись на I районе с самым низким коэффициентом интенсивности, отмечаем здесь в сложении дохода значительную роль зерновой культуры. Удельный вес картофеля в валовом доходе стоит на одинаковом уровне с каждой из двух зерновых культур. Этот район, бывший зерновым в 1898 году (см. табл. № 3) эволюционирован за период свыше четверти века, чрезвычайно медленно. Система полеводства в нем к 1925 году резко выражена, как зерновая со слабой тенденцией к расширению культуры картофеля, но с определившейся эволюцией в сторону травосеяния. Несмотря на сравнительно высокое значение в сложении дохода молочного скотоводства, рыночность этой отрасли при ничтожной коровности здесь незначительна (см. таблицу № 3). Однако, принимая во внимание молочно-прогрессивные тенденции этого района, мы можем определить систему с.-х. производства в нем, как *молочно-зерново-травопольную*.

Этот район пятнами расположен в Бедняковской волости (II агроучасток) на границе с Клинским и Воскресенским уездами, распространяясь лишь отдельными селениями на Ульяновскую волость. Он наиболее удален от Москвы при среднем расстоянии 45—50 в. Он включает 19 селений и, видимо, представляет собой только часть крупного района с главным массивом в соседних уездах (Клинском, Воскресенском и Дмитровском).

II район образует главный массив по Октябрьской ж. д. Начинаясь во II агроучастке от границ I района, он заходит в Ульяновскую волость (VII агроучасток) с границей по линии селений Голышкино, Большаково, Алешино, Усково, Черкизово, Мелькисарово. Далее этот район распространяется на Павшинскую волость (сс. Ангелово, Сабурово, Дудино), Коммунистическую волость (с. Ивакино) и, наконец, по группам селений отдельными пятнами он имеет место в Щелковской волости (XI агроучасток).

При общем росте интенсивности этот район представляет собой как бы дальнейшую эволюцию первого района. Соотношение отдельных доходов от культур и отраслей эволюционирует в сторону повышения культуры картофеля и молочного хозяйства. Зерновая культура здесь несколько отодвигается на задний план, но все же она пока имеет значительное место. Травосеяние однолетних и многолетних трав возрастает. Если посевная площадь в I районе за 27 лет уменьшилась с 23,6 до 20,3 дес. на 100 десятин земли, то во II районе за тот же период мы видим рост посевной площади (см. табл. № 1) с 22,5 до 26,1 дес. В общем при одной и той же системе полеводства и всего хозяйства II район отличается от I, помимо указанного изменения в соотношении доходов большей прогрессивностью культур и отраслей.

Приглядываясь к III району, расположенному в одном лишь VII агроучастке узкой полосой по линии Окт. ж. д. от с. Саврасово через Филино и Новую Лужу до с. Ховрино, мы отмечаем прежде всего рост интенсивности этого района исключительно за счет развития молочного хозяйства. Культура картофеля здесь эволюционировала с меньшим темпом, чем во II районе и в 1925 году она имеет в III районе не большее значение, чем во II (см. табл. № 1 и № 2). Что же касается молочного скота, то количество его выросло с 17,2 до 30,4 на 100 дес. всей земли. В результате к 1925 году получилось резко выраженное преобладание в общем доходе хозяйства доходов от молочного скотоводства.

В полном соответствии с эволюцией молочного скотоводства мы видим в III районе и рост травосеяния. Имея в виду незначительную роль зерновых хлебов и картофеля в суммированном доходе с 1 дес. всей земли и сказанное по отношению к эволюции этого района, мы можем определить здесь систему хозяйства, как *молочно-травопольную*.

IV район образует несколько небольших массивов, из которых один находится в северном углу Ульяновской волости (сс. Пекино, Елино, Дубровка, Исаково и проч.), второй—расположен в северной части Павшинской волости (сс. Чернево, Митино, Марьино-Знаменское, Путилково, Баранцево) и третий массив—по Щелковской ветке в западной части Щелковской волости (сс. Байбаки, Набережная, Потапово и пр.). Далее отдельными пятнами он разбросан в той же волости и, кроме того, в Пролетарской (сс. Высоково, Болшево, Бурково) и Коммунистической (Бибирево).

Этот район, имея одинаковую степень интенсивности с III районом, существенно, однако, отличается от последнего системой сельскохозяйственного производства. Эволюция IV района была направлена в отличие от III не только в сторону молочного скотоводства (100% прироста коров), но и культуры картофеля. Темп роста этой культуры, а также и всей посевной площади в несколько раз превосходит III район. В 1898 году IV район был

немного экстенсивнее III района (см. в таб. № 3 площадь посевов, коровность). Быстрая эволюция поставила его по интенсивности в уровень с III районом при различных, однако, системах хозяйства.

Отсюда совершенно понятно, почему в пределах одинаковой интенсивности, одного и того же интервала (от 88 до 120 р.) нами выделено два самостоятельных района. Если в III районе мы определили систему хозяйства, как молочно-травопольную, то в IV, по эволюционным тенденциям и сложению дохода (см. табл. № 2), мы назовем систему хозяйства *молочно-картофельной*.

V и VI районы представляют собой как бы две следующие ступени в эволюции *молочно-картофельной системы хозяйства*, в чем не трудно убедиться присмотревшись к цифрам этих районов.

Оба эти района разбросаны по территории нескольких агроучастков. V район наиболее крупный и слитный массив образует на севере Коммунистической волости (сс. Осташково, Жостово, Новосильцево, Еремино и др.). Далее этот район разбрасывается отдельными селениями и их группами по Ульяновской волости (сс. Никольско-Всехсвятское, Петровско-Лобаново, Фуниково и пр.), Павшинской (Дудино, Андриаоновка, Гаврилково), Пролетарской (Костино, Рупасово, Ядреево), Разинской (Ледово, Лукино, М.-Крутицы и Пехра-Яковлевское) и, наконец, Щелковской волости, где этот район, как и другие, наиболее разбросан.

VI район тоже распространяется на территорию нескольких участков, но с более узкими границами. В Ульяновской вол. мы насчитываем только два селения этого района (Бутаково и Джунковка), а в Щелковской — лишь одно (Соколово). В остальных 4-х волостях (не считая Бедняковской) VI район имеет одинаковое распространение. Мы имеем его в числе 6-ти селений в Павшинской вол. (Троице-Лыково, Луки, Рождествено и др.), небольшим массивом на юге V района расположен он в Коммунистической вол. (сс. Афонасово, Погорелки, Горки, Грезново, Вешки и др.), переходя далее в IV агроучасток (сс. Подушкино, Раево, Тайнинское и др.) и захватывая, наконец, Разинскую волость (сс. Гольяново, Акатово, Безменково, Ивановское, Измайлово и пр.).

Два следующих и последних района — VII и VIII — по степени интенсивности составляют один район. Однако, резкая поселенная разница в сложении дохода от культур и отраслей, а следовательно, и в системах хозяйства заставили нас выделить два самостоятельных района. С таким выделением мы уже знакомы по III и IV районам. В данном случае установление двух районов в пределах одной и той же степени интенсивности еще нагляднее и еще убедительнее. В самом деле, цифры в следующей табличке достаточно характеризуют эти два района.

Т а б л и ц а 4.

Районы.	На 100 десятин всей земли.													
	Рожь.		Овес.		Картофель.		Клевер.		Вика.		Всего посев.		Коров.	
	1898	1925	1898	1925	1898	1925	1898	1925	1898	1925	1898	1925	1898	1925
VII	13,4	10,5	13,9	16,2	2,5	18,9	—	7,5	—	5,0	29,8	58,1	22,9	62,0
VIII	11,3	9,7	9,7	14,7	5,2	30,0	—	1,5	—	1,5	26,2	57,4	18,4	58,8

Оба района за 27 лет эволюционировали чрезвычайно быстрым темпом. На этот темп эволюции мы уже указывали ранее при рассмотрении картограмм «картофеля» и «коров». Обращает на себя внимание то обстоятельство, что оба района сложились еще в 1898 году, сохраняя свои тенденции и к 1925 г. Разница в структуре хозяйства ярче всего выражается в денежных доходах от картофеля и молочного скотоводства.

Т а б л и ц а 5.

Доход с 1 десятины всей земли.

Районы.	От картофеля (в рублях).	От коров (в рублях).
VII	107,10	196,18
VIII	168,12	141,88

Эта табличка и говорит нам о различной системе сельскохозяйственного производства в 2-х выделенных районах, в пределах интенсивности выше 250 руб. Если в VII районе мы охарактеризуем эту систему, как *молочно-картофельную*, а потому и как высшую эволюционную ступень 3 предыдущих районов (IV, V и VI), то в VIII районе систему хозяйства необходимо будет назвать *картофельно-молочной*. В полном согласии с такой характеристикой находится и травосеяние, которое, имея довольно высокое место в VII районе в 4—5 раз падает в VIII.

Касаясь географического размещения этих 2-х районов, укажем (см. картограмму), что VII район наиболее сильно представлен в IV агроучастке (Коммунистическая вол.), образуя здесь целый массив с селениями: Козеево, Медведково, Челобитьево, Волково, Сгонники, Бибирево. Далее, VII район имеет место в XII агроучастке с 4-мя селениями (Мякинино, Тушино, Пенягино, Губайлово) и, наконец, по 1 селению этого района мы имеем в Щелковской (Райки) и Разинской (Абрамцево) волостях.

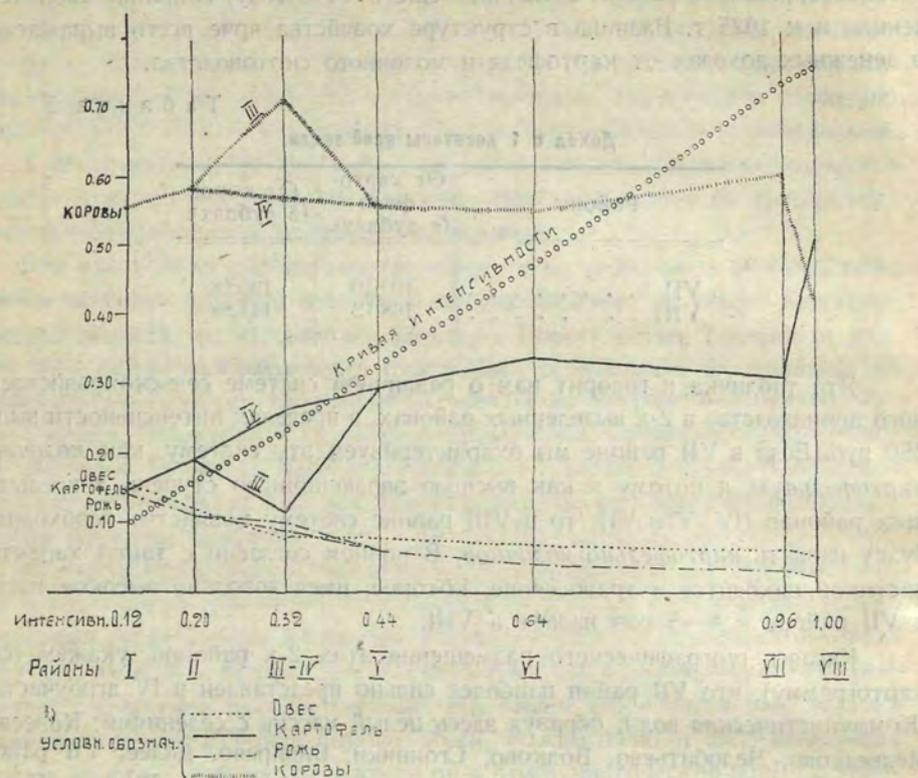
VIII район сосредоточивается всего лишь в 2-х агроуч., имея главное место в V-м (Разинск вол.), (с.с. Горенки, Калошино, Кучино, Леоново, Супонево, Черницыно и Щитниково), и в XII агроучастке (сс. Строгино, Гальево и Покровско-Глебово)¹⁾. Этот район, повидимому, распространяется далее в Ухтомскую волость, Московского уезда, с песчаными почвами, где он по имеющимся данным и образует главный массив.

Итак, мы охарактеризовали 8 дробных районов на территории семи агроучастков. Границы этих участков определялись не только по степени интенсивности, но и по системе сельскохозяйственного производства. Приглядываясь к этим районам, вдумываясь в средние цифры, характеризующие их, мы наблюдаем интересное явление: эволюция систем хозяйства и степеней интенсивности во времени ступенчато выражается в 1925 году в пространстве 8-ми районов.

Чтобы нагляднее представить районы с определенной системой и направлением хозяйства, а также выяснить их отношение друг к другу, при-

¹⁾ Сс. Строгино и Покровско-Глебово причислены к VIII району по тенденциям картофеля занять в доходе первое место, а не только по сравнению абсолютных цифр.

водим диаграмму районов интенсивности, где по оси абсцисс отложена общая интенсивность, а по оси ординат—основные производственные признаки (См. табл. № 2).



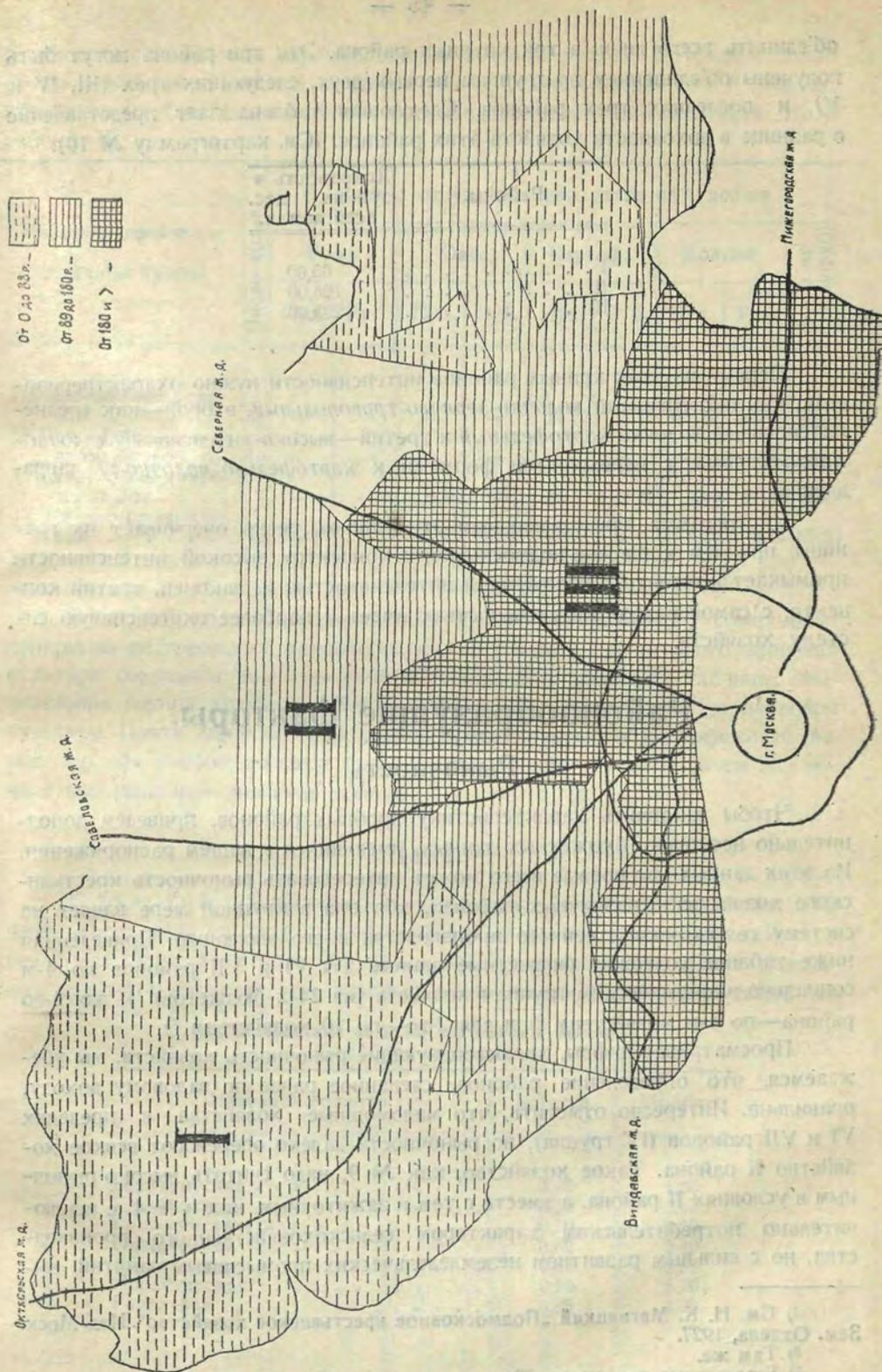
№ 2.

Диаграмма с очевидностью подтверждает все сказанное о районах, а кроме того, она дает отчетливое представление об отношении одного района или системы хозяйства к другим, а также об отношении по разным районам отдельных производственных элементов.

Определяя районы по степени интенсивности и системе хозяйства мы окончательно охарактеризуем их следующими названиями:

- I район экстенсивный молочно-зерново-травопольный,
- II » экстенсивный, прогрессивный молочно-зерново-травопольный.
- III » мало-интенсивный, молочно-травопольный,
- IV » мало-интенсивный молочно-картофельный,
- V » средне-интенсивный молочно-картофельный,
- VI » высоко-интенсивный молочно-картофельный,
- VII » весьма интенсивный молочно-картофельный,
- VIII » весьма интенсивный картофельно-молочный.

При районировании территории губернского масштаба, когда необходимо выделять лишь крупные массивы при резкой разнице в степени интенсивности и системах хозяйства, 8 полученных нами дробных районов можно



№ 10. Картограмма укрупненных районов интенсивности.

объединить всего лишь в три крупных района. Эти три района могут быть получены объединением по группам первых двух, следующих трех (III, IV и V) и последних трех районов. Следующая таблица дает представление о разнице в доходности хозяйств этих районов. (См. картограмму № 10).

Районы.	Доходность в руб. на 1 дес. всей земли.
I	65,00
II	125,00
III	295,00

Первый из этих крупных районов интенсивности нужно охарактеризовать, как экстенсивный *молочно-зерново-травопольный*, второй—как среднеинтенсивный *молочно-картофельный* и третий—высокоинтенсивный *молочно-картофельный* с переходными формами к *картофельно-молочному* направлению.

Картограмма, представляющая эти районы, резко очерчивает их границы, при чем к ближне-подмосковному концентру высокой интенсивности примыкает концентр с пониженной интенсивностью и, наконец, третий концентр, с самой слабой интенсивностью, имеет и наиболее экстенсивную систему хозяйств.

Районообразующие факторы.

Рыночность.

Чтобы закончить характеристику дробных районов, приведем дополнительно несколько бюджетных данных, имеющих в нашем распоряжении. Из этих данных нас прежде всего может интересовать рыночность крестьянского хозяйства в различных районах, ибо она в крупной мере влияет на систему сельскохозяйственного производства и его эволюцию. Приведенная ниже таблица содержит бюджетные данные для VI и VII районов по 4-м социально-экономическим группам хозяйств (из 24-х бюджетов)¹⁾, для 4-го района—по 4-м хозяйствам²⁾ и для 2-го—по 10 хозяйствам³⁾.

Просматривая цифры, характеризующие рыночность хозяйств, мы убеждаемся, что определение районов, сделанное ранее по валовому доходу, правильно. Интересно отметить, что маломощные хозяйства в пределах VI и VII районов (IV группа), по рыночности далеко опережают всякое хозяйство II района. Такое хозяйство, как № 9, надо считать высоко-рыночным в условиях II района, а вместе с тем и зажиточным, как и № 4, с исключительно потребительским характером сельскохозяйственного производства, но с сильным развитием неземледельческих промысловых занятий, вы-

¹⁾ См. Н. К. Магницкий „Подмосковное крестьянское хозяйство“. Изд. Моск. Зем. Отдела, 1927.

²⁾ Там же.

³⁾ Бюджетные данные по 30-ти кр-м хоз-вам. По материалам местных экспедиций научно-исследов. института с.-х. экономики, проведенных в 1925 и 1926 годах. Коопер. из-во студентов с.-х. академии им. Тимирязева „Новый агроном“ 1927.

ражающихся в годовом валовом доходе в 4.665 рублей. Потребительский промысловый тип хозяйства является, вообще, характерным для II района, что видно из следующей таблицы производственных типов хозяйств этого района.¹⁾

Название производственных типов.	Число хоз-в	Чистое отчуждение продуктов на 1 хоз-во								Всего на сумму(руб)
		Рожь		Овес		Картоф.		Молоко		
		Пуд.	Руб.	Пуд.	Руб.	Пуд.	Руб.	Пуд.	Руб.	
I Молочно-промысловой	38	—	—	—	—	11,73	5,11	48,10	81,39	86,50
II Потребительско-промысловой	19	—	—	—	—	—	—	—	—	—
III Картофельно-промысловой	7	—	—	5,86	8,67	53,57	22,28	4,40	11,87	42,72
IV Овсяно-промысловой	12	—	—	21,25	31,47	—	—	4,60	5,84	37,31

Последний производственный тип (овсяно-промысловый) совершенно конкретно подтверждает характеристику II района, для которого зерновая культура сохранила еще рыночное значение. Как видно из таблицы, значительная группа хозяйств (15,4%) строит свою рыночность на зерновой культуре. Почти вдвое меньшая группа ориентируется на картофельный рынок. Но для преобладающего большинства хозяйств, имеет почти исключительно рыночное значение молоко.

Цена.

В числе других экономических факторов, как известно, большое значение имеет *цена на продукты сельскохозяйственного производства*. Иногда она имеет прямо решающее значение в расширении или сокращении отдельных культур и отраслей, что, понятно, влечет за собой соответственное по-

Поволостные цены на картофель и молоко (в рублях за 1 пуд).

Название волости	Картоф.	Молоко
Бедняковская	0,42	1,60
Ульяновская	0,50	2,40
Коммунистическая	0,90	3,20
Павшинская	0,62	2,40
Шелковская	0,80	2,88
Пролетарская	0,90	3,20
Разинская	0,85	3,20

¹⁾ Из материалов местных экспедиций научно-исследов. института с.-х. экономики Тимирязевской с.-х. академии, проведенных в 1925 и 1926 гг.

Продажа продуктов сельского хоз-ва по VII, VI, IV и II районам.

Таблица № 6.

Название отраслей.	№№ соц. групп хоз-в по VI и VII районам.								№№ хозяйств по IV району.							
	I		II		III		IV		1		2		3		4	
	Р.	%	Р.	%	Р.	%	Р.	%	Р.	%	Р.	%	Р.	%	Р.	%
Всего от земледелия	345,97	8,3	326,71	16,2	230,19	16,7	89,67	19,4	6,0	1,3	—	—	—	—	255,2	76
Овес	154,62	—	67,86	—	24,23	—	69,67	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Картофель	191,35	—	253,14	—	200,41	—	20	—	6,0	—	—	—	—	—	—	—
Огородные овощи	—	—	68,14	3,5	3,00	0,2	—	—	—	—	—	—	—	—	255,2	—
Сено	—	—	5,71	—	3,58	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Солома яровая	—	—	—	—	1,91	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего от животноводств.	3.791,00	91,7	1.614,09	80,3	1.058,24	83,1	370,32	80,6	450,0	98,7	400,0	100	441,4	100	122,6	24
Молоко	3.660	—	1.536,86	—	945,42	—	357,33	—	400,0	—	376,0	—	358,4	—	121,6	—
Мясо	50	—	25,43	—	29,75	—	0,66	—	—	—	—	—	2,0	—	1,0	—
Скот	81	—	47,65	—	43,37	—	1,0	—	50,0	—	24,0	—	81,0	—	—	—
Кожи	—	—	1,71	—	0,33	—	3,33	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Продукты птицевод.	—	—	2,44	—	39,37	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого продано от всех отраслей хоз-ва.	4.136,97	—	2.008,94	—	1.291,37	—	459,99	—	456	—	400,0	—	441,4	—	337,8	—
Валовой доход от с. х.	6.781,09	—	3.114,28	—	2.139,31	—	926,78	—	1.186,2	—	876,75	—	1.753,8	—	1.168,32	—
% рыночности	—	61,0	—	64,5	—	62,3	—	49,3	—	38,5	—	45,5	—	25,1	—	28,8

Таблица № 6 (продолжение).

Название отраслей.	№№ хозяйств по II району.																			
	1		2		3		4		5		6		7		8		9		10	
	Р.	%	Р.	%	Р.	%	Р.	%	Р.	%	Р.	%	Р.	%	Р.	%	Р.	%	Р.	%
Всего от земледелия	83,2	32,5	10,50	7,9	10,0	3,4	—	—	7,50	12,8	72,50	92,4	71,0	48,3	147,0	80,8	—	—	43,0	6,19
Овес	83,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7,50	—	31,0	—	42,0	—	—	—	—	—
Картофель	—	—	10,50	—	—	—	—	—	—	—	34,0	—	40,0	—	105,0	—	—	—	13,0	—
Огородные овощи	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сено	—	—	—	—	10,0	—	—	—	7,50	—	31,0	—	—	—	—	—	—	—	30,0	—
Солома яровая	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего от животноводств	173,0	67,5	121,40	92,1	284,6	96,6	—	—	51,0	87,2	6,0	7,6	76,0	51,7	35,0	19,2	536,5	100	26,5	38,1
Молоко	169,10	—	112,40	—	236,0	—	—	—	16,0	—	6,0	—	45,0	—	35,0	—	517,0	—	20,0	—
Мясо	2,30	—	—	—	48,0	—	—	—	31,50	—	—	—	27,50	—	—	—	14,0	—	5,0	—
Скот	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кожи	—	—	—	—	—	—	—	—	3,50	—	—	—	3,50	—	—	—	—	—	1,5	—
Продукты птицевод.	1,60	—	9,00	—	0,60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5,50	—	—	—
Итого продано от всех отраслей хоз-ва.	256,2	—	131,90	—	294,63	—	—	—	58,80	—	78,50	—	147,0	—	182,0	—	536,5	—	69,5	—
Валовой доход от с. х.	792,22	—	714,17	—	765,97	—	1309,41	—	346,38	—	837,36	—	617,35	—	978,4	—	1123,44	—	955,82	—
*% рыночности	—	32,3	—	18,4	—	38,5	—	0,0	—	16,9	—	9,3	—	23,8	—	18,6	—	47,8	—	7,3

вышение или понижение степени интенсивности хозяйства. Взятые нами поволостные цены с поправкой на транспорт чрезвычайно характерны для выделенных районов.

Присматриваясь к этим ценам, нужно вне всякого сомнения отметить их значение, как крупнейшего районообразующего фактора, влияющего на весь организационный строй крестьянского хозяйства, на сложение и эволюцию систем этого хозяйства и, следовательно, на соотношение культур и направление отдельных отраслей.

Высокие цены на молоко и картофель как раз приурочены к наиболее интенсивным районам, а эти два продукта, как мы видели, и являются основными слагаемыми в доходе, определяющими степень интенсивности районов. Очевидно, что цена удерживает на низкой степени интенсивности такие районы, как I и II, и понятно, почему зерновая культура сохраняет здесь еще достаточно высокий удельный вес.

Неземледельческие занятия населения.

Поселенный материал показывает, что население всех районов имеет неземледельческие занятия, выражающиеся в службе или различных кустарных промыслах. В виду большой разнохарактерности данных по неземледельческим заработкам даже в пределах одного района, мы взяли средние цифры по различным массивам одного и того же района, приняв во внимание два момента: резкую разницу среднего заработка на 1-хоз-во и различное отношение «службы» и «промыслов». В результате имеем следующую таблицу:

Неземледельческие заработки на 1-хоз-во.

Районы	Волость (агроучасток)	От службы	От промыслов	Общая сумма
I	Бедняковская (II)	93,11	146,89	240,00
II	Бедняковская и Ульяновская (II и VII)	64,40	163,42	227,82
III	Щелковская (XI)	404,18	28,70	432,88
III	Весь район	85,00	123,24	208,24
IV	Ульяновская (VII)	75,44	69,28	144,72
IV	Павшинская (XII)	102,39	134,08	236,47
IV	Щелковская (XI)	455,62	19,98	475,60
V	Ульяновск. и Павшинская (VII и XII)	116,97	170,20	287,17
V	Коммунистическая (III)	117,70	72,40	190,18
V	Щелковская, Разинская и Пролетарская (XI, V и IV)	353,20	36,46	389,66
VI	Павшинская (XII)	87,58	308,51	396,09
VI	Коммунист. Пролетарская и Разинская (III, IV и V)	273,32	61,92	335,24
VII	Павшинская и Разинская (XII и V)	95,42	213,43	308,85
VIII	Павшинская (XII)	126,99	331,67	458,66
VIII	Разинская (V)	224,07	75,66	299,73

Из этой таблицы нельзя вывести вполне определенной зависимости между системой с.-х. производства дробных районов и неземледельческими занятиями. Экстенсивные и высоко-интенсивные районы имеют небольшую

разницу в неземледельческих заработках на 1 хозяйство. Эта разница резче даже в пределах одного и того же района, например, II или IV, в которых она, очевидно, происходит за счет «службы». В Бедняковской и Ульяновской волости нет фабрик и заводов, и потому мы имеем здесь слабо выраженный заработок от службы. Наоборот, в Щелковской волости сосредоточена широко-известная Богородско-Щелковская мануфактура, и у населения этой волости имеются большие возможности отчуждать рабочие руки на фабрики и заводы. То же можно сказать о Пролетарской, Разинской и, отчасти Коммунистической волости. По числу занятых в промышленности рабочих, на первом месте стоит Щелковская волость, что видно из следующего:

Название волости	Число фабрик и заводов	Из них занято рабочих
Щелковская	9	9,737
Разинская	5	9,442
Пролетарская	8	7,483
Коммунистическая	6	1,358
Павшинская	3	1,347
Ульяновская	1	377
Бедняковская	—	—

Становится совершенно понятным, почему на территории Щелковской волости мы имеем большую пестроту размещения как отдельных производственных признаков, так и районов интенсивности. Здесь фабрично-заводские центры образуют как бы гнезда, расширяющие сбыт продуктов сельского хозяйства в пределах определенного радиуса, а стало-быть и интенсифицирующие сельское хозяйство.

В общем же, однако, нужно отметить, что по мере приближения селений к рынкам сбыта продуктов сельского хозяйства (г. Москва, местные рынки, фабрики и заводы), где также представляется полная возможность продажи рабочей силы на сторону, интенсивность хозяйств отдельных селений чрезвычайно высока, других, находящихся тут-же поблизости,—низка. Следовательно, в «фабричных» районах и под гор. Москвой наблюдается как-бы своеобразное гнездование экстенсивных и интенсивных систем хозяйства по отдельным селениям, географически близких друг к другу.

Таким образом, решающее значение как на степень интенсивности хозяйства, так и на число внеземледельческих занятий и высоту заработной платы, имеет *расстояние* от крупных рыночных центров, вблизи которых хозяйство дробно организуется или по типу высоко-промышленных сельских хозяйств или по образцу промысловых хозяйств с значительными посторонними занятиями (извозный и кустарный промыслы, служба на фабрике и т. п.)¹⁾.

Плотность.

Переходя теперь к другим районообразующим факторам остановимся на плотности населения.

Плотность сельскохозяйственного населения

Районы интенсивности	1898 г.	1925 г.
I	59,9	62,0
II	82,0	94,3
III	108,5	108,2
IV	85,8	104,2
V	95,9	127,2
VI	113,2	170,6
VII	104,4	211,7
VIII	114,6	225,6

Приведенная таблица плотности сельскохозяйственного населения подтверждает положение о связи плотности со степенью интенсивности районов. Мы видим, что и в 1898 и в 1925 году плотность сельскохозяйственного населения растет от экстенсивных к интенсивным районам, и вместе с тем темп роста плотности вполне соответствует темпу эволюции культур и отраслей хозяйства.

Обращает на себя внимание лишь III район, где плотность осталась неподвижной, но где вместе с тем мы наблюдали рост интенсивности за счет молочного хозяйства. Это противоречие находит, однако, объяснение себе в том, что в этом районе за 27 лет выросли два дачных густо населенных пункта (Химки и Сходня, по Окт. ж. д.) и, следовательно, плотность всего населения несомненно сильно повысилась, что повлекло за собой расширение сбыта молочных продуктов. Сдержанный рост культуры картофеля в этом районе имеет, повидимому, одной из главнейших причин—тяжелые глинистые с близко-стоящими грунтовыми водами,—почвы.

Однако, влияние плотности населения на интенсивность хозяйств наблюдается только в средних цифрах по отдельным дробным районам. Внутри их эта закономерность как бы встречается значительно реже или вовсе не наблюдается. По отдельным селениям и группам их мы наблюдаем одинаковые плотности сельскохозяйственного населения в совершенно разнотипных хозяйствах, резко различающихся между собою как по степени интенсивности, так по системе хозяйства.

Природные факторы.

Остановившись на природных районообразующих факторах, надо сказать, что в масштабе взятой нами территории необходимо принять во внимание лишь почвенные условия, ибо различные элементы климата не могут в узких пределах географической широты и долготы иметь сколько-нибудь существенное значение.

На изучаемой территории имеются различные почвы от тяжелых глин до песков. Имея в виду то обстоятельство, что одним из главных признаков, определяющих степень интенсивности хозяйств является культура картофеля, мы рассмотрим почвенные условия в отношении этого сельскохоз.

растения. Полагая, что культура картофеля сравнительно с другими культурами лучше идет на легких разностях почвы, мы могли бы ожидать, что распространение картофеля должно находиться в строгом соответствии с почвенными условиями уезда.

Однако, сравнивая картограмму картофеля с почвенной картой уезда, мы такой строгой зависимости не наблюдаем. Картофель имеет место в одинаковой степени как на супесях, так и на тяжелых глинах.

В самом деле, в районе I и II преобладают средне или реже легко оподзоленные суглинки, которые не могут препятствовать распространению культуры картофеля и, однако, в этих районах мы наблюдаем наименьшую площадь под ней. С другой стороны, Пролетарская, Коммунистическая и Разинская волости, где в районах интенсивности от IV до VII преобладают тяжелые суглинки, мы видели значительный рост культуры картофеля по годам. Несомненно, что общая тенденция распространения культуры картофеля концентрироваться вокруг Москвы мало зависит от почвенных условий. Какие то иные факторы, очевидно экономические, воздействуя гораздо сильнее, устраняют влияние природных условий на 2-е место.

Однако, значение этих последних резко выявляется в том случае, когда они наряду с прочими факторами действуют в одном направлении. Замечательный пример в этом отношении можно видеть на VIII районе, где картофель обгоняет молоко, именно, в силу того, что здесь природные условия начинают содействовать экономическим. Отсюда понятна и иная система хозяйства в районе одной и той же степени интенсивности. Селения VIII района расположены на легких супесчаных или реже суглинистых почвах.

Интересным примером влияния природного фактора на образование районов интенсивности может служить еще Павшинская волость, где правый (к Москве) берег Москвы-реки с исключительно легкими почвами имеет и интенсивность наивысшую (сс. Тушино, Строгино, Мякинино, Щукино, Луки, Троице-Лыково (картофельный район).

Таким образом, в ряде факторов, содействующих образованию районов различной степени интенсивности преобладают факторы экономические, усиливаясь природными условиями районов. Расстояния от рынка, плотность населения и цены на с.-х. продукты в эволюции систем хозяйства районов имели важнейшее значение. И если природные факторы имели место для организации определенных систем хозяйства (VIII район), то они здесь отнюдь не занимали доминирующего значения, а усиливали влияние в определенном направлении экономических факторов.

Общие предпосылки к построению программ.

В условиях современной аграрной работы наибольшую важность все более и более приобретает момент плановости и регулирования мероприятий. В процессе хозяйственного строительства, под знаком искания новых социалистических форм жизни, участкового агронома уже не может удовлетво-

рять стихийная постановка целого ряда хозяйственных задач, обычно разрешаемых вне зависимости от планового руководства.

Отсюда значительная неудовлетворенность многих агрономов общественно-агрономической работой, как хозяйственным мероприятием «уходящим из рук», до известной степени призрачным и почти неподдающимся точному реально осязаемому учету.

Обычным упреком агрономам и оказывается упрек в так называемом «ничего неделании», основывающийся исключительно на отсутствии у агрономов материалов по точной расплановке мероприятий, их четкой и должной оценке, также на неудовлетворительности постановки вопросов учета результативности работы.

Безусловно, выход новым «плановым» направлениям агрономической мысли должен быть найден. Это необходимо также и с точки зрения повышения производительности труда аграриев, которых может окрылить в работе ясность и система в постановке агромероприятий.

Кроме того, отсутствие точных проработанных планов и программ на агрономических участках, составленных на основах тщательного изучения местного сельского хозяйства, и, следовательно, не достаточно четко улавливающих с.-х. действительность, часто делает работу агронома (и, вообще, всякого местного деятеля) мало полезной, иногда ошибочной, иной раз и вовсе вредной для существа дела.

Отсюда, следовательно, само собою, вытекает положение о необходимости построения агрономических программ и планов, тесно увязанных с самой с.-х. действительностью. Естественно, что «плану» всегда предшествует предварительное изучение условий и состояния сельского хозяйства.

На вышеприведенном примере дробного районирования Московского уезда, мы стремились показать, каким образом, по нашему мнению, следует подходить к изучению с.-х. районов.

Производя дробное районирование на сравнительно крупной территории 7-ми агроучастков одного уезда, мы получили 8 районов, разбросанных на этой территории. В каждом из 7-ми агроучастков мы имеем не менее 2-х микрорайонов, представляющих собой отдельные массивы одного из дробных районов всей территории. В некоторых агроучастках число микрорайонов достигает до 5-ти, как это видно из следующего:

II агроучасток	2	микрорайон.
III "	3	"
IV "	4	"
V "	3	"
VII "	5	"
XI "	3	"
XII "	5	"

Не говоря уже о территории уезда, для которого правильная организация агрономической помощи есть задача довольно сложная, каждый агрономический участок должен, очевидно, при построении программы и плана считаться с системой и направлением хозяйства в выделенных микрорайонах.

В дальнейшем изложении мы и попытаемся поставить и разрешить ряд основных программных вопросов для агрономической деятельности по дроб-

ным районам. Но при этом считаем нужным заметить, что желательно было бы иметь в нашем распоряжении несколько больше материалов, подробно освещающих отдельные детали организации и техники крестьянского хозяйства по районам, которые позволили бы совершенно конкретно представить агрономические программы по каждому из районов. Однако, все же и имеющийся материал, как мы увидим далее, позволяет достаточно ориентироваться в основных и первоочередных практических мероприятиях.

Для разработки программ агромероприятий прежде всего должны быть рассмотрены, учтены все условия-факторы, определяющие структуру хозяйства, влияющие коренным образом на выбор основных отраслей и культур хозяйства.

Выше мы рассматривали ряд социальных и природных факторов с точки зрения их воздействия на высоту доходности и интенсивности хозяйств по различным районам Московского уезда.

Здесь, при постановке программных вопросов—не лишне будет снова проговорить их применительно к агрономической характеристике хозяйств и районов.

Начнем с учета влияния экономических внутрихозяйственных условий на направление и систему хозяйства.

В составе угодий по отдельным микрорайонам мы отмечаем существенную разницу.

Прежде всего, количество пашни от общей площади земли, весьма различно по представленным выше 8-ми районам. Так, например, если характеризовать % пашни от всей земли по площадям посева, то мы увидим следующее (см. выше таблицу № 3):

Посева на 100 дес. всей земли по отдельн. районам:

Районы интенсивн.	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII
1898	23,6	22,5	31,4	21,4	23,4	26,2	29,8	26,2
1925	20,3	26,1	34,6	30,6	37,3	45,6	58,1	57,4

Из этой таблицы мы прежде всего должны отметить общий рост распашек при переходе от экстенсивных районов, начиная с I к интенсивным, кончая VIII. Затем, далеко неравномерное увеличение распашек во времени: по сравнению с 1898 годом к 1925-му площадь под пашней особенно быстро возрастает в интенсивных районах (см.: VI, VII и VIII районы).

Если сопоставить отмеченное явление с плотностью населения по районам, то мы увидим, что эта плотность особенно высока как раз в районах наиболее увеличивших процент распашек. При чем из эволюции плотностей видно (см. таб. на стр. 54), что густота населения на единицу площади также растет особенно быстро в интенсивных районах.

Из сопоставления % распашек и плотности населения по отдельным

районам сам собою напрашивается вывод о большей трудоемкости хозяйств V, VI, VII и VIII районов по сравнению с прочими. Следовательно, разная обеспеченность хозяйств землей, различный состав угодий, изменения в запасе рабочей силы, различная снабженность капиталами, естественно, каждый в отдельности, влияют на организацию хозяйств по районам.

Вместе с тем, соотношение этих факторов между собою указывает на возможные технические пределы использования их.

Соотношения затрат различных внутрихозяйственных факторов, различные по отдельным районам интенсивности, естественно, различным образом в конечном итоге отражаются на производительности хозяйств. Так, например, по отдельным районам мы имеем:

Доходность в рублях на единицу всей используемой земли.

Название, номер районов.							
I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII
41,83	71,17	103,37	104,74	145,83	221,78	324,61	335,02

Различие в производительности хозяйств нужно иметь в виду при порайонном построении схемы организации сельского хозяйства, следовательно, и при плановом подходе к агромероприятиям.

Естественно, что изменению в производительности хозяйств соответствует и техника отраслей хозяйства. Поэтому можно ожидать, что по отдельным районам интенсивности техника будет видоизменяться, иметь свои особенности. Так, например, введение новых растений в полеводство, имеющих прогрессивное значение, будет различаться по виду и сорту растений, обработке пашни по способу восстановления утраченного плодородия почвы: внесения удобрений, парования, севооборотов; в животноводстве техника будет изменяться по способу ремонта стада, улучшению местных пород скота, по способам содержания и ухода продуктивного стада по срокам и т. п.

В общественных отношениях производительность и техника хозяйств резко скажется на вопросах с.-х. кредита, сбыта и снабжения с.-х. продуктов и продовольствия для населения, мерах и способах землеустройства и других вопросах с.-х. политики. Вместе с тем, техника хозяйств и производительность не могут не иметь отношения и к способам внедрения в массу населения с.-х. знаний и навыков. Очевидно, сами способы и методы агропропаганды будут изменяться в соответствии с изменением соотношений факторов с.-х. производства, производительности и техники хозяйств, а, следовательно, по отдельным районам будут строго различны.

Движение культур и отраслей во времени, прослеженное нами с 1898 года, дает возможность сделать определенные выводы о перспективах хозяйств по различным дробным районам уезда, а следовательно, и программ агромероприятий. Однако, очевидно, что учета только внутри-

хозяйственных факторов для целей организации хозяйства и построения агрономических программ будет недостаточно.

Поэтому ранее нами был поставлен вопрос о влиянии на систему хозяйств и внешних, межхозяйственных факторов: 1) рынка сельскохозяйственных продуктов, 2) промышленности сельского населения и др.

Рост населения неземледельческого и доля его в составе сельского населения, очевидно, создает рынки сельскохозяйственных продуктов. Мы ранее проговорили, что основным рыночным центром, на который ориентируется хозяйство в Московском уезде будет г. Москва. Все выделенные районы тяготеют к этому рынку. Однако, разная удаленность, полученных нами районов интенсивн., в среднем, укладываемая в рамки 10—40 в. от г. Москвы, даст нам, примерно, концентрические зоны благоприятных и неблагоприятных цен на с.-х. продукты.

Так, например, сопоставляя расстояние отдельных волостей от г. Москвы и цены на главнейшие с.-х. продукты, мы можем представить следующую табличку:

Название волостей.	Среднее расстояние от г. Москвы.	Цена 1-го пуда картофеля в руб.	Цена 1-го пуда молока в руб.
Бедняковская	45 верст.	0,42	1,60
Щелковская	40 "	0,80	2,88
Ульяновская	25 "	0,50	2,40
Коммунистическая	20 "	0,90	3,20
Павшинская	17 "	0,62	2,40
Пролетарская	15 "	0,90	3,20
Разинская	15 "	0,85	3,20

Как видим, в общем, по мере приближения к г. Москве наблюдается тенденция к повышению цен на основные с.-х. продукты. Некоторая пестрота по отдельным районам исключительно объясняется наличием высокоразвитых местных рынков: поселковых, фабрично-заводских и др. (таким образом, здесь создаются свои зоны благоприятных цен на с.-х. продукты).

Наблюдая картограмму интенсивности хозяйств по выделенным дробным районам и цены, мы приходим к выводу, что зоны благоприятных цен для сельского хозяйства в общем соответствуют районам интенсивности и до некоторой степени как бы с ними совпадают.

При организации хозяйства местные цены стоят в связи с транспортными издержками, получающимися при провозе продуктов до места сбыта. В этом отношении из числа выделенных дробных районов будут находиться в наименее благоприятных условиях I, II и III, в наиболее благоприятных—VII и VIII районы.

Так, например, транспорт легко портящихся продуктов: молоко, ягода, свежие овощи—легко будет осуществляться из ближних районов к г. Москве и, наоборот, с значительными затруднениями для дальних, что безусловно, всегда вызывает изменения не только в интенсивности и направлении отраслей сельского хозяйства (молочной, садово-огородной и пр.),

но также и в значительном приспособлении техники хозяйства в этих отраслях к условиям транспорта. Так, например, если в одних районах, наиболее удаленных от мест сбыта, в отрасли молочного скотоводства приходится ставить вопросы переработки молочных продуктов, в благоприятно-расположенных местностях в отношении рынка осуществляется исключительно сбыт продуктов в цельном виде.

Соотношение местных цен на сельскохозяйственные продукты, следовательно, в корне изменяет организацию хозяйства по районам.

Из учебников с.-х. экономии нам известно, что при сбыте свежего молока, по мере удаления от рынка, быстрее всего падают цены на молоко, затем на капусту, затем на картофель, яйца, масло, мясной скот и, наконец, зерно.

Поэтому а priori можно предполагать, что в ближних выделенных нами районах к г. Москве и крупным местным рынкам будет выгоднее всего производство молока и овощей, далее картофеля, далее масла и, наконец, зерна. Вспоминая характеристику систем хозяйства по районам (см. стр. 42—46), мы действительно наблюдаем вышеотмеченное теоретически построенное положение. Другими словами, организация хозяйств по этим районам вполне соответствует высказанным предпосылкам экономии сельского хозяйства.

Однако, как мы видели, цены на с.-х. продукты оказывают влияние не только на направление, но также и на интенсивность сельского хозяйства.

Так, например, чем выше местные цены на молоко, тем быстрее можно ожидать при прочих равных условиях роста молочного хозяйства увеличения количества и качества продуктивных животных.

Так, относительно высокие цены на молоко в VII и VIII районах (ближние районы) Московского уезда вызывают значительное потребление капиталов: (в коровах, в концентрированных кормах, в постройках). Наоборот, низкие местные цены на молоко в дальних районах (Бедняковский район) не дают возможности использовать с достаточной выгодой капитальных вложений в хозяйство. Отсюда медленный рост численности скота в этих районах, сравнительно низкое его качество, элементарность и примитивность ухода, содержания и кормления молочного стада и др. организационные дефекты. С другой стороны, высокие цены на землю ранее, в довоенные годы, вызвали необходимость все земельные площади, близлежащие к г. Москве, использовать с наибольшей выгодой, путем повышения интенсивности сельского хозяйства на них. Отчасти отсюда уже проистекала значительная разница в интенсивности использования пашни между районами I, II, III—с одной стороны, и VI, VII и VIII—с другой (см. пропорцию культур на стр. 70).

В условиях подмосковных, в общем, крестьянское хозяйство значительно втянуто в рыночные меновые отношения. Однако, как мы видели из таблицы на стр. 50—51, рыночность хозяйств значительно варьирует по отдельным районам, разноудаленным от городского центра. В VI и VII районах рыночность по отдельным типам крестьянского хозяйства изменяется от 64,5% до 49,3%, по IV району—от 45,5% до 28,8%, по II району—от 38,5%

до 7,3%. Следовательно, наименьшая рыночность хозяйств совпадает с районами, наиболее удаленными от г. Москвы.

Естественно ожидать, что в районах интенсивных, с наибольшей рыночностью хозяйств (районы: VI, VII и VIII), и труд имеет рыночную оценку, и вместе с тем, при наличии высоко развитого промышленного хозяйства, и цена труда наиболее высока.

Цена труда на месте также зависит и от местных рынков на рабочую силу. Там, где в Московском уезде мы имеем значительное развитие фабрично-заводской промышленности (Щелковская, Пролетарская волости), естественно, ожидать, вследствие большого спроса на рабочую силу, и более высокой цены на труд. С другой стороны, там, где труд дешев (I, II, III районы), система сельского хозяйства экстенсивна, и в зимнее время имеется избыточный труд, мы имеем значительное развитие кустарных промыслов (столярно-мебельный, медно-посудный, трикотажный, выделка искусственного барашка и проч.). Резюмируя все сказанное о внешних факторах, оказывающих крупное влияние на строение хозяйства в Московском уезде, мы устанавливаем по различным районам интенсивности вполне специфическое, свойственное данному району сочетание внешних факторов и организации хозяйства; это сочетание не может быть не учтено при установлении агромероприятий в различных, отличных друг от друга районах интенсивности. Другими словами, при построении программы работ участкового агронома в том или ином районе все особенности взаимосвязей между факторами и производством должны быть выявлены в плане агромероприятий.

Принимая во внимание, что районирование уезда дало нам подробную характеристику отдельных подрайонов по системе, направлению и интенсивности хозяйств, в дальнейшем при построении программ агроработы все районные отличия должны быть учтены и обособлены в предполагающемся плане работ.

С этими предпосылками перейдем далее к программным вопросам агроработы в отдельных дробных районах.

Организация труда и капиталов.

Уже, а priori, ранее опыта и всякого подсчета можно предположить, что по хозяйствам выделенных нами районов суммы затрат труда на сельское хозяйство будут весьма различны. Мы ранее наблюдали относительно расширение пашни в интенсивных районах по сравнению с экстенсивными за счет прочих угодий, кроме того, значительное преобладание в посевах экстенсивных районов нетрудоемких полевых культур, по преимуществу зерновых, в интенсивных—картофеля.

Количественной разнице в площадях распахек и числу десятин, использованных в разных районах под трудоемкие и нетрудоемкие культуры, безусловно соответствует и разная техника обработки, что также вызывает уменьшение или увеличение затрат труда по хозяйствам, в расчете на единицу площади. Отбрасывая пока последнее обстоятельство—разницу в технике обработки, представим соотношения сумм рабочих дней, которые в

среднем по различным районам человек отдает хозяйству. Для составления таблицы воспользуемся урочным положением, разработанным нами по данным 10-ти крестьянских хозяйств подмосковного района. В 1925 году по отдельным культурам мы имели следующие затраты: на рожь—69 раб. дней, на овес—58, на вику—31, на клевер—25 и на картофель—95 раб. дней. На одну корову расход раб. дней равнялся—30.

На 100 десятин всей земли.

	Рожь.		Овес.		Картоф.		Клевер.		Вика.		Коров.		Итого затрачен. раб. дн. на хозяйство.
	Дес.	Раб. дн.	Дес.	Раб. дн.	Дес.	Раб. дн.	Дес.	Раб. дн.	Дес.	Раб. дн.	Штук.	Раб. дн.	
I	7,2	496,8	6,8	394,4	2,5	237,5	2,9	72,5	0,9	27,9	14,3	429	1.658,1
II	8,8	607,2	7,7	446,6	4,0	380	3,3	82,5	2,3	71,3	20,0	600	2.187,6
III	12,1	834,9	8,1	469,8	4,2	399	5,5	137,5	4,7	145,7	30,4	912	2.898,9
IV	9,3	641,7	7,5	435	6,5	617,5	4,1	102,5	3,3	102,3	22,3	669	2.568
V	9,8	676,2	10,7	620,6	9,2	874	5,1	127,5	2,5	77,5	30,5	915	3.290,8
VI	10,3	710,7	12,9	748,2	14,4	136,8	4,7	117,5	3,3	102,3	43,8	1.314	4.360,7
VII	10,5	724,5	16,2	939,6	18,9	1.795,5	7,5	187,5	5,0	155	62,0	1.860	5.662,1
VIII	9,7	669,3	14,7	852,6	30,0	2.850	1,5	37,5	1,5	46,5	58,8	1.764	6.219,9
	—	5.361,3	—	4.906,8	—	8.521,5	—	865	—	728,5	—	8.463	28.846,1

Таким образом, из этой таблицы мы видим, что вместе с переходом от экстенсивной системы хозяйства, начиная с I-й, к более интенсивным—к VIII, все более и более возрастают затраты в расчете на единицу земельной площади. Так, например, экстенсивное зерновое хозяйство I-района, примерно, в 4 раза меньше затрачивает труда на 1 десятину. Все прочие хозяйства других районов располагаются между этими 2-мя крайними. В общем нужно признать, что ступенчатость в затратах труда в хозяйствах различных систем у нас выражена весьма резко.

Если считают, что в наиболее интенсивных районах крестьянских хозяйств, молочно-картофельных (VII район) и картофельно-молочных (VIII район), крестьянская семья почти круглый год имеет работу у себя в хозяйстве, располагая лишь небольшим избытком рабочей силы (см. Н. К. Магницкий «Подмосковное крестьянское хозяйство»), то в экстенсивных зерновых районах нужно ожидать значительный избыток рабочей силы, которая должна быть размещена где-то на стороне—на промыслах.

Отсюда значительное распространение кустарно-промысловых занятий, которое наблюдается в I, II и III районах Московского уезда (столярно-мебельный, трикотажный и др.).

Очевидно, основная забота хозяина в этих районах будет направлена, при недостатке средств производства в крестьянском хозяйстве, на организацию кустарных промыслов, особенно на зимний период, организацию кустарей в артели, на совместную закупку материалов и сбыта товаров кустарного производства.

На примерах других районов мы неоднократно наблюдали следующее положение: экстенсивные хозяйства (зерновые) чрезвычайно неравномерно

распределяют рабочую силу по сезонам года. Если в зерновых хозяйствах типа хозяйств ЦПО, напряженность труда достигает чрезмерной высоты к моменту уборки сенокосных угодий и зерновых хлебов, естественно, в дальнейшем плане по организации крестьянских хозяйств экстенсивных районов в полеводстве необходимо ставить вопрос об увеличении процента пропашных растений (картофеля, корнеплодов), в животноводстве—увеличение числа продуктивных животных (молочного скота).

Недостаток средств производства, мешающий прогрессу индивидуальных крестьянских хозяйств, может быть устранен в этих районах постановкой вопросов коллективных форм производства как в земледелии, так и в скотоводстве, также индустриализации сельскохозяйственного производства путем устройства комбинированных сельскохозяйственных предприятий, включающих в себя заводы по переработке продуктов, коллективные механизированные фермы молочного скота и пр.

В интенсивных районах, где крестьянская семья загружена работой в сельском хозяйстве, естественно, вопрос о промысловых заработках не стоит так остро. Здесь, в первую очередь, приобретает большое значение наиболее рациональное и рентабельное размещение рабочей силы как по отраслям хозяйства, отдельным видам работ, так и по сезонам года.

Так, например, в интенсивных молочных районах, подмосковных, сбыт молочных продуктов до сих пор осуществляется самым примитивным способом—путем доставки молока «на себе» или «на возу». Такая организация сбыта продуктов, естественно, отвлекает громадное количество труда непосредственно от производства, что вызывает вынужденное, за недостатком запаса рабочей силы, сокращение молочного скотоводства и сельского хозяйства.

Достижениями для этих районов будут всемерное стремление к рационализации форм сбыта, на первое время—путем частичного кооперирования доставки молока в город (улучшения в транспорте—автотранспорт), и полное кооперирование молочного дела при условии установления дифференциальных цен по установленному стандарту молочных продуктов.

В этом случае будет осуществляться оплата молочных продуктов за качество их: цельность, свежесть, чистоту и т. п.

Организация труда в земледелии в картофельных интенсивных районах должна быть направлена в сторону всемерного стремления механизации способов посадки и уборки клубнеплодов, ягодников и пр. трудоемких культур путем приспособления сельскохозяйственных орудий: картофеле-сажалок, поллоков, картофелекопателей и других, приспособленных к требованиям местных условий хозяйства.

Это последнее может быть осуществлено только при участии ближайших машиноиспытательных станций, которые бы взяли на себя задачу изучения типов сельскохозяйственных машин, пригодных по местным условиям, и конструирование их для целей местного хозяйства.

Переходя к вопросам оплаты труда, мы видим, что в общем, при переходе от экстенсивных систем хозяйства к интенсивным, хозяин получает более повышенную оплату за свой труд. Таким образом, с этой точки зре-

ния система хозяйств районов, отмеченных у нас под №№ VI, VII и VIII, будут прогрессивными для районов I, II, III и т. д.

Оплата труда в крестьянском хозяйстве по районам.

Название районов.	Всего затрат раб. дней на 1 дес.	Валовой доход на 1 дес.	Оплата 1-го дня труда в рублях.
I	16,58	41,83	2,52
II	21,87	71,17	3,25
III	28,98	103,37	3,58
IV	25,68	104,74	4,08
V	32,90	145,83	4,43
VI	43,60	221,87	5,09
VII	56,62	324,61	5,73
VIII	62,19	335,02	5,38

Типы организации труда применяемые в молочно-картофельных и картофельно-молочных районах, очевидно, в некоторых случаях, могут быть рекомендованы для зерновых, травопольно-молочно-зерновых и других экстенсивных форм хозяйства Московского уезда.

Другими словами: выбор полевых культур, выбор продуктивных животных, орудий и машин, выбор приемов обработки земли, ухода за растениями, содержание и кормление скота, приспособленность к условиям рынка, все это, каждое в отдельности и в целом, для экстенсивных районов сознательно должно быть поставлено и влито в оптимально-выгодные формы применительно к местным условиям, исходя из задачи стремления к всемерному повышению оплаты одного затраченного дня труда.

При постановке вопросов организации капиталов в крестьянском хозяйстве по отдельным районам интенсивности: построек, машин, скота, семян, удобрений, кормовых средств и других, следует прежде всего обратить внимание на быстроту оборота их в сельском хозяйстве.

Мы выше отмечали, что рыночность продуктов быстро возрастает при переходе от экстенсивных форм хозяйства к интенсивным. Это значит, что товарооборот—купля и продажа продуктов таких, как: семена, коровы, сено, жмыхи, отруби, молоко, картофель, весьма различны по отдельным районам интенсивности.

Ранее, обращая внимание на валовую продукцию по отдельным районам, мы констатировали быстрый скачкообразный рост продукции сельского хозяйства при переходе от экстенсивных районов к интенсивным.

Увеличение валовой продукции в общем, как мы видим, прямо-пропорционально росту рыночности хозяйств. Вместе с тем, мы наблюдали по картограмме № 7—8, что рост молочного скотоводства во времени идет особенно быстрым темпом как раз в тех районах, где особенно высок валовой доход от хозяйства. Это последнее обстоятельство безусловно говорит нам о лучших условиях для накопления капиталов в интенсивных районах по сравнению с экстенсивными.

Отсюда следует ряд общеизвестных выводов: 1) очевидно, в экстенсивных районах крестьянское хозяйство, не располагающее большими капиталами, должно стремиться к организации хозяйства с быстрым оборотом капитала. Поэтому крупные затраты средств здесь на капитальные вложения длительного срока: сельскохозяйственные постройки, мелиорации и т. п., будут менее приемлемы. В районах экстенсивных, следовательно, вполне понятно будет стремление хозяина опереться, главным образом, на живую силу—труд в хозяйстве, тем самым заменяя вложения других капиталов; 2) хозяйства, более обеспеченные средствами производства и деньгами, обратно, могут экономить труд—с одной стороны, с другой—развить свое хозяйство в полной мере, с целью полного поглощения производством всех рабочих сил крестьянской семьи.

Таким образом, очевидно, что формы затрат капиталов (труд, деньги и пр.), будут зависеть от направления хозяйства.

Так, например, при молочном направлении хозяйства требуются значительные затраты на скот, улучшенные скотные дворы (основной капитал), при полевом, наоборот, затрат основных средств требуется значительно меньше. Припоминая характеристику районов интенсивности, данную нами на стр. 42—46 можно, следовательно, сделать ряд общих выводов об организации капиталов в этих районах:

1) в экстенсивных районах движение капиталов в хозяйстве будет незначительным.

Здесь, прежде всего, нужно озаботиться о мерах и способах первоначального накопления капиталов в хозяйстве с целью вовлечения всего избыточного труда крестьянской семьи в сельскохозяйственное производство. Достигается это общими мерами подема урожайности земли и продуктивности животных (см. организацию земледелия и животноводства);

2) В интенсивных районах, где можно наблюдать большое движение капиталов в хозяйстве (скот, продукты сельского хозяйства), главнейшим моментом в организации средств крестьянского хозяйства будет всемерное стремление к регулированию сбыта и снабжения продуктов сельского хозяйства, молочного скота, к рациональному использованию средств на капитальные вложения: постройки улучшенных скотных дворов, устройство искусственных пастбищ (мелиорации) и т. п.

Следовательно, в экстенсивных районах в моменте организации капиталов будут принимать участие, главным образом, технические элементы в хозяйстве (улучшение техники обработки земли, кормление животных и т. п.).

В интенсивных районах на первый план при организации капиталов в крестьянском хозяйстве выдвигаются моменты организационные, главным образом, связанные глубоко с рыночными отношениями хозяйства. Сюда относятся: способы закупки скота для ремонта стада, способы сбыта молочных продуктов, картофеля и др., снабжение сильными кормами, далее, учет рыночных конъюнктур, в зависимости от которых затраты средств в хозяйстве, естественно, должны быть быстро приспособлены к условиям рынка, и ряд других организационных вопросов.

Организация территории.

По видам сельскохозяйственного использования изученная территория разбита на 8 подрайонов с типичным для каждого из них составом угодий.

Представим таблицу, характеризующую распределение территории в 8-ми типичных для каждого из районов интенсивности селениях.

Названий угодий № районов.	Усадьбы в %.		Пашни в %.		Луга в %.		Леса в %.		Прочих в %.		Итого землепользов. в %.	
	Усадьбы	Пашни	Усадьбы	Пашни	Луга	Леса	Луга	Леса	Прочих	Прочих	Итого	Итого
I	5,5	3	56,0	25	16,6	7	86,0	39	58,3	26	222,0	100
II	6,5	5	54,0	39	11,5	8	40,8	30	24,0	18	136,9	100
III	53,0	6	256,0	39	77,0	7	62,0	42	38,0	6	486,0	100
IV	21,0	3	199,0	34	36,0	6	290	50	44,0	7	592,0	100
V	26,6	5	106,0	58	16,6	9	23,7	13	9,9	15	182,8	100
VI	21,0	7	185,0	60	61,0	20	—	—	32,5	13	299,5	100
VII	5,0	7	52,0	68	15,0	20	4,0	5	—	—	76,0	100
VIII	7,0	5	99,3	75	—	—	21,8	16	3,9	4	132,0	100

Примечание: Состав угодий взят не средний от общего числа селений каждого района, а из 8-ми типичных, характерных для дробного района селений.

Здесь, прежде всего, обращает на себя внимание постепенное возрастание процента пашни от землепользования по мере увеличения интенсивности.

По существу говоря, для Московского уезда весьма интересным является соотношение между пашней и прочими угодиями (если не брать усадьбу), по преимуществу обслуживающими нужды молочного скотоводства (сено с лугов, пастбище на выгонах и неудобных землях). Для нужд молочного скотоводства экстенсивные районы Московского уезда (I, II и III) достаточно обеспечены как своим сеном, так и пастбищными угодиями.

Сопоставляя приведенную таблицу о распределении территории по угодиям с числом коров на 100 дес. всей земли, мы получили следующее:

На 100 десятин всей земли.

Районы.	Усадьбы.	Пашни.	Всех прочих угодий	Коров.	Пастбища и сенокосы. Угодий на 1 корову.
I	3	25	72	14	5,1
II	5	39	66	20	3,3
III	6	39	65	30	2,1
IV	3	34	63	22	2,9
V	0,5	58	33	30	1,1
VI	7	60	33	43	0,8
VII	7	68	25	62	0,4
VIII	5	75	20	58	0,3

Таким образом, из таблицы мы видим, что угодиями кормового значения снабжены хорошо I и II районы, где возможны избытки сена для продажи на сторону.

Достаточно обеспечены III и IV районы, но избытков уже нет.

Плохо обеспечены своими кормами (сеном и пастбищем) VI, VII и VIII районы.

Естественно, мыслится для районов экстенсивных, где своих кормов хватает, отсутствие необходимости улучшений луговых и пастбищных угодий, кроме тех селений, в которых, по климатическим условиям Московск. у., имеются значительные площади под заболоченными неудобными лугами. Здесь возможны и необходимы мероприятия коренных улучшений по осушке болот. В районах недостатков кормов особенно остро чувствуется «пастбищный вопрос». Здесь, в первую очередь могут быть поставлены задачи повышения производительности выгонов путем мелиораций культуртехнического характера (сеянные искусственные пастбища).

Другим большим вопросом в организации территории по Московскому уезду является вопрос о размещении угодий для хозяйственных целей. По условиям уезда здесь на первое место выступают общественные моменты. Обычным недостатком крестьянского хозяйства, на котором следует остановить свое внимание в Московском уезде, будет выпас скота как по полевым, так и по луговым угодиям.

По первым—по преимуществу по жнивью, клеверищам; по вторым—во время до «заказа лугов».

Недостаток кормовой площади вызывает эту необходимость. Однако, вопрос с выпасом скота может быть урегулирован в районах экстенсивных паровых, зерновых, травопольных (I, II, III и IV) путем высева пастбищных трав под предшествующую пару культуру с тем, чтобы иметь возможность выпаса скота по улучшенному зеленому пастбищному пару, с другой стороны—путем оставления клеверов на 3-й и 4-й год для выпасов скота с последующим запретом выпаса по клеверищам первого года.

В интенсивных районах (V, VI, VII и VIII) промышленного сельского хозяйства единственным прогрессивным мероприятием будет отказ от выгона скота по полям, так как только это условие даст возможность здесь всемерного приспособления полевого хозяйства, включающего значительные количества пропашных культур, к высокоразвитым рыночным отношениям хозяйства.

Взамен этого должны быть рекомендованы другие способы разрешения летнего содержания скота (см. главу «Организация земледелия сельского хозяйства»). Остановившись на технико-экономических условиях, следует отметить размещение угодий на территории, с точки зрения их наиболее планомерного и рентабельного использования.

Как известно, (см. «Подмосковное крестьянское хозяйство» Н. К. Магницкий), в Московском уезде угодия располагаются в большинстве случаев концентрирами. Угодия наиболее экстенсивного использования удалены от усадьбы (выгона, леса). С другой стороны, и сама пашня используется неравномерно: ближние участки ее сильно унаваживаются, дальние—слабее. При организации территории этот момент безусловно должен быть учтен

путем установления различных севооборотов на разноудаленных местах пашни. При этом следует принять во внимание также почвы и рельеф местности.

Для использования дальних угодий неполевого значения встает вопрос о необходимости устройства удобных прогонов, проездов и даже в иных случаях—улучшенных искусственных дорог.

Дорожное строительство особо крупное значение приобретает в районах высоко развитых картофельных плантаций и молочного скотоводства. В этих районах (V, VI, VII и VIII) грузооборот товаров в крестьянском хозяйстве значительно велик, поэтому особенно остро чувствуется недостаток в удобных путях сообщения и под'ездах к усадьбе.

Переходя к третьему вопросу организации территории по Московскому уезду—распределению землепользования между крестьянскими хозяйствами, следует отметить следующее обстоятельство (см. приложение: таблицы форм землепользования). Общинная форма землепользования преобладает в экстенсивных районах уезда (I, II и III), наоборот, отрубная и хуторская—в интенсивных районах. При чем характерно расположение отрубного хозяйства. Оно, по преимуществу, встречается в селениях вдоль линий железных дорог. Это последнее обстоятельство объясняется высокими рентными доходами земель, расположенных при железных дорогах, которые население до войны стремилось получить путем осуществления права каждого на продажу и сдачу в аренду строительных, дачных и других участков, что возможно было осуществить без контроля общества лишь при наличии отрубной формы землепользования. То же явление наблюдалось также при крупных фабриках и заводах.

Исходя из соображений новой современной экономической и сельскохозяйственной политики в план мероприятий, очевидно, для разных районов должны быть положены следующие пожелания землеустроительного характера:

1) в экстенсивных районах (I, II и III) необходимо общинное землепользование упорядочить, уничтожая дальнеземелье путем разделения крупных поселений на мелкие выселки. Это последнее может быть осуществлено при коренных переделах земель. Особо приемлемым должно быть выделение выселков с целью обобществления земледелия;

2) в интенсивных районах вполне мыслима отрубная форма землепользования, однако, и она должна быть значительно упорядочена путем свертывания обычно раздробленных отрубных участков к одному месту. Для осуществления права уравнительного перераспределения земли в интенсивных районах можно было бы рекомендовать переход от отрубных форм землепользования к общинным, однако, при условии разбивки земли всего лишь на 1—2 участка каждому домохозяину;

3) в прифабричных местностях различных районов следует проводить землеустройство под знаком расселения здесь в недалеком будущем, по мере развития индустриальной промышленности, большого количества пришлого населения.

Лучшей формой землепользования будет отрубная. План землеустройства должен быть рассчитан здесь на строительство будущих прифабричных поселков.

Организация земледелия.

При разрешении программных вопросов по организации земледелия необходимо для правильного построения плана агрономических мероприятий остановиться на следующих основных вопросах, имеющих значение на территории выделенных нами дробных районов:

- 1) способы восстановления плодородия почвы,
- 2) выбор культур и их сортов,
- 3) севообороты,
- 4) организация площади кормодобывания: а) на полевой земле, б) лугах и пастбищах.

Естественно, что при ступенчатой эволюции районов в пространстве нашей территории и организация земледелия, как и всякой другой отрасли сельского хозяйства, должна изменяться с переходом из одного района в другой. В различных районах она будет соответствовать только что данной характеристике организации различных факторов сельскохозяйственного производства.

Остановившись на способах восстановления плодородия почвы и приурочивая для большей ясности наши соображения, главным образом, к крайним районам по интенсивности, мы вспомним прежде всего о системах полевого хозяйства в этих районах. Начиная с I, самого экстенсивного района и кончая III, система полевого хозяйства носит характер *зерновой* с некоторой разницей по этим районам в способах *улучшения* этой зерновой системы за счет культуры картофеля и травосеяния. Однако, вдумываясь в сложившуюся к 1925 году *систему хозяйств* этих районов (см. характеристику районов и картограмму № 9), мы находим существенные черты различия в организации земледелия и, в частности, в способах восстановления плодородия почвы.

Из материалов мы убеждаемся, что вопросы *парования*, например, не могут одинаково решаться для первых двух и III молочно-травопольного района. В I экстенсивном районе с наиболее выраженным зерновым направлением полевого хозяйства все еще имеет значение пастбищный пар. Чистые пары и занятые виковые пары распространены мало. Во II районе в соответствии с ростом молочного скотоводства площадь под виковым паром увеличивается вдвое и, наконец, в III районе мы видим уже вполне сложившуюся систему использования пара под однолетнюю кормовую смесь. Следующия цифры подтверждают эти соображения.

Площадь под виной на 100 дес. посевов:

Районы.	Площадь под виной в десятинах.
I	4,4
II	8,9
III	13,6

Очевидно, в III районе вопрос о чистых парах в программе агрономической помощи будет иметь незначительное место и вместе с тем во весь рост должен быть поставлен вопрос о возмещении пашне питательных веществ

другими способами. Этот вопрос отчасти разрешается, при большей обеспеченности молочным скотом, увеличением количества навоза. Однако, это увеличение навоза не может полностью удовлетворить потребности х-ва в удобрении, так как (см. табл. на стр. 42) наряду с ростом молочного скотоводства растет в одинаковой степени и площадь посевов по отношению ко всей земле.

Поэтому вопрос о рациональном применении навоза ставится в III районе, по сравнению с I и II районами, гораздо острее, и вместе с тем более актуальное значение приобретает в III районе применение искусственных удобрений.

Еще более отчетливо задачи восстановления плодородия почвы стоят в интенсивных районах. Здесь вопрос о чистом и тем более пастбищном паровании совершенно отпадает. При наивысшей распаханности земель перед полеводством стоят труднейшие задачи. Интенсивная культура картофеля, многолетних и однолетних трав требуют чрезвычайно рациональных и экономных приемов в использовании естественного удобрения. Применение минеральных туков в этих районах является вопросом первостепенной важности. Если в I и II районах рентабельность применения минеральных удобрений разрешается без оговорок лишь по отношению к травам (клевер), а по отношению к картофелю оно не имеет места, то в интенсивных молочно-картофельных районах возникает необходимость в минеральных удобрениях под все культуры и, в частности, под картофель. Возка навоза из Москвы для ближайших подмосковных районов является в настоящее время необходимостью, и здесь может быть поставлен вопрос о более рациональном и полном использовании привозного навоза, с точки зрения его хранения и механизации доставки (автотранспорт).

Кроме того, здесь могут быть поставлены в программу и такие вопросы, как мелиорация, в широком смысле этого слова, имея в виду—дренаж, известкование почвы и проч.

Переходя к выбору культур и севооборотов, мы вспомним все сказанное ранее об эволюции культур и рассмотрим цифры следующей таблицы:

Районы.	На 100 дес. посевов в 1925 году.					Всего посе- вов.
	Рожь.	Овес.	Карто- фель.	Клевер.	Вика.	
I	35,5	33,5	12,3	14,3	4,4	100
II	33,7	29,5	15,3	12,6	8,9	100
III	35,0	23,4	12,1	15,9	13,6	100
IV	30,3	24,4	21,2	13,3	10,8	100
V	26,3	28,7	24,6	13,7	6,7	100
VI	22,5	28,3	31,6	10,3	7,3	100
VII	18,1	27,9	32,5	12,9	8,6	100
VIII	16,9	25,6	52,2	2,6	2,6	100

Приведенная таблица весьма определенно характеризует удельный вес отдельных культур по районам. Из эволюции культур мы знаем, что пло-

щади под посевами ржи повсюду сокращаются, посевы овса — в первых четырех районах дали тоже уменьшение площадей, в последних 4-х имеем рост культуры овса. Посевы картофеля по всем районам увеличились, как и посевы трав. Имея в виду эту эволюцию и различный ее темп в отношении отдельных культур и районов, отметим культуры по районам в порядке их важности и прогрессивности.

Называя культуры в порядке их значения по занимаемой ими в 1925 году площади и отмечая жирным шрифтом прогрессивные культуры, получим следующую таблицу:

Районы.	Названия культур.				
I	Рожь	Овес	Клевер	Картофель	Вика
II	Рожь	Овес	Клевер	Картофель	Вика
III	Рожь	Овес	Клевер	Картофель	Вика
IV	Рожь	Овес	Картофель	Клевер	Вика
V	Овес	Картофель	Рожь	Клевер	Вика
VI	Картофель	Овес	Рожь	Клевер	Вика
VII	Картофель	Овес	Рожь	Клевер	Вика
VIII	Картофель	Овес	Рожь	Вика	Клевер

Выбрав таким образом культуру, необходимо далее остановиться в программе агрономических мероприятий на сортах отдельных культур. Одна и та же культура имеет неодинаковое значение в наших районах. Так, например, рожь в интенсивных районах идет не только на потребительские нужды населения с использованием соломы на подстилку скоту, но также сеется и на зеленый корм. Уж одно это обстоятельство говорит о том, что в разных районах требования к одной и той-же культуре весьма различны. В одних районах хозяева обращают больше внимания на качество зерна, в других—на качество соломы. Следовательно, возникает вопрос о разных сортах ржи по 2-м группам районов.

Те же соображения надо отнести и к овсу, который в экстенсивных районах, помимо кормового, имеет рыночное зерновое значение, в то время, как в интенсивных районах, наоборот—исключительно кормовое значение и не только, как грубый корм, но и как зеленый корм наравне с яровой рожью, высеваемой для этой цели в VII и VIII районе (Разинская волость).

Что касается картофеля, то здесь целая градация сортов по районам. В первых двух экстенсивных районах картофель имеет незначительное рыночное значение: в них техника по культуре картофеля стоит низко, а поэтому и к сорту предъявляются лишь общие требования: сравнительно высокая урожайность, устойчивость против болезней и прочность в зимней лежке. Ранних сортов эти районы почти не возделывают. Совсем иное отношение к сортам картофеля у х-в в интенсивных картофельных районах. Здесь, помимо общих требований, имеют большое значение качества сорта, удовлетворяющие московский рынок: цвет, вкус, глубина глазков и прочие признаки. В этих районах далеко не безразлично, во сколько дней тот или иной сорт может дать рыночный продукт. И совершенно ясно, что в программе агро-

номических мероприятий по различным районам Московского у. вопрос о сортах картофеля должен занять одно из важных мест.

И в таких культурах, как вика, нельзя ко всем районам подойти с одной меркой. Мы уже говорили о посевах ржи на зеленый корм в интенсивных районах. Повидимому, для этих районов также важное значение должна иметь озимая вика на зеленый корм. Кроме того, в отношении однолетних трав возникает и более общий вопрос о рентабельности различных смесей в применении к условиям районов, как с точки зрения подбора смесей, так и способа их использования.

После выбора культур и их сортов не трудно построить схемы севооборотов для выделенных дробных районов. Однако, не в построении схем севооборотов, а в подходе к выбору севооборота в зависимости от целого ряда местных условий в организации территории будет заключаться задача. Из этих условий наибольшее значение имеют: расстояние отдельных участков земли от усадьбы, качество почвы, рельеф местности, форма и дробность участков и пр. В зависимости от степени влияния рынка организационные формы севооборотов изменяются, и чем интенсивнее район, тем более подвижны в нем севообороты¹⁾. С этой точки зрения, нельзя для подмосковных интенсивных районов устанавливать севооборот по числу полей и тем более — равных полей. Здесь нет и цикличности в оборотах севооборота. Каждый участок земли имеет свое самостоятельное чередование растений, связанное с рынком и со всем строем хозяйства. Поэтому задача агронома сводится в этих районах (VIII, VII, VI), не к распределению пашни на равные поля севооборота, а к установлению рационального чередования растений при господстве так называемой «вольной» системы полевого хозяйства.

В V районе несколько проще построить схемы севооборотов (см. табл. на стр. 70).

Однако, и здесь, как и во всех прочих районах, невозможно дать универсальную схему, и в особенности для целых селений, в которых получится неизбежная «пестрота» в посевах, беспокоящая иногда местных агрономических работников. По соотношению культур для V района наиболее пригодна схема пятипольного севооборота, проф. Дояренко, с пропашным клином. Однако, он будет приемлем полностью лишь при идеальной организации территории, одинаковых почвах и слабо изменяющемся рельефе. В конечном счете, у хозяина, принявшего этот севооборот, при разбросанности землепользования, различных расстояниях отдельных участков полевой земли от усадьбы и наличии в некоторых участках пониженных элементов рельефа окажется по объективным причинам два или три севооборота при том же соотношении культур, что и в одном пятиполье. То же можно сказать про IV район.

Совсем иные варианты севооборотов должны, очевидно, иметь место в III районе, где пропашной клин по сравнению с предыдущими 2-мя районами уменьшается вдвое, и где многолетние и однолетние травы выражены в посевах значительно сильнее. Многопольно-травяные севообороты могут иметь здесь большое место.

1) Н. К. Магницкий „Подмосковное кр. хозяйство“ стр. 26—37.

Что касается I и II экстенсивных районов, то здесь мы имеем дело с улучшенной зерновой системой земледелия, медленно эволюционирующей в сторону более интенсивных форм. При общем фоне севооборотов этой системы земледелия в этих районах в отдельных случаях могут прививаться и севообороты, носящие характер многопольного травяного плодосмена. Севообороты этих 2-х районов по причине их медленной эволюции и слабых связей с рынком отличаются малой подвижностью и наибольшей консервативностью.

Следующим вопросом, имеющим особо важное значение во всех районах, является организация площади кормодобывания как на полевой земле, так и на лугах и пастбищах.

По мере перехода от экстенсивных районов к высокоинтенсивным удельный вес кормового вопроса возрастет. Два первых экстенсивных района имеют еще большие потенциальные возможности сохранить в отношении грубых кормов свой внутренний кормовой баланс, не нуждаясь в притоке этих кормов со стороны. Эти районы, и особенно второй, к 1925 году переживают период коренной реорганизации полевого хозяйства с массовым введением полевого травосеяния. Во втором районе имеет в то же время большое место мелиорация заболоченных низинных луговых земель с исключительной целью увеличить запасы грубых кормов. Таким же путем, но уже с меньшими возможностями идут III и IV районы. Начиная с V района и далее к другим районам, по мере роста интенсивности, разрешить вопрос о грубых кормах одним использованием собственной хозяйственной территории становится все менее возможным и в наиболее интенсивных районах (VII, VIII) хозяйство вынуждено покупать сено на стороне (по преимуществу, привозное). В этих последних районах возникает острая необходимость максимального использования площади кормодобывания, а следовательно, и возможно более рациональной ее организации.

Не касаясь пока вопроса о концентрированных кормах, о которых будет сказано дальше, остановимся на культуре корнеплодов. Эта культура не может иметь в ближайший ряд лет первоочередного значения для экстенсивных районов. Темп ее развития в этих районах будет находиться в зависимости от общей эволюции их сельского хозяйства по пути интенсификации.

В III районе культура корнеплодов имеет уже несомненно большее значение. Однако, задержка в эволюции картофельной культуры, находящейся, повидимому, в зависимости от почвенных условий, ставит в этом районе и культуру корнеплодов под сомнение.

В перспективе здесь мыслится коренное улучшение (мелиорация) почвы посредством дренажа, которое может повлиять и на всю систему хозяйства района. Что касается следующих молочно-картофельных районов, то в них в качестве конкурента корнеплодам выступает картофель. Остатки от отбора картофеля на рынок идут здесь по двум путям: потребления семьи и кормления молочного скота. Однако, несмотря на эту конкуренцию картофеля, для интенсивных VI и VII районов с их большей коровностью и несколько в меньшей степени для V и IV районов культура корнеплодов может иметь место в хозяйствах, обеспеченных рабочей силой.

При общей нехватке в хозяйстве этих районов рабочей силы семьи культура корнеплодов в них до некоторой степени связана с применением наемного труда.

Вопрос о летнем кормлении скота разрешается еще разнообразнее для различных районов. I экстенсивный район, имея около 80% нераспаханной земли, может пока легко разрешать пастбищный вопрос, используя и частично улучшая существующие естественные пастбища. Несколько стесненнее стоит вопрос о пастбищах во II районе, что зависит от более высокого процента распаханных земель и возросшей коровности. В этом районе возникает вопрос о частичном использовании полевой земли под пастбище путем выпуска скота на клеверные поля во второй половине лета.

Те же вопросы стоят и перед IV районом.

III район с его вполне определенной системой хозяйства в молочном направлении более предыдущих районов нуждается в рациональном разрешении пастбищного вопроса (см. характеристику районов и табл. № 3). Здесь вполне определенно можно ставить вопрос об *организации в многопольно-травяных севооборотах пастбищного клина*. В перспективе для этого района возникает вопрос о создании искусственных пастбищ. Кроме того, и организация летней подкормки за счет однолетних смесей—трав требует к себе в III районе особого внимания. Несколько резче эти же вопросы должны быть поставлены для V района, ввиду его более сложной системы хозяйства и более разнообразных связей с рынком.

В следующих, наиболее интенсивных районах, и особенно в последних двух (VII и VIII), все вопросы организации площади кормодобывания усложняются целым рядом обстоятельств. Интенсивное пользование полевой земли, главным образом, под культуру картофеля не позволяет ставить в этих районах вопроса о пастьбе скота на полях. Наоборот, полное уничтожение этой пастьбы здесь ставится в порядок дня. Вместе с тем, сравнительно высокий для севера Московск. у. % посевов в отношении ко всей земле (58%) не оставляет широкого простора для естественных лугов и пастбищ. Поэтому, разрешая вопрос зимнего кормления покупкой на стороне сена и концентрированных кормов, население в организации летнего кормления неизбежно должно пойти по следующим путям: 1) *организации искусственных лугов и пастбищ*, 2) *организации площади под летний зеленый корм* и, частично—3) *стойлового летнего содержания скота*.

Первый вопрос об организации искусственных лугов и пастбищ может быть разрешен путем мелиорации различных бросовых земель, как мы видели выше. Мелиорация имеет место и в других районах, вплоть до экстенсивных. Однако, если там мелиорация носит характер осушки и последующей культуры луговых болот с целью увеличить запасы грубых кормов, то в районах высокой интенсивности она, имея главной целью создать и увеличить искусственные пастбища, распространяется на всякие бросовые земли и чаще всего идет за счет раскорчевки лесных пустошей.

К вопросу о летнем зеленом корме население в этих районах отчасти уже подошло путем посева на зеленый корм вики с овсом, овса, ржи озимой и яровой (на легких почвах). Но этот вопрос требует дальнейшей рационализации как с точки зрения выбора места в севообороте под куль-

туры на зеленый корм, так и со стороны выбора культур и их сортов и смесей. Перед селекционными опытными станциями здесь стоит благодарная задача.

Заканчивая организацию земледелия в полученных нами дробных районах, остановимся кратко на возможностях увеличения доходности полевого хозяйства в них. Как видно из общего обзора организации земледелия, эти возможности не всюду одинаковы, а поэтому и применение положительных результатов и достижений наших опытных станций может с успехом проникать в крестьянское хозяйство в соответствии с требованиями различных районов. Несомненно, что рационализация севооборотов по всем районам будет содействовать повышению доходности полевого хозяйства, но было бы грубой ошибкой ошаблонивать в пределах нашей территории подход к этой рационализации.

Различные технические приемы, рекомендуемые опытными станциями, должны также иметь свое отражение в полном соответствии с требованиями районов. Было бы странно рекомендовать по всем нашим районам чистый пар, который, однако, в I и II районах сохраняет еще очень важное значение. В III и IV районах его значение уже сильно падает и, наконец, в следующих 4-х интенсивных районах он может встретиться в виде реликта. Также, повидимому, должно обстоять дело и с прочими техническими приемами, при чем, чем интенсивнее район, тем конкретнее должны быть разрешены агропомощью технические приемы, тем больше деталей придется поставить. При таком подходе к делу есть много оснований полагать, что перед всеми районами открываются широкие возможности повышения доходности полевого хозяйства.

Организация животноводства.

Из характеристики дробных районов (см. стр. 42—46) следует, что во всех них вопросы организации молочного животноводства должны занять наиболее видное место. Мы остановимся здесь на тех вопросах, которые имеют для правильного построения агрономических мероприятий особенно важное значение. К этим вопросам надо отнести:

1. Ремонт стада.
2. Кормление, содержание и уход.
3. Снабжение и сбыт.

Простые экономические расчеты говорят о том, что выращивание молодняка молочного скота, даже в экстенсивных районах, невыгодно (при средней годовой цене молока в 10 коп. литр).

Однако, при более внимательном отношении к этому вопросу не трудно убедиться, что в экстенсивных районах экономические расчеты крестьянского хозяйства несколько иные. Дело в том, что оснащенность хозяйства капиталами в этих районах чрезвычайно слаба. Каждая покупка коровы требует здесь от крестьянского двора довольно большого напряжения при тех сравнительно высоких ценах, которые существуют в этих районах даже на среднюю корову. И поэтому естественно, что хозяйство, выращивая свою корову, может избежать этого напряжения путем постепенного накопле-

ния. К тому же, при подавляющем числе в экстенсивных районах весенних отелов и при сниженных на весенний период ценах на молоко (около 6 коп. литр) выращивание молодняка становится в этот период и по экономическим расчетам несколько выгоднее.

В III и IV районах значение выращивания молодняка сильно ослабевает и, наконец, оно становится явно невыгодным для последних интенсивных районов (при средней годовой цене на молоко в 20—30 коп. литр).

В зависимости от сказанного о выращивании молодняка разрешается и вопрос о ремонте стада, который в большинстве хозяйств экстенсивных районов временно носит натуральный характер. В III и IV районах устанавливаются уже довольно прочные рыночные связи, и во многих случаях население устремляется за молочным скотом на рынок. И наконец, в последних интенсивных районах ремонт стада разрешается, главным образом, покупкой высокоудойных коров на стороне.

При таком положении с ремонтом стада, очевидно, на территории всех районов отпадает и племенное дело в том его правильном понимании, которое говорит о разведении и улучшении какой-либо определенной породы с промышленным характером этого дела. Речь может идти только о временной возможности улучшения крестьянского стада за счет высокоудойных коров в первой группе экстенсивных районов, в которых молодняк пока еще выращивается.

Вместе с вопросом о ремонте стада и племенном деле разрешается вопрос и о быках-производителях. Из сказанного по этим вопросам следует, что порода быка для трех, по крайней мере, интенсивных районов (VI, VII и VIII) не играет какой-либо важной роли. В этих районах требования к быку, как производителю, ограничиваются общими и известными положениями, к какой бы породе он ни принадлежал. Наладить нормальную производительность с переходом к ручной случке, а также хороший уход и содержание вот—программные вопросы для этих районов. Для экстенсивных районов при преобладании натурального ремонта стада вопрос о породе быка-производителя должен быть поставлен иначе. Здесь надо использовать этот период натурального ремонта и иметь в виду возможности улучшения крестьянского стада за счет молочных пород со стороны именно быка.

Останавливаясь на кормлении, содержании и уходе за молочным скотом, мы и здесь можем отметить разницу в постановке и разрешении этих вопросов в зависимости от района, с которым мы имеем дело.

При рассмотрении вопросов организации площади кормодобывания мы попутно указали некоторые существенные черты отличия в летнем содержании молочного скота различных районов. В интенсивных районах от крестьянского хозяйства требуется высокая специализация техники молочного дела. При чрезвычайно ускоренном темпе эволюции молочного хозяйства здесь необходима и высокая рационализация технических приемов в этом хозяйстве. При высокой специализации и рационализации молочного хозяйства подмосковные интенсивные районы (VI, VII и VIII) могут доставлять в Москву свежее молоко весьма высокого качества.

Совершенно естественно, что спрос на концентрированные корма в этих районах довольно большой; эти корма здесь получили массовое рас-

пространение. И поэтому в отношении кормления здесь требуется не общая агропропаганда, а весьма квалифицированная *техническая помощь*, содействующая рационализации кормления.

То же можно сказать в отношении содержания и ухода за молочным скотом. Сравнительно быстрое капиталонакопление в интенсивных районах позволяет ставить в агрономическую программу совершенно актуальный вопрос для этих районов о теплых рационализированных помещениях для молочного скота при незначительной помощи крестьянам краткосрочным с.-х. кредитом.

При переходе к экстенсивным районам вопросы кормления, содержания и ухода получают иное освещение.

Если взять наиболее экстенсивные районы (I и II), то в них только еще намечается процесс перехода к рациональной постановке всего молочного хозяйства. Здесь уместна в агрономической работе общая пропаганда целого ряда технических приемов. Применение концентрированных кормов здесь носит прерывистый характер со спросом на наиболее дешевые из них. Колебания населения в применении концентрированных кормов в экстенсивных районах вполне понятны, если принять во внимание и колебания цен на молоко в этих районах с падением их в весенний период до весьма низких цифр (6—7 коп. литр). Весьма характерны для этих районов случаи отказов от показательного кормления (бесплатного!) некоторых хозяйств по мотивам нерентабельности кормления коровы концентрированными кормами в период дешевых цен на молоко.

Очевидно, в этих районах вопросы *понижения себестоимости молока, правильного регулирования цен со стороны организаций по сбыту* (молочных т-в), *перевода части стада на осенний отел* имеют чрезвычайно важное значение для дальнейшего развития молочного хозяйства.

Слабое накопление капиталов и имеющая место плохая оснащенность основными и оборотными капиталами крестьянского хозяйства этих районов не дает возможности массе крестьянских хозяйств производить капитальные затраты на теплые, вполне рациональные помещения даже при наличии достаточного в современных условиях кредитования населения. На переходный период накопления капиталов здесь в массовом порядке первоочередным вопросом в рационализации помещений для молочного скота, будет, повидимому, утепление этих помещений и тип наиболее дешевых теплых скотных дворов.

С.-хоз. кооперация и с.-хоз. политика.

Из изложенного анализа различных факторов с.-х. производства и организации главнейших отраслей вытекают и все особенности построения различных видов с.-х. кооперации в интенсивных и экстенсивных районах.

Останавливаясь на кооперативной деятельности по снабжению, мы выделим три группы товаров, по которым, по нашему мнению, кооперация в своей снабженческой работе должна различно подходить к разным районам. Группы этих товаров следующие: 1) корма; 2) скот; 3) семена.

Мы уже видели, что наиболее интенсивные районы (VI, VII, VIII) нуждаются в покупке на стороне не только концентрированных кормов, но и сена. Эти районы проявляют интерес и к таким кормам, как привозный сухой свекловичный жом. Кроме того, здесь предъявляются высокие требования и к качеству кормов с определенным отбором, например, концентрированных кормов. Естественно поэтому, что в отношении снабжения кормами в этих районах должен специализироваться и весь кооперативно-снабженческий аппарат, имея квалифицированных закупщиков.

Далее, в тех же районах крупное место в снабженческой кооперации занимает снабжение населения продуктивным скотом, которое несколько меньшее значение имеет в V районе, еще меньшее в III и IV и, наконец, в I и II экстенсивных районах оно пока не может получить широкого развития и насчитывается лишь единицами. В этих последних районах и снабжение кормами ограничивается лишь отрубями и жмыхом и то при неустойчивом положении спроса.

Что касается семян, то как мы убедились выше, высокоинтенсивные районы требуют тщательного подбора сортов. Это требование налагает известные обязанности и на кооперацию по снабжению населения семенами. Ежегодное снабжение населения интенсивных районов улучшенными семенами различных культур имеет здесь довольно устойчивый характер. Семеноводческая работа не может иметь себе место в этих районах, понимая под этой работой размножение и улучшение определенных сортов с поставкой их на рынок. И только периодически, при усиленном рыночном спросе на какой-либо новый сорт картофеля, недавно на рынке появившийся, при дорогих на него ценах возможно временное отвлечение населения на производство и поставку на рынок семенного картофеля этого сорта. Вся задача хозяйства в высокоинтенсивных районах сводится в отношении картофеля к культуре и поставке на рынок продовольственного картофеля и особенно — ранних сортов, в период наиболее дорогих цен на него. И нужна была бы слишком большая надбавка к этим и без того высоким ценам, чтобы заставить хозяйство заниматься картофельным семеноводством. Меньшая надбавка потребует в экстенсивных районах, так как на картофель здесь цена довольно низкая, но препятствием к картофельному семеноводству в этих районах является слишком низкая техника по культуре картофеля и отсутствие ранних рыночных сортов. Кроме того, картофельное семеноводство здесь связано со значительным расширением площади под картофелем, что должно повлечь за собой переустройство всего полевого хозяйства.

Совсем иное положение в экстенсивных районах занимает овес. В I и II районах овес имеет еще и рыночное значение, и здесь возможно вести промышленное семеноводство овса с размножением таких высокорыночных сортов, как Диппе, и поставкой их через кооперацию на рынок. Для III и IV районов промышленное семеноводство овса уже сильно ослабевает.

По вопросу о кооперативном сбыте мы остановимся на молочных продуктах, которые и имеют главное рыночное значение в наших районах. До настоящего времени кооперативный сбыт молока чрезвычайно слаб в Московском уезде. В интенсивных районах он даже слабее, чем в экстенсивных, которые могут еще удовлетворяться ценами крестьянского

союза молочных т-в. Но и в этих последних кооперирование населения по сбыту молока охватывает не свыше 30% от всех крестьянских хозяйств. Однако, если в I и II районах достаточно более внимательного отношения к регулированию цен молочных т-в по сезонам и снижения накладных расходов, идущих по линии союза и т-в, то в интенсивных районах одни только эти меры не двинут дело кооперативного сбыта молока. В ближне-подмосковных высокоинтенсивных районах кооперирование не может пойти за счет снижения существующих высоких цен на молоко, превышающих цены союза, по которым он платит за молоко т-вам. При кооперировании сбыта молока в этих районах надо сохранить нормальное развитие пригородного молочного дела. По нашему мнению, это кооперирование здесь может развиваться на основе доставки в Москву свежего диетического детского молока в детучреждения и непосредственно к потребителю на дом. Кооперирование сбыта молока на этой основе может вполне осуществиться при условии введения стандартизации молока и установления дифференциальных цен за качество молока, ветеринарно-санитарного надзора и контроля за животными и людьми, ухаживающими за молочным скотом.¹⁾

Это единственный подход к кооперированию ближне-подмосковного крестьянского хозяйства по сбыту молока.

Кооперирование населения здесь позволит, кроме того, поставить на реальную почву вопрос о производстве молочных продуктов, выгодных в условиях интенсивных районов. Сюда можно отнести: приготовление сырков, простокваши, кефира и проч. О переработке молока в масло на территории районов говорить не приходится. Она может лишь иметь место при расстройстве дорог в дальних районах в весенний период, когда доставить молоко на станцию ж. д. в течение недели или несколько больше не представляется возможным.

Обращаясь далее к контрольным товариществам, мы должны лишь отметить разницу в их работе по районам в соответствии со сказанным ранее об организации молочного хозяйства. Принимая во внимание сказанное о ремонте стада, кормлении, содержании и уходе за молочным скотом, контрольные товарищества в экстенсивных районах крупную долю своей работы должны, очевидно, уделить выращиванию молодняка, а в вопросе кормления, содержания и ухода иметь в виду ближайшие нужды этих районов (см. стр. 77). В интенсивных районах работа по выращиванию молодняка может иметь лишь весьма ограниченное значение для отдельных социально-экономических групп крестьянского хозяйства. Вместе с тем, вопросы рационализации, кормления и технической налаженности молочного хозяйства требуют помощи весьма квалифицированного технического персонала.

Из других видов кооперации имеют значение для наших районов производственная кооперация, связанная с обобществлением земли, и кустарно-промысловая.

Выше мы уже говорили о различном подходе к мелиорации в экстенсивных и интенсивных районах, и из сказанного понятна роль по районам мелиоративных т-в, как производственных объединений. Остается сказать о коллективизации земледелия на территории районов.

¹⁾ См. Н. К. Магницкий „Подмосковное крестьянское хозяйство“.

Из рассмотрения форм землепользования мы видели, что в экстенсивных районах преобладает общинная форма, и по мере перехода к интенсивным районам мы все чаще встречаем отрубную форму землепользования, которая способствует большей гибкости хозяйства по отношению к рынку. Хозяйства интенсивных районов вполне правильно стремятся освободиться от принудительного севооборота, связывающего им руки. И поэтому для этих районов пока нецелесообразно на ряд ближайших лет ставить вопрос о переходе к коллективной обработке земли. Нужна слишком высокая машинная техника, сопровождающая коллективизацию земледелия в этих районах. Однако, все же сельско-хозяйственная и землеустроительная политика, преломленная в условиях интенсивных ближне-подмосковных районов, должна быть направлена к коллективизации путем подготовительных работ, заключающихся в прекращении дальнейшей дробимости земель и выделении отрубов для различных групп крестьянских хозяйств к одному месту.

Совсем иначе вопрос о коллективизации земледелия разрешается для дальних экстенсивных районов. Здесь почти при исключительно-общинной форме землепользования в 1925 году и распространении кустарных промыслов коллективизация земледелия имеет под собой реальную почву. Крестьянин, кустарь этих районов, не стремится ни к отрубам, ни к хутору, ибо при этих формах землепользования он совсем запустил бы свое хозяйство по причине отвлечения рабочих рук на кустарные промыслы. Вместе с тем, при некотором стремлении повысить доходность от сельского хозяйства, его не может удовлетворять и общинная форма землепользования, а отсюда стремление к производственному кооперированию с частичной заменой на первое время ручного труда машинным. Поэтому для экстенсивных районов простейшие виды производственной кооперации, такие, как товарищества по совместной обработке земли, являются вполне жизненными. Имеющиеся факты организации таких товариществ в экстенсивных районах (II) по инициативе населения (на надельной земле) подтверждают высказанные положения.

В тех же экстенсивных районах приобретает большое значение кустарно-промысловая кооперация, особенно по мебельному и трикотажному промыслам, имеющим здесь наиболее важное значение. Соединение кустарно-промыслового дела с коллективизацией земледелия даст здесь возможность более полно использовать машинную двигательную силу (трактор).

В заключение остановимся на вопросах с.-х. кредитования населения, которые, как видно уже из всего предыдущего изложения, не могут одинаково разрешаться для всех районов.

Исходя из имеющихся материалов, мы можем подходить к с.-х. кредитованию по разным районам, различая следующие моменты: 1) характер кредитующих учреждений или организаций, 2) специализацию с.-х. кредита и 3) сроки кредитования. Слабый и изношенный (в постройках и инвентаре) основной капитал крестьянского хозяйства экстенсивных районов, острая нужда в оборотных капиталах заставляют прийти к выводу о чрезвычайно важном значении вообще с.-х. кредита для этих районов. Что касается интенсивных районов, то в них важную роль играют специальные кредиты на продуктивный скот, удобрения и корма, при чем и в этих кре-

дитах есть существенная разница по сравнению с экстенсивными районами, заключающаяся в сроках кредитования. Здесь, при быстрых оборотах капиталов крестьянского хозяйства, необходим, по преимуществу, краткосрочный кредит, и при этом имеет значение организация на месте банковского кредита, который не может иметь значения в экстенсивных районах, требующих не больше, как рационализации кредита через существующие с.-х. кредитные товарищества. Крестьянские хозяйства экстенсивных районов нуждаются в удлинении сроков с.-х. кредита; банковский кредит ему не посилен, и долгосрочный дешевый кредит окажет здесь большое влияние на ускорение прогрессивных течений в общей эволюции хозяйства.

Заключение.

Сделанная нами агрономическая характеристика районов дает уже достаточно конкретное представление участковому агроному или уездной агрономической организации о территории, которую они обслуживают, а также о первоочередных вполне обоснованных агрономических мероприятиях для различных районов.

Однако, для более точного учета организации крестьянского хозяйства по организационно-производственным и социально-экономическим типам, дальнейшие шаги местного агронома должны быть направлены в бюджетному изучению крестьянского хозяйства, а также изучению техники его по отдельным отраслям хозяйства.

При таком подходе к изучению возможно будет иметь и количественный учет различных групп крестьянских хозяйств. Кроме того, агрономические мероприятия могут с успехом проводиться, дифференцируясь по этим группам. А это, в сущности, в настоящее время является идеалом агрономической помощи населению и вместе с тем одним из основных требований советской экономической и с.-х. политики в деревне.

Такие вопросы государственной важности, как с.-х. кредитование населения и землеустройство, получают при этом подходе изучения достаточно научное и практическое обоснование. В самом деле, если общегосударственная экономическая, земельная и с.-х. политика в центре своего внимания имеют хозяйство бедняка и середняка, то и кредитование сельского населения должно иметь определенное дифференциальное направление, при котором различные, но конкретно выясненные социальные типы крестьянских хозяйств должны найти себе место в системе с.-х. кредита или землеустройства в соответствии с их социально-производственными запросами.

Наконец, следствием из изучения социально-экономических типов являются монографические описания, типичные для отдельных мелких районов и для той группы хозяйств, из которой данное хозяйство описывается.

ПОСЕЛЕННЫЙ ЦИФРОВОЙ
МАТЕРИАЛ В ТАБЛИЦАХ

1925 г.

2-ой агроучасток

№№ по порядку	Название селений	Число хозяйств				Число доков	Плотность на 100 десятин	Количество по	
		Общинных	Отрубных	Хуторских	Всего хозяйств			Усадьбы	Пашни
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	Балкашено	16	—	—	16	96	78,8	5,0	41,0
2	Безверхово	28	—	—	28	156	148,6	7,0	37,5
3	Берсеневка	16	—	—	16	81	87,0	9,0	37,0
4	Бунтеиха	29	—	—	29	183	85,3	9,0	53,0
5	Бухарово	15	—	—	15	77	76,5	3,0	33,0
6	Векшено	37	—	—	37	191	113,0	4,5	56,0
7	Веровское	27	—	1	28	161	87,5	4,0	67,0
8	Глазово	31	—	—	31	161	51,4	3,5	85,0
9	Гончары	31	—	—	31	167	76,7	7,0	85,5
10	Дмитровка	19	—	—	19	72	52,6	6,5	54,0
11	Дудкино	42	—	—	42	195	44,2	10,0	104,0
12	Дурыкино	125	—	5	130	629	66,3	53,5	265,0
13	Есипово	75	—	—	75	397	118,5	23,5	122,5
14	Жилино	26	—	—	26	147	143,5	4,0	46,0
15	Жуково	19	—	3	22	138	62,7	3,5	76,0
16	Клушено	40	—	—	40	206	79,5	12,0	89,0
17	Кочергино	40	—	1	41	223	112,0	4,5	64,0
18	Качугино	36	—	—	36	218	85,5	10,0	80,5
19	Липуниха	20	—	1	21	134	91,2	6,0	54,0
20	Литвиново	78	—	—	78	413	87,8	39,0	195,5
21	Льялово	54	—	3	57	306	112,1	15,5	104,0
22	Ложки	40	—	—	40	295	181,0	8,0	60,0
23	Матушкино	64	—	2	66	331	130,8	21,0	116,0
24	Никольское	26	—	—	26	137	90,1	7,7	55,5
25	Никифорово	15	—	1	16	80	95,8	6,5	28,0
26	Новинки	18	—	—	18	113	79,0	4,5	54,0
27	Овсянниково	58	—	—	58	304	116,0	13,0	125,0
28	Переслегино	13	—	—	13	77	101,3	5,0	22,0
29	Парфеново	34	—	—	34	167	100,6	4,0	63,0
30	Пешки	78	—	2	80	395	45,0	26,0	165,0
31	Поворово	125	—	4	129	585	69,5	29,2	257,0
32	Покров	13	—	1	14	82	151,8	2,5	17,0
33	Радумля	102	—	—	102	546	120,3	27,0	113,0
34	Ржавки	131	—	—	131	671	73,6	23,3	180,0
35	Рождествено	41	—	2	43	238	78,8	13,0	120,0
36	Ростовцево	36	—	—	36	190	52,8	13,7	84,8
37	Савельево	46	—	—	46	238	68,0	10,0	153,5
38	Стародальнее	35	—	—	35	224	71,6	11,0	78,0
39	Танковка	12	—	2	14	72	90,0	3,0	25,3
40	Терехово	31	—	1	32	152	68,5	4,5	73,5
41	Холмы	32	—	—	32	183	82,4	5,5	56,0
42	Хоругвино	107	—	—	107	587	85,7	49,5	296,0
43	Чашниково	62	—	—	62	366	99,2	22,0	184,0
44	Шелепаново	73	—	1	74	366	65,4	21,2	145,3

(Бедняковская волость).

десятины земли угодьям			Итого всей земли	Посевная площадь по культурам (в десятинах)					Вся посевная площадь в десятинах		Коров	Лошадей
Луга	Леса	Прочей (в том числе неудобной)		Рожь	Овес	Картофель	Клевер	Вика	Абсол. колич.	На 100 десят.		
11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
15,0	36,6	24,0	121,6	13,0	9,0	4,5	3,8	5,2	35,5	28,9	26	17
10,0	26,1	24,3	105,0	13,0	6,2	3,6	—	3,4	26,2	24,9	27	24
3,0	30,0	14,0	93,0	9,0	8,0	3,0	8,5	2,0	30,5	32,8	22	14
15,0	75,8	61,7	214,5	10,0	16,0	7,0	7,0	—	40,0	18,6	40	26
6,0	22,3	37,7	102,0	5,5	8,0	2,6	2,5	—	18,6	18,2	17	15
16,0	38,0	54,5	169,0	11,8	16,2	5,7	18,7	—	52,4	31,0	39	30
16,0	72,0	25,0	184,0	18,0	25,0	5,6	2,4	—	51,0	22,2	33	27
10,0	45,0	169,5	313,0	20,0	25,0	6,0	—	—	51,0	16,3	33	29
7,3	30,0	88,0	217,8	15,0	34,0	10,0	6,0	1,3	66,3	30,4	40	26
11,5	40,9	24,0	136,9	14,0	12,0	4,0	6,0	—	36,0	26,3	24	23
42,0	175,0	110,0	441,0	34,0	27,0	8,0	—	—	69,0	15,6	54	32
163,5	271,5	195,0	948,5	80,0	56,0	18,0	35,0	21,5	210,5	22,2	150	94
—	185,0	4,0	335,0	36,0	40,0	11,0	—	0,2	87,2	26,0	98	53
17,0	29,3	6,2	102,5	15,0	16,0	3,0	8,0	—	42,0	41,0	32	23
25,0	78,5	37,0	220,0	18,0	18,0	10,0	8,0	—	54,0	24,5	26	19
10,0	64,0	84,0	259,0	22,0	20,0	8,0	15,0	2,0	67,0	25,9	59	39
11,0	35,4	84,1	199,0	21,3	16,8	8,0	9,3	—	55,4	27,8	56	42
14,0	122,6	27,9	255,0	26,0	26,5	9,0	11,0	8,0	80,5	31,6	54	35
24,0	20,0	43,0	147,0	12,0	12,5	4,6	12,5	0,5	42,1	28,4	31	16
55,0	157,0	23,5	470,0	40,0	50,0	25,0	38,0	7,0	160,0	34,0	94	66
41,0	30,8	91,7	273,0	31,5	30,0	12,0	7,4	—	80,9	29,3	60	50
14,0	35,0	46,0	163,0	15,0	13,0	7,0	9,5	—	44,5	27,3	55	32
29,5	30,5	56,0	253,0	30,0	33,3	8,7	12,0	—	84,0	33,2	82	49
33,0	35,0	20,8	152,0	15,0	12,0	7,0	8,0	6,0	48,0	31,6	31	20
9,0	40,0	—	83,5	6,0	8,0	3,0	4,0	2,0	23,0	27,5	26	17
—	80,0	4,5	143,0	13,0	13,0	5,0	—	3,5	34,5	24,1	32	17
14,5	93,5	16,0	262,0	24,0	43,0	22,3	10,0	10,0	109,3	41,7	69	48
6,0	25,0	18,0	76,0	5,0	10,0	4,7	—	2,0	21,7	28,5	14	11
8,5	67,5	23,0	166,0	18,0	16,0	5,0	—	—	39,0	23,5	31	22
79,5	297,0	309,5	877,0	54,0	48,0	19,0	20,0	—	141,0	16,1	105	67
61,7	500,0	—	841,9	76,0	56,0	31,0	65,0	24,0	252,6	29,7	147	75
1,5	18,2	14,8	54,0	4,0	5,9	2,0	—	—	11,9	22,0	21	13
38,9	175,5	99,6	454,0	32,0	29,5	9,9	9,5	2,5	83,4	18,4	103	46
131,0	459,0	60,7	854,0	33,0	37,0	9,0	28,0	—	107,0	12,5	135	99
37,0	127,5	4,0	302,0	25,0	36,0	8,0	7,0	13,0	89,0	29,4	56	49
30,0	218,8	12,7	360,0	22,0	20,0	6,0	8,0	—	56,0	15,5	50	28
15,0	80,0	91,5	350,0	39,8	31,8	8,3	26,2	—	106,1	30,3	48	37
14,0	112,0	98,0	313,0	13,1	25,0	9,1	15,0	10,5	72,7	23,2	54	34
21,0	8,0	22,7	80,0	7,0	4,0	3,0	—	—	14,0	17,5	19	13
22,0	40,0	82,0	222,0	23,2	26,2	5,0	7,8	—	62,2	28,0	42	28
16,2	86,0	58,3	222,0	14,0	14,0	7,0	8,3	5,0	48,3	21,7	42	31
38,5	247,5	54,0	685,0	60,2	63,0	31,0	70,0	14,0	238,2	34,7	132	111
—	77,0	85,0	369,0	45,0	38,0	12,0	43,0	—	138,0	37,4	73	56
44,0	114,0	235,8	560,0	43,5	56,8	7,0	31,8	4,5	139,1	24,8	87	61

7-ой агроучасток

№№ по порядку	Название селений	Число хозяйств			Всего хозяйств	Число едоков	Плотность на 100 десятин.	Количество по	
		Общинных	Отрубных	Хуторских				Усадеб	Пашни
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	Аксиньино	49	—	—	49	274	109,6	13	117
2	Алабушево	122	—	—	122	590	77,6	37	222
3	Александровка	21	1	—	22	100	119,1	8	50
4	Алешкино	35	—	—	35	166	81,3	13	76
5	Андреевка	26	10	4	40	247	141,9	13	89
6	Аристово	23	—	2	25	110	70,1	11	68
7	Баранцево	16	—	—	16	86	83,5	4	37
8	Барашки	36	—	—	36	210	94,6	21	106
9	Благовещенское	13	—	2	15	80	117,6	3	30
10	Большаково	7	—	—	7	38	71,9	3	24
11	Брехово	78	—	1	79	450	77,8	53	150
12	Бурцево	42	—	—	42	232	96,6	25	117
13	Бусиново	92	—	—	92	428	94,1	28	173
14	Бутаково	36	1	—	37	177	115,7	10	93
15	Вашутино	43	—	—	43	243	135,0	14	76
16	Вахнеевка	10	—	2	12	59	120,4	3	19
17	Вересково	29	—	—	29	183	102,8	20	75
18	Гнилуши	—	42	—	42	256	120,8	10	116
19	Голиково	29	—	—	29	168	154,1	10	42
20	Головино	19	—	—	19	114	94,2	4	51
21	Горетовка	27	—	6	33	185	102,2	9	88
22	Джунковка	46	—	—	46	265	239,0	8	59
23	Дубровка	10	—	—	10	69	101,5	6	32
24	Елино	23	—	1	24	106	82,8	7	39
25	Жаворонки	23	—	—	23	122	109,9	5	39
26	Жилино	52	—	3	55	260	78,1	23	129
27	Захарково	92	—	—	92	500	84,4	21	199
28	Ивановское	46	—	—	46	239	75,8	21	88
29	Исаково	42	—	—	42	201	87,7	17	121
30	Каменка	63	—	1	64	361	128,5	21	89
31	Коровино	—	54	—	54	284	98,6	15	108
32	Коростово	29	—	—	29	168	143,6	17	60
33	Куркино	57	—	—	57	333	102,1	34	150
34	Кутузово	20	—	5	25	91	40,2	8	39
35	Ладушкино	9	—	2	11	53	62,3	3	51
36	Лигачево	84	—	3	87	337	85,1	28	146
37	Лихачево	—	50	—	50	260	86,0	13	109

(Ульяновская волость).

десятин земли угодьям			Итого всей земли	Посевная площадь по культурам в (десятинах)					Вся посевная площадь в десят.		Коров	Лошадей
Луга	Леса	Прочей (в том числе неудобной)		Рожь	Овес	Картофель	Клевер	Вика	Абсол. колич.	На 100 десят.		
11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
40	36	44	250	39	26	13	—	35	113	45,2	100	43
23	379	99	760	74	49	25	—	—	148	19,5	132	80
13	—	14	84	17	11	6	—	11	45	53,5	27	17
88	68	38	204	19	13	6	19	—	57	27,9	41	24
15	56	1	174	29	19	10	—	10	68	38,7	49	31
28	46	5	158	17	11	6	17	—	51	32,4	30	21
9	38	15	103	9	6	3	9	4	31	30,1	16	22
19	43	28	217	26	17	9	26	4	82	36,9	70	30
15	14	7	69	10	7	3	—	—	20	19,4	16	12
12	14	—	53	8	5	3	—	—	8	30,0	7	7
16	318	41	578	50	33	17	—	—	100	17,2	79	40
84	—	14	240	24	24	24	24	24	120	50,0	72	39
29	149	76	455	43	29	14	43	44	173	37,9	158	39
1	7	52	163	31	21	10	—	—	62	40,4	78	19
11	62	18	181	19	12	7	19	10	67	37,3	70	40
6	17	4	49	6	4	2	—	—	12	24,6	11	8
24	9	52	180	15	15	15	15	15	75	41,5	45	24
60	17	9	212	39	26	13	—	—	78	36,8	75	24
10	43	4	109	14	9	5	—	—	28	25,6	55	18
—	—	66	121	13	9	4	13	—	39	32,1	48	18
3	15	66	181	22	15	7	22	22	88	48,4	31	24
—	42	2	111	—	8	5	—	—	13	11,7	77	7
20	—	10	68	7	7	7	7	7	28	41,2	17	9
8	42	32	128	8	8	8	8	—	32	24,8	33	20
15	45	8	112	13	8	5	—	—	26	23,6	30	17
25	141	15	333	26	26	26	26	6	110	33,1	61	40
38	290	44	592	66	44	22	—	—	132	22,2	178	53
12	179	15	315	29	19	10	—	—	58	18,4	90	29
54	17	20	229	24	24	24	24	24	120	52,0	60	34
6	147	18	281	30	20	10	—	29	89	31,7	64	39
—	76	89	288	36	24	12	—	36	108	37,5	116	38
6	30	4	117	15	10	5	15	—	45	38,4	36	24
19	89	33	325	30	30	30	30	—	120	36,8	102	53
12	65	3	127	13	9	4	—	—	26	20,4	22	17
11	13	7	85	17	12	5	—	—	34	40,0	6	6
14	128	80	396	36	24	12	36	9	117	29,2	96	52
53	115	12	302	36	24	12	—	—	72	23,8	80	27

7-ой агроучасток

№№ по порядку	Название селений	Число хозяйств				Число едоков	Плотность на 100 дес.	Количество по	
		Общинных	Огрубных	Хуторских	Всего хозяйств			Усадьбы	Пашни
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
38	Лугинино	12	—	—	12	68	89,5	4	22
39	Малино (старое)	14	—	3	17	75	85,2	6	37
40	Малино (новое)	3	—	—	3	18	50,0	1	8
41	Машкино	21	3	1	25	117	114,7	9	85
42	Мелькисарово	32	—	—	32	180	73,7	14	92
43	Михайловка	—	11	—	11	61	89,7	3	32
44	Молжаниновка	77	—	—	77	412	114,8	45	145
45	Морщирино	43	—	—	43	232	98,3	17	60
46	Назарьево	112	—	—	112	550	109,3	52	152
47	Ник. Всехсвятское	92	—	—	92	450	180,7	46	63
48	Никольское Черкизов	41	—	1	42	195	84,8	18	63
49	Новая Лужа	91	—	2	93	526	108,2	53	256
50	Нов. Дмитровка	49	—	—	49	240	64,0	31	174
51	Нов. Кирилловка	49	1	—	50	275	79,2	23	103
52	Новоселки	31	1	—	32	195	71,4	15	128
53	Пекино	43	1	1	45	219	80,5	21	128
54	Петровско-Лобаново	77	—	—	77	467	111,2	39	172
55	Подolino	58	—	—	58	313	111,4	26	108
56	Поярково	96	—	—	96	503	94,3	37	157
57	Рожки	14	—	—	14	71	112,7	2	22
58	Рузино	83	—	4	87	392	100,0	35	103
59	Савелки	64	—	1	65	325	75,0	31	103
60	Саврасово	36	1	1	38	190	131,0	11	54
61	Скрипицино	6	—	4	10	36	112,5	7	15
62	Старбево	—	55	—	55	215	94,0	26	28
63	Терехово	—	24	—	24	140	84,8	9	72
64	Усково	72	6	—	78	400	89,3	21	117
65	Федоровка	13	—	2	15	60	40,0	3	30
66	Фирино	67	—	—	67	365	111,3	22	124
67	Фуниково	17	—	—	17	85	184,8	5	29
68	Химки	46	2	—	48	260	98,1	16	95
69	Ховрино	44	—	—	44	196	118,7	19	105
70	Черкизово	73	6	1	80	420	81,4	56	212
71	Черная Грязь	31	5	—	36	250	54,7	24	66
72	Шеметково	16	4	—	20	97	190,2	6	24
73	Юрлово	104	—	—	104	400	67,1	46	185
74	Юрово	34	—	—	34	202	146,3	15	66

(Ульяновская волость)

(Продолжение)

десятин земли угодыям			Итого всей земли	Посевная площадь по культурам в (десятинах)					Вся посевная площадь в десятинах		Коров	Лошадей
Луга	Леса	Прочей (в том числе неудобной)		Рожь	Овес	Картофель	Клевер	Вика	Абсол. колич.	На 100 десят.		
11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
1	48	1	76	4	4	4	8	1	21	27,8	18	12
6	34	5	88	9	6	3	9	—	27	30,6	13	12
—	15	12	36	3	2	1	—	1	7	19,4	3	4
4	7	21	126	21	15	7	21	21	85	67,6	33	21
44	72	22	244	18	18	18	20	18	92	37,4	55	28
12	19	2	68	10	7	3	—	7	27	39,7	12	14
39	59	71	359	36	24	12	37	36	145	40,3	95	42
8	145	6	236	10	10	10	20	10	60	25,2	49	31
41	239	19	503	51	34	17	—	—	102	20,2	115	67
11	23	81	229	17	11	6	17	17	68	29,6	128	106
1	140	8	230	21	14	7	—	2	44	19,1	52	36
77	62	38	486	85	57	28	—	—	170	34,6	145	74
39	63	66	373	58	39	19	—	19	135	36,1	75	38
51	135	35	347	17	17	17	34	7	92	26,5	95	40
77	33	20	273	26	26	26	26	—	104	38,0	79	26
70	49	5	273	26	26	26	26	—	104	38,0	63	43
15	143	33	402	34	34	34	36	34	172	40,6	154	64
23	139	9	305	36	24	12	—	—	72	25,6	99	41
53	160	126	533	52	35	17	—	17	121	22,5	120	77
4	31	4	63	7	6	2	—	7	22	34,9	12	8
19	212	23	392	34	23	11	—	—	68	17,2	73	49
22	273	4	433	25	16	90	25	9	84	19,3	62	44
9	70	1	145	18	12	6	—	—	36	24,8	42	15
1	8	1	32	5	3	2	—	5	15	46,8	5	3
116	25	33	228	9	6	4	—	9	28	12,2	84	19
12	71	2	166	24	16	8	—	22	70	42,2	40	21
27	244	39	448	39	26	13	—	—	78	17,4	63	44
26	90	1	150	10	7	3	—	—	20	13,4	18	7
43	67	72	328	31	21	10	31	10	103	31,2	107	43
2	8	2	46	7	5	3	7	7	29	63,0	36	9
14	104	36	265	24	15	8	24	24	95	36,0	72	48
16	1	25	166	26	17	9	26	13	91	54,9	55	23
70	66	112	516	53	35	18	53	32	191	36,8	110	61
21	321	25	457	22	15	7	—	15	59	12,9	65	28
6	15	—	51	8	5	3	—	—	16	31,2	22	13
27	325	14	597	61	41	20	—	—	122	20,4	53	72
23	11	23	138	16	10	6	16	—	48	34,8	47	17

11-й агроучасток (Щел

№№ по порядку.	Название селений	Число хозяйств				Число едоков	Плотность на 100 десятин	Количество по	
		Общинных	Отрубных	Хуторских	Всего хозяйств.			Усадьбы	Пашни
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	Амерево	55	—	—	55	320	77,1	15,5	97,5
2	Анискино	40	смешан 82	—	122	674	99,2	34,1	292,4
3	Байбаки	27	—	—	27	148	89,0	8,2	66,4
4	Богослово	48	—	—	48	269	60,5	16,3	120,2
5	Васильевское	37	—	—	37	175	102,8	11,4	71,5
6	Городище	84	1	—	85	338	144,8	10,8	124,2
7	Гребнево	25	1	—	26	142	238,0	9,9	15,3
8	Громково	45	—	—	45	269	104,0	11,8	75,0
9	Жирково	36	—	—	36	166	81,2	20,4	71,4
10	Жегалово	94	—	—	94	540	86,5	33,7	140,8
11	Жеребцы	70	—	2	72	421	108,5	9,8	48,5
12	Камшиловка	12	—	—	12	64	127,0	8,4	13,6
13	Кишкино	19	—	—	19	111	140,0	3,6	35,6
14	Кожино	60	—	—	60	324	114,5	14,3	59,8
15	Комягино	55	—	—	55	310	136,0	21,4	140,0
16	Корпуса	60	—	—	60	298	92,9	15,0	12,0
17	Корякино	44	—	—	44	227	95,5	9,6	83,0
18	Костюнино	12	—	—	12	80	94,0	4,3	31,8
19	Кузьменки	15	—	—	15	87	101,1	10,2	38,6
20	Курино	7	—	—	7	42	—	2,5	3,2
21	Ледово	6	—	—	6	34	49,9	1,7	12,4
22	Леониha	17	—	—	17	98	114,4	4,2	33,9
23	Литвиново	—	5	—	5	16	56,3	1,4	14,0
24	Мальцево	32	—	1	33	180	106,0	14,3	79,1
25	Медвежьи Озера	86	—	—	86	337	135,0	43,7	163,8
26	Мизиново	107	—	1	108	509	112,1	32,7	206,3
27	Митянино	40	—	—	40	226	92,4	14,1	64,5
28	Монасеево	25	—	—	25	159	137,4	3,6	31,3
29	Набережная	128	—	—	128	687	132,4	28,5	232,0
30	Назарово	36	—	—	36	207	162,0	4,5	68,2
31	Назимиха	100	—	—	100	566	211,0	24,2	62,7
32	Невзорovo	30	—	—	30	171	72,2	9,0	92,1

новская волость).

десятины земли угодьям			Итого всей земли	Посевная площадь по культурам (в десятинах)					Вся посевная площадь в десятинах		Коров	Лошадей
Луга	Леса.	Прочей (в том числе неудобной)		Рожь	Овес	Картофель	Клевер	Вика	Абсол. колич.	На 100 десят.		
11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
23,0	268,8	—	404,8	27,5	19,0	17,0	8,0	21,0	95,5	23,8	61	34
99,4	129,3	117,7	669,0	53,0	67,0	60,0	32,0	42,0	268,0	40,0	112	83
33,7	62,0	1,3	171,7	13,2	13,5	7,0	13,0	10,0	60,7	35,3	42	22
24,3	261,4	46,0	442,3	31,8	40,5	11,5	10,0	8,0	101,8	23,0	34	35
18,3	50,0	18,8	170,1	23,5	12,5	11,5	—	—	47,5	22,0	33	22
70,4	143,2	7,6	356,5	20,0	33,8	14,2	—	11,0	79,0	22,1	69	45
2,1	18,0	14,1	59,6	—	6,0	4,0	1,5	4,0	15,5	25,9	22	9
29,2	100,0	43,4	257,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—
12,1	69,0	31,2	204,2	15,0	16,0	12,5	10,0	8,2	66,7	32,1	37	20
67,0	234,0	136,7	612,4	49,0	16,5	27,5	—	18,0	111,0	18,10	94	77
35,3	294,4	—	838,0	2,0	27,5	19,0	—	—	48,3	12,5	77	48
7,9	20,0	—	56,2	4,4	2,5	2,5	—	—	9,4	18,7	13	5
3,1	37,0	—	79,4	13,0	7,2	8,3	—	—	31,5	59,6	20	15
24,5	183,2	—	281,8	25,0	15,0	15,0	9,0	15,0	84,0	29,8	63	35
16,0	50,0	—	227,4	41,5	26,0	16,0	14,0	11,5	109,0	43,5	59	48
54,0	239,7	—	320,7	10,0	—	4,0	—	0,6	15,1	4,7	54	30
33,0	111,9	—	237,5	15,8	27,0	8,0	15,0	10,0	82,8	34,8	44	33
16,0	32,4	—	84,9	7,0	10,5	3,0	2,0	2,0	27,5	32,3	14	10
9,9	25,0	2,1	85,9	11,2	12,5	4,0	—	—	27,7	32,2	15	11
2,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3
5,9	50,0	—	70,0	4,0	3,7	3,3	—	—	11,0	15,6	10	6
14,5	33,0	—	85,6	6,5	4,0	4,5	—	2,0	17,0	19,8	14	14
13,0	—	—	28,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
14,0	18,0	43,4	168,8	23,0	12,0	11,0	8,0	9,0	65,0	38,4	31	26
41,1	175,7	77,6	402,1	35,0	23,0	49,0	26,0	22,0	158,0	39,2	98	70
66,1	91,0	31,0	427,2	57,0	50,0	31,0	—	16,0	156,0	36,5	93	53
33,7	77,0	50,0	244,4	16,0	10,0	17,0	10,0	—	53,0	21,6	47	34
18,6	62,0	—	115,5	7,0	6,0	10,5	—	4,0	27,0	23,3	32	22
32,0	170,4	55,7	518,6	80,6	23,0	35,5	—	31,5	181,6	35,0	113	87
21,0	34,1	—	127,8	22,0	6,0	10,0	—	1,0	42,0	32,8	30	23
11,4	170,4	—	268,7	8,0	31,0	15,0	—	3,0	57,0	21,2	87	34
12,8	90,0	32,67	236,7	18,0	23,0	11,0	18,0	3,0	76,0	32,3	29	21

11-й агроучасток (Щел

№№ по порядку.	Название селений.	Количество хозяйств.				Число едоков	Плотность на 100 десятин	Количество по	
		Общинных	Отрубных	Хуторских	Всего хозяйств			Усадьбы	Пашни
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
33	Никифорово.	73	—	2	75	436	116,0	12,0	138,8
34	Новинки I	42	—	—	42	197	113,0	5,5	42,0
35	Новинки II	71	—	—	71	409	95,28	22,0	106,8
36	Ново	116	—	—	116	530	128,0	35,2	135,7
37	Новоселки.	70	—	3	73	398	90,0	24,3	184,0
38	Образцово.	34	—	—	34	180	80,0	21,9	63,0
39	Орловка	29	—	—	29	145	114,0	11,0	50,2
40	Орлово	56	—	—	56	292	88,0	16,0	210,0
41	Осево.	86	—	—	86	472	166,0	9,4	151,0
42	Потапово I	63	—	—	63	327	109,0	14,7	69,2
43	Потапово II	112	—	—	112	587	141,8	41,5	143,1
44	Райки	60	—	—	60	353	321,0	14,7	67,1
45	Сабурово.	39	—	—	39	220	102,6	20,8	86,5
46	Савинки.	19	—	—	19	101	80,0	3,5	38,3
47	Серково	61	—	—	61	338	88,0	19,8	90,0
48	Ситьково.	20	—	—	20	101	106,0	2,7	58,4
49	Слобода Новая.	44	1	—	45	261	155,3	13,7	55,2
50	Слобода Старая.	86	—	—	86	443	120,9	29,7	95,4
51	Соколово	43	—	—	43	237	234,9	10,2	44,0
52	Солнцево.	16	—	—	16	97	154,8	4,69	36,8
53	Топорково.	69	—	—	69	354	120,0	21,9	104,2
54	Турбино.	138	—	2	140	623	111,3	46,1	108,9
55	Турабьево.	25	—	—	25	138	122,0	8,4	49,5
56	Улиткино	58	—	—	58	304	259,0	14,0	8,7
57	Фрязино.	127	—	—	127	719	165,0	54,0	174,5
58	Хомутово	73	—	—	73	374	106,2	26,7	115,5
59	Хотово.	104	—	—	104	540	97,3	73,7	138,1
60	Чижово	102	—	—	102	508	117,0	40,1	147,4
61	Шевелкино.	38	—	—	38	214	67,0	18,7	110,7
62	Шолохово.	28	—	—	28	140	113,0	14,2	28,8
63	Щелково.	100	—	—	100	449	167,0	14,8	48,0

ковская волость).

(Продолжение)

десятины земли угодьям			Итого всей земли.	Посевная площадь по культурам (в десятинах)					Вся посевная площадь в десятинах		Коров	Лошадей
Луга	Леса.	Прочей (в том числе неудобной)		Рожь	Овес	Картофель	Клевер	Вика	Абсол. колич.	На 100 десят.		
11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
42,0	183,0	—	375,8	23,6	40,0	55,0	—	11,0	129,6	34,7	123	63
1,5	124,9	—	173,9	14,0	8,3	11,7	—	7,5	42,0	24,1	36	25
34,6	213,1	52,4	429,2	49,5	20,0	27,0	0,5	9,0	106,0	24,6	63	39
30,4	249,5	—	450,8	42,0	37,0	22,0	12,0	22,0	135,0	29,6	94	40
25,2	80,6	123,8	437,5	46,0	40,0	35,0	14,0	34,0	182,0	41,1	78	53
21,8	87,0	32,6	226,4	19,0	14,0	11,5	7,0	5,2	63,0	27,7	32	22
1,1	37,0	26,9	126,4	15,0	15,0	10,0	—	4,0	45,5	35,9	31	18
10,0	93,0	—	329,0	66,0	48,0	29,0	—	12,0	172,0	52,2	56	44
46,0	79,2	—	285,3	49,0	13,0	35,5	—	—	101,5	35,2	77	49
28,0	95,0	—	206,9	17,0	12,2	17,0	8,0	15,0	69,2	33,4	55	37
16,1	213,1	—	413,8	47,4	29,0	25,3	2,0	32,0	141,7	34,2	101	59
28,0	—	—	109,9	15,4	19,0	15,4	0,5	12,0	62,3	52,1	67	33
3,9	60,0	43,0	214,4	28,8	22,0	18,0	0,5	12,0	81,3	37,8	44	27
5,2	79,0	5,6	126,1	9,5	6,0	4,0	6,0	—	23,0	22,2	21	10
58,3	163,0	50,1	381,3	18,5	24,5	27,0	—	18,0	90,0	23,3	63	44
15,0	19,0	—	95,1	19,4	7,5	12,0	—	—	39,0	40,9	17	13
22,6	61,9	14,4	167,9	10,0	25,0	13,5	—	2,0	51,0	33,4	41	22
9,4	185,0	46,5	366,1	32,5	30,0	16,0	—	4,0	82,5	22,5	59	35
3,5	45,0	—	102,7	18,0	9,0	14,0	—	3,0	44,0	42,8	53	31
1,46	15,0	5,2	67,2	9,0	11,0	7,0	—	8,0	35,0	55,3	13	14
14,2	140,0	19,3	299,8	31,0	16,0	14,5	—	4,0	65,5	21,8	55	27
57,5	203,7	83,9	590,1	49,0	73,6	48,6	16,0	4,8	192,0	32,3	112	59
5,0	47,1	2,28	112,8	16,0	6,5	5,5	—	2,0	32,0	28,3	22	15
4,5	90,0	—	117,2	—	—	—	—	—	—	—	50	14
43,7	155,2	19,7	447,4	43,5	41,0	35,0	26,0	10,5	149,0	33,3	108	58
35,9	120,0	53,7	351,9	40,0	20,0	21,0	7,0	20,5	109,5	31,1	70	44
21,0	176,7	106,0	544,6	44,0	27,0	22,0	—	21,0	114,0	20,9	02	66
9,9	181,6	54,6	433,8	47,0	40,0	21,0	18,0	21,0	147,5	34,0	89	38
52,6	104,0	32,0	319,1	42,0	15,0	21,0	—	8,0	90,0	28,2	60	31
24,6	25,0	30,9	123,8	8,0	3,0	4,5	7,0	6,3	28,8	23,2	27	17
—	200,0	—	262,8	11,0	11,0	7,0	3,0	13,0	45,0	17,1	82	36

3-й агроучасток (Коммунисты

№№ по порядку	Название селений	Число хозяйств			Всего хозяйств	Число едоков	Плотность на 100 дес. земли	Количество по	
		Общинных	Отрубных	Хуторских				Усадьбы	Пашни
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	Алтуфьево	—	63	—	63	333	109	28,3	153,2
2	Афонасово	22	—	—	22	112	116	11,0	43,7
3	Абакумово	31	—	—	31	157	120	7,3	59,2
4	Беляниново	106	—	—	106	558	173	25,6	214,2
5	Бескудниково	—	46	—	46	274	212	8,7	73,9
6	Виноградово	49	—	—	49	272	152	14,0	112,6
7	Владыкино	—	68	—	68	337	218	13,9	109,5
8	Воскресенки	—	60	—	60	324	100	14,1	127,1
9	Вешки	53	—	—	53	276	136	18,6	121,8
10	Горки	—	21	—	21	88	97	9,0	49,5
11	Грезново	37	—	—	37	171	125	11,3	89,4
12	Грибки	34	—	—	34	122	99	9,0	68,8
13	Дегунино	—	141	—	141	731	129	34,5	224,4
14	Еремино	59	—	—	59	302	92	13,5	150,0
15	Жостово	136	—	—	136	727	124	49,7	250,0
16	Заболотье	—	60	—	60	251	116	18,0	109,0
17	Ивакино	—	43	—	43	195	73	10,5	36,8
18	Капустино	25	—	—	25	138	101	16,0	61,0
19	Клязьма	—	58	—	58	262	90	27,8	84,7
20	Котово	—	56	—	56	277	152	23,4	50,8
21	Лихоборы-Верхние	—	56	—	56	246	150	8,0	43,0
22	Лихоборы-Нижние	64	—	—	64	345	292	7,0	77,5
23	Ново-Александрово	27	—	—	27	156	92	8,5	45,0
24	Ново-Архангельское	—	62	—	62	307	104	27,9	144,3
25	Новосильцево	86	2	—	88	464	147	16,0	186,0
26	Лианозово	—	82	—	82	380	304	18,3	75,2
27	Осташково	—	28	—	28	180	144	9,0	47,0
28	Павельцево	—	69	—	69	382	123	34,3	105,6
29	Погорелки	42	—	—	42	199	150	21,4	96,0
30	Семкино	23	1	—	24	112	100	7,0	59,4
31	Сорокино	35	—	1	36	192	127	10,2	88,3
32	Старогорье	—	31	—	31	176	90	3,7	78,6
33	Степаньково	20	—	—	20	122	115	21,8	43,0
34	Свистуха-Трахонеево	—	36	—	36	202	122	18,9	60,6
35	Троицкое	45	—	—	45	201	138	5,0	69,7
36	Хлебниково	—	239	—	239	1.171	130	47,1	468,5
37	Хлебников поселок	—	5	—	5	21	84	4,2	6,5
38	Чивирево	—	72	—	72	400	127	22,6	114,8
39	Шереметев. поселок	—	9	—	9	44	129	2,3	11,5
40	Щапово	—	33	—	33	146	144	9,0	39,7
41	Яковлево	—	39	—	39	197	246	7,0	51,2

ческая волость—41 селение).

десятины земли угодьям.			Итого всей земли	Посевная площадь по культурам (в десятинах)					Вся посевная площадь в десятинах (абсол. количество)	Коров	Лошадей
Луга	Леса	Прочей (в том числе неудобной)		Рожь	Овес	Картофель	Клевер	Вика			
11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
15,0	61,5	46,0	304,0	19,1	45,3	31,3	38,3	4,7	153,2	78	31
10,0	20,0	12,0	96,7	7,2	14,5	14,5	—	1,3	43,7	33	12
10,0	49,5	5,0	131,0	9,8	19,7	19,7	—	1,8	59,2	39	19
28,7	43,0	11,0	322,6	26,7	53,5	53,5	53,5	6,7	214,2	110	85
8,8	16,5	21,0	129,1	9,2	22,4	14,4	18,4	2,3	73,9	100	31
7,0	31,0	14,0	178,6	14,0	28,1	28,1	28,1	3,5	112,6	85	37
1,0	23,0	7,0	154,4	13,7	21,8	43,6	27,4	3,0	109,5	106	47
46,8	108,5	25,5	322,0	15,8	35,7	27,7	31,7	3,9	127,1	76	31
9,1	39,1	14,3	202,9	15,2	30,4	30,4	30,4	3,8	121,8	78	40
9,0	12,2	10,8	90,6	6,1	14,4	10,4	12,4	1,5	49,5	35	14
11,0	17,0	7,5	136,2	11,1	22,3	22,3	22,3	2,8	89,4	63	16
18,0	14,1	13,3	123,3	8,7	17,1	17,1	17,1	2,2	68,8	66	21
1,5	225,0	22,0	564,2	28,0	68,1	44,1	56,1	7,0	224,4	215	74
18,0	16,7	6,8	327,3	25,0	50,0	50,0	—	3,8	150,0	70	41
84,4	151,3	47,6	583,1	62,6	83,3	62,3	—	7,8	250,0	166	89
1,5	60,0	27,4	215,9	13,6	30,3	24,3	27,3	3,4	109,0	90	16
69,6	97,5	50,5	264,9	4,6	10,2	8,2	9,2	1,2	36,8	60	22
—	30,7	28,6	136,3	7,6	15,2	15,2	15,2	1,9	61,0	24	19
16,2	102,8	57,3	288,8	10,5	28,1	14,1	21,8	2,6	84,7	75	31
52,6	20,6	32,9	182,4	6,3	12,7	12,7	12,7	1,5	50,8	84	20
16,7	61,7	34,0	163,5	5,3	10,7	14,7	10,7	1,3	43,0	69	45
5,0	—	29,0	118,5	9,6	19,3	26,6	19,3	2,4	77,5	54	51
11,5	93,3	10,0	168,4	5,6	11,3	11,3	11,3	1,4	45,0	35	28
34,7	50,0	37,8	294,7	18,0	43,0	29,0	36,0	4,5	144,3	112	35
29,0	60,8	23,0	314,8	23,2	46,5	46,5	46,5	5,8	186,0	70	50
—	—	32,0	125,5	9,4	18,8	18,8	18,8	2,3	75,2	69	7
22,0	39,0	8,0	125,0	7,8	21,6	9,6	—	1,4	47,0	33	26
38,5	75,5	56,8	310,7	13,2	32,4	20,4	26,4	3,3	105,6	100	39
8,9	—	5,7	132,1	12,0	24,0	24,0	24,0	3,0	96,0	40	36
17,6	21,2	7,5	112,8	9,9	19,8	19,8	—	1,8	59,4	22	15
7,0	16,0	30,0	151,6	17,6	17,6	17,6	17,6	2,7	88,3	47	23
31,9	60,2	19,8	194,4	9,8	28,6	10,6	19,6	2,4	78,6	56	25
10,0	22,2	9,1	106,1	5,3	10,7	10,7	10,7	1,4	43,0	27	18
36,6	37,0	12,7	165,8	7,5	21,1	9,1	15,1	1,9	60,6	49	28
17,1	26,2	27,0	145,7	8,7	17,4	17,4	17,4	2,1	69,7	43	22
82,2	203,2	95,4	896,4	58,5	147,1	87,1	117,1	14,6	468,5	246	113
4,7	—	10,0	25,4	0,8	1,6	1,6	1,6	0,2	6,5	9	1
13,8	149,5	14,7	315,5	19,1	56,2	20,0	—	3,5	114,8	58	38
17,5	—	3,0	84,3	1,4	2,8	2,8	2,8	0,3	11,5	17	4
10,5	35,0	7,0	101,2	4,9	11,9	7,9	9,9	1,2	39,7	35	11
9,8	—	12,2	80,3	6,4	13,8	11,8	12,8	1,9	51,2	46	15

12-й агроучасток (Пав

№№ по порядку.	Название селений.	Число хозяйств.				Число едоков.	Плотность населения на 100 дес.	Количество по	
		Общинных.	Отрубных.	Хуторских.	Всего.			Усадьбы.	Пашни.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	Чернево	110	2	—	112	604	127,7	26,5	169,0
2	Аннино	8	—	—	8	41	170,8	1,7	16,6
3	Митино	125	—	—	125	604	115,4	13,3	221,9
4	Мякинино	82	1	—	83	392	196,0	33,5	107,0
5	Строгино	286	—	—	286	1.128	230,2	40,0	239,0
6	Троице-Лыково	194	—	—	194	960	213,4	25,8	207,7
7	Луки	—	69	—	69	243	162,0	8,0	65,0
8	Ангелово	68	—	—	68	292	63,9	30,0	118,5
9	Марьино-Знам.	46	—	—	46	254	120,9	13,0	100,0
10	Сабурово	122	—	—	122	586	72,8	55,0	400,0
11	Дудино	38	—	—	38	192	97,8	8,1	102,9
12	Андреановка	34	—	—	34	153	127,8	6,0	68,0
13	Гаврилково	21	—	—	21	109	120,0	4,1	73,3
14	Рождествено	55	—	—	55	273	310,0	4,5	64,6
15	Гольево	90	—	—	90	472	182,2	17,0	150,3
16	Покровское-Глебово	40	—	—	40	205	300,0	17,0	42,0
17	Щукино	88	—	—	88	456	176,0	22,2	133,0
18	Иваньково	33	14	—	47	218	225,0	7,0	42,0
19	Спас	152	—	—	152	720	183,8	33,2	136,6
20	Павшино	252	—	—	252	1.287	172,7	32,0	418,0
21	Тушино	245	5	1	251	1.072	258,3	23,5	187,3
22	Пенягино	90	—	—	90	477	230,0	19,8	116,0
23	Петрово	50	—	—	50	267	180,0	10,1	64,9
24	Путилково	97	—	—	97	449	119,1	20,0	125,0
25	Братцево	52	—	—	52	225	118,4	7,5	75,0
26	Губайлово	51	—	—	51	245	263,3	18,0	63,0

шинская волость).

десятин земли угодьям.			Итого всей земли.	Посевная площадь по культурам в (десятинах).					Вся посевная площадь в десятинах.		Коров.	Лошадей.
Луга.	Леса.	Прочей (в том числе неудобной).		Рожь.	Овес.	Картофель.	Клевер.	Вика.	Абсол. колич.	На 100 дес.		
11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
53,2	224,5	—	473,2	50,9	15,0	23,0	2,0	12,0	102,9	21,9	119	79
2,05	2,3	1,3	23,9	5,0	2,0	3,0	—	1,0	11,0	45,8	5	8
67,5	175,6	25,1	523,6	77,0	30,0	25,0	—	7,5	139,5	26,3	125	69
75,0	4,0	1,5	200,8	28,0	15,0	40,0	2,0	10,0	95,0	47,5	118	53
178,0	18,0	15,0	490,0	39,3	40,0	150,0	—	10,0	239,3	48,8	326	150
157,3	—	12,0	402,8	49,0	20,0	79,0	—	—	148,0	36,9	194	133
59,0	—	18,0	150,0	25,2	10,0	25,0	—	3,0	63,2	42,0	720	40
70,0	217,0	22,0	457,5	37,8	24,0	24,0	—	—	85,8	18,9	79	40
—	77,0	20,0	210,0	32,7	15,0	11,0	8,0	—	66,7	31,7	57	26
100,0	250,0	—	805	100,0	40,0	40,0	—	—	180,0	22,4	115	86
18,1	56,0	3,7	188,9	27,0	13,0	13,5	—	1,0	54,5	28,8	56	24
13,7	23,3	1,8	112,8	16,5	11,0	5,5	—	—	33,0	29,6	35	180
11,6	—	2,5	91,5	16,8	12,0	5,8	3,0	—	37,6	41,1	39	17
—	18,1	1,4	88,6	20,0	15,0	5,0	—	—	40,0	45,6	610	23
660,0	26,0	—	259,3	39,7	13,0	70,0	—	5,0	127,7	50,3	111	55
—	—	8	67,0	2,8	5,0	18,0	—	—	25,8	39,1	38	20
40,1	64,0	—	259,4	61,3	27,0	60,0	—	10,0	132,3	51,0	136	84
—	48,0	—	97,0	15,0	12,0	34,0	—	2,0	42,0	43,2	55	35
127,4	69,3	25,5	392,0	21,5	30,0	13,0	—	20,0	131,5	33,5	168	109
110,0	150,0	35,0	745,0	97,2	50,0	60,0	10,0	10,0	227,2	30,3	279	173
172,0	10,4	22,0	415,2	15,0	40,0	100,0	—	10,0	165,0	39,7	302	191
3,0	61,0	7,6	207,4	30,0	20,0	30,0	—	25,0	105,0	50,6	125	52
51,5	17,0	5,6	149,1	20,1	15,0	5,0	—	3,0	43,1	28,3	690	35
80,0	90,0	62,5	377,5	29,8	20,0	10,0	29,8	—	89,6	24,3	128	57
3,5	50,0	54,0	190,0	—	30,0	13,0	—	1,0	44,0	23,1	37	34
7,00	—	5,0	93,0	15,0	10,0	20,0	—	5,0	50,0	53,7	52	19

Дробное районирование.

4-й агроучасток (Пролетарская вол. и де

№№ по порядку.	Название селений.	Число хозяйств.				Число едоков.	Плотность на 100 десятин	Количество по	
		Общинных	Отрубных.	Хуторских	Всего хозяйств			Усадьбы.	Пашни
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	Костино	48	—	—	48	251	129,0	12,6	86,0
2	Власово	22	—	1	23	115	145,5	8,0	34,0
3	Куракино	—	22	—	22	108	194,4	9,0	30,0
4	Шарапово	—	55	—	55	285	216,0	10,0	100,0
5	Рупасово	57	—	—	57	305	83,7	11,0	155,5
6	Ядреево	70	—	—	70	411	95,3	35,0	231,0
7	Высоково	20	—	—	20	111	83,6	16,7	45,0
8	Болшево	—	40	—	40	196	103,3	26,6	106,0
9	Бурково	22	—	—	22	110	84,9	8,3	44,5
10	Максимково	—	—	—	—	—	185,0	9,0	78,5
11	Любимовка	43	—	—	43	213	—	—	—
12	Тарасовка	139	—	1	140	820	259,0	35,0	187,0
13	Черкизово	95	—	—	95	501	187,8	34,7	120,0
14	Тайнинское	83	2	—	85	474	103,9	26,0	219,2
15	Б. Мытищи	—	106	—	106	1520	187,9	21,0	185,0
16	М. Мытищи	98	—	—	98	509	169,4	31,0	164,3
17	Зар. Слобода	—	53	—	53	274	132,7	13,0	123,5
18	Козеево	—	52	—	52	284	160,0	6,5	118,5
19	Медведково	30	—	2	32	177	233,0	5,0	52,0
20	Раево	60	—	—	60	382	112,3	15,0	212,0
21	Челобитьево	73	—	1	73	439	104,2	50,0	247,0
22	Волково	—	23	—	23	131	97,0	5,5	75,5
23	Сгонники	30	—	—	30	182	151,6	5,0	90,0
24	Подушкино	80	—	—	80	382	136,4	15,0	165,0
25	Бибирево	—	65	—	65	344	142,7	21,0	175,0
26	Слободка	—	—	—	—	—	—	—	—

вать селений Коммунистической вол.)

десятины земли угодьям			Итого всей земли	Посевная площадь по культурам в (десятинах)					Вся посевная площадь в десятинах		Коров	Лошадей
Луга	Леса	Прочей (в том числе неудобной)		Рожь	Овес	Картофель	Клевер	Вика	Абсол. колич.	На 100 десят.		
—	96,0	—	194,6	19,0	30	17,0	17,0	3	86,0	44,0	50	44
—	35,0	2,0	79,0	8,0	12	6,0	6,0	2	34,0	43,6	29	10
—	—	15,0	54,0	8,0	8	4,0	0,5	1	21,5	39,8	29	12
18,0	—	4,0	132,0	23,0	30	30,0	7,0	3	93,0	70,4	84	30
61,0	77,0	60,0	364,5	—	—	1,0	—	—	—	34,3	98	52
15,0	140,0	10,0	431,0	30,0	60	31,0	60,0	10	191,0	44,2	153	60
17,0	54,0	—	132,7	14,0	7	4,0	—	6	31,0	23,3	33	18
16,6	23,7	9,9	182,8	17,0	20	15,0	—	4	56,0	30,5	28	23
6,5	67,0	4,4	130,7	10,0	7	6,0	10,0	10	43,0	32,7	26	18
5,0	16,0	5,0	113,5	3,0	40	27,0	—	3	73,0	54,2	38	20
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
15,5	75,0	4,0	316,5	60,0	20	40,0	—	7	127,0	40,0	141	87
62,2	60,0	—	276,9	—	40	40,0	—	40	120,0	43,2	120	70
90,7	62,0	58,3	456,2	36,0	53	31,0	—	65	185,0	46,0	179	66
61,0	—	32,5	299,5	17,0	25	—	—	30	—	50,7	131	78
60,0	30,0	15,0	300,3	51,0	50	29,0	—	25	155,0	54,1	124	69
—	68,0	2,0	206,5	26,0	58	29,0	3,5	7	123,5	59,2	41	22
—	55,0	—	180,0	5,4	36	60,0	7,0	7	115,4	64,0	125	48
15,0	4,0	—	76,0	7,0	14	17,0	7,0	3	48,0	62,7	78	25
3,0	110,0	—	340,0	35,2	38	27,0	25,0	15	140,2	41,1	164	58
35,0	89,0	—	421,0	54,4	50	38,0	33,8	50	226,2	53,3	217	69
—	54,0	—	135,0	9,3	28	16,5	13,0	11	77,8	57,5	60	22
13,0	10,0	2,0	120,0	10,0	26	19,0	12,0	10	77,0	64,0	78	26
40,0	60,0	—	280,0	16,1	30	25,0	20,0	20	111,1	39,5	129	56
5,0	40,0	—	241,0	20,9	40	28,0	2,0	15	105,9	43,9	133	53
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

5-й агроучасток

№№ по порядку	Название селений	Число хозяйств				Число едоков	Плотность на 100 десятин	Количество по	
		Общинных	Отрубных	Хуторских	Всего хозяйств			Усадьбы	Пашни
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	Абрамцево	113	—	—	113	542	258	38,5	144,1
2	Акатово	17	—	—	17	64	195	2,2	18,4
3	Безменково	18	—	—	18	85	149	8,5	33,9
4	Горенки	34	—	—	34	153	204	14,5	52,9
5	Гольяново	79	—	—	79	372	163	18,6	149,9
6	Горобово	10	—	—	10	45	106	2,2	13,2
7	Ивановское	157	—	—	157	881	121	62,8	306,0
8	Измайлово	270	—	—	270	1.677	194	95,0	438,7
9	Калошино	102	—	—	102	501	203	36,9	134,7
10	Кучино	96	—	—	96	495	220	21,1	133,1
11	Леоново	42	—	—	42	194	331	11,8	44,7
12	Ледово	12	—	—	12	73	121	3,0	25,5
13	Лукино	72	—	—	72	347	107	27,0	184,9
14	М. Крутицы	50	—	—	50	238	102	16,2	70,9
15	Никольско-Архангельск	—	135	—	135	630	88	58,0	205,9
16	Никольско-Трубецкое	106	—	—	106	505	153	25,2	190,5
17	Николаевская Слобода	51	—	1	52	256	273	19,6	56,3
18	Оболдино	48	—	—	48	222	169	12,0	115,5
19	Павлино	38	—	1	39	182	137	7,0	99,3
20	Пехра-Покровская	127	—	—	127	610	122	50	251,9
21	Пехра-Яковлевская	69	—	—	69	362	63	36,2	245,4
22	Руднево	24	—	—	24	108	67	9,2	81,7
23	Супонево	44	—	—	44	245	228	11,0	90,0
24	Темниково	160	—	1	161	810	179	41,0	242,3
25	Фенино	101	—	—	101	525	158	27,0	142,7
26	Федурново	56	—	—	56	296	53	13,0	122,2
27	Черницыно	17	—	—	17	87	191	7,0	37,0
28	Щитниково	127	—	—	127	665	167	42,0	245,8

(Разинская волость).

десятин земли угодьям			Итого всей земли	Посевная площадь по культурам (в десятинах)					Вся посевная площадь в десятинах		Коров	Лошадей
Луга	Леса	Прочей (в том числе неудобной)		Рожь	Овес	Картофель	Клевер	Вика	Абсол. колич.	На 100 десят.		
—	20,0	6,8	209,4	69,9	32,0	35,6	47,5	—	142,1	67	178	87
12,0	—	—	32,7	—	6,0	10,0	0,9	1,0	17,9	54	21	8
7,0	—	7,4	56,8	4,2	7,5	12,5	3,3	1,6	29,2	51	21	17
—	—	7,4	74,9	13,2	18,7	20,0	—	1,0	52,9	70	46	23
31,5	6,0	22,0	228,1	33,3	15,5	30,2	23,3	—	102,4	44	123	50
1,0	25,5	—	42,1	2,1	3,0	6,0	—	—	11,1	26	6	5
103,5	185,0	65,0	722,3	54,1	67,5	135,0	—	49,3	306,0	42	205	129
260,0	—	66,7	860,5	35,5	86,2	130,0	14,7	20,0	256,4	33	419	237
—	—	75,0	246,7	—	40,7	94,0	—	—	134,7	54	185	104
—	70,0	—	224,2	10,7	50,2	60,5	0,9	3,0	125,4	55	93	52
—	2,0	—	58,5	10,8	10,1	20,2	—	1,0	42,2	72	38	24
—	15,0	16,4	60,0	5,5	5,5	6,0	5,0	0,4	22,5	37	27	13
32,6	50,5	28,0	323,1	61,3	22,4	35,5	20,6	5,0	144,9	44	86	52
—	134,4	9,5	231,1	—	24,0	35,7	—	11,2	70,9	30	76	44
51,0	332,0	70,0	711,0	7,2	61,5	109,0	10,7	2,5	190,4	26	131	90
15,0	50,0	48,5	329,3	54,0	34,7	65,0	1,2	15,0	170,1	51	103	82
—	17,7	—	93,7	17,3	10,2	20,0	1,5	6,5	55,6	59	39	24
3,2	—	—	130,7	24,1	14,9	10,0	22,6	3,0	74,7	57	65	42
—	21,8	3,9	132,0	17,0	19,5	30,0	5,0	18,0	76,6	58	44	28
34,5	55,0	107,3	498,8	82,4	54,9	102,0	—	5,0	257,3	51	156	110
40,9	—	250,0	572,6	64,4	46,5	80,5	17,5	9,5	218,4	38	73	61
—	11,9	57,5	160,3	18,2	10,6	20,0	4,1	3,0	55,9	34	27	19
6,3	—	—	107,4	20,2	13,7	26,5	11,5	3,5	75,5	70	65	38
—	50,0	117,1	450,4	35,9	60,0	120,0	1,0	10,0	226,9	50	135	110
—	85,0	75,7	330,4	31,95	37,7	70,0	—	3,0	142,7	43	111	80
22,8	372,0	21,9	532,0	22,24	30,3	32,1	—	3,0	87,7	15	88	52
—	—	1,5	45,5	1,75	13,7	18,0	1,5	2,0	37,0	81	34	16
39,0	70,0	—	396,8	70,00	50,8	100,0	—	19,00	239,8	60	194	97

Валовой доход на 1 дес. всей земли

№	Имя	Валовой доход (руб.)										
		Р	О	К	К	К	К	К	К	К	К	К
1	Бедняков	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60
2	Бедняков	11	16	21	26	31	36	41	46	51	56	61
3	Бедняков	12	17	22	27	32	37	42	47	52	57	62
4	Бедняков	13	18	23	28	33	38	43	48	53	58	63
5	Бедняков	14	19	24	29	34	39	44	49	54	59	64
6	Бедняков	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65
7	Бедняков	16	21	26	31	36	41	46	51	56	61	66
8	Бедняков	17	22	27	32	37	42	47	52	57	62	67
9	Бедняков	18	23	28	33	38	43	48	53	58	63	68
10	Бедняков	19	24	29	34	39	44	49	54	59	64	69

ПОСЕЛЕННЫЙ ВАЛОВОЙ ДОХОД
В ПЕРЕВОДЕ НА 1 ДЕСЯТИНУ ВСЕЙ ЗЕМЛИ

(РОЖЬ, ОВЕС, КАРТОФЕЛЬ, КОРОВЫ)

1925 г.

№	Имя	Личная водост.										
		Р	О	К	К	К	К	К	К	К	К	К
1	Бедняков	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60
2	Бедняков	11	16	21	26	31	36	41	46	51	56	61
3	Бедняков	12	17	22	27	32	37	42	47	52	57	62
4	Бедняков	13	18	23	28	33	38	43	48	53	58	63
5	Бедняков	14	19	24	29	34	39	44	49	54	59	64
6	Бедняков	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65
7	Бедняков	16	21	26	31	36	41	46	51	56	61	66
8	Бедняков	17	22	27	32	37	42	47	52	57	62	67
9	Бедняков	18	23	28	33	38	43	48	53	58	63	68
10	Бедняков	19	24	29	34	39	44	49	54	59	64	69

2-ой агроучасток (Бедняковская волость).

№№ по порядку	Название селений.	Валовой доход на 1 дес. всей земли.									
		Рожь.		Овес.		Картоф.		Коровы.		Итого.	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1	Балкашено	8	22	7	45	9	69	30	67	56	03
2	Безверхово	9	52	5	94	8	90	37	01	61	37
3	Берсеневка	7	45	8	66	8	38	34	13	58	62
4	Бунтеиха	3	61	7	45	8	64	26	93	46	63
5	Бухарово	4	15	7	85	6	55	24	05	42	60
6	Векшено	5	38	9	67	8	90	33	26	57	21
7	Вересково	7	53	13	69	7	56	25	92	55	—
8	Глазово	4	91	8	06	4	98	15	26	33	21
9	Гончары	5	30	15	71	12	05	26	35	59	41
10	Дмитровка	7	83	8	86	7	60	25	20	49	49
11	Дудкино	5	91	6	14	4	72	17	57	34	34
12	Дурькино	7	39	5	28	4	97	22	75	40	39
13	Есипово	8	29	12	08	8	64	42	05	71	06
14	Жилино	11	21	15	71	7	60	44	78	79	30
15	Жуково	6	30	8	26	11	79	16	99	43	34
16	Клушено	6	53	8	06	8	12	32	83	55	54
17	Кочергино	8	14	8	06	11	—	40	46	67	66
18	Кочугино	7	83	10	47	9	17	30	53	58	—
19	Липуниха	6	37	8	46	8	12	30	38	53	33
20	Литвиново	6	53	10	67	13	88	28	80	59	88
21	Лыжово	8	83	10	98	11	47	31	68	62	96
22	Ложки	7	06	8	06	11	27	48	53	74	92
23	Матушкино	9	06	13	29	8	90	46	66	77	91
24	Никифорово	6	30	10	88	10	74	50	54	78	46
25	Никольское	7	60	7	95	12	05	29	38	56	98
26	Новинки	6	99	9	16	9	17	32	11	57	43
27	Овсянниково	7	06	16	54	22	27	37	87	83	71
28	Переслегино	5	69	13	29	12	31	26	50	57	79
29	Парфеново	9	22	9	67	13	10	26	93	58	92
30	Пешки	4	76	5	54	5	76	17	28	33	34
31	Поворово	7	23	6	95	9	96	25	63	49	76
32	Покров	5	68	10	98	9	69	56	16	82	51
33	Радумля	5	38	6	55	5	76	32	40	50	09
34	Ржавки	2	92	4	33	2	88	22	75	32	88
35	Рождествено	6	37	11	58	6	81	26	64	51	40
36	Ростовцево	4	68	5	54	4	45	20	02	34	69
37	Савельево	9	06	9	16	6	29	19	73	44	24
38	Стародальное	3	22	8	06	7	60	29	17	48	01
39	Танковка	6	68	5	03	9	69	34	13	55	53
40	Терехово	7	99	11	88	5	76	27	36	52	94
41	Холмы	4	84	6	34	8	72	27	36	47	26
42	Хоругвино	6	76	9	26	11	79	27	79	55	60
43	Чашниково	9	40	10	37	8	64	28	51	56	92
44	Шелепаново	5	99	10	17	3	40	22	32	41	88

7-ой агроучасток (Ульяновская волость).

№№ по порядку	Название селений.	Валовой доход на 1 десятину всей земли.									
		Рожь.		Овес.		Картоф.		Коровы.		Итого.	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1	Аксиньино	8	27	6	21	8	70	96	—	119	18
2	Алабушево	8	45	6	52	8	43	41	52	64	92
3	Александровка	18	15	13	56	29	10	77	04	137	85
4	Алешкино	8	36	6	5	7	89	48	—	70	77
5	Андреевка	14	92	11	28	15	77	67	44	109	41
6	Аристово	10	60	7	24	10	34	45	84	74	02
7	Паранцево	7	82	6	—	7	89	37	20	58	91
8	Барашки	8	90	7	04	8	43	75	60	99	97
9	Благовешенка	13	20	10	66	11	97	56	16	91	99
10	Большаково	13	48	9	73	15	73	31	68	70	62
11	Брехово	7	73	5	90	7	89	32	88	54	40
12	Бурцево	8	99	10	35	27	19	72	—	118	53
13	Бусиново	10	42	8	18	10	61	83	28	112	49
14	Бутаково	18	15	14	18	17	68	131	76	181	77
15	Вашутино	8	45	5	69	8	97	93	12	116	26
16	Вахнеевка	11	05	8	49	11	15	53	76	84	54
17	Верескино	7	46	8	59	12	57	60	—	98	62
18	Гнилуши	16	53	12	63	16	59	84	96	130	71
19	Голиково	11	50	8	49	12	24	120	96	153	19
20	Головино	9	61	7	66	8	97	95	04	121	28
21	Горетовка	10	87	8	59	10	34	416	04	70	84
22	Джунковка	—	—	7	45	12	24	16	32	185	98
23	Дубровка	9	25	10	66	28	01	60	—	107	92
24	Елино	5	57	6	42	16	86	61	92	97	77
25	Жаворонки	10	60	7	45	12	24	64	80	95	09
26	Жилино	7	—	8	07	21	21	43	92	80	20
27	Захарково	8	90	6	73	9	25	73	44	98	32
28	Ивановское	8	27	6	21	8	43	68	40	91	31
29	Исаково	9	34	10	76	28	78	62	88	111	76
30	Каменка	9	25	7	35	9	52	54	72	80	84
31	Коровино	11	23	8	59	11	15	96	45	127	42
32	Коростово	15	27	11	49	16	05	73	92	116	73
33	Куркино	8	27	9	52	25	02	75	12	117	93
34	Кутузово	9	16	7	35	8	43	42	—	66	94
35	Ладушкино	17	97	14	59	15	77	16	80	65	13
36	Лигачево	8	09	7	04	10	61	63	12	88	86
37	Лихачево	10	69	8	18	8	97	58	08	85	92

(Продолжение)

№№ по порядку	Название селений.	Валовой доход на 1 десятину всей земли.									
		Рожь.		Овес.		Картоф.		Коровы.		Итого	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
38	Лушнино	4	22	4	86	12	78	56	88	78	74
39	Малино (старое)	9	16	6	73	9	25	35	28	60	42
40	Малино (новое)	7	46	6	31	2	18	19	92	35	87
41	Машкино	13	21	11	07	13	33	77	52	115	13
24	Мелькисарово	6	56	7	56	19	85	54	—	87	97
43	Михайловка	13	20	12	32	11	97	42	24	79	73
44	Молжаниновка	8	99	6	93	9	25	63	36	88	56
45	Моршихино	3	77	4	35	11	42	49	68	69	22
46	Назарьево	9	07	6	93	9	25	54	72	79	97
47	Никольское Всехсвятск	6	11	4	55	6	53	123	36	140	55
48	Никольское Черкизовск	8	18	6	31	8	16	54	24	76	89
49	Новая Лужа	15	54	12	11	15	19	71	52	114	36
50	Новая Дмитровка	13	93	10	56	13	87	50	40	88	76
51	Новая Кирилловка	3	95	5	07	13	33	65	52	87	87
52	Новоселки	8	54	9	42	24	74	69	36	112	06
53	Пекино	8	63	9	93	26	11	55	68	100	36
54	Петровск. Лобаново	7	19	8	28	21	76	84	87	125	07
55	Подolino	11	50	8	80	11	42	84	48	116	20
56	Поярково	8	72	6	73	8	97	54	—	78	42
57	Рожки	9	97	8	18	8	70	46	80	73	65
58	Рузино	7	73	6	—	7	61	44	64	65	98
59	Савелки	5	12	3	83	5	71	34	32	58	98
60	Саврасово	11	14	8	59	11	15	69	36	100	24
61	Скрипицыно	14	02	10	04	16	86	37	64	78	56
62	Старбеево	3	40	2	69	3	54	88	32	97	95
63	Терехово	13	03	10	04	13	09	58	08	94	20
64	Усково	7	82	6	—	7	89	33	60	55	31
65	Федоровка	5	39	4	86	5	44	28	80	44	49
66	Филино	11	23	9	11	10	61	78	24	109	19
67	Фуниково	17	52	13	35	17	65	115	68	164	20
68	Химки	14	19	10	97	14	64	64	80	104	61
69	Ховрино	14	11	10	66	15	19	79	92	119	88
70	Черкизово	9	16	6	93	9	25	51	12	76	46
71	Черная Грязь	4	31	3	42	4	08	34	08	45	89
72	Шеметково	14	02	10	14	16	05	103	44	143	65
73	Юрлово	9	16	7	04	8	97	21	36	46	53
74	Юрово	10	42	8	90	11	69	81	60	112	61

33-й агроучасток (Щелковская волость).

№№ по порядку	Название селений.	Валовой доход на 1 десятину всей земли.									
		Рожь.		Овес.		Картофель		Коровы.		Итого.	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1	Амерево	6	89	5	87	19	11	39	82	71	69
2	Анискино	8	12	12	74	41	76	45	48	108	10
3	Байбаки	7	89	10	—	18	97	51	84	88	70
4	Богослово	7	38	11	38	12	07	25	65	56	48
5	Васильевское	14	19	9	43	31	62	52	38	107	62
6	Городище	5	76	11	97	18	18	50	44	86	35
7	Гребнево	—	—	12	74	31	23	99	36	143	34
8	Громково	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
9	Жирково	7	54	9	97	28	43	48	89	94	83
10	Жегалово	8	23	3	42	21	05	41	44	72	14
11	Жеребцы	—	52	8	92	22	37	53	46	85	27
12	Камшиловка	9	—	6	22	23	20	70	20	108	62
13	Кишкино	17	23	11	54	48	48	67	98	145	28
14	Кожино	9	10	6	75	24	75	60	07	100	65
15	Комягино	18	01	14	56	33	18	70	20	135	95
16	Корпуса	3	19	—	—	5	59	45	36	54	14
17	Корякино	6	84	14	47	14	85	51	03	87	19
18	Костюнено	8	49	14	23	18	07	44	25	85	04
19	Кузьменки	13	69	18	52	23	27	45	08	100	56
20	Курино (Алмазово)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
21	Ледово Долгое	5	86	6	71	21	90	38	34	72	81
22	Леониха	5	97	5	95	24	24	44	14	85	30
23	Литвиново	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
24	Мальцево	13	95	9	12	30	34	47	95	101	36
25	Медвежьи Озера	8	95	7	26	56	38	65	77	138	36
26	Мизиново	13	83	14	90	33	69	58	75	121	17
27	Митянино	6	67	5	19	32	16	51	89	95	91
28	Монасеево	6	22	6	62	41	95	74	73	129	54
29	Набережное	15	99	5	40	31	69	58	80	111	88

(Продолжение)

№№ по порядку.	Название селений.	Валовой доход на 1 дес. всей земли.									
		Рожь.		Овес.		Картофель		Коровы.		Итого.	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
30	Назарово	24	15	5	98	36	36	63	18	129	67
31	Назимиха	3	07	14	68	26	—	87	48	131	23
32	Невзорово	7	92	12	34	25	62	23	94	88	72
33	Никифорово	6	45	13	55	68	06	88	35	176	41
34	Новинки I	8	28	6	06	31	34	55	89	101	57
35	Новинки II	11	82	5	92	28	89	39	69	86	30
36	Ново	9	60	10	44	22	69	107	83	150	56
37	Новоселки	10	80	11	86	37	28	48	11	108	05
38	Образцово	8	62	7	77	23	30	38	15	77	84
39	Орловка	12	19	15	11	36	78	66	20	130	28
40	Орлово	21	09	18	46	41	01	45	90	126	46
41	Осеево	17	59	5	78	57	80	73	98	155	15
42	Потапово I	8	43	7	38	38	22	67	50	121	53
43	Потапово II	11	77	8	94	27	99	65	88	114	58
44	Райки	14	38	21	01	65	25	164	29	264	94
45	Сабурово	13	78	12	99	38	68	55	35	120	80
46	Савинки	7	74	6	05	14	77	44	92	73	48
47	Серково	4	93	8	15	32	63	43	80	89	51
48	Ситьково	20	99	9	94	58	73	47	25	136	91
49	Слобода Новая	6	12	18	95	37	38	65	88	128	27
50	Слобода Старая	9	15	10	38	20	36	45	09	84	98
51	Соколово	18	52	11	08	63	39	137	99	230	98
52	Солнцево	14	61	22	14	51	27	55	45	143	47
53	Топорково	10	59	6	78	22	51	49	51	89	39
54	Трубино	8	53	15	87	38	36	51	24	114	01
55	Турабьево	14	61	7	32	22	28	52	38	96	59
56	Улиткино	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
57	Фрязино	9	97	11	66	36	45	63	93	122	01
58	Хомутово	11	68	7	23	27	70	53	46	100	07
59	Хотово	8	14	6	19	18	16	49	62	82	11
60	Чижово	11	13	11	73	32	56	55	35	100	77
61	Шевелкино	13	47	5	98	30	30	48	85	98	60
62	Шолохово	6	58	3	05	16	78	57	87	84	28
63	Щелково	4	32	5	31	11	37	84	24	105	24

3-й агроучасток (Коммунистическая волость).

№№ по порядку.	Название селений.	Валовой доход на 1 дес. всей земли.									
		Рожь.		Овес.		Картофель		Коровы.		Итого.	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1	Алтуфьево	5	92	16	38	42	47	76	80	141	57
2	Афанасово	7	14	17	15	62	62	104	95	191	86
3	Абакумово	7	05	16	95	61	75	88	06	173	91
4	Беляниново	7	80	18	72	68	20	103	94	198	66
5	Бескудниково	6	90	19	61	46	19	233	47	306	17
6	Виноградово	7	33	17	62	63	70	110	08	198	73
7	Владыкино	8	26	15	93	116	87	197	12	338	18
8	Воскресенки	4	60	12	54	35	45	72	70	125	29
9	Вешки	7	05	16	96	61	87	119	30	205	18
10	Горки	6	39	18	07	47	43	87	04	158	93
11	Грезново	7	71	18	52	67	62	141	06	234	91
12	Грибки	6	57	15	93	58	14	160	—	240	64
13	Дегунино	4	60	13	55	31	85	110	85	160	85
14	Еремино	7	14	17	25	63	02	87	41	160	37
15	Жостово	10	02	16	18	44	11	87	04	157	35
16	Заболотье	5	92	15	75	46	19	115	30	173	16
17	Иванкино	1	59	4	29	12	37	68	10	86	35
18	Капустино	5	27	12	78	46	59	55	81	120	45
19	Клязьма	3	37	10	96	20	21	77	84	113	38
20	Котово	3	19	7	79	28	45	131	43	170	76
21	Лихоборы-Верхние	3	—	7	24	37	11	118	78	166	13
22	Лихоборы-Нижние	7	71	18	52	92	78	132	61	251	62
23	Ново-Александрово	3	09	7	45	27	21	65	28	103	03
24	Ново-Архангельское	6	01	16	48	45	36	67	85	175	63
25	Новосильцево	6	85	16	61	60	61	68	61	152	48
26	Лианозово	7	05	16	96	61	85	156	83	242	69
27	Осташково	5	79	19	55	31	74	90	11	147	19
28	Павельцево	3	95	11	75	25	98	94	45	136	13
29	Погорелки	8	55	20	36	74	22	89	60	192	73
30	Семкино	8	26	19	20	63	92	57	34	149	32
31	Сорокино	10	90	13	11	49	41	99	74	173	16
32	Старогорье	4	70	16	61	18	96	94	45	134	72
33	Степаньково	4	70	11	41	41	64	87	21	144	96
34	Свистуха-Трахонево	4	23	14	34	18	96	89	86	127	39
35	Троицкое	5	53	13	45	49	07	94	70	162	34
36	Хлебниково	6	10	18	52	40	—	80	15	144	77
37	Хлебниковский поселок	3	—	7	34	26	79	143	87	181	—
38	Чивирево	5	63	20	10	25	55	58	88	110	16
39	Шереметьевский посел.	3	95	9	49	34	60	155	89	203	93
40	Щапово	4	60	13	34	31	85	102	91	152	70
41	Яковлево	7	51	19	26	60	16	168	19	255	57

5-й агроучасток (Разинская волость).

№№ по порядку.	Название селений.	Валовой доход на 1 десятину всей земли.									
		Рожь.		Овес.		Картофель.		Коровы.		Итого.	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1	Абрамцево	8	58	18	27	97	74	196	60	321	19
2	Акатово	—	—	21	92	172	48	147	84	194	40
3	Безменково	5	00	15	83	126	49	83	16	230	48
4	Горенки	12	15	30	45	149	48	140	91	332	99
5	Гольяново	10	01	7	30	74	74	122	43	214	48
6	Горобово	3	57	8	52	80	49	32	34	124	92
7	Ивановское	5	00	10	96	103	50	64	68	184	14
8	Измайлово	2	86	12	18	86	26	110	88	212	18
9	Калошино	—	—	19	52	212	75	170	94	403	21
10	Кучино	2	86	26	84	149	28	94	71	273	69
11	Леоново	12	67	20	74	195	50	147	84	376	75
12	Ледово	6	43	10	96	51	75	101	64	170	78
13	Лукино	12	67	7	30	57	50	60	06	137	53
14	М. Крутицы	—	—	12	18	86	26	73	92	172	36
15	Никольско-Архангельск.	0	71	9	74	86	26	41	58	138	29
16	Никольско-Трубецкое	11	44	12	18	109	25	71	61	204	48
17	Николаевская Слобода.	12	67	12	18	120	75	94	71	240	31
18	Оболдино	12	67	13	40	40	25	113	19	179	51
19	Павлино	8	58	17	08	126	50	76	23	228	39
20	Пехра-Покровская . .	11	44	13	40	115	00	71	61	211	45
21	Пехра-Яковлевская . .	7	86	9	74	80	49	27	72	125	81
22	Руднево	7	86	7	30	69	00	36	96	121	12
23	Супонево	12	67	14	62	138	00	138	60	303	89
24	Темниково	5	00	15	83	149	48	66	99	237	30
25	Фенино	6	43	13	40	120	75	76	23	216	81
26	Федурново	2	86	6	10	28	75	34	65	72	36
27	Черницыно	2	14	36	60	224	25	170	94	433	93
28	Щитниково	12	15	14	62	143	73	110	88	281	38

1898 г. *)

*) Подробнее смотри Каблуковскую перепись 1898 г.

Московский уезд.

Table with 14 columns: Name of settlements, Population density, Total land area, and Crops (Rye, Oats, Potatoes, Clover, Hay). Includes sections for Всехсвятская волость and Дурининская волость.

(Продолжение).

Continuation of the table from page 114, with 14 columns: Name of settlements, Population density, Total land area, and Crops. Includes sections for Троицкая волость and Ульянково.

(Продолжение).

№№ по поряд.	Название селений.	Плотность на 100 дес.	Всего земли (в десятинах)	Посевная площадь по культурам в десятинах.					Вся посева ная площадь в десятинах.		Коров (колич. голов).	Лошадей (колич. голов).
				Рожь	Овес	Кар-тоф.	Греча.	Горох.	Абсол. коллич.	На 100 дес.		
36	Фуниково	113,3	41,5	7,2	6,5	1,0	—	—	14,7	35,4	7	8
37	Ховрино	58,5	179,1	28,1	23,5	2,2	—	—	53,8	29,9	24	25
38	Чивирево	65,4	448,2	48,3	49,5	5,4	—	—	103,2	23,0	43	50
39	Юдино	55,4	231,1	42,5	29,0	3,0	—	—	74,5	32,2	33	22
Чернизовская волость.												
1	Ангелово	66,7	433,6	40,5	27,3	3,4	—	—	71,2	16,4	43	38
2	Аристово	63,1	149,0	16,8	13,5	1,7	—	—	32,0	21,5	18	10
3	Баранцево	82,2	87,6	10,7	6,0	0,8	—	—	17,5	19,9	5	13
4	Благовещенское	134,8	46,0	6,7	6,0	0,9	—	—	13,6	29,5	6	5
5	Большаково	103,3	36,0	5,4	5,0	0,6	—	—	11,0	30,6	4	4
6	Бурцево	63,8	261,6	36,3	31,0	3,0	—	—	70,3	26,9	31	21
7	Вашутино	96,9	160,0	22,0	17,5	2,5	—	—	42,0	26,3	30	30
8	Вахнеево	78,8	44,4	5,4	3,0	0,6	—	—	9,0	20,3	3	2
9	Верескино	74,4	163,9	21,5	18,0	2,0	—	—	41,5	25,3	29	18
10	Гнилуши	110,4	181,2	37,6	23,5	3,5	—	—	64,6	35,6	28	20
11	Голиково	111,6	106,6	12,1	11,5	1,1	—	—	24,9	23,4	17	18
12	Дубровка	48,5	63,9	10,7	9,0	0,4	—	—	20,1	31,5	6	6
13	Елино	107,8	69,6	14,1	11,5	1,1	—	—	26,7	38,4	12	11
14	Жаворонки	132,2	73,4	9,5	7,0	1,0	—	—	17,5	23,8	11	8
15	Ивановская	52,6	321,1	21,5	13,5	1,8	—	—	36,8	11,5	27	24
16	Каменки	94,8	265,7	26,9	28,0	2,6	—	—	57,5	21,6	35	36
17	Кирилловка новая	53,3	337,9	39,0	33,0	3,2	—	0,8	76,0	22,4	49	29
18	Кобыля лужа	41	419,7	36,3	33,0	2,4	—	—	71,7	17,2	31	31
19	Коростово	146,5	66,9	9,5	14,5	2,1	—	—	26,1	39,0	21	16
20	Куркино	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
21	Кутузово	103,0	70,9	9,5	7,0	1,0	—	—	17,5	24,7	13	9
22	Ладушкино	107,9	48,2	6,1	5,5	0,4	—	0,1	12,1	25,1	3	6
23	Лигачево	166,2	244,9	35,0	30,0	5,3	—	—	70,3	28,8	41	37
24	Лихачево	55,9	298,6	26,2	16,0	3,0	—	—	45,2	15,2	28	22
25	Лугинино	92,5	50,8	8,1	4,1	1,1	—	—	13,3	26,2	5	6
26	Малино	103,3	60,0	7,4	4,5	1,0	—	—	12,9	21,5	6	6
27	Марьино-Знаменское	111,3	125,8	27,6	23,0	2,4	—	—	53,0	42,1	19	21
28	Машкино	92,2	90,0	16,8	22,5	2,2	—	—	41,5	46,1	20	10
29	Мельшарово	66,4	197,2	27,6	23,5	2,8	—	0,8	28,1	27,7	29	20
30	Молжаниново	75,5	364,4	56,8	40,5	4,6	—	0,9	102,8	27,9	53	36
31	Морщиниха	76,6	165,9	20,2	15,0	1,8	—	—	37,0	22,3	22	36
32	Назарьево	64,4	609,9	57,1	53,0	6,2	—	0,2	116,5	19,13	61	53
33	Никольское	150,9	127,2	16,8	16,0	3,4	—	—	36,2	28,5	21	18
34	Пекино	75,0	161,3	30,2	18,5	2,1	—	—	50,8	31,5	34	20
35	Петровское-Лобаново	82,3	358,5	43,7	36,0	4,2	—	—	83,9	23,4	41	31
36	Подolino	222,1	171,1	36,3	29,0	4,3	—	0,1	69,7	40,66	36	29
37	Рожки	119,0	29,4	4,0	2,0	0,6	—	—	6,6	22,9	4	4
38	Сабурово	65,7	768,7	104,4	70,5	8,2	—	—	183,1	23,7	55	68
39	Саврасово	161,6	135,5	16,1	12,0	2,5	—	—	30,6	22,6	30	13
40	Свистуха	42,9	133,0	6,1	1,5	0,5	—	0,1	8,2	6,17	6	7
41	Терехово	62,7	135,6	13,4	9,5	1,3	—	—	24,2	17,9	15	13
42	Усково	61,4	457,7	38,3	30,0	5,6	—	0,2	74,1	16,24	31	32
43	Федоровка	119,7	54,3	8,7	9,0	1,5	—	—	19,2	35,4	9	8
44	Филино	147,6	152,4	42,3	32,0	4,7	—	—	79,0	51,8	42	27
45	Черкизово	59,3	463,8	54,5	47,0	4,6	—	1,8	107,9	22,94	60	38
46	Шемятково	103,6	67,6	9,5	8,0	1,2	—	—	18,7	27,7	9	8
47	Юрлово	58,2	670,1	68,6	56,0	6,5	—	0,2	131,3	19,63	51	57
48	Юрово	128,6	92,5	22,0	21,0	2,5	—	—	45,5	49,2	22	14

(Продолжение).

№№ по поряд.	Название селений.	Плотность на 100 дес.	Всего земли (в десятинах)	Посевная площадь по культурам в десятинах.					Вся посева ная площадь в десятинах.		Коров (колич. голов).	Лошадей (колич. голов).
				Рожь	Овес	Кар-тоф.	Греча.	Горох.	Абсол. коллич.	На 100 дес.		
Пехорская волость.												
1	Абрамцево	140,6	303,0	38,3	35,5	11,8	2,7	—	88,3	29,1	68	48
2	Гольяново	115,0	241,6	33,7	38,0	9,1	—	—	80,8	33,4	57	34
3	Горенки	134,1	78,3	10,9	11,0	3,2	—	—	25,1	32,0	9	10
4	Ивановское	118,5	552,0	65,7	58,5	38,1	—	—	162,3	29,4	100	81
5	Крутицы малые	123,1	152,7	11,4	7,0	25,5	—	—	43,9	28,8	32	34
6	Кучино	116,1	321,3	26,3	22,0	18,4	2,7	—	69,4	21,5	43	44
7	Ледово	112,6	52,4	8,0	6,5	1,4	—	—	15,9	30,4	14	9
8	Лукино	118,3	301,7	40,0	24,5	12,1	22,7	—	99,3	32,9	34	28
9	Никольское-Трубецкое	97,5	374,3	62,9	43,5	15,5	16,4	—	138,3	36,9	52	53
10	Оболдино-Никольское	73,2	308,7	24,0	18,0	5,7	15,5	—	63,2	20,4	29	28
11	Павлино	123,0	79,7	14,3	0,5	7,7	4,5	—	27,0	35,1	16	16
12	Пехро-Покровская	91,5	584,6	59,0	69,0	20,5	6,4	—	154,9	26,5	75	82
13	Пехро-Яковлевская	105,1	328,4	46,3	16,0	16,0	21,8	—	100,1	30,5	38	36
14	Руднево	46,2	162,4	14,9	1,5	5,3	9,1	—	30,8	19,0	16	18
15	Супонево	71,0	167,5	13,7	13,0	3,2	2,7	—	32,6	19,5	13	18
16	Темниково	151,0	392,6	41,1	8,0	29,3	22,7	—	101,1	25,8	63	66
17	Федурково	112,9	175,4	32,6	14,0	13,6	8,2	—	68,4	39,1	38	41
18	Фенино	101,3	313,9	46,9	8,0	30,8	9,1	—	94,8	30,2	49	58
19	Щитниково	125,0	442,4	54,9	45,5	18,5	2,7	—	121,6	27,5	85	67
Ростовинская волость.												
1	Алексеевское	238,3	326,5	43,3	46,5	52,4	—	—	142,2	43,5	94	117
2	Бибирево	66,8	268,0	28,1	36,0	3,6	—	—	67,7	25,2	42	28
3	Владыкино	72,6	431,2	28,1	44,5	5,0	—	—	77,6	18,0	76	60
4	Вешки	88,4	238,7	24,7	33,0	5,3	—	2,0	65,0	27,1	28	34
5	Дегунино	71,4	655,3	7,6	88,0	8,2	—	—	103,8	15,9	130	86
6	Козеево	86,7	166,0	22,6	29,5	5,4	—	—	57,5	34,7	53	29
7	Кальшино	80,3	473,5	42,3	44,5	49,5	—	—	136,3	28,8	87	76
8	Лихоборы-Верхн.	97,6	249,0	10,6	—	—	—	—	10,62	4,3	71	132
9	Марфино	135,1	190,2	23,1	20,5	4,2	—	—	47,8	25,1	65	27
10	Медведково	23,2	345,0	13,6	17,5	0,9	—	—	32,0	9,3	25	11
11	Подушкино	71,2	359,3	45,3	56,0	5,8	—	0,6	107,7	30,0	39	61
12	Раево	59,7	366,7	35,2	47,0	4,7	—	1,0	87,9	24,0	60	40
13	Растокино	139,9	501,8	58,4	46,5	36,2	—	—	141,1	27,9	118	81
14	Слободка	52,4	305,5	24,2	33,0	3,4	—	0,1	60,7	19,83	45	29
15	Черкизово	140,4	455,8	11,1	5,0	26,3	—	—	42,4	9,3	51	48
Хорошовская волость.												
1	Гольево	65,1	381,0	50,5	32,5	5,8	—	—	88,8	23,3	52	38
2	Губайлово-Знаменск	178,3	70,1	20,4	15,0	4,0	—	—	39,4	56,2	23	16
3	Луки	153,1	151,5	25,5	9,0	9,4	—	—	43,9	28,9	55	32
4	Мякинино	158,8	175,7	38,6	26,0	11,2	—	—	75,8	43,2	103	43
5	Павшино	100,8	946,5	118,0	159,0	21,7	—	—	298,7	31,6	185	152
6	Пинягино	116,0	300,1	44,3	59,5	6,2	—	—	110,0	36,6	71	47
7	Троицкое-Лыково	152,0	401,4	71,5	8,0	27,0	—	—	106,5	26,5	103	66
8	Чернево	65,7	605,4	58,4	61,5	7,6	—	—	127,5	21,1	63	65
9	Щукино	102,4	309,6	52,8	11,5	11,2	—	—	75,5	24,4	68	80

Богородский уезд.

№№ по поряд.	Название селений.	Плотность на 100 десет.	Всего земли (в десятинах).	Посевная площадь по культурам в десятинах.					Вся посе- ная пло- щадь в де- сятинах.		Коров (колич. голов).	Лошадей (колич. голов).
				Рожь.	Овес.	Кар- тоф.	Гре- ча.	Го- рох.	Абсол. колич.	На 100 дес.		
Гребневская волость.												
1	Амерево	41,5	472,3	26,3	16,0	3,7	—	—	46,0	9,8	31	34
2	Байбаки	90,5	79,6	16,3	7,5	2,5	—	—	26,3	33,0	8	10
3	Богослово	59,3	457,0	35,0	22,5	4,3	—	—	61,8	13,5	30	34
4	Васильевское	77,8	124,7	20,6	10,0	3,2	—	—	33,8	27,1	14	13
5	Громково	31,1	600,7	17,5	8,0	4,0	—	—	29,5	4,9	26	13
6	Камшиловка	117,3	45,2	1,9	2,0	0,4	—	—	4,3	9,5	3	4
7	Кожино	62,8	315,5	18,8	12,5	4,9	—	—	36,2	11,6	30	27
8	Комягино	60,4	284,7	33,8	21,5	4,7	—	—	60,0	21,2	27	25
9	Корякино	77,5	240,0	21,3	18,5	3,8	—	—	43,6	18,2	29	27
10	Костюнино	76,5	81,0	12,5	13,5	1,8	—	—	27,8	34,3	8	9
11	Кузьминки	48,7	39,0	4,4	4,0	0,4	—	—	8,8	22,6	4	4
12	Мальцево	76,9	118,4	23,1	8,5	2,2	—	—	33,8	28,6	9	8
13	Набережное	60,8	550,7	78,8	27,0	9,8	—	—	115,6	20,9	50	47
14	Назимиха	142,3	321,2	21,9	20,0	4,0	—	—	45,9	14,2	54	29
15	Невзорovo	63,1	166,5	23,1	22,5	4,3	—	—	49,9	30,0	20	16
16	Новая	98,5	492,7	30,0	27,0	6,2	—	—	63,2	12,9	47	31
17	Новоселки	56,4	306,8	31,3	21,5	7,2	—	—	60,0	19,5	33	31
18	Образцово	99,8	100,2	16,9	6,0	2,5	—	—	25,4	25,4	12	12
19	Орлово	58,3	372,0	40,6	30,0	5,3	—	—	75,9	20,4	34	39
20	Потапово I	71,6	261,0	23,8	11,5	4,5	—	—	39,8	15,2	33	20
21	Потапово II	43,1	935,2	40,6	38,0	7,6	—	—	86,2	9,2	59	45
22	Райки	103,6	153,5	18,1	10,0	4,1	—	—	32,2	21,0	37	19
23	Сабурово	76,1	210,1	12,4	14,5	2,5	—	—	29,4	14,0	24	23
24	Слобода	197,2	311,3	29,4	15,5	8,4	—	—	53,3	17,1	57	42
25	Топорково	110,8	256,1	23,8	9,0	4,3	—	—	37,1	14,5	30	15
26	Трубино	149,3	421,2	42,5	30,0	6,9	—	—	79,4	18,8	64	37
27	Турабьево	117,2	107,5	14,4	5,5	2,5	—	—	22,4	20,8	16	6
28	Фрязино	138,5	399,4	38,8	29,5	8,2	—	—	76,5	19,2	61	47
29	Чижово	97,3	410,9	28,8	19,0	6,4	—	—	54,2	13,5	48	30
30	Щелково	112,4	284,7	12,4	11,5	3,9	—	—	27,8	9,8	27	22
Осеевская волость												
1	Аннскино	64,6	137,8	14,9	3,5	3,7	—	—	22,1	16,0	10	6
2	Городищи	127,6	181,8	22,6	17,0	4,6	—	—	44,2	24,3	34	37
3	Жирково	137,7	105,3	17,0	6,0	2,8	—	—	25,8	24,5	16	13
4	Жегалово	53,1	679,6	45,3	24,5	7,4	—	—	77,2	11,4	49	50
5	Жеребцы	85,1	458,5	36,8	21,5	7,0	—	—	65,3	14,2	50	42
6	Кашкино	17,1	518,9	10,6	2,5	2,7	—	—	15,8	3,0	16	8
7	Корпусы	106,5	352,1	0,6	—	4,2	—	—	4,8	1,4	35	15
8	Ледово	40,0	63,0	2,8	1,5	0,5	—	—	4,8	7,6	5	2
9	Леониha	55,8	161,3	7,1	1,0	1,8	—	—	9,9	6,1	5	3
10	Медвеж. озера	57,3	630,1	49,6	32,0	7,4	—	—	89,0	14,2	49	35
11	Манасеино	73,7	135,6	20,5	5,5	4,4	—	—	30,4	22,4	19	13
12	Митянино	82,7	157,2	14,2	5,5	3,8	—	—	23,5	14,9	16	11
13	Назарово	17,0	810,0	15,6	2,5	4,4	—	—	22,5	2,7	15	12
14	Новинки I	78,0	220,4	17,7	3,0	6,3	—	—	27,0	12,3	20	16
15	Новинки II	61,5	399,8	24,1	3,5	6,9	—	—	34,5	10,1	24	15
16	Орловка	130,8	103,2	8,5	0,5	2,6	—	—	11,6	11,2	12	4
17	Саввино	17,4	120,4	7,1	2,0	1,3	—	—	10,4	8,7	9	7
18	Соколово	102,4	133,8	20,5	2,5	7,0	—	—	30,0	22,4	22	11
19	Солнцево	39,3	96,6	5,1	2,0	0,9	—	—	7,9	8,3	5	4
20	Серково	75,3	268,1	22,6	14,0	3,7	—	—	40,3	15,0	25	22

(Продолжение).

№№ по поряд.	Название селений.	Плотность на 100 десет.	Всего земли (в десятинах).	Посевная площадь по культурам в десятинах.					Вся посе- ная пло- щадь в де- сятинах.		Коров (колич. голов).	Лошадей (колич. голов).
				Рожь.	Овес.	Кар- тоф.	Гре- ча.	Го- рох.	Абсол. колич.	На 100 дес.		
21	Хотово	97,6	395,3	21,9	8,5	5,7	—	—	36,1	9,0	36	38
22	Шевелкино	134,3	161,5	26,9	8,5	5,9	—	—	41,3	25,7	29	16
23	Щелохово	60,5	114,0	5,0	3,0	1,2	—	—	9,2	8,1	6	9
Мытищинская волость.												
1	Болшево	87,2	176,6	16,7	11	2,1	—	—	29,8	16,9	9	23
2	Бурково	49,1	183,2	11,5	9,5	1,8	—	—	22,8	12,5	17	10
3	Власово	62,9	68,4	8,1	5,5	1,4	—	—	15,0	21,8	9	7
4	Волково	61,0	129,6	19,6	24,5	1,8	—	—	45,9	35,4	26	16
5	Высоково	62,2	133,5	19,0	18,5	2,3	—	—	39,8	29,8	16	15
6	Городищи	62,3	83,4	9,2	6,0	1,1	—	—	16,3	19,5	17	12
7	Костино-Богородск.	74,2	227,9	17,8	11,5	3,3	—	—	32,6	14,2	23	22
8	Куракино	34,7	118,1	1,7	2,5	0,4	—	—	4,6	3,8	8	6
9	Любимовка	434,1	12,9	4,6	2,0	0,2	—	—	6,8	52,7	1	1
10	Максимково	156,1	58,3	6,9	6,0	0,8	—	—	13,7	23,5	5	6
11	Б.-Мытищи	310,7	355,7	69,1	56,0	9,0	—	—	134,1	37,6	56	65
12	Заречная слободка	274,4	282,8	34,5	42,0	4,2	—	—	80,7	23,6	34	31
13	М.-Мытищи	76,7	435,2	67,9	44,0	8,5	—	—	120,4	27,7	60	46
14	Рупосово	74,8	342,2	35,7	24,0	5,9	—	—	65,6	19,1	32	41
15	Сгонники	49,6	181,3	15,5	16,5	1,1	—	—	33,1	18,2	23	18
16	Тайнинское	79,2	362,2	55,8	54,5	5,3	—	—	115,6	31,9	69	50
17	Тарасовка	112,6	606,5	83,5	76,5	13,2	—	—	173,2	28,6	70	82
18	Челобитьево	55,1	431,6	57,4	62,5	5,4	—	—	125,3	29,1	70	53
19	Черкизово	94,8	429,1	57,0	44,0	7,3	—	—	108,3	25,3	51	53
20	Шарапово	200,0	238,4	36,3	38,0	3,3	—	—	77,6	32,5	43	30
21	Ядреево	54,3	403,0	48,9	60,5	4,4	—	—	113,8	28,2	60	40

Библиотека
Института Ленина
ком. Ц. Н. В. И. (6.)

ОГЛАВЛЕНИЕ

	Стр.
Предисловие	5
1. Постановка вопросов изучения агроучастков	11
2. Цель и задачи дробного районирования	14
3. Методика установления разнотипичных районов сельского хозяйства	15
4. Возражения против метода	20
5. Программа и метод дробного районирования 7-ми агроучастков Московского уезда	24
6. Материалы	27
7. Анализ основных районообразующих признаков	28
8. Дробные районы интенсивности	32
9. Районообразующие факторы:	
Рыночность	48
Цена	49
Неземледельческие занятия населения	52
Плотность	53
Природные факторы	54
10. Общие предпосылки к построению программ агромероприятий	55
11. Организация труда и капиталов	61
12. " территории	66
13. " земледелия	69
14. " животноводства	75
15. С.-х. кооперация и с.-х. политика	77
16. Заключение	81
17. Поселенный цифровой материал в таблицах для 1925 г.	83
18. Поселенный воловой доход в переводе на 1 дес. всей земли (рож, овес, картофель, коровы) 1925 г.	103
19. Поселенный цифровой материалов в таблицах для 1898 г.	113

ГУБЕРНСКИЙ АГРОНОМ

И. П. СТЕПАНОВ

МАТЕРИАЛЫ ПО ОБСЛЕДОВАНИЮ КРЕСТЬЯНСКИХ ХОЗЯЙСТВ МОСКОВСКОЙ ГУБ.

ВЫПУСК II

УРОЧНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ПО КУЛЬТУРАМ КАРТОФЕЛЯ И ЛЬНА

Цена 50 коп., наложенным платежом 65 коп.

— □ —
ЕГО-ЖЕ

**Материалы по обследованию крестьянских хозяйств
Московской губернии**

ВЫПУСК III

(1924/25 и 1925/26 гг. в сельскохозяйственном отношении)

Цена 1 р. 50 к., наложенным платежом 1 р. 75 к.

Заказы и переводы адресовать: Москва, 6, Садовая-Триумфальная, 10, Изд. МОЗО.

Агроном Н. К. МАГНИЦКИЙ

ПОДМОСКОВНОЕ КРЕСТЬЯНСКОЕ ХОЗЯЙСТВО,

ЕГО ДОХОДНОСТЬ

И ПЕРСПЕКТИВЫ

С предисловием губ. агронома И. П. СТЕПАНОВА

С 27 рисунками в тексте, с картограммами, диаграммами и приложениями таблиц бюджетов крестьянских хозяйств.

Цена 2 руб. 75 коп., наложенным платежом—3 руб.

ЗАКАЗЫ И ПЕРЕВОДЫ АДРЕСОВАТЬ:
МОСКВА, 6, Садовая - Триумфальная, 10

Издательство Московского Земельного Отдела

Цена 1 р. 75 к.

23227

2 р. 75

