

244
201
ТРУДЫ ЗЕМЛИАНА
ПОД ОБЩЕЙ РЕДАКЦИЕЙ И. А. ТЕОДОРОВИЧА

Н. КОСТРОВ, проф. И. НИКИТИН и А. ЭММЕ

**ОЧЕРКИ ОРГАНИЗАЦИИ
КРЕСТЬЯНСКОГО
ХОЗЯЙСТВА**



„НОВАЯ ДЕРЕВНЯ“

МОСКВА—1926

244-201
Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Р. С. Ф. С. Р.

НАРОДНЫЙ КОМИССАРИАТ ЗЕМЛЕДЕЛИЯ

ТРУДЫ ЗЕМПЛАНА

ПОД ОБЩЕЙ РЕДАКЦИЕЙ И. А. ТЕОДОРОВИЧА

Выпуск IV

Н. И. КОСТРОВ, проф. Н. П. НИКИТИН и А. А. ЭММЕ

ОЧЕРКИ
ОРГАНИЗАЦИИ КРЕСТЬЯНСКОГО
ХОЗЯЙСТВА

ПО МАТЕРИАЛАМ БЮДЖЕТНЫХ
ИССЛЕДОВАНИЙ НАЧАЛА XX ВЕКА

„НОВАЯ ДЕРЕВНЯ“

МОСКВА — 1926

Напечатано в 1-й Гостиполит.
„Крымполиграфтреста“ в Сим-
ферополе в колич. 2000 экзем.
Зак. № 1627. Главлит № 52574.
Крымлит 2303

Государ. научная
Историческая
Библиотека ГРОСР
№ 23872 1963

7/3

ВВЕДЕНИЕ.

Настоящая работа является сводкой материалов бюджетных исследований крестьянского хозяйства, относящихся, за небольшим исключением, к периоду 1900—15 гг.

Эта работа была предпринята для Всероссийской сел. хозяйственной выставки и ставила своей задачей характеризовать главнейшие производственные типы крестьянского сел. хозяйства, что в сопоставлении с данными о современном крестьянском сел. хозяйстве, которые представлялись на выставке Ц. С. У. должно было выявить степень изменения организационного плана крестьянского сел. хозяйства.

Но помимо вышеупомянутой специальной цели, настоящая работа ставила себе и другие задачи.

При решении вопросов районирования, составления перспективных планов и выполнении целого ряда других работ, связанных с текущей с. х. политикой, материалы довоенных крестьянских бюджетов дают ориентировку по многим вопросам, имеющим отношение к организации крестьянского с.-х. производства, в особенности при определении эволюции сел. хозяйства.

Наконец, общая сводка по однородной программе многочисленных довоенных бюджетов имеет значение и для решения ряда теоретических вопросов из области с. х. экономики. Материалы бюджетных исследований крестьянских хозяйств довольно неоднородны, как по самой программе исследования, так и по характеру сводок, вследствие чего эти материалы мало удобны для сравнительного анализа.

При этом надо принять во внимание еще то обстоятельство, что многие из изданий являются в настоящее время малодоступными.

Настоящий сборник, помимо табличной сводки материалов бюджетных исследований, содержит монографические очерки организации крестьянского сел. хозяйства по отдельным губерниям. Эти очерки надо рассматривать, как материалы для характеристики отдельных районов.

Текстовая обработка материала в форме монографических порайонных очерков сделана в целях наибольшего удобства для местных общественных работников. Все очерки составлены по общему плану, отличаясь только степенью полноты характеристики сел. хозяйства, что определялось различием в объеме программ исследования. В виду поставленного ограничения размеров работы, текстовая работа проведена в сокращенном виде.

Такого рода текстовая сводка не может удовлетворить в достаточной степени теоретические запросы. Является насущно-необходимым общий порайонный анализ. Но подобный анализ может служить темой для особой работы.

Как сводка материала, так и текстовая обработка в основе имеют только производственный анализ крестьянского сельского хозяйства.

Таким образом, строение личного бюджета крестьянского хозяйства не получила своего освещения.

Сокращение программы сводки диктовалось прежде всего специальными целями, которые были поставлены настоящей работе, и отчасти срочным характером выполнения (к выставке).

Сводка материалов имеет еще один пробел. Весь материал представлен только по расчету на среднее хозяйство мелкорайонного типа (по уездам или по районам губернии). Не выполнена сводка по группам хозяйств. Такого рода сводку не представлялось возможным сделать вследствие того же срочного характера исполнения.

Для пополнения означенного пробела настоящая работа будет продолжена, и дополнительная групповая сводка войдет в особый сборник.

Общая программа сводки свелась к следующим вопросам:

1. Хозяйствующая семья.
2. Средства производства.
3. Организация труда.
4. Организация полеводства и его доходность.
5. Организация скотоводства.
6. Доходность сельского хозяйства.
7. Товарность сельского хозяйства.
8. Общий доход.

Большая часть материалов не допускала произвести сводку с той степенью детализации, которая необходима для характеристики сельского хозяйства; главные пробелы относились к скотоводству. Так в немногих случаях в материалах был проведен учет работы лошадей, что не позволило провести полный учет расходов полеводства. Не представлялось возможным выявить доходность отдельных отраслей скотоводства.

Даже затруднительно было сделать с достаточной точностью раздельный учет земледелия и скотоводства. Таким образом, наиболее точным и объединяющим все районы учетом явился учет доходности сельского хозяйства в целом.

Исчисление доходности, принятое настоящей работой, несколько расходилось с принципами, положенными в основу первоначальных материалов. Поэтому размеры доходности по общей сводке несколько отклонились от данных соответствующих материалов.

Экономическим результатом с.-х. производства в настоящей работе считается так называемый условно-чистый доход по расчету на хозяйство и десятину с.-х. площади, то-есть чистый доход, но без вычета рыночной оплаты труда членов семьи.

Такого рода мера доходности является принятой в разработке современных бюджетов, почему для сравнимости материала этот метод является единственно допустимым.

Все материалы сводки представлены в абсолютных величинах по расчету на хозяйство и в ряде относительных величин.

В сводку вошли как материалы уже существующих публикаций, так частью и непубликованные материалы.

К числу последних относится исследование бюджетов молочных хозяйств Московского у., Костромские бюджеты и бюджеты Суражского уезда. Характеристика молочного хозяйства Московского у. была сделана на основании не напечатанного исследования проф. П. А. Вихляева (с любезного разрешения автора). Костромские бюджеты разработаны на основании таблиц, выполненных Костромским Губстатбюро при содействии Н. И. Воробьева.

Материалы, составившие настоящую сводку, относились к следующим исследованиям: Вологодская губ. (1904—05 г. и 1905—09.), Новгородская (1903—11 г.), Вятская губ. (1899—1901 г.), Костромская губ. (1908—09 г.), Льянные бюджеты Смоленско-Московского района (1911 г.), Тамбовская губ. (1915 г.), Пензенская губ. (1913 г.), Московский у. (1911 г.), Старобельский у. (1910 г.). Переселенческие бюджеты, губернии: Тобольской (1903 г.), Томской (1903—4 г.), Енисейской (1903—4 г.), Иркутской. Киргизские бюджеты: Акмолинской (1903—4 г.), Семипалатинской и Тургайской областей (1896—1901 г.), бюджеты Сыр-Дарьинской области: сартские, русские, киргизские (1907—9 г.), Приморской области (1914—15 г.).

Текстовая обработка относится только к Европейской части территории.

Все работы произведены частью сотрудниками Отдела С. Х. Экономии и Статистики НКЗ, частью специально приглашенным персоналом.

Подсчеты и выборки сделаны: *Борисовой А. П., Ивановой А. Н., Колгановой О. В., Медведевой Н. В., Озеровым И. Н., Потоцким А. Т., Пуме М. Д., Фридберг А. Л.*

Контроль над работами принадлежит: *Тарасову А. Я., проф. Никитину и Эмме А. А.* под общим руководством нижеподписавшегося.

Текст написан: *Н. И. Костровым, проф. Н. П. Никитиным, А. А. Эмме.*

Н. Костров.

Вологодская губерния.

Бюджетные обследования 1904—09 гг. производились в четырех уездах Вологодской губ.: Вельском, Вологодском, Кадниковском и Тотемском. Указанные уезды относятся к южной группе уездов Вологодской губ. в старых границах. По естественным условиям эта группа уездов стоит в более благоприятном положении, чем северные и восточные уезды Вологодской губернии. Почва глинистая с суглинком, заболоченные и песчаные почвы встречаются реже, чем в северных и восточных частях губернии. Климат менее суровый. По плотности населения рассматриваемый район может быть разделен на две части: западную—с довольно густым сельским населением и восточную—очень редко заселенную. Наиболее густо населенным является Вологодский у., плотность сельского населения которого до войны составляла около 30 чел. на кв. вер. Кадниковский уезд имеет плотность населения в два раза меньшую (15 чел.). Наименьшая же плотность населения в восточных уездах: Тотемском—8 чел. и Вельском—6 чел. При большой плотности населения западные части района—Вологодский и Кадниковский уезды—пересекаются ж.-д. линиями, тогда как восточные части совершенно лишены улучшенных путей сообщения. Несколько более благоприятные естественные условия западных частей района—большая плотность населения, пересечение их ж.-д. линиями—приближает хозяйства этих частей по своим условиям к ближайшим частям Новгородской губ., Ярославской и Костромской. В особенности по условиям своего хозяйства близко стоит к отмеченным губерниям Вологодский уезд.

Рассматриваемый Вологодский район является районом с значительными промысловыми заработками. Хозяйствующее население далеко не покрывает своего бюджета доходами от сельского хозяйства. Хозяйства с промышленниками в составе крестьянских хозяйств района занимают около восьмидесяти проц. всех хозяйств. Чрезвычайно значительное развитие промыслов, главным образом местных, делает их существеннейшей составной частью организационного плана крестьянских хозяйств, увязывая с ними сельское хозяйство как в отношении распределения труда, так и строения бюджета. Каждый работник Вологодского района¹⁾ затрачивает в течение года 90,7 дней на земледелие и скотоводство и 63,8 дня на промыслы. Соответственно с этим в составе дохода за вычетом материальных издержек доход от сельского хозяйства и лесоводства составляет—140,4 р. и доход от промыслов—105,2 р., т. е. кроме дохода от сельского и лесного хозяйства, крестьянская семья для покрытия своего потребительского бюджета получает еще сумму, равную трем четвертям дохода от сельского и лесного хозяйства, в промысловых заработках. Из приводимых данных видно, что сельское хозяйство района далеко не покрывает потребительский бюджет хозяйствующей семьи. Получая значительную часть

¹⁾ Среднее по Вологодскому и Кадниковскому уездам.

средств существования от промыслов, крестьянская семья, естественно, в довольно большом размере покрывает свой потребительский бюджет деньгами. В составе издержек на личные потребности натуральные издержки составляют—53,5%, денежные—46,5%. Как видим, денежность потребительского бюджета крестьянской семьи имеет очень большую величину. Даже потребность в основном пищевом продукте—ржи—почти на треть (29,3%) удовлетворяется путем покупной ржи. Своего хлеба, производимого в хозяйстве, далеко недостаточно для собственного потребления. Отсюда—Вологодский район является районом, ввозящим зерновые продукты в довольно значительной степени.

Переходя к изучению организации сельского хозяйства Вологодского района, остановимся прежде всего на строении валового дохода хозяйства¹⁾. Самыми существенными частями валового дохода являются (в⁰/₀ ко всему доходу):

	Вельский	Вологодск.	Кадниковск.	Тотемский	Среднее
Полеводство	50,7	38,8	39,4	49,5	41,8
Луговоеводство	13,5	20,0	22,8	18,4	20,4
Скотоводство	23,1	28,9	22,7	21,3	24,1
Лесоводство	7,7	6,1	6,8	5,4	6,7

Наибольшую сумму валового дохода имеет полеводство, при этом его значение особенно высоко в Вельском и Тотемском уездах, уездах восточной части района, более натуральных как в сложении своего потребительского бюджета, так и с меньшим сбытом производимых продуктов. Вологодский и Кадниковский уезды имеют значительно меньший доход от полеводства по отношению ко всему валовому доходу. Иное получается для луговоговодства и скотоводства, взятых вместе. Кадниковский и, в особенности, Вологодский уезды имеют значительную величину указанных доходов сравнительно с Вельским и Тотемским уездами. Более широкая возможность сбыта животных продуктов в западной части района увеличивает их значение в составе с.-х. предприятия сравнительно с восточной частью. Заметную величину представляет доход от лесоводства. В составе крестьянского землепользования лес занимает около четверти земельной площади. Лесоводство Вологодского района, как и вообще лесных районов, имеет довольно большое значение в организации труда крестьянской семьи.

При большой площади землепользования Вологодского района (22,2 дес.) площадь пашни имеет очень небольшую величину, именно 4,2 дес. на хозяйство. Вместе с тем площадь сенокоса составляет—6,5 дес., выгона—5,1 дес. Приводимые данные показывают, насколько хозяйство Вологодского района обеспечено естественной формовой площадью. В обследованных хозяйствах на одну десятину пашни приходится 2,8 дес. естественной кормовой площади. Значительный кормовой баланс создает прочную базу для развития скотоводства в районе. На всем пространстве рассматриваемого района господствует трехпольная система полеводства. Площадь пара почти равна трети пашни. На ряду с паром практикуется в небольших размерах оставление пашни в залежь, особенно в Тотемском и Вельском уездах. Озимое поле почти сплошь засеивается рожью, но весьма не редки случаи, когда в нем по удобрению сеют в небольшом количестве яровые хлеба: ячмень, пшеницу, лен и картофель. В яровом поле преобладающее значение имеет овес. Лен самая ценная товарная культура Вологодского

¹⁾ В состав валового дохода включены доходы от сельского и лесного хозяйства и к их итогу вычислен процент.

полеводства. Высеваемый нередко на расчистках Вологодский лен по качествам своего волокна занимает исключительное место в льноводстве России. Трехпольная система района связана с удобрением пара, которое наибольших размеров (1,494,0 п., 1,940,0 п. на десятину пара) достигает в уездах с вполне сложившимся трехпольем—Кадниковском и Вологодском, наименьших размеров в уезде с довольно большим процентом запущенной пашни—Тотемском у. (705,0 п.). В составе валового дохода полеводства по группам культур наибольшее значение—за натуральными зерновыми хлебами, занимающими 95,1% дохода, лен занимает 8,3% дохода, картофель—6,5%. Рожь, ячмень, пшеница почти не выходят из пределов хозяйства, товарность их не превышает 5,0%. Наиболее товарным продуктом из зерновых является овес, особенно велика товарность овса в Вологодском уезде, где она составляет 41,3%.

Картофель тоже является весьма натуральным продуктом, его товарность около пяти процентов. Максимальной товарностью из продуктов полевой культуры отличается лен, около пятидесяти процентов волокна которого выходит из хозяйства на рынок. Особенно значительна товарность льна (волокна) в Вологодском уезде, где она составляет 67,5%. Довольно значительна также товарность льняного семени, составляющая 33,3% для района. Интересно отметить, что более северные уезды—Тотемский и в особенности Вельский—имеют более значительную товарность льняного семени. При этом в Вельском уезде на рынок почти в два раза больше сбывается льняного семени, чем волокна.

В составе производственных расходов на полеводство¹⁾ наибольшую роль играют расходы на семена (26,3%), упряжную силу (23,2%) и удобрения (20,4%)—эти расходы в сумме поглощают около трех четвертей всех расходов на полеводство. Указанные расходы покрываются почти исключительно натурой. Покупные семена имеют очень небольшую величину, несколько более они распространены в Вологодском у., где покупается около четверти семян. Еще более натуральный характер носят расходы на удобрения, почти исключительно производимое в хозяйстве. Полевые работы производятся главным образом собственными лошадьми. Наем упряжной силы имеет в массе очень ничтожную величину, несколько более значительную роль он играет в мелких по размерам хозяйствах. Кроме отмеченных, остальные расходы хозяйства состоят из найма с.-х. рабочих (7,5%), расхода на постройки (5,6%), расхода на инвентарь (4,7%), платы за землю (4,7%) и прочих расходов (7,4%). В отличие от ранее рассматриваемых расходов перечисленные расходы носят главным образом денежный характер. Вместе с тем, в общей сумме расходов на полеводство резко преобладают расходы, не выходящие из натурального оборота крестьянских хозяйств, несколько большую денежность расходов на полеводство имеет Вологодский уезд.

Разность между валовым доходом полеводства и производственными расходами образует условно-чистый доход полеводства, который (при учете упряжной силы) имеет следующую величину: Вельский уезд—76,3 р., Вологодский у.—24,9 р. и Кадниковский—64,9 р. Полеводство значительную роль играет в восточных частях района—в Вельском и Тотемском у.у. В этих частях условно-чистый доход от полеводства имеет большую величину сравнительно с западными частями района; особенно низок доход от полеводства в Вологодском у., где он в три раза ниже дохода Вельского у.

¹⁾ Производственные расходы вычислены с расходами на упряжную силу, которые установлены по тексту к бюджетам.

Техника полеводства Вологодского района отличается большой примитивностью. Обработка почвы в крестьянских хозяйствах весьма проста. Орудием вспашки, по данным Вологодского у., в 65 случаях из 100 служит косуля, в 35—соха; боронят пашню в огромном большинстве случаев деревянной бороной (83%) и только в очень редких случаях—железной (17%). Под рожь, по данным Вологодского у., обыкновенно пашут три раза: взмет пара (в половине мая), запашка навоза (в 10 числах июня) и третий раз перед севом. Под яровые хлеба в большинстве случаев пашут один раз. Глубина вспашки от 2-х, чаще 3-х, до 4-х вершков. Уборка тоже отличается большой простотой—рожь и пшеницу жнут, овес и ячмень также жнут, но иногда и косят. Значительная часть яровых посевов для удобства косьбы предварительно вскоре после сева укатывается особыми деревянными катками. Усовершенствованные машины и орудия распространены весьма слабо. По урочному положению Вологодского у. отдельные культуры требуют следующее количество рабочих дней (в пер. на взросл. мужч. на дес.): рожь—55,3, яровые зерновые культуры—39,5, лен—111,8, картофель—43,2. Наибольшей трудоемкостью с значительным преобладанием женских работ (в 9 раз больше мужских) отличается лен, требующий в два раза большего количества рабочих дней сравнительно с рожью. Рожь требует в полтора раза больше рабочих дней сравнительно с яровыми зерновыми культурами (овес). Картофель требует меньше труда, чем рожь, и больше, чем овес. Низкому уровню техники крестьянского хозяйства соответствует невысокая продуктивность полеводства. Урожай ржи в рассматриваемом районе колеблется по уездам от 46,0 п. до 52,0 пуд. на десятину.

Скотоводство составляет чрезвычайно важную отрасль крестьянского хозяйства Вологодского района, тесно связанную со всей его организацией, со всеми прочими его элементами. Среднее крестьянское хозяйство района имеет по одной рабочей лошади, две коровы и две овцы. В составе продуктивного скотоводства наибольшее значение имеет крупный рогатый скот, являющейся основой молочного хозяйства Вологодского района. В валовом доходе от скотоводства главное место занимают продукты скотоводства, абсолютный размер которых наибольший в Кадниковском и Вологодском у. (80,9 р. и 74,4 р.), меньший в Вельском и Тотемском (61,7 р. и 54,5 р.). Главными продуктами скотоводства являются продукты мясные и молочные, в сумме составляющие 89,7% всех продуктов скотоводства района. Западная часть района—уезды Вологодский и Кадниковский—дают очень значительное преобладание молочных продуктов, которые в них составляют 84,3% и 75% всех продуктов скотоводства—эта часть района является определено молочного направления. В восточной части района, в уездах Вельском и Тотемском, доход от молочных продуктов падает. Вместе с падением дохода от молочных продуктов возрастает относительное значение дохода от мясных продуктов. В Вельском и Тотемском уездах доход от мясных продуктов составляет 24,1%, 16,5%. Таким образом, при общем преобладании дохода от молочных продуктов над доходом от мясных продуктов, район делится на две части с большим значением мясного использования—восточная часть и с большим значением молочного использования—западная часть. Мясные продукты почти не выходят из хозяйства, идя на удовлетворение потребностей хозяйствующей семьи. Совершенно иной характер имеют молочные продукты, отличающиеся чрезвычайно большой товарностью. Так, количество проданных молочных продуктов по отношению к валовой продукции составляет:

	Вельский	Вологодск.	Кадниковск.	Тотемский	Среднее
Масло русское . . .	28,9	32,2	—	20,8	27,8
Молоко	6,6	77,5	45,3	34,0	50,2

По товарности молочных продуктов резко выделяется западная часть, в особенности Вологодский у.—центр молочного производства Вологодского района. Более чем три четверти молока Вологодского уезда выходит на рынок, не считая молока, переработанного в масло, также в третьей части выходящего из пределов хозяйства. Густая сеть маслодельных заводов Вологодского уезда, наличие богатой естественной кормовой площади делают ведение молочного хозяйства в высшей степени выгодным. Интересно полное совпадение в изменениях товарности молока и средних удоев; так, имеем следующее:

	Товарность молока в %	Средние годовые удои коровы в пудах
Вологодский уезд	77,5	66,6
Кадниковский „	45,3	51,4
Тотемский „	34,0	43,9
Вельский „	6,6	31,7

Большая товарность молока повышает технику содержания скота и выбор более молочных коров, что в результате значительно увеличивает удои. Западная часть района имеет и более высокую товарность молока и более значительные удои сравнительно с восточной частью.

Остальная часть продуктов скотоводства, помимо мясных и молочных, состоит из кож, овчин, шерсти, в сумме составляющих 8,1% дохода от продуктов скотоводства района. Около четверти названных продуктов выходит из хозяйства на рынок, остальная часть получает потребительское назначение.

В связи с продуктами скотоводства стоит сам скот, продаваемый в известные периоды. Продажи скота наибольшую сумму имеют в западной части района—Кадниковском и Вологодском уездах и в два раза меньшую в восточных частях района—Вельском и Тотемском уездах. В составе продаж довольно существенную часть занимает выращиваемый молодняк.

В составе дохода от скота существенное место занимают—навозное удобрение и рабочие дни лошадей. Оба вида дохода в большинстве случаев не выходят из пределов хозяйства, имея внутривладельческое назначение. В Кадниковском у. сравнительно с другими уездами района большое значение получает извозный промысел.

Капитал в скоте путем естественного прироста, с одной стороны, и падежа—с другой—испытывает внутреннее изменение, помимо изменений, связанных с покупками, продажами и убоем. Данные Вологодского и Кадниковского уездов дают прирост стоимости в скоте: в Вологодском у. на 2,8 руб. в год, в Кадниковском у.—на 8,4 руб. в год. Однако, продажи, превышающие покупки и убой, имеют больший размер, чем естественный прирост, в результате чего стоимость скота в конце года падает сравнительно с началом года: в Вологодс. уезде—на 11,4 р., в Кадниковском у.—на 20,4 р.

Общая товарность продуктов скотоводства значительно более высокая сравнительно с общей товарностью продуктов полеводства. Так, имеем следующее (в %).

Продукты:	Вельский	Вологодский	Кадников.	Тотемский
Полеводства	6,5 ⁰ / ₀	21,2 ⁰ / ₀	9,1 ⁰ / ₀	13,2 ⁰ / ₀
Скотоводства	18,0 ⁰ / ₀	58,6 ⁰ / ₀	42,7 ⁰ / ₀	29,7 ⁰ / ₀

Как видим, общая товарность продуктов скотоводства более чем в два раза выше общей товарности продуктов полеводства; особенно значительна их товарность в западной части района, в Вологодском и Кадниковском уездах.

К скотоводству примыкает птицеводство, значение доходов от которого в составе валового дохода сельского хозяйства очень ничтожно, оно не превышает 1⁰/₀. Но товарность продуктов птицеводства отличается очень большой величиной, около 40⁰/₀ по району.

Основой скотоводства служит определенный кормовой баланс хозяйства. Организация кормодобывания и кормления является фундаментом скотоводства. Наличие богатой естественной кормовой площади ставит организацию кормодобывания в довольно благоприятные условия. Основное кормление скота проводится кормом, производимым в хозяйстве; покупные корма имеют очень ничтожную величину, около 4⁰/₀ по району. Сено и яровая солома—преимущественные кормовые средства скота Вологодского района. Интенсивные кормовые средства (зерно, мука, молоко, обрат) составляют 14,2⁰/₀ стоимости израсходованных кормов по району. Сено является главным кормовым средством. Нормы его скармливания колеблются по отдельным уездам. Так, годовые нормы скармливания сена в уездах на голову изменялись следующим образом:

	Лошадь (взрослая)	Корова (взрослая)	Овца
Вельский	150,5	9,5	17,5
Вологодский	220,3	90,3	26,4
Кадниковский	231,0	60,0	33,0
Тотемский	187,0	41,2	29,1

Наибольшее количество сена скармливается скоту в Кадниковском у. и Вологодском у., в западной части района, с наибольшим значением скотоводства в хозяйстве. В отношении лошадей выделяется Кадниковский уезд с наибольшей нормой скармливания сена,—уезд, в котором очень большое значение получает извозный промысел. Коровы наиболее обильное скармливание имеют в центре молочного производства района—в Вологодском уезде.

В составе расходов на скотоводство расходы на корм и подстилку занимают около 95⁰/₀, остальные расходы, как на постройки, инвентарь и пр., составляют очень небольшую сумму. Расходы на скотоводство носят главным образом натуральный характер, денежные расходы не превышают 10⁰/₀.

При объединении всех производственных расходов¹⁾ на все отрасли сельского хозяйства вместе (на полеводство, луговое хозяйство, скотоводство и пр.) имеем следующее строение расходов по сельскому хозяйству. Корм и подстилка занимают около половины расходов (53,3⁰/₀). Расходы на семена (11,8⁰/₀) и на удобрения (8,6⁰/₀) составляют около одной десятой части всех расходов каждый. Расходы на наем с.-х. рабочих (3,1⁰/₀), на ремонт построек (9,1⁰/₀), на ремонт инвентаря (2,0⁰/₀), на повинности и сборы (5,4⁰/₀), на арендные платежи (1,7⁰/₀) имеют небольшую величину каждый.

¹⁾ В расходы не включена упряжная сила.

При вычитании из валового дохода по сельскому хозяйству производственных расходов получим условно-чистый доход сельского и лесного хозяйства, который составляет следующую величину: в Вельском у.—151,6 р., в Вологодском у.—113,7 руб., в Кадниковском у.—156,2 руб., в Тотемском у.—143,4 руб. На производство указанного условно-чистого дохода от сельского хозяйства затрачено в Вологодском у.—274,5 дня, в Кадниковском у.—278,4 дня. Оплата одного рабочего дня в сельском и лесном хозяйстве в Вологодском уезде составляет—41 к., в Кадниковском 56 к.

Как отмечалось выше, для покрытия своего потребительского бюджета крестьянская семья не может ограничиться доходами от сельского хозяйства, которых далеко недостаточно, а направляет свой труд на промысловые заработки. Доход от промыслов наибольшую сумму имеет в Вологодском у., где он составляет—114,5 руб., и в Кадниковском у., где его размер определяется в 111,8 руб. Наименьшая сумма дохода от промыслов в Вельском у.—102,8 р. и в Тотемском у.—76,8 р. На промыслы хозяйство затрачивает в Вологодском у.—200,5 дня, в Кадниковском—185,0 дня. Оплата одного дня в промыслах составляет в Вологодском уезде 57 к., в Кадниковском у.—60 к. Таким образом оплата рабочего дня в промыслах выше, чем в сельском хозяйстве.

Общий условно-чистый доход по всему хозяйству (сельское хозяйство и промыслы) составляет: в Вельском у.—242,6 р., в Вологодском—228,2 р., в Кадниковском—268,0 р. и в Тотемском у.—220,2 р. Получаемый в результате годичной затраты труда условно-чистый доход по всему хозяйству покрывает потребительский бюджет крестьянской семьи. Так, потребительский бюджет к общему доходу по хозяйству составляет: в Вельском у.—99,2⁰/₀, в Вологодском у.—104,7⁰/₀, в Кадниковском—110,7⁰/₀, в Тотемском уезде 90,1⁰/₀. Наименьшее покрытие потребительского бюджета доходом от всего хозяйства—в Вологодском и Кадниковском у., наибольшее—в Вельском и Тотемском.

Получаемый общий доход составляет на одного работника и на одного едока следующую величину:

	Вельский	Вологодский	Кадниковский	Тотемский
На работника	67,4	76,0	86,4	71,0
На едока	53,9	60,1	68,7	65,0

Наибольший общий доход как на работника, так и на едока—в западной части района, в Кадниковском и Вологодском уездах; наименьший—в восточной части, в Вельском и Тотемском уездах.

Для производства необходимых средств существования крестьянская семья имеет определенное количество средств производства: земли, построек, инвентаря, скота. Нормы землепользования Вологодского района имеют довольно большую величину, в среднем—22,2 десят., из которых земли арендованные составляют—8,1⁰/₀. Капитал в постройках, скоте, инвентаре по району составляет 621,5 руб. на хозяйство. По отношению к земельной площади капитал в постройках, инвентаре и скоте имеет следующую величину:

На дес.	Вельский	Вологодский	Кадниковский	Тотемский	Среднее
С.-х. площади	26,6	55,9	41,7	—	—
Пашни	98,9	178,4	202,6	78,4	148,0

Наибольшая нагрузка капитала на с.-х. площадь и на площадь пашни в западной части района—в Вологодском и Кадниковском

уездах, наименьшая нагрузка в восточной части—в Вельском и Тотемском уездах. Та же картина большей насыщенности хозяйства капиталом западной части района получается при отнесении капитала к работнику или едоку. Так, имеем следующее:

	Вельский	Вологодский	Кадниковский	Тотемский	Среднее
На работника . . .	126,4 р.	220,0 р.	234,3 р.	149,2 р.	194,2 р.
На едока	101,1 „	173,7 „	187,0 „	115,7 „	155,4 „

Кадниковский и Вологодский уезды являются уездами, в которых крестьянское хозяйство, примерно, процентов на семьдесят пять больше насыщено капиталом сравнительно с Вельским и Тотемским уездами. Но при этих сравнениях необходимо иметь в виду, что в значительной своей части большая нагрузка капиталов относится к капиталу построек. Другие части капиталов—инвентарь и скот—дают значительно меньшее увеличение нагрузки в западной части сравнительно с восточной частью. В процентном отношении капитал распределяется по видам в среднем по району следующим образом: постройки—67,4%, инвентарь—10,5%, скот—22,1%.

В заключение остановимся на организации труда Вологодского района. Имеющийся материал относится только к Вологодскому и Кадниковскому уездам. Общий запас рабочих дней в хозяйстве определяется в 915,0 дней. Затраты на земледелие, скотоводство и промыслы составляют 469,2 рабочих дня, или 51,3% к запасу. Остальные рабочие дни падают на домашнее хозяйство и на время, не использованное для работы. Земледелие поглощает 43,5% затрачиваемых на сельское хозяйство и промыслы дней, скотоводство—15,8%, промыслы—40,8%. Затраты на земледелие и скотоводство составляют—75,9 рабочих дней на десятину пашни. Нагрузка рабочими днями одного работника (в сельском хозяйстве и промыслах) составляет—154,6 раб. дня в течение года. „Самоэксплоатация“ работника выше в Вологодском у., где она составляет 159,8 рабочих дня в году, и ниже в Кадниковском, именно: 149,4 рабочих дня. Параллельно с „самоэксплоатацией“ изменяется нагрузка работника едоками, составляющая в Вологодском у.—1,27, в Кадниковском у.—1,26.

Обобщая все вышесказанное, имеем следующее:

1. Сельское хозяйство Вологодского района строится на почти натуральном полеводстве и рыночном скотоводстве молочного направления.

2. В полеводстве района господствует трехпольная зерновая паровая система с внесением навозного удобрения, с производством зерна для собственного потребления, но которого, однако, не хватает, и район ввозит известное количество зерновых продуктов.

3. Рыночной культурой полеводства является лен, высеваемый в небольших размерах как для сбыта льняного семени, так и волокна. По качеству волокна Вологодский лен занимает исключительное положение в России.

4. Продуктивное скотоводство строится на молочном использовании крупного рогатого скота, получающем наибольшее значение в западной части района, с значительной товарностью молока, сбываемого на маслодельные заводы; в связи с высокой товарностью молока в западной части района стоят сравнительно высокие удои коров в этих местах. Мясные продукты получают преимущественно натуральное назначение.

5. Скотоводство Вологодского района базируется на очень богатой естественной кормовой площади, обильно снабжающей хозяйство сеном.

6. Доход, получаемый в хозяйстве от полеводства и скотоводства, за вычетом материальных издержек, не является достаточным для покрытия потребительского бюджета крестьянской семьи Вологодского района; отсюда—чрезвычайно большое развитие промысловых заработков, играющих весьма существенную роль в экономике района. Доход от промыслов составляет почти три четверти дохода от сельского хозяйства. Только вместе с доходом от промыслов крестьянская семья покрывает свой потребительский бюджет.

7. Капитал хозяйства, на две трети состоящий из построек, наибольшую величину по отношению к площади землепользования, пашни, работнику и едоку имеет в западной части района, крестьянские хозяйства которой насыщены капиталом процентов на семьдесят пять более сравнительно с восточной частью.

8. Крестьянская семья Вологодского района в течение года расходует на сельское хозяйство и промыслы около половины (51,3%) запаса труда, располагаемого семьей, остальное падает на домашнее хозяйство и на время, неиспользованное для работы.

9. В составе дохода крестьянского хозяйства Вологодского района заметной величиной является доход от лесоводства (6,7%). Лес занимает около четверти площади крестьянского землепользования. Лесоводство играет большую роль в организации труда крестьянской семьи.

Вятская губерния.

Бюджетные обследования 1899-1901 гг. охватили три северо-западных уезда Вятской губернии: Вятский, Орловский и Слободской¹⁾. По естественным условиям указанные уезды приближаются к южным уездам Вологодской губ. Почва суглинистая. Климат континентальный, суровый. В составе рассматриваемых уездов выделяется Вятский уезд, с густым земледельческим населением, до войны имевший плотность сельского населения в 38,6 чел. на кв. в. Расположенный в центральной части Вятской губернии, Вятский уезд в двух направлениях пересекается железнодорожными линиями, соединяющими Вятку с Пермью, Вологодой и Котласом и являющимися путями значительного движения грузов из Сибири. Сравнительно с другими уездами губернии Вятский уезд, благодаря наличности в его пределах губернского центра, имеет большой процент в составе своего населения — населения городского, которое составляет — 12,2%. Расположенный с западной стороны от Вятского уезда Орловский у. имеет плотность сельского населения в 24,2 чел. на кв. в., городское население составляет 1,1% всего населения. В центральной и северной части уезд пересекается железнодорожными линиями. Наименьшая плотность населения в расположенном с восточной стороны от Вятского у. Слободском у., где сельское население составляет 10,6 чел. на кв. в., городское население Слободского у. так же ничтожно, как и Орловского: оно не превышает 1,4% всего населения. Вытянутый в северном направлении Слободской у. только в южной части пересекается железнодорожной линией.

В рассматриваемой группе уездов большое значение получают промысловые заработки. В этом отношении Вятская группа похожа на соседнюю Вологодскую группу. По данным Вятского уезда из общего состава дворов, занятых промыслами — 67,7%. Каждый работник Вятской группы уездов в течение года отдает 140,6²⁾ дней на земледелие и скотоводство и 55,1 дней на промыслы. В доходе хозяйства промыслы имеют еще большее значение, чем в затратах труда. Условно-чистый доход от сельского и лесного хозяйства Вятской группы составляет 121,2 р. на хозяйство, доход от промыслов — 81,1 р. Таким образом промысловые заработки дают сумму, равную двум третям дохода от сельского хозяйства. Приводимые данные показывают, что доход, получаемый в Вятской группе уездов от сельского хозяйства, далеко недостаточен для покрытия потребительского бюджета хозяйствующей семьи. Население значительную часть своего труда направляет в промыслы. При этом между земельным обеспечением отдельных дворов и числом лиц, занятых в промыслах, существует, как отмечается

¹⁾ Полученный бюджетный материал отличается многими недостатками, неполнотой и часто несравнимостью с другими бюджетами. Известным дополнением к опубликованным бюджетам могут служить данные, приводимые в тексте к материалам по оценке земель Вятской губ., собираемые попутно с бюджетами.

²⁾ Взято из текста к бюджетам.

в тексте к материалам по оценке земель Вятского уезда, обратная связь. Чем большая обеспеченность дворов посевной площадью, тем менее их участие в промыслах. Так, по обследованию 1900 г. Вятского уезда имеем следующее:

Посевная площадь на двор	% дворов, занятых промыслами
до 1,0 дес.	79,4
от 1,1 до 2,5 дес.	81,2
2,6 „ 5,0 дес.	72,4
5,1 „ 10,0 дес.	57,6
более 10,0	57,1

В группах многоземельных значение промысловых заработков падает сравнительно с группами, малообеспеченными землей. Многоземельные группы, повидимому, в значительно большей степени могут покрыть свой потребительский бюджет доходами от сельского хозяйства сравнительно с малоземельными дворами, в виду чего их участие в промыслах менее значительно. Главной категорией промысловых заработков являются заработки местные, меньшую роль играет отход.

Переходя к изучению организации сельского хозяйства Вятского района, остановимся прежде всего на строении валового дохода хозяйства. Самыми существенными частями валового дохода являются следующие (в % ко всему доходу от сельского и лесного хозяйства):

	Вятский	Орловский	Слободской	Среднее
Полеводство . . .	56,5	40,5	42,2	43,1
Луговоеводство . . .	9,6	9,3	11,4	10,8
Скотоводство . . .	33,0	38,0	39,2	37,6
Лесоводство . . .	7,1	10,0	5,6	7,6

Наибольшую сумму валового дохода имеет полеводство, при этом его значение особенно велико в Вятском уезде. Луговоеводство и скотоводство, взятые вместе, наибольшую сумму дохода имеют в Орловском и Слободском уездах, где сумма их дохода превосходит доход от полеводства. Особенно большую сумму дохода от луговоговодства и скотоводства в условиях экстенсивного хозяйства имеет весьма редко населенный Слободской уезд, в котором указанные доходы составляют 50,6% всех доходов, в то время, как доход от полеводства — 42,2%. Средне населенный (по сравнению с другими уездами Вятского района) Орловский уезд имеет доход от луговоговодства и скотоводства в 47,3% всего дохода и от полеводства — 40,5%. Наконец, сравнительно густо населенный Вятский уезд резко переносит центр тяжести своего производства в полеводство, дающее 56,5% всего дохода, в то время, как луговоеводство и скотоводство дают — 42,6%. Как видим, большая густота населения в условиях экстенсивного хозяйства увеличивает значение зерновой продукции полеводства Вятского района. В составе дохода заметную величину представляет доход от лесоводства. В площади крестьянского землепользования¹⁾ лес занимает около четверти территории (26,2%). В этом отношении Вятский район вполне совпадает с Вологодским районом.

Площадь землепользования Вятского района увеличивается с падением плотности населения. Наименьшая площадь землепользования в Вятском у., где она составляет 17,5 дес., наибольшая в Слободском — 23,6 д. Параллельно с плотностью населения меняется % пашни;

¹⁾ По сплошному обследованию.

так, пашня составляет в Вятском уезде—48,4% всей площади землепользования, в Орловском уезде—35,2%, в Слободском у.—29,2%. Обратное с плотностью населения изменяются луга и выгоны, составляющие в Вятском уезде 23,4% площади землепользования, в Орловском—31,6% и в Слободском—29,7%. Соответственно с большей распаханной в его пределах отличается очень небольшой величиной, площадью в его пределах приходится на одну десятину пашни 0,5 дес. естественной кормовой площади. В Орловском уезде обеспеченность естественной кормовой площадью составляет на одну десятину пашни 0,9 дес. луга и выгона. Наибольшая обеспеченность естественной кормовой площадью в многоземельном Слободском у., где на одну десятину пашни приходится одна десятая (1,0) луга и выгона. При господстве трехполья особенно сужен кормовой баланс в наиболее распаханном Вятском уезде. Орловский и в особенности Слободской у. стоят в этом отношении в более благоприятном положении. В пределах Вятского района господствует трехпольная зерновая система. Местами встречается залежь, но не в большом количестве. Пар почти точно составляет одну треть часть пашни. Практикуется внесение навозного удобрения, хотя не особенно обильное. Наименьшее обеспечение пашни естественной кормовой площадью в Вятском у. дает наименьшую величину увала, который достигает 572,8 пуд. на десятину парового клина. Более благоприятные условия в этом отношении в Орловском и Слободском у.у. увеличивают величину увала до 793,9 пуд. и 673 пуд. на дес. парового клина. Соответственно с количеством навозного удобрения, вносимого на пашню, стоит в связи более высокая средняя урожайность всех продуктов полеводства в Орловском и Слободском у.у. сравнительно с Вятским у. Так, рожь дает с десятины в Вятском у. 46,8 пуд., в Орловском 50,3 пуд., в Слободском—49,4 пуд.; картофель в Вятском у.—302,9 п., в Орловском—430 п., в Слободском—550 п. Интересно отметить, что урожай сена имеет обратное изменение: в Вятском у.—54,6 п., в Орловском—43,0 п., в Слободском у.—46,0 п. При большей распахке лугов в Вятском уезде, естественно, остаются луга наиболее высоких качеств. Озимое поле Вятского района почти сплошь засеивается рожью, посевы которой составляют около половины (49,3%) всех посевов. В яровом поле преобладает овес, известное значение получает ячмень, лен и картофель. В составе валового дохода полеводства господствующее положение занимает доход от зерновых хлебов, составляющий 90,0% дохода района. Лен в волокне и семенах дает 4,4% дохода и картофель—5,6%. Имеющийся материал позволяет установить товарность производимых в хозяйстве продуктов только для Вятского у. Зерновые продукты почти не выходят из пределов хозяйства, имея натуральное назначение. Товарность ржи—11,3%, овса—10,5%, ячменя—3,3%. Товарной культурой Вятского района является лен, 57,6% семян и 89,7% волокна которого сбываются на рынок. Большая товарность льняного семени и льняного волокна в Вятском районе сближает его с уездами Вологодского района. Картофель является почти исключительно натуральным продуктом.

В составе производственных расходов на полеводство (без учета упряжной силы лошадей своего хозяйства) основным является расход на семена, занимающий—41,6% всех расходов. Расход на удобрения меньший, чем на семена, составляет 31,3%. Интересно отметить, что в Вологодском районе, где удобрения играют большую роль, расход на удобрения более приближается к расходу на семена. Расходы на семена и удобрения носят почти исключительно натуральный характер.

Остальные расходы имеют небольшую величину, они состоят из: платы за землю расходов на постройки, на инвентарь, на наем с.-х. рабочих и прочие. Наем сельскохозяйственных рабочих наибольшую сумму расходов имеет в Вятском у., где он составляет—14,2%.

Полеводство Вятского района отличается очень большой примитивностью. Обработка почвы совершается косулями (0,5 на хозяйство), сохами (0,6 на хозяйство) и деревянными бородами (1,5 на хозяйство). Улучшенные орудия и машины в самом начале XX в. представляли очень редкое явление в крестьянском хозяйстве Вятского района.

С растущей плотностью населения происходит некоторая реорганизация полеводства. Эта реорганизация особенно делается ясной при сравнении массовых материалов, характеризующих распределение культур в посевных площадях крестьянских хозяйств. Остановимся на двух интенсивных культурах—товарном льне и натуральном картофеле. В составе посевной площади эти культуры занимают следующее место (в % к общей посевной площади):

Вятский у.			Орловский у.			Слободской у.		
Год обследования	Картофель	Лен	Год обследования	Картофель	Лен	Год обследования	Картофель	Лен
1886	—	2,5	1885	1,4	3,3	1892	0,1	5,0
1900	0,5	5,2	1900	1,4	4,7	1900-1	0,4	5,8
1909-12	0,5	6,1	1909-12	1,4	5,4	1910-12	0,4	8,0
1916	2,0	3,9	1916	2,5	3,9	1916	2,4	5,1

Как видим, происходит рост посевной площади картофеля и льна (для последней культуры военный период дает резкое сокращение). Полеводство Вятского района, хотя и медленно, но интенсифицируется, увеличивается значение трудоемких культур, из которых лен в то же время является в высшей степени денежной культурой; соответственно с этим рыночность хозяйства возрастает. Интенсификацию хозяйства характеризует также появление во втором десятилетии текущего столетия посевных трав на пашне.

Скотоводство является существенной частью сельского хозяйства Вятского района. Средняя крестьянская семья имеет одну—две лошади, две коровы, две—три овцы.

Для характеристики направления продуктивного скотоводства остановимся на данных о строении стада скота Вятского района:

СТРОЕНИЕ СТАДА	Вятский у.			Орловский у.			Слободской у.		
	1886 г.	1900 г.	1912 г.	1885 г.	1900 г.	1912 г.	1892 г.	1900-1 г.	1910-12 г.
% коров в стаде поголовья скота	60,5	58,8	59,8	61,5	64,7	64,7	65,7	65,3	58,7
Число овец на 100 коров	—	294,0	262,7	—	182,7	199,4	—	164,2	235,0
Число свиней на 100 коров	—	26,6	52,8	—	28,7	59,6	—	27,3	55,1

Строение стада Вятского района указывает на большее развитие мясного, чем молочного направления. Мясной молодняк крупного рогатого скота, овцы, свиньи—являются существеннейшей частью стада продуктивного скота. Вятская губерния вывозила в известном количестве мясные продукты и в том числе свинину. Но в некоторых частях района получает значение и молочное использование скота. Вятская губерния также являлась поставщиком на рынок масла коровьего. В составе стада крупного рогатого скота в Вятском у. коровы находятся в стационарном состоянии, их количество в относительных величинах почти не изменяется. В Орловском уезде относительное количество коров к началу XX столетия увеличивается и далее остается без изменения. В Слободском уезде происходит уменьшение относительного количества коров в стаде крупного рогатого скота и соответственное возрастание мясного молодняка. Овцы по отношению к коровам падают в Вятском у.; в Орловском и в особенности в Слободском их количество значительно увеличивается. Особенно значительно относительное увеличение свиней, количество которых возрастает в два раза. В общем, в рассматриваемый период с конца 80 гг. к началу второго десятилетия XX в. в строении стада продуктивного скота происходит усиление его мясной части, особенно значительное в восточном Слободском у., с большим кормовым простором, в том числе чрезвычайно усиливается свиноводство.

В валовом доходе от скотоводства главное место занимают продукты скотоводства, абсолютный размер которых, мало изменяющийся по уездам, для района составляет 62,2 р. В составе продуктов скотоводства молочные продукты занимают 88,7%, мясные—8,7%. Наибольшее значение мясные продукты имеют в Слободском у., где они составляют 11,6%, затем идет Орловский у. (7,9%) и Вятский у. (6,7%). Таким образом во время составления бюджетов (в 1899—1901 гг.) в Вятском районе—Слободской у. являлся относительно наиболее мясным, Вятский у.—относительно наиболее молочным. В составе денежного дохода хозяйства доход от проданных продуктов животноводства занимает почти одну четвертую часть (22,5%) дохода от всех продаваемых продуктов. По данным Вятского у. товарность мяса выражается—7,5%, сала—95,8%; сведения о молочных продуктах отсутствуют. Как видим, чрезвычайно высока товарность сала, почти полностью выходящего из хозяйства. Удои молока наиболее высоки в относительно более молочном Вятском и Орловском у.у, где они составляют 59,1 п. и 61,1 п., и очень низки в относительно более мясном Слободском у., где они составляют—45,0 пуд. В составе дохода от продуктов скотоводства кожи и овчины занимают всего 2,6%, известное их количество выходит из хозяйства на рынок.

В связи с продуктами скотоводства стоит сам скот, продаваемый в известные периоды. Общая сумма продажи по району составляет 16,1 р. на хозяйство.

В составе дохода от скота существенное место занимают—навозное удобрение и рабочие дни лошади. Оба вида дохода в большинстве случаев не выходят из пределов хозяйства, имея внутривладельческое назначение.

Капитал в скоте путем естественного прироста, с одной стороны, и падежа—с другой, испытывает внутреннее изменение, помимо изменений, связанных с покупками, продажами и убоем. Естественный прирост скота составляет: в Вятском у.—5,34 р., в Орловском у.—5,90 р. и в Слободском у.—2,10 р. Однако, продажи, превышающие покупки и убой, имеют больший размер, чем естественный прирост, в результате

чего стоимость скота в конце года падает сравнительно с началом года: в Вятском у. на 9,3 р., в Орловском у. на 9,4 р. и в Слободском у. на 8,1 р.

Кормовой баланс хозяйства, как указывалось выше, наиболее благоприятно складывается в Орловском и в особенности в Слободском у., наименее благоприятно в Вятском у. Соответственно с этим стоят запасы хозяйства сеном, наибольшие в Орловском и Слободском у.у. В составе кормов покупные корма играют очень ничтожную роль, основное кормление проводится кормом, производимым в хозяйстве. Сено и солома—преимущественные кормовые средства скота. Интенсивные корма, как зерно, мука, молоко, обрат имеют сравнительно меньшее значение. В тексте к оценочным материалам по Вятскому у. приводятся данные о расходе кормов на голову скота (перев. в кр. рог.) в год (в пуд.):

	Мучных продуктов	Жмыхов	О в с а	С е н а	Соломы		Гуменных кормов	Всего корм.	
					Яровой	Ржаной		Концен- триро- ванных	Грубых
По уезду	5,6	1,0	5,7	51,0	24,4	46,6	8,7	12,3	130,7

Основными кормовыми средствами, как видим, являются грубые корма, более чем наполовину состоящие из соломы. Концентрированные корма имеют небольшое значение.

При объединении всех производственных расходов на все отрасли сельского хозяйства вместе (на полеводство, луговое хозяйство, скотоводство и проч.) имеем следующее строение расходов по сельскому хозяйству.

Расходы¹⁾ на корм и подстилку занимают более четверти всех расходов (29,3%). Одна пятая часть расходов (19,7%) идет на упряжную силу своего хозяйства. Расходы на семена (10,5%), удобрения (7,9%), платежи (6,5%) не превышают одной десятой части всех расходов каждый. Остальные расходы, как-то: наем сел.-хоз. рабочих, ремонт инвентаря, ремонт построек, мелкие расходы составляют наибольшую величину.

При вычитании из валового дохода по сельскому и лесному хозяйству производительных расходов получим условно-чистый доход, который составляет следующую величину: в Вятском у.—111,1 р., в Орловском у.—132,2 р. и в Слободском у.—118,8 р. На производство указанного условно-чистого дохода сельский хозяин затрачивает в Вятском у.—496,5 рабочих дня, в Орловском—430,9 дня и в Слободском—514,5 рабочих дня. Оплата одного рабочего дня в сельском хозяйстве составляет: в Вятском у.—22 коп., в Орловском у.—31 коп., в Слободском у.—23 коп.

Как отмечалось выше, для покрытия своего потребительского бюджета крестьянская семья Вятского района не может ограничиться доходами от сельского хозяйства, которых далеко недостаточно, а направляет свой труд на промысловые заработки. Доход от промыслов наибольшую сумму имеет в Слободском у.—(84,6 р.), затем идет Вятский у. (89,0 р.) и Орловский у. (66,6 р.). На промыслы хозяйство затрачивает в Вятском у.—225,7 дней, в Орловском у.—174,7 дней и в Слободском у.—162,9 дней. Оплата одного рабочего дня в промыслах

¹⁾ Вычислены с расходами на упряжную силу,

составляет: в Вятском у.—40 коп., в Орловском—38 коп., в Слободском у.—55 коп. Наибольшая оплата труда в промыслах в Слободском у. При сравнении оплаты труда в сельском хозяйстве и промыслах—оплата труда в промыслах Вятского района значительно выше оплаты труда в сельском хозяйстве. Но к указанному выводу надо относиться с большой осторожностью в виду недостаточности материалов бюджетных обследований Вятского района вообще и в частности—в виду отсутствия в бюджетах данных о затратах труда, которые устанавливались по тексту к оценочным таблицам.

Общий условно-чистый доход по всему хозяйству составляет: в Вятском у.—200,3 р., в Орловском у.—198,8 р. и в Слободском—208,4 р. Полученный в результате годовых затрат труда условно-чистый доход по всему хозяйству покрывает потребительский бюджет крестьянской семьи, который к условно-чистому доходу по всему хозяйству составляет 99,5%. Получаемый общий доход составляет на одного работника и на одного едока следующую величину:

	Вятский у.	Орловский у.	Слободской у.
На работника	54,1	64,1	59,5
На едока	43,5	46,2	47,4

Наибольший доход на работника—в Орловском у.; наименьший—в Вятском и Слободском.

Нормы землепользования Вятского района имеют довольно большую величину—20,1 дес. в среднем на хозяйство по району. В составе землепользования земли арендованные не превышают 4%. Капитал в постройках, в инвентаре и скоте составляет по району—310,6 р. на хозяйство. На площадь землепользования капитал изменялся следующим образом:

На десятину	Вятский у.	Орловский у.	Слободской у.
С.-х. площади	23,2	22,1	23,5
Пашни	35,8	43,3	48,6

Нагрузка земли капиталом в Вятском районе при учете на с.-х. площадь землепользования меньше, чем в Вологодском районе, и при учете на десятину пашни меньше в три раза сравнительно с Вологодским районом. Таким образом насыщенность территории капиталом в Вятском районе не отличается большой величиной. При отнесении капитала к едоку или работнику имеем следующее:

	Вятский	Орловский	Слободской	Среднее
На работника	82,3	95,0	95,9	94,3
На едока	66,2	68,5	76,3	72,9

По сравнению с Вологодским районом насыщенность работников и едоков капиталом в Вятском районе почти в два раза меньшая. Из уездов Вятского района наибольшую насыщенность работников и едоков капиталом имеет Слободской у., затем идет Орловский у. и на последнем месте стоит Вятский у. В процентном отношении капитал в Вятском районе распределяется следующим образом: постройки—52,5%, инвентарь—13,8%, скот—33,7%.

Из общего запаса труда хозяйства, определяемого по району в 1020,0 рабочих дня, хозяйство затрачивает на земледелие, скотоводство и промыслы—665,4 дня или 65,2% к запасу. Остальные рабочие

дни падают на домашнее хозяйство и на время, не использованное для работы. Земледелие поглощает 34,6% затраченных на сельское хозяйство и промыслы дней, скотоводство—37,2% и промыслы—28,2%. Значительное количество дней, затраченное на скотоводство (в два раза превышающее затраты в Вологодском районе), весьма возможно, связано с особенностями учета труда на земледелие и скотоводство. В Вятских материалах затраты на земледелие и скотоводство составляет 64,6 рабочих дня на десятину пашни; в Вологодском районе указанные затраты составляют 75,9 рабочих дня. Как видим, хозяйство Вятского района менее трудоинтенсивно, чем Вологодского района, и вместе с тем, как отмечалось выше, и менее капиталоемко. Общая годовая нагрузка на одного работника Вятского района составляет 195,7 рабочих дня.

Вятские материалы позволяют установить число дней наемных рабочих, привлекаемых в хозяйство, которое составляет по району 30,5 рабочих дня в течение года. К общему числу дней, затраченных в хозяйстве на земледелие и скотоводство, рабочие дни наемных рабочих составляют 6,4%. Несомненно, в различных группах крестьянства этот процент значительно изменяется.

Обобщая все вышеизложенное, имеем следующее:

1. Сельское хозяйство Вятского района строится на почти натуральном полеводстве и слабо товарном скотоводстве мясного и отчасти молочного направления.

2. В полеводстве района господствует трехпольная зерновая паровая система с слабым внесением навозного удобрения. В последние годы перед войной при господстве зерновой продукции в полеводстве Вятского района усиливается значение льна и картофеля, а также появляются на пашне кормовые травы, что служит признаком увеличения интенсификации хозяйства. Зерновые продукты и картофель имеют почти исключительно натуральное значение. Товарность льна очень высокая—как семян, так и волокна.

3. Продуктивное скотоводство Вятского района характеризуется большим развитием мясной части, чем молочной. Мясной молодняк крупного рогатого скота, овцы, свиньи являются существеннейшей частью стада продуктивного скота. До войны Вятский район вывозил в известном количестве мясные продукты и в том числе свинину. В строении стада продуктивного скота за последние годы до войны происходит усиление мясной части, главным образом свиней. Однако, в составе дохода от скотоводства наибольшую величину составляют молочные продукты, их роль особенно велика в Вятском уезде. До войны Вятский район вывозил известное количество коровьего масла.

4. Скотоводство Вятского района имеет не особенно значительный кормовой баланс. Вследствие распашки лугов и выгонов в составе кормовых средств господствует солома и гуменные корма. Отношение естественной кормовой площади к пашне особенно неблагоприятно в Вятском у., несколько лучше в Орловском у. и в Слободском у.

5. Получаемый доход от сельского хозяйства далеко недостаточен для покрытия потребительского бюджета. Отсюда—значительное развитие промысловых заработков, доставляющих крестьянской семье доход, равный двум третям дохода от сельского хозяйства.

6. Вятский район как по насыщенности хозяйства капиталом, так и по затратам труда является районом более экстенсивным сравнительно с Вологодским районом.

7. В затратах труда на сельское хозяйство и промыслы в течение года расходуется около двух третей запаса труда крестьянской семьи; остальное идет на домашнее хозяйство и на время, неиспользованное для работы.

8. В доходе крестьянского хозяйства заметную роль играет доход от лесоводства (7,5% дохода от сельского и лесного хозяйства). В составе крестьянского землепользования лес занимает около четверти площади.

Новгородская губерния.

Бюджетное обследование крестьянских хозяйств Новгородской губернии, протекавшее в период от 1907 по 1911 г.г., захватило группу северо-восточных у.у.¹⁾ (Тихвинский, Белозерский, Кирсановский, Устюжский, Боровичский, Череповецкий), позднее в своей основной части вошедших в состав вновь образованной Череповецкой губернии.

Несмотря на свое столь северное положение, Новгородская губерния отличается сравнительно умеренным климатом. „Влияние на это имеет присутствие по соседству двух больших озер—Ладожского и Онежского, в самой губернии озеро Белое или Ильмень, а также благодаря близкому положению Балтийского моря.“

Захваченные обследованием у.у. в пределах самой губернии „как бы образуют отдельный район, резко отличаясь от юго-западных у.у. не только годовой температурой, увеличивающейся по мере передвижения с северо-востока на юго-запад, но и продолжительностью различных времен года, количеством выпадающих осадков, временем ледостава, вскрытием рек и озер и т. п.“. В общем и целом северо-восточные у.у. отличаются более суровыми климатическими условиями сравнительно с юго-западными.

Характерными чертами обследованного района являются: большая его лесистость, сильная заболоченность и соответственно слабая распаханность. Процент площади, занятой лесами, на севере района (у.у. Тихвинский, Кирилловский, Белозерский) поднимается до 78 общей площади уездов; степень распаханности колеблется от 3,4% в Тихвинском у. до 11,7% в Череповецком.

На надельных крестьянских землях доля леса падает: доля пашни и луга несколько повышается, но общий характер резко выраженной лесистости остается прежний. Климатические условия, бедность почв, главн. образом супесчаных и суглинистых, значительный % почв болотисто-торфянистого типа—не создают благоприятных условий для развития земледелия. В то время, как в южных у.у. Новгородской губ. население обеспечивается своим продовольствием на 9—10 мес., северо-восточные уезды (Тихвинский, Белозерский) дают обеспечение на 6,0—6,6 месяца. При таком условии „равновесие крестьянского бюджета издавна должно было покоиться на одновременном существовании земледелия и целого ряда внеземледельческих занятий как на местном, так и на отхожих промыслах (Белозерский у.). „Какое наше крестьянство,—говорит крестьянин того же Белозерского у.—одно слово—крестьянин, а муку покупай с Покрова; зиму поворочаешь пенью (рубка и возка леса), ну, и будешь сыт“. 93% хоз. тех же северных уездов оказываются вынужденными отпускать членов своих семей на сторонние неземледельческие заработки. В этом отношении даже степень экономической мощности хоз. имеет слабое значение;

¹⁾ Уезд Новгородский, представленный всего 2-мя случайными хозяйствами, не был включен в обработку.

как показывают данные основного обследования Тихвинского у., при группировке хоз. по землевладению процент хозяйств, занимающихся промыслом, колеблется от 93 в группе низшего обеспечения земель до 89,5 в группе наивысшего обеспечения; разница заключается только в том, что более сильные хозяйства воздерживаются отпускать своих членов в отхожие заработки, довольствуясь промыслами местными.

То же обследование указывает, что для Тихвинского у. из общего числа промышленников—81% занят в добывающей промышленности, в которой доминирующее значение (90% пром.) имеет занятие в лесном хозяйстве. По другим уездам обследованного района лесные промыслы также имеют основное значение; параллельно с ними имеют значение промыслы кустарные; в качестве подспорья распространены охота и рыболовство.

Переходя к данным бюджетного исследования, приходится отметить, что экономический уровень хозяйств, захваченных обследованием, оказался значительно выше среднего. Следующая таблица дает основание для этого заключения:

	На одно хозяйство					
	Душ обоего пола	Голов скота в переводе	Усадеб и пашни дес.	Всего улобной дес.	% грамотных и учащихся	
По подворной пер. (Тихвинск. и Белозерск у.у.)	5,9	3,3	3,4	17,9	33,8	
По бюджетам	Тихвинский	6,2	4,4	4,22	24,09	41,2
	Белозерский	7,8	5,2	7,38	32,0	

Обеспеченность землей и скотом в бюджетных хозяйствах выше, семья крупнее, % грамотных и учащихся больше; последним и объясняется, по всей вероятности, невольный отбор более сильных хозяйств: очевидно, при выборе хозяев для опроса при отсутствии механического принципа выбор падал на более грамотных и толковых, которые в конечном счете оказывались и более зажиточными („Бюджеты кр. хоз. Новгородской губернии“, стр. 4).

Несмотря на указанную особенность материала, цифры, дающие представление об источниках средств существования населения, с достаточной определенностью подчеркивают очень большое значение в жизни крестьян внеземледельческой промысловой деятельности.

В то время, как сумма средств, поступающих в распоряжение крестьянина от сельского хозяйства и лесоводства за покрытием всех материальных издержек, выражается в 162,8 р. (условно-чистый доход),— поступление от промысловой деятельности составляет 174,1 р., т.-е. поступление от сельхоз. и лесовод., за покрытием материальных издержек, в среднем по всему району составляет 0,9 по отношению к поступлениям от промыслов.

Сравнивая расход на потребительские нужды семьи с суммарными поступлениями от промыслов и сельского хозяйства (за покрытием матер. издержек), мы видим, что он почти балансируется, давая перевес поступлению над потребительскими расходами в Белозер-

ском у. и некоторый избыток потребительских расходов над поступлениями по друг. у.у., в среднем по району в 105,0%. Этот перевес потребительских расходов может быть объяснен частичным недоучетом статей дохода, на что обращали внимание и сами участники обследования, а главным образом невключением в доход по хозяйству поступлений от продажи земли, скота, кредитных операций и проч. тому подобн. поступлений. Таким образом мы можем установить, что потребительские нужды населения удовлетворяются в равной степени как поступлениями от сельского хозяйства, так и поступлениями от внеземледельческой, промысловой деятельности, при чем роль последней особенно сильно проявляется в северо-восточной части района. Насколько промысловая деятельность является источником денежных поступлений,— настолько сельское х-во—натуральных.

Степень натуральности сельскохозяйственного производства характеризуется долей реализуемых на рынке продуктов к валовому их поступлению. Для всего района в целом эта величина выражается в 7,9%. Наибольшая вязанность в систему рыночных отношений обнаруживается для у. Череповецкого—16,2%, наиболее натуральным оказывается у. Устюжский (3,7%). Для у.у. Череповецкого, Кирилловского. Устюжского среди отчуждаемых из хоз. продуктов основное значение имеют продукты животноводства (от 55 до 63%), среди которых первое место занимает молоко. В Белозерском ¹⁾, Боровичском и Тихвинском у.у. отчуждение продуктов животноводства играет подчиненную роль, причем в первых двух большое значение имеют отчуждаемые продукты полеводства, а для последнего—лесного хозяйства. Натуральный, рассчитанный на удовлетворение потребительских запросов, характер сельскохозяйственного производства наглядно проявляется при сравнении валовых поступлений отдельных продуктов с годовым расходом тех же продуктов на нужды хозяйств и хозяйств. семьи:

	Рожь	Овес	Ячмень	Картофель	Молоко (рублей)	Сено
Поступило из хозяйства	60,5	68,2	12,4	60,7	58,1	368,1
Израсходовано на хозяйство	10,6	42,9	2,4	57,7	47,6	368,5
Личное потребление (мукой)	85,8	21,8	9,7	—	—	—

Резкий недостаток продукции своего хоз. обнаруживается для ржи; овес, ячмень, картофель и сено приблизительно балансируют поступление с потребностями в них хоз. и семьи; некоторый избыток продукции над потребностями обнаруживается только для молочных продуктов.

Среди продуктов полеводства определенно рыночный характер имеет лен-волокно, сбываемый на сторону в размере 80% производимого в хозяйстве, но в количествах, ничтожных по своей абсолютной величине (0,21 пуда на хозяйство).

Уезды Череповецкий и отчасти Кирилловский дают для обследованных хозяйств резко выраженную рыночность продукции молока: в первом—60%, а во втором—30% всего производимого в хоз. молока сбывается на рынок.

¹⁾ К данным по Белозерскому уезду необходимо относиться с осторожностью, в виду малого числа обследованных в этом у. хозяйств и их явно более зажиточного типа.

Взаимная обусловленность степени рыночности с формами организации сельскохозяйственного производства с достаточной определенностью выявляется при анализе материала, даваемого сплошными обследованиями.

Большая рыночность крестьянских хозяйств в Череповецком у. — фиксация внимания населения на молоке, как продукте сбыта, — должна была отразиться на строении всего организационного плана хоз. вообще и на построении стада в частности.

По данным переписи 1916 г. строение стада по у.у. района может быть охарактеризовано таким образом:

	Борович-ский	Белозер-ский	Кирил-ловский	Тихвин-ский	Устюж-ский	Череповецкий
% крупн. рог. скота в составе всего стада	37,4	46,6	51,9	58,2	45,5	69,9
% коров в стаде кр. рог. скота	55,9	49,6	48,4	56,4	53,2	56,6

Как доля крупного рогатого скота в составе всего стада, так и % коров в стаде крупного рогатого скота для Череповецкого уезда является наивысшим, что и вытекает из некоторой специализации животноводства в молочном направлении.

Печать некоторой специализации хоз. строя заметна и на организации полевого хозяйства. По данным текущей статистики за 1913 г. распространенность различных севооборотов по у.у. района выразилась таким образом (в %/о/о):

	Борович-ский	Белозер-ский	Кирил-ловский	Тихвин-ский	Устюж-ский	Череповецкий
Трехполье	78,1	66,4	96	86,5	67,8	55,5
Трехполье с клевером	9,5	9,2	1,2	7,7	10,0	9,2
Четырехполье	3,9	6,1	1,2	4,8	10,0	27,0

Череповецкий уезд оказывается наиболее сдвинутым с обычного трехпольного типа в направлении усиления роли кормовых культур в полевом клину, при чем введение полевого травосеяния выражается уже не только в элементарной форме углового травосеяния, но и в форме правильного 4-хполья.

Параллельно с проникновением в кр. хоз. Череповецкого уезда травосеяния идет процесс замены примитивных сох и косуль железными плугами; деревянных борон — боронами с железными зубьями; увеличивается роль веялок.

Таким образом большое развитие рыночных отношений идет рука об руку с большей специализацией и технической рационализацией хозяйств.

Перейдем к ближайшему рассмотрению условий развития сел.-хоз. производства в районе и форм, в которые оно выливается.

Обеспеченность обследованных хоз. основным фактором производства — землей — не является низкой:

	Новгород-ская губ.	Волоколам-ский у. Москов. губ.	Симбирская губ.
Всей земли в пользовании на 1 хозяйство	22,3	14,1	19,6

При учете всей удобной земли в пользовании на 1 хозяйство, хозяйства Новгородской губернии оказываются в лучшем положении сравнительно с Волоколамским у. или Симбирской губ. Но это впечатление меняется при рассмотрении распределения имеющейся в пользовании земли по угодьям. Большой % площади под лесом в Новгородской г. (49%), несколько большая обеспеченность луговыми угодьями сводят площадь пашни к весьма незначительной величине:

	Новгород-ская губ.	Волоколам-ский у.	Симбирская губ.
Пашни на одно хозяйство	4,6	9,0	16,7

Площадь луговых угодий на одно хозяйство обследованного района колеблется по у.у. от 5,3 дес. до 7,7 дес., в среднем несколько превышая площадь пашни.

Из имеющейся в распоряжении хоз. площади пашни — 72% занято посевами и только 28% остается под паром; это соотношение указывает, с одной стороны, на некоторое отступление от трехполья в смысле проникновения травосеяния, с другой — частичное использование паровой площади под посевы и наличие запольных посевов вне определенного севооборота.

Посевная площадь между отдельными культурами распределяется следующим образом:

	Рожь	Овес	Яч-мень	Пше-ница	Кар-тоф.	Лен. пр.	Кле-вер	Про-чие	Всего
Распределение посевной площади в %/о/о	37,2	39,9	7,6	—	4,2	6,3	3,9	0,9	100

При рассмотрении соотношения площадей посевов обращает на себя внимание большая роль овса, площадь под которым по всему району в целом превышает площадь под рожью. Особенно большую роль овес играет в Белозерском, Тихвинском и Боровичском уездах, поднимаясь в этих у.у. до 45% посевн. площади.

Большое внимание, уделяемое овсу, объясняется, с одной стороны, потребностью в нем, как кормовом средстве, с другой — значительным использованием овса в форме муки в пищу семьи, в среднем до 44% валовой продукции овса. Кроме того имеют значение и цели отчуждения овса на рынок, особенно в вышепоименованных уездах.

Доля посевной площади, отводимая под ячмень, по уездам колеблется мало, тяготея к своей средней величине в 7,6% и сохраняя везде характер подсобной продовольственной культуры. Сравнительно малая доля посевной площади под рожью в условиях преобладания 3-хполья объясняется часто тем, что ячмень часто сеется в озимом клину, в то время, как овес увеличивает свою площадь за счет посева на запольных участках, не входящих в севооборот. Площадь под картофелем оказывается довольно устойчивой, не выходя за пределы 0,1—0,16 д. на хоз., и соответствует потребностям запросам семьи.

Увеличение % клевера резко обнаруживается для Череповецкого у., в котором из 23 обследованных хозяйств 10 имели его посева.

Сравнительная роль отдельных культур при изменении площади посева, приходящейся на 1 хоз., несколько меняется:

Группы хоз. по посеви. пл. на 1 хозяйство	Распределение посеви. площадей по отд. культурам в %							
	Рожь	Овес	Ячмень	Лен	Картоф.	Гречиха	Горох	Клевер
До 2 десят.	42	30,3	9,3	8,5	8,4	0,9	0,3	0,3
2,1—3,0	38,6	41,1	7,8	6,7	5,2	0,1	0,4	0,4
3,0—4,0	38,4	41,2	6,7	4,9	4,9	—	0,9	0,9
4,1—и больше	35,0	39,1	7,5	5,8	2,9	0,8	0,6	8,8

Доля площади, отводимая под посеви ржи, ячменя, льна и картофеля, при переходе от низших групп к высшим обнаруживает тенденцию к уменьшению; наоборот, видимо возрастает относительная роль овса и трав; особенно резко эта тенденция проявляется для трав, которые в первых трех группах присутствуют в сравнительно ничтожных величинах и сразу в последней группе становятся на третье место, уступая ржи и овсу и превышая даже площадь ячменя.

При ценностном выражении валовой продукции отдельных культур на первое место становится рожь (35% валовой продукции полеводства), затем овес (24%), картофель (8,3%) и ячмень (6,4%).

Средняя валовая доходность полеводства по району выражается в 198 рубл. на хоз., поднимаясь до 314 р. в Белозерском у. и падая до 174 р. в Кирилловском.

Общая сумма материальных затрат по полеводству, без учета стоимости упряжных дней лошади, выражается в 74 р. Большую часть этой суммы (67%) составляют затраты на семена и удобрение. Данные о стоимости конского труда, затраченного в полеводстве, из бюджетных материалов получить нельзя, но косвенно (см. оценочные работы по Белозерскому у. и сведения текущей статистики), принимая во внимание количество конских рабочих дней, затраченных на полеводство, эту величину можно исчислить в 26 рублей на среднее хозяйство. Вычитая из валового дохода сумму материальных издержек и стоимость конского труда, получаем тот эквивалент, который должен поступить в распоряжение хозяина в качестве возмещения за организационную энергию и труд его и его семьи. Размеры этого „условно-чистого дохода“ выражаются по району в 98,9 руб. на хоз.

Каковы же затраты труда, соответствующие этому поступлению?

При той совокупности технических приемов ведения полевого хозяйства, которая является распространенной в районе, затраты труда на 1 десятину культуры ржи по бюджетным данным выразятся в 39 дн., на 1 дес. ярового—25 дней, что при средних размерах посевной площади даст 112 дней труда, переведенного на мужскую рабочую силу. Этой затрате труда и соответствует поступление в 98,9 руб. Оплата одного рабочего дня, затраченного на полеводство, выразится при этих условиях в размере 88 к., что приблизительно соответствует средней поденной зарплате в том же районе.

Чтобы покончить с характеристикой форм ведения полевого хоз., коснемся в нескольких словах обычных для района условий восстановления плодородия почвы.

В качестве приемов восстановления плодородия почвы в районе применяется, с одной стороны, навозное удобрение, с другой—лядиная или переложная система (около 5%). Что касается последней, то, например, в Белозерском у. на перелогах снималось 3—4 хлеба

(преимущественно овса), после земле дают отдохнуть от 2 до 6 лет, производя иногда сенокосение, если пустырь обрастает травой. При лядиной пашне средний возраст лядины определяется в 19 лет, при колебаниях от 10 до 27. По отношению к остальной пашне „практически установлено, что без удобрения почвы Новгородской губернии в первый же год понижают обычную урожайность, а на следующий не возвращают даже семян“. Таким образом, применение удобрения является необходимым. При оценочном обследовании Белозерского уезда норма навозной продукции на 1 голову скота в переводе на крупный была исчислена в 300 пуд. Применяя те же нормы для определения количества полученного в хоз. навоза, находим в среднем на 1 хозяйство 1.440 п. или на 1 дес. парового клина 1.107 п.

Опыт местных хозяев для Тихвинского и Белозерского уездов достаточное удобрение определяет в 1.500—2.000 пуд., т. е. количество получаемого в хозяйстве навоза оказывается определенно недостаточным.

В то же время приходится отметить, что обеспеченность скотом по отношению к посевной площади для Новгородской губернии сравнительно с другими губерниями не является низким. Беря несколько случайных губерний и располагая их в направлении с севера на юг, получаем такую картину:

	Олонек-кая	Новгородск.	Тверск.	Калужская	Орловская
Голов скота в переводе на крупный на 100 дес. посева (по данным переписи 1916 г.)	254	193	157	119	73

Вследствие меньших размеров посевной площади и несколько большего количества скота—обеспеченность источником навозного удобрения для более северных губ. оказывается значительно выше, чем для более южных.

Важная роль навоза, как одного из факторов, обуславливающих существование и размеры продуктивного скотоводства, с достаточной степенью наглядности обнаруживается при самом грубом сравнении стоимости кормов и подстилки, затраченных на содержание продуктивного скота, со стоимостью полученных продуктов и прироста:

Стоимость кормов	Стоимость получ. продуктов и прироста (без навоза)
98 р.	75,5

Очевидно, что только резко выраженная необходимость получения навоза внутри своего хоз. заставляет крестьянскую семью затрачивать труд, который не получает в данной отрасли никакой оплаты.

Помимо навоза, молоко и молочные продукты составляют главнейшую часть (69%) стоимости животноводственной продукции.

Общий уклон животноводства в молочном направлении подчеркивается для обследованных хоз. как высоким % коров в составе стада крупного рогатого скота (60%), так и значительной ролью крупн. рог. скота в составе всего стада (54%).

Общая обеспеченность среднего хоз. как продуктивным, так и рабочим скотом выразилась в размерах 1,3 рабочей лошади, 2,4 коровы, 1,6 овцы и 0,2 свиньи. Всего в количестве 4,5 голов скота в переводе на крупный на хозяйство.

На все виды домашнего скота затрачивалось корма и подстилки на 142 руб., при чем большая половина затрат на корм и подстилку падала на сено (78 р.).

Некоторое представление об организации кормления в группах хозяйств различной экономической мощности может дать следующая таблица:

Расход кормов на 1 голову скота в переводе на крупный:

Группы хозяйств по посевной площади	Сено	Солома	Мякина	Мука	Картофель
До 2-х десятин	88	16	3	2,0	3,6
2,1—3,0	83	21	4	1,9	0,5
3,1—4	86	22	4	2,1	0,5
4,1 и более	78	28	5	3,3	0,5

„Основным кормом для скота является сено и солома, преимущественно яровая; ржаная солома поступает в корм только при недостатке первой, при чем сено дается обыкновенно лошадям и овцам, а солома или в чистом виде или с примесью сена в корм рогатому скоту“. Расход сена на одну голову переводного скота по посевным группам почти не меняется; расход соломы имеет некоторую повышательную тенденцию, что стоит в связи с большим запасом соломы в высших группах; картофель, обычно немного попорченный, идет лишь при недостатке других кормов, отчего его значение несколько повышено в низшей группе; расход мякины ничтожен: расход муки имеет повышательную тенденцию. Ту же повышательную тенденцию имеет и расход овса на 1 лошадь:

Группы хоз. по посевным площадям	до 2 дес.	2,1—3,0	3,1—4	4,1 и более
Пудов овса	10,4	16,3	13,0	28,0

Хозяйство обходится большей частью запасом своих кормов; покупаемые корма к общей стоимости израсходованных кормов и подстилки составляют всего 7,3%. Сравнивая количество полученных внутри хоз. грубых кормов с их реальной затратой на корм и подстилку, мы видим значительное совпадение обеих величин, при чем заметный маленький недостаток своего сена пополняется покупкой; для соломы же наблюдается почти полная натуральность оборота.

Полеводство и животноводство являются главнейшими источниками валовых поступлений всего хоз. (76,9%). Остальные отрасли хоз. (огородничество, садоводство, луговоеводство и пр.) играют второстепенную роль. В целом же полеводство дает 53% валового дохода от хозяйства.

Среди производственных расходов по всему хозяйству первое место занимают расходы на корма и подстилку (60%), затем идут семена (15%) и удобрение (5,9%).

Сумма материальных средств, поступающих в распоряжение семьи от с. х-ва и лесоводства, за покрытием материальных издержек для всего района выразилась в размерах 162,8 р. на хоз. Наибольшую величину—210,9 р. дал Белозерский уезд, самую малую (130,6) Кирилловский.

Возможность получения дохода в крестьянском хозяйстве, хотя бы в форме оплаты затрачиваемого труда, связана с необходимостью предварительной концентрации довольно значительного капитала в постройках, инвентаре и скоте. Средняя суммарная стоимость построек,

инвентаря и скота (с.х. капитал) выразилась в размере 671,1 р. на хозяйство. Наибольшую долю всего затраченного капитала поглощают постройки (64,9%), стоимость которых почти в равной мере распределяется между жилыми и нежилыми, доля капитала в скоте составляет 24,6%, в инвентаре 10,5% общей стоимости капитала.

Самой ценной частью инвентаря являются перевозочные средства и сбруя (56%). Крупный сельскохозяйственный инвентарь составляет всего 12% общей стоимости инвентаря, что обусловливается в значительной мере преобладанием в орудиях обработки почвы дешевых сох и косуль, малым распространением борон с железными зубьями и почти полным отсутствием других машин и орудий (из 90 обследованных хозяйств только в 5 оказались веялки).

Связь между размерами вложенного в хоз. капитала (в хоз. постройках, инвентаре и скоте) и степенью земельной обеспеченности (по размерам посевной площади) обнаруживается из следующей таблицы

Стоимость имущества в постройках, инвентаре и скоте	Группы по посевной площади			
	до 2 дес.	2,1—3,0	3,1—4	4,1 и более
На 1 хозяйство	250	413	503	862
На 1 работника	82	112	136	180

Стоимость хозяйств. имущества возрастает с ростом посевной площади. Параллельно растет количество капитала, приходящееся на 1 работника.

При расчете нагрузки капитала на 1 дес. пашни наиболее „капитало-интенсивным“ оказывается Череповецкий уезд, для которого „нагрузка“ достигла 171 р. Значительная обеспеченность земельной площадью, находящейся в пользовании двора, при малой ее распаханности создают для обследованного района Новгородской губ., сравнительно с районами меньшей земельной обеспеченности при большей распаханности, — большую нагрузку капитала на 1 дес. пашни при малой нагрузке на 1 дес. земли, находящейся в пользовании:

	Новгородская г.	Тамбовская г.
„Нагрузка“ капитала на 1 дес. пашни	144,6	104,3
„ „ „ 1 д. площ. землепольз.	30,1	90,7

Выделяя особенно характерные черты организованного строя крестьянского хоз. обследованного района и подводя им итог, приходится сказать следующее:

1. Источником средств существования хозяйствующего населения северо-восточной части Новгородской губернии почти в равной мере являются как сельско-хоз., так и внеземледельческая, промысловая деятельность, с некоторым перевесом в пользу первой.

2. Тип организации сельскохозяйственного производства рассчитан главным образом на удовлетворение потребительских запросов местного населения в их натуральной форме. Связь хозяйства с рынком выражается в очень ограниченном размере и в направлении реализации на рынке главным образом молочных продуктов.

3. Полеводство преимущественно трехпольно-парового типа, с необходимым применением значительных доз навозного удобрения. Как

вымирающий пережиток, местами встречается лядинная и переложная система восстановления плодородия почвы. Последовательность глав. культур—овсяно-ржано-ячменная. Картофель и лен приобретают существенное относительное значение в хоз. малой земельной обеспеченности. В хоз. большой земельной обеспеченности начинают играть роль посевы клевера. Полеводство в целом дает некоторый доход, оплачивающий затраченный труд в размере, немного превышающем обычную для района заработную плату.

4. В области животноводства главную роль играет крупное рогатое скотоводство навозно-молочного типа, почти бездоходное, с значительной реализацией получаемых молочных продуктов только в Череповецком и отчасти в Кирилловском у. у. Благодаря наличности значительных, хотя и скверных по качеству летних и зимних естественных кормовых угодий, кормовой баланс базируется главным образом на сене, запас которого пополняется все же яровой и даже ржаной соломой и гуменными остатками.

5. Хозяйство ведется с затратой капитала в постройках, инвентаре и скоте, величина которого возрастает с ростом земельной обеспеченности и дает большую „нагрузку“ на единицу пашни при малой нагрузке на единицу общего земельного обеспечения.

Костромская губерния.

Костромская губерния лежит на границе трех районов: Центрально-Промышленного, Северного и Северо-Восточного.

Географическое положение губернии в значительной степени определяет большое развитие промысловых занятий населения. Сельское хозяйство встречает мало благоприятные условия вследствие северного положения губернии.

Недостаток тепла, связанный с излишней влажностью, является характерной особенностью района. Под влиянием этих факторов образовались малоплодородные дерновоподзолистые почвы, и создаются благоприятные условия для господства лесной растительности, которая при отсутствии вмешательства человека одерживает верх над травяной растительностью. Конкуренция леса с травяной растительностью особенно сильна на самых плохих песчаных почвах, чем и объясняется особенно большая концентрация леса в междуречьи р. р. Унжи и Ветлуги, где расположены главным образом песчаные почвы.

В общем губерния отличается некоторым разнообразием, сохраняя, однако, основной северный лесной тип с бедными почвами.

Заволжские леса восточной части губернии носят отчасти уже таежный характер.

Губерния делится на три района¹⁾, характерные составом сельскохозяйственных угодий.

Распределение угодий в %/о:

	Пашня	Сенокос	Лес	Прочие угодья
1. Юго-западный (средне распаханный)	40,0	14,9	37,3	7,5
2. Северо-Зап. (переходный)	20,1	12,8	58,9	8,3
3. Восточный лесной	13,0	6,3	75,9	4,8

Только I район по размеру распаханности приближается более или менее к земледельческому типу нечерноземной полосы, в остальных—явное господство леса. Естественно, что лес является основой целого ряда промысловых занятий.

Но помимо того в губернии имеется свой фабричный центр, находящийся в юго-западной части губернии. В общем на всей территории губернии более 90% хозяйств имеют промышленников, и промыслами занято не менее 25% населения, а в наиболее промышленном районе (южной части губернии) до 40%.

Промысловость населения является настолько характерной чертой губернии, в особенности некоторых районов, что при разделении губернии на районы этот факт был одним из главных определяющих.

¹⁾ III р. у.у. Варнавинский, Ветлужский, Кологривский, Макарьевский.
II „ „ Буйский, Галичский, Солигаличский, Чухломский.
I „ „ Кинешемский, Костромской, Нерехтский, Юрьевецкий.

В губернии различаются 4 экономических района¹⁾. Таким образом экономические факторы раздробляют естественные три района:

	% хоз. с про- мышлен.	% населения, заним. про- мысл.	% промышлен. лично участ. в сел. хоз.
I район. Земледельческий (запад- ный и юго-восточный)	92	30	61
II район. Земледельческий (восточ- ный)	90	26	70
III район. С отхожими промыслами	95	29	29
IV район. Фабричный (центральный и южный)	100	11	21

Хотя промыслами занимаются повсюду, но в специально промысловых районах промышленное население большей частью уже отделилось от сельского хозяйства, специализировалось, в то время как в земледельческих такая специализация замечается слабо.

Особенности районов находят свое отражение в строении крестьянского бюджета:

Р а й о н ы	Доход	Доход	Доход	На 100 руб. дохода		На 100 дес. затрачен. в сел. хоз. приход. дней, за- трач. в промысл.
	от сел. хоз.	от лесо- водства	от про- мыслов	от		
	Руб.	Руб.	Руб.	Лесоводств.	Промыслов	
I	109	42	193	39	177	78
II	132	51	154	39	116	64
III	172	45	193	26	112	97
IV	113	42	304	38	269	136
В среднем на губ.	131	45	211	34	161	91

Состав дохода не вполне согласуется с относительными размерами промышленного населения, вследствие значительных отклонений в размерах доходности отдельных промысловых занятий. Особенно пониженной доходностью отличались промыслы III района, что и приблизило этот район по строению дохода к более земледельческим районам.

В среднем вся губерния является более промышленной, чем земледельческой.

Сельское хозяйство является почти исключительно натуральным; продажа с.-х. продуктов составляет ничтожную часть всей продукции.

%-ое отношение проданных продуктов вместе с продажей скота к валовой продукции:

Р а й о н ы	I	II	III	IV	Ср. по губ.
% отношение	15,5	8,8	9,1	12,6	11,6
На сумму руб. на хбз.	91,9	51,4	56,3	75,0	68,0

¹⁾ I район. Входит почти весь Костромской уезд, западная часть Буйского и Нерехтского у.у., ю.-з.—Солигаличского, юго-восточная—Юрьевецкого и южная часть Макарьевского.

II район. Совпадает почти целиком со вторым естественным районом.

III район. Входят уезды Галичский, Чухломский, Солигаличский (без 1 волости) и восточная часть Буйского.

IV район. Входят восточн. часть Нерехтского, ю.-з. Юрьевецкого и Кинешемского у.у.

Такая малая денежность сельского хозяйства совершенно не соответствует характеру личных расходов. Потребление почти на половину основано на покупных товарах:

Р а й о н ы	I	II	III	IV	Сред. по губер.
% денежной части потреб. бюджета	56	40	48	67	46
% отношения суммы денег, выр- чен. от сел. хоз., ко всей сумме денег, затрачен. на потребление	37	32	25	19	31

Наиболее денежный характер носит потребительский бюджет в I и IV районах, где промышленные заработки составляют наибольшую долю дохода. Главную сумму денежных средств доставляют промыслы; значение сельского хозяйства, как источника денежных средств, небольшое само по себе во всей губернии, падает особенно сильно в промысловых районах.

Главная денежная выручка сельского хозяйства получается от продажи скота, главным образом брака, что же касается состава главных продажных продуктов, то в этом отношении районы представляют отличия, хотя эти отличия, вследствие ничтожного значения сбыта сельскохозяйственных продуктов, не могут характеризовать тип организации сельского хозяйства.

Состав главных продажных продуктов:

На 100 рублей всей продажи в сел. хоз. приходилось на:

Районы	Скот	Лен	Картоф.	Молоко	Продажа леса	Овес	Сено	Прочее
I	28,5	22,3	14,2	7,2	5,7	—	—	22,1
II	45,6	8,1	—	7,1	8,1	—	15,1	16,6
III	36,5	9,3	—	20,7	7,9	6,6	—	19,6
IV	43,7	—	—	10,4	7,8	12,2	5,2	21,7
Ср. по губ.	37,7	11,6	6,0	10,9	7,1	7,3	—	20,1

Первый район характеризуется относительно большой продажей интенсивных культур, чем он выделяется от других районов. Второй район, несмотря на свой земледельческий тип, основывает сбыт главным образом на скоте и сене, и только на втором месте стоит лес, что характеризует крайнюю экстенсивность хозяйства; третий район выделяется относительно большим сбытом молочных продуктов, лес опять стоит на третьем месте; вообще, зерновые и незерновые сбываются на одинаковую сумму; наконец, главный промышленный IV-й район так же, как второй, главным образом выручает деньги от продажи скота, затем от небольших продаж овса и молока; продажными продуктами полеводства являются почти исключительно зерновые; в общем, тип менее интенсивный, чем предыдущий.

По главным группам продажных продуктов районы отличаются следующим образом:

На 100 рублей продажи приходится на:

	Ското- водство	Поле- водство	Лесо- водство	Прочие
I	39	51	6	4
II	61	14	8	16
III	62	24	8	6
IV	58	26	7	9

Первый район полеводственный, с преимущественным сбытом незерновых (38%); все остальные районы животноводственные, при чем

только третий район с значительной продажей продуктов животноводства (25%), остальные с преимущественным сбытом скота (брака).

Состав продажных продуктов при том малом сбыте, который существует в хозяйствах Костромской губернии, не дает еще представления о системах хозяйства и полеводства. Характер последних зависит в большей степени от естественных факторов, в особенности от соотношения естественных угодий.

Соотношение угодий в землепользовании описанных хозяйств:

На 100 дес. земельной площади приходится:

Районы	I	II	III	IV	ср. по губ.
Пашни и усадьбы . . .	48,4	44,8	35,2	51,2	43,8
Сенокоса и выгона . . .	37,7	30,7	35,3	25,6	32,6
Леса и проч. угод. . . .	13,8	24,6	29,5	23,6	23,6

Состав угодий в крестьянском хозяйстве отличается от соотношения угодий всей территории, именно: главная масса лесов в прежнее время принадлежала частным владельцам и казне, в крестьянском же пользовании сельскохозяйственная площадь (пашня + сенокос) составляла около $\frac{3}{4}$ (у частных владельцев только 10%).

I-й земледельческий район отличается наибольшим размером сельскохозяйственной площади (пашни + сенокоса); наиболее экстенсивный характер носит район с отхожими промыслами; фабричный район отличается большой распаханностью, подобно первому району, но с еще меньшей естественной кормовой площадью.

Продовольственная площадь — пашня — составляет в лучшем случае только половину землепользования, а в худшем едва $\frac{1}{3}$, вследствие чего земельная обеспеченность, несмотря на сравнительно крупные размеры, является в отношении пашни — не большой.

Размеры землепользования (десятины):

	Районы				
	I	II	III	IV	Ср. по губ.
Всего землепользован. на хоз.	11,7	13,9	16,1	11,7	13,4
Всего землепользования на едока	2,6	3,2	3,4	3,4	3,0
Колич. пашни на едока	1,2	1,3	1,1	1,3	1,2

Главным условием для земледелия таких мало плодородных районов, каким является Костромская губерния и вся вообще область северных дерновоподзолистых почв, является удобрение. Основой же содержания навозного скотоводства являются только сенокосы, поскольку не развито еще травосеяние. Таким образом соотношение пашни и сенокоса составляет важнейший фактор, определяющий производительность земледелия.

На 10 дес. пашни приходится сенокоса:

Районы				
I	II	III	IV	Сред. по губ.
5,8	5,1	7,5	4,8	6

Если предположить, что для нормального удобрения необходимо иметь две головы скота на десятину пашни, то, следовательно, на 10 дес. требуется 20 голов. Но вряд ли можно признать, что такое количество скота может прокормиться даже в хозяйствах III-го района, наиболее обеспеченного кормом. Таким образом, площадь сенокосов,

несмотря на сравнительно большие размеры, все-таки не может быть признана достаточной для обеспечения пашни удобрением.

Действительные размеры скотоводства были следующие:

Количество всего скота в переводе на взрослый скот:

	Районы				
	I	II	III	IV	В ср. по губ.
На хозяйство	3,0	3,8	3,1	2,9	3,2
На 10 дес. пашни	6	7	6	5	6

Обеспеченность пашни скотом не вполне соответствует количеству сенокосов. Здесь сказывается главным образом влияние разной степени производительности кормовых угодий, отчасти наличие отбросов земледелия, составляющих часть кормового запаса.

Количество грубых кормов на десятину пашни (сено и солома):

	Районы			
	I	II	III	IV
Сено	59	60	75	64
Солома	15	17	19	22

Следовательно, количество основных грубых (по расчету на дес. пашни) кормов во II-ом р. не меньше, чем в первом, хотя сенокоса приходится меньшая площадь; район IV-й также имеет запас кормов не меньше; в общем во всех 3-х районах, кроме третьего, количество кормов, которым хозяйства располагают для обеспечения каждой десятины пашни скотом, другими словами, навозом, — одинаково; но район третий выделяется несколько повышенным запасом. Вообще же запаса грубых кормов, приходящегося на десятину пашни, едва может хватить для полголовы скота на десятину.

Таким образом, имеющийся запас кормов, несмотря на сравнительно большую площадь сенокосов, недостаточен для обеспечения необходимого количества навозного скотоводства.

Фактически вывезенное количество удобрения составляло в среднем на десятину пашни ничтожные размеры.

Количество пудов навоза (в среднем на дес. пашни):

Районы				
I	II	III	IV	В сред. по губ.
329	292	320	345	317

Даже при равномерном распределении удобрения на всю пашню с удабриванием в три года раз — потребовалось бы в $2\frac{1}{2}$ раза больше.

Итак, костромские хозяйства имеют недостаточное количество скота для обеспечения пашни навозом; в наиболее худшем положении находится II-й район, хотя в общем отдельные районы отличаются немногим.

Что касается состава стад, то кроме минимального количества рабочего скота продуктивное скотоводство представлено почти исключительно коровами и овцами.

По рабочему скоту хозяйства всех районов надо отнести к однолошадным, в среднем приходится по расчету на 100 хозяйств 104—114 голов рабочих лошадей. Конский молодец не во всех районах представлен в среднем даже в том количестве, которое необходимо для ремонта лошадей.

Рогатый скот представлен коровами и телятами, ремонтный молодец в двух районах почти отсутствует.

На 100 хозяйств приходилось:

Районы	Коров	Молодняка рог. скота	Телят
I	132	8	62
II	170	20	80
III	150	2	60
IV	130	18	86
Ср.	150	12	71

Таким образом, представлено чисто молочное направление рогатого скота. Здесь мясная продукция дается браком и телятами, но пополнение стад молодняком не повсюду вполне обеспечено.

Молочное хозяйство является почти натуральным.

% проданных молочных продуктов к валовому сбору молока:

Районы				
I	II	III	IV	Ср. по губ.
13,2	6,8	22,9	12,8	14,3

Несколько более рыночный характер носит молочное хозяйство III-го района, где имеется группа молочных товариществ.

Большая или меньшая рыночность молочного хозяйства не является, однако, результатом большой продукции молока.

Количество пудов всего удоя молока на 1 душу:

Районы			
I	II	III	IV
12,0	14,5	12,3	14,4

Таким образом, бóльший сбыт молока III-го района идет за счет сокращения собственного потребления и может быть объяснен отсутствием других излишков продуктов для продажи.

Вообще, размер запаса молока надо признать минимальным, что видно хотя бы из сравнения с другим районом Смоленской губернии, где потребление на душу составляет более 20 пуд.

Мелкое скотоводство представлено почти исключительно овцеводством; только во втором районе имеется более заметное свиноводство.

На 100 хозяйств приходилось:

Районы	Овец	Свиней
I	378	10
II	500	140
III	445	2
IV	210	10
В сред. по губ.	382	11

Продукты овцеводства поступают отчасти на рынок, хотя значение их даже в небольшом денежном приходе костромского хозяйства очень невелико.

Размеры менового значения шерсти обуславливаются, вероятно, не столько общим запасом шерсти, сколько степенью развития домашней переработки шерсти.

% проданной шерсти к общему запасу:

Районы			
I	II	III	IV
29	16	6	7

Вообще, вся продукция скотоводства складывается следующим образом:

Состав валовой продукции скотоводства
На 100 рублей всех поступлений:

	Районы			
	I	II	III	IV
Молоко	35,8	37,6	34,5	40,8
Навоз	18,4	17,2	20,0	15,0
Продажный скот	19,6	16,7	15,1	22,0
Убойный скот (мясо и отбр.)	11,3	16,7	13,8	4,2
Прирост скота	9,0	6,4	9,4	12,0
Шерсть, яйца	5,9	5,4	7,2	6,0

Главную массу дохода дают почти поровну молоко и сумма различных видов использования самого капитала в скоте; последняя группа доходов составляется из убоя, продажи скота и прироста скота, другими словами—из непосредственного потребления самого скота, его реализации на рынке и приращения этого капитала. В общем относительный размер суммы этих трех статей во всех районах почти одинаков, но в каждом из них преобладают разные формы; преобладает продажа скота, а на втором месте непосредственное потребление.

Из продуктов животноводства доход от молока преобладает над доходом от прочих продуктов (в том числе и навоза). Таким образом, если оценивать скотоводство только по составу продуктов, то костромские хозяйства имеют молочное направление, типичное для большинства мест нечерноземной полосы.

В приходе баланса скотоводства имеется еще одна статья, которая в хозяйстве не рассматривается как доход, однако, требует для покрытия значительную долю расходов—это работа лошадей. Вследствие недоучета этой статьи, бюджет скотоводства дает большой дефицит.

Валовая продукция и главные расходы по скотоводству на хозяйство:

РАЙОНЫ	I	II	III	IV	Ср. по губ.
Общая сумма продукции вместе с выручкой от продажи скота	132,30	139,86	135,96	142,5	139,85
Стоимость кормов и подстилки	216,94	229,2	230,9	240,08	229,3
Покупка скота	18,34	16,13	11,01	11,06	14,2
Итого главных расходов	235,28	235,33	241,91	251,14	243,5
Разница с валовым доходом	-102,98	-95,47	-105,95	-101,64	-103,65

Повсюду получается убыток, убыток этот составляет в среднем 45% от стоимости кормов; следовательно, оценка собственных кормов

должна быть не выше половины рыночных цен, тогда скотоводство окажется безубыточным (если совсем не принимать в расчет другие мелкие расходы). Но убыток этот преувеличен, как уже отмечалось, тем, что не учтена работа лошадей.

	Р а й о н ы				
	I	II	III	IV	Ср. по губ.
Размер убытка от скотоводства	102,98	95,47	105,95	101,64	103,65
Колич. раб. дней лошади . . .	118	156	110	96	120
Себестоимость рабочего дня лошади при отнесении всего убытка на работу лошади . . .	0,87	0,61	0,96	1,06	0,86

Если предположить, что весь убыток получается вследствие оплаты содержания лошади, то в результате себестоимость рабочего дня лошади окажется очень высокой, если сопоставить с рыночной ценой сена (32 коп.) и считая стоимость разного концентрированного корма для лошади в 23 руб. (150 пудов сена будет стоить 48 руб. + стоим. концентр. корма 23 руб., итого 71 руб.; если даже прибавить на проч. мелкие расходы руб. 9, то все-таки в сумме расход составит 80 р.).

Таким образом, косвенно можно прийти к выводу, что скотоводство все-таки в целом убыточно, и оплата корма в нем ниже рыночной цены примерно 15%.

Животноводство занимает в хозяйстве второе место. Первое место в общей продукции хозяйства занимает полеводство. Так, в среднем по губернии полеводство дало продукции на 276 руб., а скотоводство вместе с продажей скота—140 рублей; продуктов полеводства продано на 22 рубля, а продуктов скотоводства на 10 руб. 50 к., только вследствие продажи скота, главным образом брака, денежная выручка от скотоводства превысила полеводство (всего 36 руб.).

Полеводство в целом является, однако, более натуральной отраслью, чем скотоводство. Так, от полеводства и на рынок поступает только 8% от животноводства, если не считать продажи скота,—9,2%, а с продажей скота—25,7%.

Рыночность полеводства отдельных районов представляет различия.

% продуктов полеводства, поступающих на рынок:

	Р а й о н ы			
	I	II	III	IV
	17,0	3,1	4,7	5,7

Резко выделяется своей рыночностью первый район, куда входит Костромской уезд, вообще выделяющийся из всей губернии; остальная губерния отличается крайней натуральностью полеводства.

Рыночное значение отдельных продуктов также изменяется по районам:

%% продуктов отдельных культур, поступающих на рынок, к валовой продукции этих культур:

Районы	Лен волокно	Лен семя	Карто- фель	Овес	Рожь	Ячмень
I	77,8	31,0	32,6	15,0	7,2	2,5
II	29,0	23,6	3,5	5,5	0,2	—
III	48,5	9,2	7,4	8,9	2,2	1,0
IV	20,5	56,5	9,7	27,2	2,5	10,3
Ср. по губ.	58	25,9	18,2	18,5	2,9	5,6

Главной рыночной культурой является лен, но эта рыночность значительно ниже типичных льняных районов, напр., Смоленского; за исключением I-го района большая доля волокна идет на домашнюю переработку.

Второй рыночной культурой является картофель, но, как рыночный продукт, картофель имеется главным образом только в I-ом районе, отчасти в IV-ом. В первом районе концентрируются картофелетерочные заводы в Костромском уезде. Наконец, третьей рыночной культурой является овес, но опять рыночное значение его отмечается в тех же I-ом и IV-ом районах, главным образом—в последнем.

Во всей губернии господствует трехполье, но по составу культур районы отличаются. Так, по массовым статистическим данным состав главных культур, характеризующих систему полеводства, изменялся следующим образом:

% главных типичных культур:

Районы	Лен	Карто- фель	Клевер	Рожь	Прочие (яров. зернов.)
I	12,4	6,3	3,0	43,0	35,3
II	6,9	2,1	0,7	46,0	45,3
III	2,9	2,2	—	44,0	50,9
IV	2,0	2,1	0,1	52,0	43,9

Повсюду господствуют зерновые хлеба; только в I-ом районе повышены посевы незерновых хлебов; травосеяние в зачатке и то только в I-ом районе, картофель сеется в минимальных размерах, исключая того же I-го района; посевы льна по размерам в III-ем и IV-ом районах носят преимущественно потребительский характер и даже в I-ом районе далеко отстают от типичных размеров главных льняных районов.

В общем тип полеводства носит крайне экстенсивный характер, за некоторым исключением только I-го района.

В валовом доходе значение незерновых культур несколько выше вследствие их повышенной ценности по сравнению с зерновыми.

Состав валового дохода от полеводства в описанных хозяйствах на 100 руб. дохода:

Районы	Лен	Картофель	Травы	Зерновые	Прочие
I	15,2	14,6	0,6	68,1	1,5
II	7,9	6,9	—	83,5	1,6
III	6,9	6,3	2,5	83,2	1,1
IV	2,2	4,9	4,7	87,9	0,4
Ср. по губ.	7,9	8,1	2,1	80,9	1,1

Наиболее зерновой характер носит район IV фабричный, на противоположном конце по типу, но соседний по географическому положению является I-й район, с развитыми интенсивными культурами. Из зерновых главный доход доставляют рожь и овес.

Валовая продукция полеводства представляется в следующем виде:

Размер валовой продукции на дес. пашни (в руб.):

I	II	III	IV	Ср. по губ.
50	41	53	51	49

Несмотря на более интенсивный характер, первый район не выделяется размером продукции; сильно пониженная продукция II района, очевидно, объясняется более худшими почвами (во II районе концентрируются песчаные почвы).

Расходы по полеводству распадаются на две основные группы: материальные расходы и трудовые затраты.

Производственные расходы по полеводству (на дес. пашни):

	Р а й о н ы				
	I	II	III	IV	Ср. по губ.
Сумма матер. расх. на десятину в рублях	20,2	16,3	19,6	19,6	19,0
Затрата труда на десятину	31	28	22	16	25

Сумма материальных расходов в большинстве случаев поглощает во всех районах почти одинаковую долю продукции; отличается несколько только IV-й район повышенными затратами на инвентарь и постройки. Но затраты труда находятся в меньшем соответствии с продукцией, и значительно повышенные затраты труда не дали соответствующей компенсации в продукции. Наблюдающееся в данном случае увеличение трудовых затрат без соответствующего увеличения материальных затрат является непродуктивным, в результате чего оплата труда сильно понижается.

Оплата 1 раб. дня в полеводстве в коп. (валовая продукция за вычетом материальных расходов):

	I	II	III	IV	Ср. по губ.
	96	88	141	167	119

Эта оплата служит как для ручного труда, так и конного, потому что в числе издержек стоимость работы лошадей не проставлена.

Главными статьями расходов являются семена (49%), удобрение (22%) и ремонт инвентаря и постройки (17%), что в сумме составляет 88% всех расходов.

В общем, если судить по сумме материальных затрат и труда, наиболее интенсивным является хозяйство первого района, что можно было предположить и из рассмотрения состава культур; далее—второй и третий районы близки по уровню интенсивности, хотя в первом преобладает труд в большей степени, чем во втором; и наконец, наиболее экстенсивным является IV район.

Если сопоставить эту группировку с % зерновых в валовой продукции, то получится полный параллелизм.

Но по оплате труда такой правильности не получится главным образом вследствие низкой продукции II-го района.

Из рассмотрения в отдельности главных отраслей сельского хозяйства в значительной степени определился уже тип с.-х. производства губернии. Как хозяйство преимущественно натуральное и находящееся в неблагоприятных естественных условиях, оно не носит какого-либо ярко выраженного специального характера.

Хотя продукция земледелия превышает животноводство, но в общей продукции хозяйства все-таки это преобладание выражено не очень резко.

Состав валовой продукции сельского хозяйства на 100 рублей продукции:

	I	II	III	IV	Ср. по губ.
Полеводство	56,2	48,1	53,1	57,0	53,6
Луговодство	19,2	22,4	21,1	17,9	20,1
Скотоводство	21,8	23,3	21,0	22,4	22,2
Огородничество	2,8	6,2	4,8	2,7	4,1

Доход от полеводства составляет около половины всей продукции; скотоводство дает 1/5, но если принять во внимание, что продукция

луговодства находится в обороте скотоводства, то оказывается, что продуктов в обороте в скотоводстве находится более 40% всей продукции, другими словами немногим меньше полеводства.

II-й район, отличающийся крайне, низкой продукцией полеводства, в большей своей части строит свою валовую продукцию на скотоводстве и дополнительных отраслях: приусадебном хозяйстве.

По типу строения валового дохода II и IV районы довольно сходны. Третий район довольно близок к среднему губерньскому типу.

Валовая продукция сельского хозяйства на десятину с.-х. площади в рублях:

	I	II	III	IV	Ср. по губ.
	47,2	45,9	47,1	54,2	48,5

Выделяется высотой продукции только экстенсивный зерновой IV район, что надо объяснить только природными условиями.

Большое сходство организационных типов хозяйств разных районов создает большое сходство в характере и составе производственных расходов.

Средний погуберньский тип вполне характеризует основные черты.

Состав производственных расходов:

На 100 руб. расходу приходится в ср. по губ. на:

Корма	Семена	Удобрен.	Постройки и инвент.	Проч. расходы	Налоги
59,6	13,7	6,1	6,8	10,9	2,9

Таким образом, почти 3/4 всех расходов составляют только два расхода: на корма и семена.

Высота материальных расходов, однако, в отдельных районах колеблется так же, как и трудовые затраты. Следовательно, интенсивность районов различна.

Сумма производственных расходов на десятину землепользования: (без леса)

	I	II	III	IV	Ср. по губ.
Материал, расходы (руб.)	36,7	33,8	29,8	42,4	36,2
Кол. раб. дн.	40,9	38,1	25,6	33,3	34,9

В противоположность полеводству, во всем сельском хозяйстве в большинстве районов наблюдается параллельное увеличение материальных затрат и труда; выделяется только IV-й район повышенными материальными затратами, но при пониженной трудоинтенсивности.

Сумма затрат увеличивается с увеличением продукции. Однако, полного соответствия между ростом продукции и расходами не наблюдается. Потому размеры доходов хозяйства находятся в ином соотношении, чем валовая продукция.

Условно-чистый доход (валовая продукция за вычетом материальных расходов) (в рублях):

	I	II	III	IV	Ср. по губ.
Усл.-чист. дох. на дес. земель	10,5	12,1	13,3	11,8	12,3
Оплата 1 раб. дн.	26	32	53	35	35

Оплата труда в сел.-хоз. представляет крайне ничтожную величину. Только наиболее экстенсивный III район имеет заметно более высокую оплату. С наиболее низкой оплатой самый интенсивный I-й район.

Сопоставляя хозяйства I и IV районов, оба с несколько сокращенным животноводством, но первый с развитыми незерновыми культурами, а второй с зерновым хозяйством,—приходится сделать вывод, что существующий тип интенсификации хозяйства ведет к большому падению оплаты труда. Между тем при наличии развитых промыслов возникает вопрос о конкуренции последних с сельским хозяйством в случае повышения трудовых затрат. В Костромской губернии промыслы дают более высокую оплату труда, чем сельское хозяйство. Только добавочные доходы от леса повышают несколько общую оплату труда в сел.-хоз. вместе с лесоводством (данные указаны в скобках).

Оплата труда (1 раб. дня) в коп.

	I	II	III	IV	Ср. по губ.
В сел. хоз.	(36) 26	(44) 32	(67) 53	(48) 35	35 (47)
В заработках по найму	63	88	52	73	74
В предприят.	85	84	74	90	79

Только в III-м районе оплата труда в сельском хозяйстве является высокой, а промыслов, наоборот, низкой, почему сельское хозяйство дает оплату даже более высокую.

Но такой результат получается при наиболее экстенсивном типе хозяйства, который не может сохраниться при развитии сельского хозяйства. Наименее же выгодное соотношение между сельским хозяйством и промыслами получается в наиболее интенсивном первом районе.

Доход от сел.-хоз. только частью покрывает личные расходы.

Потребительский бюджет и доход от сельского хозяйства:

	I	II	III	IV	Ср. по губ.
Ср. разм. потреб. бюдж. на едок. (руб.)	100,1	94,2	97,1	134,7	106,6
Размер доход. от с.-х. на едока (в скобках доход от с.-хоз. вместе с лесоводством)	24,7(34,2)	30,7(42,6)	36,6(46,1)	26,3(36,1)	29,8(40,1)
% отнош. дох. от с.х. к потребит. бюджету	25 (34)	33 (46)	38 (47)	19 (27)	28 (37)

Размер потребительского бюджета выделяется только в фабричном районе, в остальных он довольно сходен.

Доход от сельского хозяйства покрывает личные расходы относительно в большом размере во II и III районах. Характерно, что в земледельческом интенсивном районе сельское хозяйство в меньшей степени покрывает личные расходы, чем даже в промысловом III р.

Производительность труда в хозяйствах отдельных районов разнится вследствие наличия разных видов промыслов и разной степени интенсификации сельского хозяйства. Поэтому размер выработки одного рабочего колеблется. Наивысшей производительностью выделяется

фабричный район IV и экстенсивный земледельческий промысловый III район.

	I	II	III	IV	Ср по губ.
Колич. раб. дн. приход. на 1 работника	174	166	148	184	167
Разм. потребит. бюдж. на 1 работн. (руб.)	108	107	111	155	118
Разм. потреб. бюдж. приход. на 1 раб. день (в руб.)	0,62	0,64	0,75	0,84	0,71

Самозэксплоатация костромского земледельца составляет около 60% (без праздников, которые составляют 23%), считая всю работу как в сельском хозяйстве, так и в промыслах. Чтобы добыть сумму средств, необходимую для покрытия всех личных расходов (натурой и деньгами), оплата одного рабочего дня почти во всех районах должна быть выше той, что получается в сельском хозяйстве; исключением является только III-й район. В общем только промыслы, дающие более высокую оплату, могут поддерживать существующий бюджет. Отсюда ясно, что если весь труд, затраченный на промыслы, направить на сельское хозяйство, но без соответствующего увеличения капиталов, то крестьянское хозяйство не могло бы покрыть даже существующий личный бюджет.

При той же низкой оплате труда, которая получается в существующей более интенсивной системе хозяйства первого района, надо было бы увеличить трудовые затраты каждым работником раза в два, чтобы получить доход от сельского хозяйства, достаточный для покрытия всех личных расходов без промысловых занятий. Таким образом, интенсификация хозяйства путем увеличения одних трудовых затрат не освобождает хозяйства от необходимости иметь промысловый заработок.

Между тем, капитал в крестьянских хозяйствах имеется в крайне ограниченном количестве, при чем главная масса средств уходит на постройки, которые сами по себе на доходность хозяйства почти не влияют. В общем на постройки идет свыше 2/3 всего основного капитала, ценность скота составляет 22%, а орудий только 10%.

Таким образом, из общей суммы 689 р., что стоит все сельскохозяйственное имущество, на скот и инвентарь приходится только 222 р., а на десятину с.-х. площади всего 21 р., что и составляет ценность того имущества (капитал), которое содействует повышению производительности труда.

Между тем увеличение капитала при наличной организации хозяйства является затруднительным даже при поддержке со стороны промыслов. Так, в среднем по губерниям весь доход хозяйства из разных источников составлял 387 р., а одни личные расходы превышали эту сумму и составляли 470 р.

Допуская здесь некоторый недоучет доходности, необходимо все-таки признать, что существующий баланс хозяйства не давал сколько-нибудь заметных излишков у подавляющей массы хозяйств, которые и влияют, таким образом, на средний тип хозяйства.

Следовательно, при таких условиях нельзя ожидать усиления капиталов хозяйства, и хозяйства не имеют, следовательно, возможности, опираясь только на доходы своего хозяйства, проводить рациональную интенсификацию хозяйства усилением его основных капиталов.

Из всего изложенного можно выделить следующие положения, характеризующие тип костромского хозяйства:

1. Крестьянское хозяйство Костромской губернии является полупромышленным, полупоземледельческим; промыслы доставляют в то же время большую часть денежных средств.

2. Сельское хозяйство является почти исключительно натуральным; сбыт составляет в среднем 10% продукции и не превышает 1/8 части.

Главная денежная выручка в сел. хозяйстве получается от продажи скота-брака (более 1/3), по составу же продажных продуктов отдельные районы носят особый характер, который по главным продуктам определяется: I-й район—льняно-картофельный, II-й район—сенно-льняной, III-й район—молочно-льняной, IV р.—овсяно-молочный, но в виду небольшого значения сбыта эта характеристика по продажным продуктам не вполне характеризует организационные типы хозяйств.

3. Хозяйства характеризуются средней распаханностью при среднем размере сенокосов: господствующая трехпольная система полеводства в слабой степени обеспечена удобрением; господствуют зерновые хлеба (рожь, овес); незерновые (лен, картофель) заметно развиты только в первом районе. Единственной повсеместной промышленной культурой является лен, но его промышленное значение меньше, чем в типичных льняных районах других губерний; заметное промышленное значение других культур ограничивается отдельными районами: картофель (в I-м районе), овес (в IV р.). Интенсификация существующего экстенсивного типа полеводства, сопровождаемая только повышением трудоемкости, что наблюдается в I р., не вызывает в среднем заметного повышения общей продукции, но ведет к пониженной оплате труда.

4. Скотоводство является также преимущественно натуральным, но в меньшей степени, чем полеводство: по размеру оно недостаточно для обеспечения хозяйства навозом в полной мере, молочное же хозяйство удовлетворяет только в минимальном размере натуральные потребности крестьянской семьи.

Но скотоводство вместе с луговодством составляют стоимость немногим меньше полеводства. Господствуют молочное направление крупного рогатого скота с небольшим размером овцеводства.

Продукция скотоводства не покрывает рыночной стоимости кормов.

5. Сельское хозяйство в целом не носит ярко выраженного специального характера, является полупоземледельческим-животноводственным, преимущественно с зерновой продукцией и молоком. Высота продукции находится в прямой зависимости от степени распаханности. В сельском хозяйстве оплата труда ниже, чем в промыслах. Доход от сельского хозяйства покрывает только две пятых личных расходов.

6. Общий доход хозяйства не дает заметных излишков, поэтому хозяйство не располагает возможностью самостоятельно усилить капитало-интенсификацию, без чего интенсификация будет не рациональна при наличии производительных промысловых заработков.

Смоленско-Московский льняной район.

Льняные уезды Смоленской губ. вместе с прилегающими уездами Тверской губ. и Волоколамским уездом Московской губ. составляют главный центр восточного подрайона обширного западного льняного района, куда входят губернии: Тверская, Смоленская, Витебская и многие уезды Московской, Калужской и Новгородской губ.

Промышленное льноводство в крупных размерах концентрируется здесь в небольшой группе уездов. Главное ядро района, где посевы льна превышают 20% ярового клина, находится только в уездах Тверской губ. (6 у.у.), Смоленской (5 у.у.) и Московской (1 у.), всего в 12 уездах (имеется еще 1 уезд Витебской губ.).

Описанные хозяйства Смоленской и Московской губ. относятся к главному центру рассматриваемого льняного района.

Размеры посевов льна на крест. над. землях:

На 100 дес. ярового посева:

Уезды	1905—09 г.	1909—11 г.	Тек. земск. стат. (1909—11 г.)	
Смоленская губ.	Сычевский	51,4	60,8	68,5
	Гжатский	27,2	31,2	45,1
	Пореческий	26,5	24,4	29,3
	Дорогобужский	12,5	11,6	23,8
Московская губ.	Волоколамский	38,1	—	—

Четыре описанных уезда с посевом льна свыше 25% принадлежат к группе 16 у.у. всей Европейской России, где посевы превышали 25% площади ярового клина. В общем эти уезды относятся к наиболее льняному району, где посевы льна достигли максимально-возможных размеров.

Смоленско-Тверской район относится к наиболее молодым районам, где промышленное льноводство стало развиваться только с 70-х гг.

Эволюция посевов льна в Смоленской губ.:

На 100 дес. яровых посевов:

1881	1887	1900—02	1903—05	1906—8	1909—11
9,0	11,0	21,8	27,8	32,5	32,9

После 1908 года отмечается задержка в дальнейшей эволюции. Между тем, в более старых льняных районах, Псковском и Вятско-Пермском, культура льна стала сокращаться уже с 1897 г.

Задержка и падение посевов льна объясняется в значительной степени техническим кризисом, в котором оказалось крестьянское хозяйство в результате широкой экстенсивной культуры льна в рамках трехполья.

В старых льняных районах этот кризис наступил скорей, почему падение льноводства наблюдалось даже при высоких ценах на лен.

В Смоленской губ. отрицательные стороны экстенсивного льноводства выявились поздней.

Наиболее раннее льноводство стало развиваться вне севооборота, на бросовых землях. Главное льноводство развилось в уездах, где крестьянские наделы были незначительны. Население сейчас же после реформы 61 г. должно было обратиться к промыслам, местным и отхожим. С проведением железных дорог и падением важных местных промыслов, отход усилился, и в деревне стали увеличиваться бросовые земли, на которых оставшееся население и начало делать первые опыты промышленного льноводства. С выяснением выгоды этой культуры население обратилось к аренде бросовых земель. Поздней, когда промысловое население после промышленного кризиса 80-х годов возвратилось в деревню, оно нашло в развившейся в их отсутствие новой культуре льна средство замены в своем бюджете промыслов. К тому времени бросовые земли почти все были уже использованы, и надо было обратиться к введению льна в севооборот, а также к частичной распашке лугов, частью к аренде помещичьей земли. Так, из рассмотрения уездов—Сычевского, Гжатского и Дорогобужского—можно установить, что количество сенокосов уменьшается в наиболее льняных районах:

	% льна в яр. клину	Кол. сенокос. на 100 дес. пашни
I район	68,1	32,1
II „	39,6	38,1
III „	35,0	56,8
IV „	15,5	60,9
V „	10,3	48,9

С вытеснением из ярового клина зерновых хлебов растет недостаток и в соломе. В общем с ростом льноводства растет кормовой кризис, а следовательно и кризис скотоводства. Особенно заметно уменьшается мелкое скотоводство. С падением скотоводства падало и удобрение полей, а следовательно падали и урожаи.

В таких формах создавался внутривладельческий кризис, проявившийся наиболее ярко в таких старых районах, как Псковской, и надвинувшийся позднее и на Смоленский район.

Падение урожая ржи в связи с ростом льноводства:

(у.у. Сычевский, Гжатский, Вяземский, Бельский):

Годы	1902	1903	1904	1905	1906	1907	1908	1909
Посевная площ. льна тыс. дес.	37	36	42	43	45	47	45	44
Урожай ржи по той же площади	50	52	45	39	24	29	48	59
Годы	1904	1905	1906	1907	1908	1909	1910	1911

Выходом из кризиса явилось травосеяние, которое наиболее сильно развилось в старом льняном Псковском районе, но появилось уже и в Смоленском районе.

Здесь травосеяние развилось в тесной зависимости от льноводства.

На крестьянских землях:

	% трав в 1910 г.	% льна в яр. клину (по дан. зем. стат.)
Сычевский	9,7	68,5
Гжатский	6,0	45,1
Вяземский	5,2	50,6
Бельский	2,8	32,2
Юхновский	2,2	24,7
Дорогобужский	1,3	23,8

(В остальных уездах посевных трав меньше 1%, а льна меньше 20%, исключ. Поречск. у., где льна 23,3%).

В Волоколамском уезде льноводство раньше других районов встало на рациональный путь; здесь травосеяние получило самое широкое распространение, чем были предупреждены отрицательные стороны экстенсивного льноводства.

С развитием травосеяния устранился кормовой кризис, а следовательно и кризис скотоводства. Вместе с тем лен получал наилучшие условия для своей культуры—на клеверниках.

Итак, Смоленско-Тверской льняной район, развившийся позднее других районов, успел уже к первому десятилетию XX века достигнуть кризиса экстенсивного льноводства со всеми его отрицательными чертами. Но уже намечался и выход из кризиса через травосеяние, которое пока еще не получило повсеместного распространения, почему в районе представлены типы льноводства от травопольного до крайнего экстенсивного.

В этом отношении бюджеты крестьянских хозяйств рассматриваемого района характеризуют организацию разных типов льноводного хозяйства.

Размеры посевов льна в описанных хозяйствах:

Типы	Уезды	% льна ко вс. пос. площ.	% льна на аренде ко всей площ. льнян. пос.	% льна на соб. земле	% клевера на собств. земле
I.	Гжатский	42,0	21,0	38,5	—
	Поречский	26,2	12,5	24,2	—
II.	Дорогобужский	22,3	40,5	15,5	5,9
III.	Сычевский	42,4	15,4	40,7	17,8
IV.	Волоколамский	32,3	42,9	23,1	27,2

Здесь отмечается четыре типа хозяйств: I) Гжатского и Поречского у.у.—сильно развитое льноводство в трехполье, преимущественно на собственной земле; II) Дорогобужского у.—экстенсивное большое льноводство, в значительном размере на аренде; III) Сычевского у.—большое льноводство переходного к травопольно-льняному типу, преимущественно на собственной земле; IV) Волоколамского у.—травопольно-льняной тип при наличии большой аренды.

Все эти разновидности, имеющие большое экономическое значение, почти сходны в отношении рыночной специализации хозяйства—выручка от льна составляет $\frac{4}{5}$ и более всей денежной выручки от сельского хозяйства; в то же время лен доставляет главные средства и во всем крестьянском бюджете, считая в том числе и доходы от промыслов.

	% дохода от льна ко вс. ден. доходу		Доля дохода в общем денежном бюджете		
	От сел. хоз.	От льна	Промыслов	Прочих	
Дорогобужский у.	79,1	48	39	13	
Поречский „	72,7	60	27	13	
Гжатский „	82,8	63	25	12	
Сычевский „	82,3	63	27	10	
Волоколамский „	87,8	67	24	9	

Только хозяйства Дорогобужского уезда имеют еще черты переходного типа от промыслово-льняного к льняному, в остальных промышленно-льняной тип более ярко выражен. Лен дает хозяйству около

$\frac{2}{3}$ всех денежных средств, в то время как промыслы только $\frac{1}{4}$, прочие же продукты сельского хозяйства составляют едва $\frac{1}{9}$. Таким образом от положения льняного рынка зависела устойчивость всего денежного бюджета.

Товарность сельского хозяйства увеличивается с увеличением посевов льна.

% продажных продуктов сельского хозяйства к валовому доходу:

Дорогобужский	12,5
Поречский	16,4
Гжатский	24,8
Сычевский	28,3
Волоколамский	34,8

При существующей организации сельскохозяйственного рынка главным образом лен определял товарность сел. хозяйства.

Но в то же время лен, доставляя в хозяйство значительные денежные средства, изменял характер и личных расходов, содействуя увеличению потребления покупных товаров. Так:

% денежных расходов потребительского бюджета:

Дорогобужский	32,4
Поречский	26,4
Гжатский	47,8
Сычевский	50,4
Волоколамский	58,3

Большие денежные расходы на личное потребление только частью объяснялись прикупкой хлеба, которого обычно не хватает, большую же частью обуславливались покупкой других товаров, продуктов обрабатывающей промышленности. Развитое денежное потребление хозяйств Волоколамского у. частью объясняется косвенным влиянием Москвы.

Культура льна в рассматриваемом районе имеет специально промышленный тип.

% отношение продажных продуктов льна к валовому доходу льна:

	Волокно	Семя	Вообще культура льна
Дорогобужский	79,7	56,5	68
Поречский	85,6	58,7	76
Гжатский	100	64,9	87
Сычевский	97,0	62,5	83
Волоколамский	98,7	51,7	82

Развитие такой специальной меновой культуры должно обуславливаться особо благоприятными как внешними, так и внутривоспроизводственными факторами.

Культура льна отличается большой трудоемкостью по сравнению с другими культурами, что представляет большое значение для крестьянского хозяйства, где обычно имеются излишки рабочей силы и особенно женского труда.

Затрата труда на десятину:

	Льна	Овса	Картофеля
Волоколамский	83,0	22,5	47,2
Гжатский	74,8	28,5	42,6

При большой трудоемкости лен оплачивает труд выше других культур.

Так, в период высоких цен (1910 г.) оплата труда выразилась в следующих цифрах:

	Рожь	Овес	Лен
Волоколамский	84,6	109,6	157,1
Сычевский	63,8	94,3	115,1
Гжатский	45,1	—	119,8
Поречский	54,3	63,7	115,2
Дорогобужский	71,0	106,9	97,0

Наконец, затраты труда на лен не концентрируются в коротком периоде, подобно зерновым культурам, а распространяются на продолжительный период, при чем 50% падает на зимние месяцы, когда другие культуры не доставляют хозяйству работы.

Этот момент также имеет большое значение для крестьянского хозяйства, для которого тяжелой задачей является организовать производительное использование труда в зимние месяцы.

Все эти качества льняной культуры обеспечили внедрение и расширение ее в крестьянском хозяйстве, потому что все это очень соответствовало хозяйственным условиям этого типа хозяйства. Что касается до требовательности к удобрению, что является уже мало удобным свойством для бедного навозом крестьянского хозяйства, то в период экстенсивной культуры, особенно при наличии арендного фонда и фонда для новых распахек, это свойство не вызывало больших затруднений и только последние годы потребовало перестройки крестьянского полеводства, на что крестьянское хозяйство склонно было пойти, ибо экономические преимущества культуры льна не были еще изжиты.

Все упомянутые преимущества льняной культуры становятся понятными при рассмотрении культуры льна в связи с организацией хозяйства.

Хотя бюджетный материал относится к группам хозяйств, где % хозяйств, обеспеченных и более крупных по составу семьи, несколько выше, но в общем все эти хозяйства довольно близки к обычному типу.

Размер семьи колеблется по уездам от 7—7,8 д., при числе работников обоого пола в переводе на взрослого мужчину 3,7—4,3. В общем семьи являются по мощности несколько выше среднего размера. Земельная обеспеченность хозяйства отдельных уездов отличается большим сходством. Некоторую разницу вносит только аренда.

	Размер зем- лев. на хоз.	Размер аренды на хоз.	Размер зем- лепольз. на хоз.
Дорогобужский	11,3	2,1	13,4
Поречский	14,5	2,1	16,6
Гжатский	11,4	3,4	14,8
Сычевский	11,0	4,8	15,8
Волоколамский	11,6	2,5	14,1

Льняные хозяйства отличаются относительно высокой для нечерноземной полосы распаханностью:

	% пашни на соб- ственной земле
Дорогобужский	49
Поречский	—
Гжатский	63
Сычевский	68
Волоколамский	68

При наличии в землевладении некоторой доли леса, остающаяся нераспаханная часть—сенокосы составляют по площади меньше половины пашни, что является явно недостаточным для нормального снабжения поля удобрением, вследствие чего развита аренда сенокосов.

Размер аренды сенокосов:

	В среднем на хоз. дес.	На 100 п. сена собств. сено- коса приход. арендов.
Дорогобужский	1,1	9
Поречский	1,7	25
Гжатский	1,0	15
Сычевский	4,1	86
Волоколамский	1,4	36

Аренда сенокосов преобладает над арендой пашни; однако, большей частью она составляет только небольшую часть всего лугового фонда хозяйства. Таким образом арендованные сенокосы, очевидно, не восполняют нормального отношения пашни и сенокоса.

Естественные кормовые угодья в условиях нечерноземной полосы при отсутствии травосеяния определяют размеры возможного скотоводства, а следовательно размеры удобрения. В описываемом районе травосеяние дает большую опору скотоводству только в Волоколамском уезде.

% сена трав к общему запасу сена:

Дорогобужский	12
Поречский	—
Сычевский	25
Гжатский	—
Волоколамский	58

При ничтожных запасах соломы, обычных вообще в нечерноземных районах и в особенности ограниченных в льняных хозяйствах, запасы сена определяют главную массу кормов.

В описываемом районе корма полностью потреблялись в хозяйствах, почти не давая рыночных излишков, в то же время и покупка кормов в среднем почти не превышала продажи. Таким образом вся сумма получаемых кормов служила основой скотоводства.

Определяющим фактором является запас грубых кормов.

Скормлено скоту на хозяйство:

	Сена	Соломы яровой	На 100 п. сена при ходится со- ломы	Кол. сена на дес. по- сева
Дорогобужский	976	132	14	217
Поречский	709	64	9	118
Гжатский	728	35	5	165
Сычевский	741	41	6	126
Волоколамский	727	93	13	112

Запасы сена едва обеспечивают кормом на зимний период одну голову скота на десятину посева (только хозяйства Дорогобужского уезда с более слабым льноводством обеспечены кормами в большем размере—примерно сред. 1 1/3 головы на десятину соб. посева). Но такие запасы кормов, обеспечивающие 300—400 п. навоза, на десятину посева льна недостаточны. Таким образом хозяйства льняного района

не обеспечены в достаточном размере кормами для необходимого количества навозного скотоводства.

Большие запасы сена обеспечивают этим видом грубого корма не только рабочий скот, но и рогатый скот, что дает возможность основывать молочное хозяйство главным образом на сене.

Фактические размеры скотоводства достигают такого рода размеров.

Количество скота в ед. крупного скота:

	На хоз.	На десят. посевной площади
Дорогобужский	7,5	1,7
Поречский	7,8	1,3
Гжатский	5,6	1,3
Сычевский	4,8	0,8
Волоколамский	6,1	0,9

Обеспеченность скотом падает с уменьшением естественных кормовых угодий и отчасти с увеличением посевов льна. Травосеяние еще не увеличило скотоводства до размеров, сходных с многосенокосными районами.

Однако, травосеяние влияет на повышение ценности скота. Так, во всех 4-х уездах Смоленской губернии количество капитала в скоте падало в соответствии с сокращением скотоводства, а в Волоколамском отмечается повышение.

Количество капитала в скоте:

	На хоз.	На дес. посева
Дорогобужский	272	63
Поречский	267	44
Гжатский	213	48
Сычевский	174	30
Волоколамский	268	41

Повышение качества скота в связи с травосеянием отмечалось и в др. уездах Московской губернии при исследовании влияния травосеяния на сельское хозяйство.

С изменением относительных размеров скотоводства изменяется и тип скотоводства.

Количество разного вида скота на 1 хоз.:

	Лошадей	Коров	Молодняка конского и рог. скота	Овец и сви- ней	На голову крупного рог. скота приход. мелк.
Дорогобужский	1,9	1,8	2,0	11,8	3,7
Поречский	1,8	2,8	2,4	10,0	2,7
Гжатский	2,1	2,1	1,8	3,6	1,3
Сычевский	1,8	1,5	1,5	3,1	1,4
Волоколамский	2,5	2,2	1,7	3,6	1,1

С относительным сокращением скотоводства падает главным образом мелкое скотоводство, крупное же имеет тенденцию даже увеличиться (Волоколамский уезд); при относительно меньшем запасе кормов по сравнению с запашкой хозяйство стремится удержать более ценный и более дающий навоз крупный скот.

Тип продуктивного животноводства более определенно выявляется из рассмотрения состава валового дохода от скотоводства.

Валовой доход от скотоводства в руб. на хоз.:

	Мясо	Молоко	Шерсть	Кожи	Итого продуктов	Продажа молодняка и мелкого скота
Дорогобужский	39,5	47,5	8,0	2,1	97,1	7,2
Поречский	40,6	84,8	10,2	4,1	139,7	0,8
Гжатский	25,2	89,8	3,8	1,7	120,5	17,6
Сычевский	18,4	53,9	2,4	1,3	76,0	—
Волоколамский	35,7	89,6	4,6	1,3	131,2	12,5

Доход составляется почти исключительно от продуктов, при чем молоко является главным продуктом; только в хозяйствах Дорогобужского уезда, многосенокосных и многоскотных, представлено мясомолочное направление продуктивного скота.

Скотоводство является почти исключительно потребительским. Продукты скотоводства, за редким исключением, в продажу не поступают, продажа же молодняка и мелкого скота является ничтожной величиной по сравнению с суммой получаемых продуктов.

Но натуральное молочное хозяйство доставляет для крестьянского двора довольно значительное количество молока, именно: в среднем около 22 пуд. на душу, что объясняется в значительной степени отсутствием сбыта.

Другим назначением скотоводства является доставление навоза.

Количество навоза, доставленного на 1 десятину посева:

Дорогобужский	559
Поречский	413
Гжатский	522
Сычевский	424
Волоколамский	546

В общем при трехлетнем обороте количество удобрения не достигает даже половины нормального (2.400). Фактически под рожь вывезена в хозяйствах Смоленской губернии почти половина нормального удобрения—1.293-п., и только в Волоколамском уезде полная норма удобрения, что объясняется тем, что рожь вследствие наличия многопольного севооборота занимает на $\frac{1}{3}$ меньше, чем в трехполье.

Таким образом количество скота, как производителя навоза, недостаточно. Только при наличии травосеяния, как в Волоколамском уезде, этот недостаток покрывается удобрительными корневыми остатками клевера.

Потребительское и навозное значение продуктивного скотоводства не доставляет благоприятных условий для развития высокой продуктивности. Действительно, если сопоставить стоимость всего удою с рыночной стоимостью главным образом сена, то окажется, что в хозяйствах Смоленской губернии в среднем при 79 ведрах удою и цене сена в 27 коп. удои оплачивают только 113 п. сена, количество которого не хватит даже на зимний период. Таким образом, если даже не учитывать прочих расходов и собственный труд, все-таки корм не оплачивался по рыночной цене.

В условиях Волоколамского хозяйства оплачивалось уже 150 п. на голову, т. е. оплачивалась зимняя норма полностью.

Что касается всего скотоводства в целом, то, чтобы оценить его продуктивность, сопоставим расход на корма и покупку скота со стоимостью продуктов, стоимостью навоза и работы лошадей.

Последние две статьи не имеют твердой рыночной цены, и оценка их сделана приблизительно.

Хозяйства	Стоимость продукт.		Стоимость работы лош.		Продаж. скота		Навоз	
	Руб.	%	Руб.	%	Руб.	%	Руб.	%
Смоленской губ.	102,3	40,6	120,9	47,6	15,2	5,5	16,3	6,3
Волоколамский у.	131,2	38,8	147,0	43,2	34,3	14,5	25,4	7,5
	Итого стоимость (без учета уменьшения капитала в окт.)							
Смоленск. г.			254,7					
Волокол. у.			338,9					

Стоимости продуктов и работы довольно сходны и составляют главную часть дохода.

Валовая доходность скотоводства волоколамского хоз. в $1\frac{1}{3}$ раза больше смоленского.

	Общая сумма при- хода	Стоимость кормов и подстилки	Расход на покупку скота	Остается от всей суммы прихода	
				в р.	в % к вал. доходу
Смоленской губ.	254,7	245,3	2,6	6,8	2,7
Волоколамск. у.	338,9	242,8	18,8	77,3	22,8

Скотоводство Смоленской губ. едва окупает главные расходы между тем как Волоколамский уезд дает заметный излишек, даже если принять в расчет прочие расходы.

Итак, в районе экстенсивного льноводства скотоводство не дает почти денежных средств и едва оплачивает корма.

Но при рационализации этого типа хозяйства скотоводство начинает давать доход, чему примером является Волоколамский уезд.

При недостатке навоза и отсутствии достаточных стимулов к развитию скотоводства вследствие неорганизованности сбыта, культура льна явилась удобным средством для поднятия доходности сельского хозяйства. Земледелие явилось таким образом главной основой сельского хозяйства и денежного бюджета.

Основа земледелия—посевная площадь—составляет меньшую долю всего землепользования. В хозяйствах Смоленской губ. она колеблется около $\frac{1}{3}$ и только в Волоколамском уезде около половины.

	Размер посева на	
	хоз.	В том числе на аренде
Дорогобужский	4,5	1,0
Поречский	6,0	0,4
Гжатский	4,4	2,4
Сычевский	5,9	0,7
Волоколамский	6,5	1,1

Только хозяйства Гжатского уезда при большом экстенсивном льноводстве являются наполовину арендаторскими хозяйствами.

В общем уезды сильно не разнятся по размерам посевной площади. Средний же размер посева немного выше обычного.

Организация полеводства:

% распределения культур:

	Рожь	Овес	Проч. зернов.	Итого зернов.	Лен	Картофель	Клевер
Дорогобужский	37,8	22,2	6,7	66,7	22,3	6,7	4,4
Поречский	40,0	16,6	6,7	63,3	26,2	10,5	—
Гжатский	38,4	16,0	—	54,4	42,0	3,6	—
Сычевский	25,4	10,2	—	35,6	42,4	5,1	16,8
Волоколамский	21,5	20,0	—	41,5	32,3	4,7	21,5

В малолынных районах сохранилось господство за зерновыми культурами и на ряду с овсом имеются мелкие потребительские посевы других зерновых; несколько повышены также посевы картофеля, который является в данном случае чисто продовольственной культурой.

В многопольных районах лен является главной культурой. Введение травосеяния происходит главным образом за счет сокращения озими и пара.

Вследствие большой разницы в продуктивности и ценности отдельных культур валовой доход по своему составу носит еще менее зерновой и более льняной характер.

Состав валового дохода от полеводства в %:

	Зернов.	Лен	Картофель	Клевер
Дорогобужский	46,3	31,8	13,2	8,7
Поречский	41,5	38,2	20,3	—
Гжатский	34,6	61,0	4,4	—
Сычевский	26,6	49,6	8,7	15,1
Волоколамской	28,2	55,1	5,0	11,7

Примечание: Вследствие отсутствия оценки дохода от мелких зерновых культур, доля зерновых в первых двух уездах немного преуменьшена.

Вследствие высокой ценности, особенно в год исследования, когда цены были повышены, лен в валовом доходе занимает раза в 1½ относительно большее место, чем в посевной площади. В еще большей степени вышеуказанное относится к картофелю, который по экономическим результатам равнялся со льном и даже был более доходным.

Строение посевной площади и даже состав фонда от полеводства не определяют еще характера распределения расходов, в особенности же трудовых затрат. Отдельные культуры сильно разнятся степенью производительности труда, почему требуют труда не пропорционально своей доходности.

Из общего количества труда, затраченного на полеводство, приходилось в % на:

	Зерновые	Лен	Картоф.	Клевер
Дорогобужский	52,8	39,8	4,7	2,7
Поречский	51,6	37,1	11,3	—
Гжатский	43,6	53,0	3,4	—
Сычевский	38,2	53,1	5,1	3,6
Волоколамский	31,9	54,1	5,1	8,9

Из сопоставления распределения затрат труда и состава дохода можно видеть, что наименее производительна затрата труда в зерновых культурах. Наоборот, картофель и клевер являются наиболее производительными культурами; что касается льна, то здесь наблюдается большое соответствие между долей затрат труда и валового дохода. В общем лен по оплате труда занимает среднее положение.

Так, в среднем по 4 уездам (без Гжатского) рожь оплачивала труд 68 коп., овес 94 коп., лен 121 коп., а клевер 478 коп.

Доставляя оплату труда выше зерновых, лен оплачивал в то же время большее количество труда. В этом и заключается главное значение этой культуры в крестьянском хозяйстве. Лен поглощает около 75 дней на дес., что составляет в 2½—3 раза больше, чем требует овес.

Концентрация труда на льняной культуре не представляет неудобств для хозяйства, подобно зерновым культурам, потому что половина работ в льняной культуре приходится на зимние месяцы.

Общая сумма материальных затрат, включая сюда и стоимость упряжной силы, колебалась на дес. посева следующим образом:

Дорогобужский уезд	39,2 руб.
Поречский	31,8 „
Гжатский	38,3 „
Сычевский	35,4 „
Волоколамский	55,8 „

Волоколамский уезд выделяется своими затратами. Здесь отчасти имеет значение уровень цен, который в Волоколамском уезде, как ближайшем к столице, был выше, чем в глухих уездах Смоленской губернии. По составу расходов обе группы уездов несколько различаются.

Состав расходов в полеводстве в уездах Смоленской губ.:

	Семена	Удобрение	Аренда	По-стройка	Инвентарь	Наемн. рабоч.	Упряж. сила	Проч. расх.	Итого
На хозяйство	72,5	15,5	13,1	3,7	10,9	5,9	66,9	5,2	193,7
В %-х	37,5	8,0	6,8	1,9	5,6	3,0	34,5	2,7	100

Состав расходов в полеводстве в Волоколамском уезде:

На хозяйство	95,2	25,3	36,5	24,4	29,3	41,6	110	0,6	362,9
В %-х	26,1	7,0	10,1	6,7	8,1	11,5	30,3	0,2	100

Главные расходы составляют семена и упряжная сила, остальные расходы в такой степени не разнятся.

Волоколамские хозяйства отличаются повышенными затратами на возобновление средств производства, а также на аренду и рабочих; в общем расходы носят характер более предпринимательских и мощных хозяйств.

Результаты полеводства определяются рядом слагаемых.

Урожай с десятины:

	Дорогобужск.	Поречск.	Гжатск.	Сычев.	Волокол.
Рожь	54	33	39	47	73
Овес	74	54	26	43	62
Лен семя	24	15	15	14	16
Волокно	17	14	12	11	11

Дорогобужский уезд, относительно менее льняной, имел повышенные урожаи, в то же время многольняной Гжатский имел низкие урожаи, в особенности зерновых. Отчасти в этом можно усматривать косвенное отрицательное влияние льноводства, которое при травосеянии ослабляется, чему примером служат Сычевский и Волоколамский уезды. При такой зависимости влияние на доходность полеводства высокой доходности льна в Гжатском уезде сильно подавляется крайне низкой продуктивностью зерновых.

Чистый доход от полеводства (без учета расход. на оплату труда):

	На хоз.	На дес. посева	Оплата 1 раб. дня
Дорогобужский	237	52,7	115
Поречский	180	30,0	79
Гжатский	122	29,8	65
Сычевский	218	37,0	108
Волоколамский	439	67,6	146

Доходность 1 десятины в полеводстве при большом экстенсивном льноводстве заметно не повышается по сравнению с менее льняными. Только с переходом к травосеянию при том же большом льноводстве доходность повышается; та же зависимость наблюдается и в оплате собственного труда. Подобные результаты особенно ярко подчеркивают необходимость для культуры льна травосеяния.

Земледелие по сравнению со скотоводством является главной доходной статьей в хозяйстве. Но, поскольку в животноводстве оплачиваются продукты естественных сенокосов, последние можно рассматривать как самостоятельную доходную статью, притом по чистому доходу наиболее выгодную вследствие малых затрат.

В заключение остановимся на результатах сельского хозяйства в целом, на общей ее продукции, доходе и значении в крестьянском бюджете.

Состав валовой продукции на 100 руб. всей продукции:

	Всего полевод.					Всего в руб. на хоз.
	Без травосеяния	Травосеяние	Сенокосы	Продукт. живот.	Проч.	
Дорогобужский	49,9	4,8	29,3	14,9	1,1	755
Поречский	48,4	—	24,7	20,6	6,5	767
Гжатский	46,5	—	28,8	24,4	0,3	624
Сычевский	54,8	9,7	22,9	12,2	0,4	662
Волоколамский	67,7	9,0	6,5	16,4	0,4	1046

В льняных хозяйствах экстенсивного типа в общей продукции земледелие едва дает половину всех продуктов, и этот тип хозяйства можно было бы назвать земледельческо-животноводственным. Только в травопольно-льняных типах с сокращенными размерами естественных сенокосов значение земледелия становится господствующим.

Общая продукция выше всего стоит в травопольно-льняном типе Волоколамского уезда; типичные же хозяйства экстенсивного льняного типа отличаются значительно более низкой производительностью. Здесь сказывается главным образом влияние пониженных урожаев.

Из общей продукции большая часть идет на хозяйственные натуральные расходы: семена, корма, удобрения, что берет почти 50% всей продукции.

Сверх того часть материальных расходов носит денежный характер. Среди главных расходов является затрата труда, но в условиях крестьянского хозяйства этот расход не имеет точной денежной оценки.

Состав расходов на хозяйство в Смоленской губ.:

	Семена	Удобрение	Наем рабочих	Корма	Проч. расх. по скот.	Расходы на инвентарь	Расходы на постройку	Аренда и налоги	Прочие расходы	Итого на хозяйство	Расход на дес. землепользования
В рублях	73,0	16,3	6,6	245,3	5,3	10,9	6,6	45,5	5,2	414,7	26,8
В %	17,6	3,9	1,6	59,2	1,3	2,6	1,6	11,0	1,2		

Состав расходов на хозяйство в Волоколамском уезде:

В рублях	95,8	26,5	41,6	242,8	15,5	29,3	31,7	46,8	0,6	530,6	37,7
В %	18,1	5,0	7,8	45,8	2,9	5,5	6,0	8,8	0,1		

Разница между Волоколамским у. и уездами Смоленской губ.:

В рублях	22,8	10,2	35,0	-2,5	10,2	18,4	25,1	1,3	-4,6	115,9	
--------------------	------	------	------	------	------	------	------	-----	------	-------	--

Главными расходами в обоих типах являются корма и семена, которые в сумме составляют в первом типе $\frac{3}{4}$ всех расходов, а во втором почти $\frac{2}{3}$.

Прогрессивный Волоколамский тип отличается от экстенсивного льняного типа общей суммой повышенных расходов приблизительно на 40%, доходность же выше приблиз. на 28%.

Почти половина излишка расходов приходится на семена и наем рабочих, а затем на постройки; эти три статьи составляют $\frac{7}{10}$ всего излишка расходов. По характеру эти статьи не указывают на повышение степени интенсивности хозяйства, за исключением разве только статьи на семена, характеризуют же эти статьи более мощный тип хозяйства. Наоборот, статьи, более связанные с интенсивностью хозяйств: расход на удобрения, корма, инвентарь имеют небольшой прирост или даже убыль, как корма; последний факт объясняется более низкой расценкой кормов, потому что по массе корма хозяйства Волоколамского уезда стоят не ниже смоленских, за исключением только менее льняных хозяйств Дорогобужского уезда. В общем разница в сумме этих статей составит 20%, что и является фактической разницей в интенсивности волоколамск. хоз.

К сумме расходов можно условно присоединить расход на покупку скота, поскольку продажу скота относим целиком к годовой продукции. Этот расход в хозяйствах Смоленской губернии составлял небольшую величину только 2,6 р., тогда как в Волоколамском уезде—18,8.

Общая сумма расходов в отдельных уездах составит следующие размеры:

	Дорогобужск.	Поречск.	Гжат.	Сычевский	Волоколамский
Сумма всех материал. расх. на хоз.	468	386	362	432	531
На дес. землепользования (руб.)	35	23	24	27	38
Кол. труда на дес. землепользов.	26	20	20	17	32

В общем сумма расходов колеблется приблизительно в том же направлении, как и общая продукция. Исключение составляет только Поречский у. с относительно более пониженными расходами.

Затрата труда располагается в том же порядке соответственно высоте продукции. Небольшой относительно размер посевной площади в общем землепользовании ослабляет влияние трудо-интенсивной культуры льна на трудоемкость всего сельского хозяйства. В общем по размеру трудо-интенсивности хозяйства нельзя причислить к значительно трудо-интенсивным.

Сопоставляя валовую продукцию с суммой материальных расходов, мы получаем разницу — тот доход, который поступает в распоряжение хозяина и является нерасчленным доходом крестьянского хозяйства. Этот доход называется условно-чистым в отличие от действительно чистого дохода или прибыли, когда в расход ставится и рыночная плата всего труда членов семьи.

Условно-чистый доход от сельского хоз.:

	На хоз. руб.	На деся-тину земле-польз. руб.	На 1 рабоч. день коп.
Дорогобужский	287	21,4	81
Поречский	381	23,0	96
Гжатский	262	17,7	86
Сычевский	230	14,6	80
Ср. по 4 уезд.	283	18,3	86
Волоколамский	516	36,6	139

Хозяйства Смоленской губ. отдельных уездов довольно сходны и по высоте оплаты труда и резко отличаются от Волоколамского у., несколько выделяется только Поречский уезд. Последний отличается наименьшими посевами льна и наибольшими посевами картофеля. К этому же типу приближаются хоз-ва Дорогобужского у., но здесь, вследствие преувеличенных затрат корма и труда, необъяснимых с точки зрения типа хоз-ва, плата труда понижена.

Два другие уезда с пониженной оплатой являются сильно льняными и отчасти с пониженной продукцией зерновых. Особо выделяется хозяйство Волоколамского у., отличающееся высокой продуктивностью и культурностью, хотя по типу и приближающееся к предыдущим двум, особенно Сычевск. у.

Большая доходность Волоколамского уезда отчасти обусловливается более низкой оценкой сена, но главным образом высокой продуктивностью полеводства при рациональной организации расходов.

Фактическая оплата труда во всем описываемом районе несколько ниже, т. к. учет труда проведен недостаточно полно в отношении затрат труда на скотоводство и общие работы по хозяйству.

Доход от сельск. хоз. в значительной степени не покрывал потребительского бюджета.

	Доход от с. х.	Сумма потреб. расх. в руб.	Сумма потреб. расх. на покрытие дох. от сел. хоз.	Доход от промысл.	Оставалось или не хватало от общ. дох. от с. х. и пром.
Дорогобужский	287	355	— 68	70	+ 2
Поречский	381	438	— 57	47	— 10
Гжатский	262	352	— 90	61	— 29
Сычевский	230	332	— 102	75	— 27
Ср. для 4 уездов	283	366	— 83	65	— 18
Волоколамский	516	496	+ 20	126	+ 146

Доход от сельского хозяйства только в прогрессивных хозяйствах Волоколамского уезда покрывает все потребительские расходы; таким образом добавочный доход от промыслов может служить только фондом для расширения хозяйства. В Смоленской губ. при помощи промыслов и то вполне нельзя покрыть все личные расходы, доход же от сельского хозяйства покрывает только от 42—87% личных расходов, в среднем 72%. Таким образом, как будто, льняные хозяйства не имеют совершенно запасных средств.

Доход от промыслов имеет существенное значение для бюджета льняных хозяйств, однако он является все-таки второстепенным, составляя приблизительно только четверть дохода от сельского хозяйства.

Льняные хозяйства, несмотря на свой специальный промышленный характер, все-таки главным образом являются натуральными хозяйствами. По ценности на рынок поступает только небольшая часть, большая же часть идет на хозяйственные и личные нужды.

	Кол. продан. продуктов (без скота)	% отнош. к вал. про-дукции	Колич. потреб. натурой в семье	% отнош. к вал. про-дукции	% валовой продукции, употреблен. натурой в сел. хоз.
Дорогобужский	92,6	12,3	233,5	30,9	56,8
Поречский	123,1	16,0	315,5	41,1	42,9
Гжатский	154,6	24,8	183,8	29,5	45,7
Сычевский	188,6	28,5	163,7	24,7	46,8
Ср. для 4 уезд.	152,9	21,9	217,0	31,1	47,0
Волоколамский	363,9	34,8	208,2	19,9	45,3

На натуральное потребление в хозяйствах Смоленской губ. идет большая часть продукции, чем поступает на рынок; в Волоколамском уезде наоборот. Но в типичных сильно льняных уездах Смоленской губ. рыночная часть продукции почти равна натуральному потреблению. Поэтому, если определять рыночность только по той части продукции сельского хозяйства, которая поступает из производства на рынок или натуральное потребление семьи, то с натуральным уклоном окажутся хозяйства менее льняных уездов Смоленской губ.; сильно льняные хозяйства можно определить, как наполовину натуральными, а хозяйства Волоколамского уезда — меновым типом хозяйства. В данном случае надо приписать этот факт косвенному влиянию Московского рынка.

Что касается до части продукции, поступающей для дальнейшего оборота в сельскохозяйственном производстве, то она сходна во всех типах, что указывает на однородный тип сложения производительных расходов.

Большая денежность сельского хозяйства соответствует и большим денежным личным расходам.

% денежных расходов к общей сумме личных расходов:

Дорогобужский	32,4
Поречский	26,4
Гжатский	47,8
Сычевский	50,4
Ср. для 4 уездов	40
Волоколамский	58,3

Как уже упоминалось в начале очерка, толчок к развитию денежных личных расходов дала главным образом культура льна.

Что касается до состава рыночных продуктов, то уже отмечалось, что таковым является почти исключительно лен, продажа прочих продуктов составляет ничтожный %.

В заключение всей характеристики льняных хозяйств Смоленско-Московского района можно выделить следующие положения:

1. Льняные хозяйства района носят переходный характер от экстенсивного льноводства к травопольно-льняному типу.

2. Льняные хозяйства характеризуются исключительной продажей льна при полном почти натуральном характере других культур и животноводства.

3. Доход от промыслов является второстепенным доходом и только в небольшой части ослабляет односторонность строения приходной части бюджета.

4. Культура льна является почти исключительно денежной культурой, в то же время отличается большой трудоемкостью при длинном периоде работ и с лучшей оплатой труда, чем зерновые культуры.

5. Тип полеводства с уменьшением льноводства переходит от ржано-овсяно-льняного к ржано-льняно-овсяному, затем к льняно-ржано-овсяному и наконец к льняно-клеверо-ржаному.

6. В валовой продукции специально льняной тип более подчеркнут, чем даже в типе распределения культур, вследствие большой ценности льняной продукции по сравнению с зерновыми.

7. Доходность полеводства при экстенсивном льноводстве падает с усилением посева льна и увеличивается с введением и усилением травосеяния при сохранении больших льняных посевов.

8. Запасы грубых кормов недостаточны для поддержания навозного скотоводства для нормального удобрения, но вполне достаточны для большого потребительского скотоводства.

9. С уменьшением естественных кормовых угодий повышается значение крупного скота и уменьшается мелкий скот.

10. Продуктивное скотоводство характеризуется господством молочного хозяйства.

11. Скотоводство Смоленск. губ. носит характер навозно-потребительский, а по результатам бездоходно; но в Волоколамском у. скотоводство доходно.

12. Доходность сельского хозяйства в условиях экстенсивного льноводства недостаточна для покрытия личных расходов, но достаточна при рациональном травопольно-льняном типе.

13. С усилением льноводства повышается меновая часть продукции с. х. и понижается доля натурального личного потребления, относительный же размер отчисления на натуральные хозяйственные нужды почти остается без изменения.

Подмосковный молочный район.

Организационный тип крестьянского хозяйства Московского уезда исторически складывался под влиянием непосредственной близости все растущего, почти неограниченного рынка, имеющего связи со всей страной, могущего всосать в себя и дать взамен произвольные количества любого продукта. В этих условиях производство в рыночных целях трудно-транспортируемых и легко портящихся материалов должно было стать и стало уделом подмосковного крестьянина. Но, предопределяя общее направление его продукции, рынок не мог все же уничтожить влияние и других факторов: на установление системы хозяйства, на географическое распределение хозяйств различных организационных типов вокруг Москвы—существенное влияние оказали и различия в естественно-исторических условиях.

Легкие супесчаные почвы юго-восточной части Московского уезда дали возможность сформироваться здесь направлению крестьянского хозяйства, опирающемуся главным образом на производство картофеля; ближе к Москве-реке, на правом ее берегу, в местности пересечений с плодородными почвами—расположились хозяйства садовогородного направления; северо-западная часть Московского уезда, в большей своей части равнинная, суглинистая, слабо распаханная—издавна стала районом, поставившим во главу угла своей с.-х. деятельности производство молока для сбыта.

При сравнительной однородности климатических, почвенных и рельефных условий в пределах каждого района,—формы связи с рынком, расстояние от него приобретают особо важное, часто определяющее значение. Особенно существенным этот момент становится в молочном районе, производящем сравнительно ценный и скоро портящийся продукт.

Бюджетное обследование 1911 года, проводившееся под ближайшим руководством П. И. Вихляева, и имело своей целью выявить те особенности организованного строя крестьянского хозяйства, которые являются следствием различных форм связи их с рынком.

Для бюджетного изучения искусственно были выделены 3 группы: ближе всего расположенная к г. Москве группа хозяйств, непосредственно сбывающих свое молоко потребителям (гр. III); дальше лежащие хозяйства, уже не могущие поддерживать непосредственную связь с рынком и вынужденные прибегать к помощи посредников скупщиков (гр. II), и наконец самая дальняя группа, прибегающая для установления прочной связи с рынком к сравнительно сложной организации кооперативного объединения (гр. I).

Все три группы хозяйства не могут удовлетвориться занятием одним сельским хозяйством и для покрытия своих потребительских запросов вынуждены прибегать к заработкам на стороне. В среднем по всем хозяйствам потребительский бюджет почти в 2 раза превышает поступления от сельского хозяйства, идущие на оплату труда

семьи (181%). Особенно сильно превышение потребительского бюджета над поступлениями от сельского хозяйства в самой ближней к Москве группе:

	I	II	III
Потребительский бюджет в % к усл.-чист. доходу от сел. хоз.	171	117	209

Это явление может быть объяснено тем, что размеры потребительских запросов семьи в ближайшей к Москве группе значительно выше, чем в остальных, что даже при гораздо более высокой доходности сельского хозяйства создает необходимость также значительно больше искать заработков в хозяйствах, постоянно поддерживающих непосредственную сильную связь с Москвой, что и обуславливает более высокое поступление от занятий вне своего хозяйства в этой группе:

	I	II	III
Доход от промыслов	127	124	210

Заработки вне своего хозяйства в ближайшей к Москве группе, очевидно, лучше оплачивают труд, так как хозяйства, расположенные от Москвы дальше, вынуждены затрачивать большее количество труда, выработывая меньшую сумму:

	I	II	III
Число раб. дней, затрач. семьей на промыслы	317	397	289

В общем же по всем группам семье приходится затрачивать на работы вне своего хозяйства около 2/3 реализуемого годового рабочего времени (от 62 до 73%).

Характер сторонних заработков самый разнообразный: тут имеет место и различная служба в городе, и мелкая торговля, и ломовой извоз, и мелкие кустарные промыслы, и более устойчивая постоянная работа на фабриках и заводах. В среднем весь доход от сторонних заработков составляет около 66% дохода от сельского хозяйства, давая некоторое колебание по группам:

	I	II	III
Доход от промыслов в % к усл.-чист. доходу от сельского хозяйства и лесов	72,0	46,2	63,5

Таким образом, несмотря на значительную роль неземледельческих занятий, сельское хозяйство все же составляет во всех группах главный источник средств существования населения.

Не только в смысле общих размеров поступлений, но даже в смысле поступлений денежного характера вземледельческая деятельность занимает подчиненное положение: в то время как в среднем по району денежные поступления от промыслов составляли 164 руб., денежные поступления от продажи с.-х. продуктов давали уже 277 р.

Степень связи сельскохозяйственного производства с рынком быстро усиливается при приближении к Москве, давая все увеличивающуюся сумму реализуемых на рынке продуктов:

	I	II	III
Сумма денежных поступлений от продажи продуктов	108,9	206,0	452,7

Особенно резко вязанность в денежный оборот обнаруживается при сопоставлении размеров денежных поступлений с валовой продукцией:

	I	II	III
Сумма денежных поступлений в % к валовой продукции	24,9	42,8	57,3

В группе хозяйств, имеющих непосредственную связь с потребителем, большая половина даваемых хозяйством продуктов поступает в денежный оборот.

В связи с усиливающейся при приближении к рынку сбыта степенью товарности с.-х. производства стоит факт падения „натуральной“ доли в потребительском бюджете семьи:

	I	II	III
Издержано на личные потребности натурой в % к общей сумме издержек	34,8	30,9	18,6

Потребительский бюджет семей, живущих ближе всего к г. Москве, уже на 4/5 становится денежным и только в 1/5 опирается на „натуру“.

Что же составляет главнейший источник денежных поступлений от сельского хозяйства?

Роль отдельных отраслей сельскохозяйственного производства в деле доставления продуктов, предназначенных для рыночной реализации, с полной определенностью выявляется из следующей таблицы:

Денежные поступления отдельных отраслей сельского хозяйства в % к общей сумме денежных поступлений:

	I	II	III
Полеводство	22,6	18,8	5,9
Животноводство	61,0	76,9	92,1
Луговое хозяйство	8,1	4,3	1,2
Огородничество	0,1	—	0,8
Лесоводство	8,2	—	—
	100	100	100

Во всем районе денежные поступления от животноводства имеют подавляющее значение, все усиливающееся при приближении к городу.

Среди денежных поступлений от животноводства—продажа молока в свежем виде составляет 97% всех денежных поступлений (не считая продажи скота). Продажа молочных продуктов, мяса, шерсти и яиц составляют ничтожную долю.

Свое первенствующее положение животноводство выдерживает не только среди денежных поступлений от сельского хозяйства, но и в валовой его доходности, составляя в среднем 56% всего валового дохода:

	I	II	III
Доход от животноводства в % к валовому доходу от сел. хоз	45,1	54,5	67,2

Относительная роль животноводства в валовой доходности хозяйства по мере удаления от Москвы падает, в то время как роль других отраслей возрастает:

	I	II	III
Доход от полеводства в % к вал. доходу сел. хоз.	35,6	31,8	25,3
Доход от лугового хозяйства в % к вал. доходу сел. хоз.	18,2	13,2	5,5

В общем же животноводство во всем районе сохраняет свое определяющее значение для всего строя сельского хозяйства.

Общая обеспеченность продуктивным и рабочим скотом, в переводе на крупный, оказывается самой высокой в ближайшей к Москве группе:

	I	II	III
Число голов скота в переводе на крупный	3,05	3,23	4,14

Обеспеченность конской рабочей силой, почти одинаковая в хозяйствах всех трех групп, не выходит за пределы 1 лошади на хозяйство; обеспеченность же коровами, в связи с характером сбыта молока, резко изменяется:

	I	II	III
Коров на 1 хозяйство . . .	1,25	2,0	2,60
% коров в составе всего скота (переведенного на крупный)	40	61	63

Как абсолютное количество коров, приходящихся на 1 хозяйство, так и их значение в составе стада, усиливается при приближении к Москве.

Соотношение между молочной частью стада и прочей, считая и рабоче скотоводство, для Московского уезда сохраняет характер, типичный для севера, в противоположность более южным районам, где рабочая и мясная часть стада получает гораздо большее значение.

	Вологод- ская	Новго- родская	Москов- ская	Тамбов- ская	Харьков- ская (Старо- бельск. у.)
Число коров по отношению ко всему скоту, перевед. на круп.	55	52	57	21	15

Молодняк в составе стада крупного рогатого скота имеет ничтожное значение. Также мала роль овец, число которых на 1 хозяйство уменьшается при приближении к Москве, и свиней, почти совершенно отсутствующих в обследованных хозяйствах. Таким образом чисто молочный характер скотоводства выявляется в полной мере. Фиксация внимания населения на молочный продукт подчеркивается сравнительно очень высокими удоями коров: в то время, как, например, Вологодская губ. давала годовые удои в среднем 50 в., Пензенская 57 в., удои коров Подмосковного района давали 158 в.

Высокая молочная продуктивность коров обследованных хозяйств обуславливается, с одной стороны, сравнительной интенсивностью их кормления, с другой—подбором их по молочности, внешне выражающимся большой „подвижностью“ состава коров, их браковкой, сравнительно высокой покупкой и продажей:

	I	II	III
Продано коров за год на 1 хозяйство в р. . .	9,75	14,6	44,7
Куплено коров за год на 1 хоз. в р.	28,5	19,6	64,1

Степень интенсивности кормления коров в различных группах хозяйств характеризуется годовой затратой кормов на 1 годовую корову.

Затрата корма в пуд. на 1 годовую корову.

	Сено	Солома яровая	Солома ржаная	Карто- фель	Отруби	Хлеб сушен.
I	94	25	11	9	9	0,6
II	46	49	7	14	18	—
III	96	6	3	12	45	25

В то время, как кормовой рацион коров в хоз., сбывающих молоко через кооперативы, базируется почти исключительно на грубых кормах и в частности на сене,—коровы хозяйств, сбывающих молоко непосредственно потребителям, главную часть своего кормового рациона имеют в форме концентрированных кормов—отрубей, мучной посыпки и сушеного хлеба.

Та же затрата кормов на 1 корову, выраженная в крахмальных эквивалентах (по рукописи П. А. Вихляева), дает для I гр.—1.377 фн., II—1.248 ф., III—2.409 ф., т. е. питательность кормления коров III группы оказывается гораздо более обильной. Конечно, параллельно возрастает и стоимость годового содержания 1 коровы:

	I	II	III
Стоимость годового содержания 1 коровы	52 р.	47 р.	77 р.

Стоимость кормов, скармливаемых 1 корове в хоз., сбывающих молоко потребителям, оказывается более чем в 1,5 раза выше, чем в двух других группах.

Усиление роли концентрированных кормов вызывает усиленную их покупку и общее увеличение доли покупных кормов по отношению к кормам, получаемым в своем хозяйстве:

	I	II	III
Покупные корма в % к корму, получаемому в своем хозяйстве	22	54	216

В то время, как в первых двух группах содержание коров еще строится на своих кормах, в последней группе количество покупного корма уже более, чем в 2 раза превышает количество корма своего.

Несмотря на столь высокую стоимость содержания коров, доход от них с большим избытком покрывает все расходы:

	I	II	III
Получено молока и молочных продуктов на сумму	94,3	193,5	453,6
Стоимость полученного приплода	22,4	16,8	25,0
Прочие накладные расходы	8,4	8,8	16,6
Условно-чистый доход от молочных коров	43,3	110,5	262

В то же время затрата труда на уход за молочными коровами для I гр. в 34 дня, для II—в 52 дня и III—в 66 дней, что дает оплату одного рабочего дня:

	I	II	III
Оплата одного рабочего дня в молочном хозяйстве	1 р. 27 к.	2 р. 11 к.	3 р. 96 к.

Благоприятные условия сбыта создают очень высокую оплату труда в молочном хозяйстве.

Другие продукты животноводства дают ничтожную долю поступлений сравнительно со стоимостью молока: в среднем по району стоимость молочных продуктов составляет 92,2% общей стоимости всех продуктов животноводства, мясо—5%, яйца—1,7%, овчина—0,4%, шерсть—0,7%. Значение не молочных поступлений животноводства в более отдаленных от Москвы группах выше, чем в более близких.

Содержание всех животных в целом опирается на запас грубых кормов, сена и соломы, получаемых в своем хозяйстве: в северных частях района запас получаемого в хозяйстве сена и соломы несколько больше, чем его расход, в силу чего создается возможность продажи; в самой ближней к Москве группе запаса своего сена не хватает, и его приходится прикупать примерно в 1/3 части от получаемого в своем хозяйстве.

Возможность при очень небольшой земельной площади, приходящейся на 1 хозяйство (7,6 д.), почти обходиться своим запасом грубых кормов, обуславливается, с одной стороны, характером использования территории в смысле распределения ее на угодья, с другой — большой долей под кормовыми травами в полевом клину. В среднем для всех хозяйств доля площади под покосом выразилась в 21%, поднимаясь до 28 в III гр., и падая до 14 — в I. Во всех группах, несмотря на близость Москвы, еще значительная часть площади сохранилась под лесом и кустарником (43%), так что за пашней осталось всего 30%. В общем характер использования территории довольно экстенсивный, соответствует скотоводческому направлению хозяйства, создавая сравнительно благоприятные условия в смысле обеспеченности летними и зимними кормовыми угодьями.

Но площадь естественных зимних кормовых угодий в среднем в 1,6 дес. не может, конечно, обеспечить наличное количество скота достаточным запасом сена, что создает необходимость при большом значении скотоводства — отводить значительную часть полевой площади под кормовые культуры.

Доля посевной площади под клевером в среднем выражается в 35,5%, поднимаясь почти до половины (46%) в группе хозяйств, сбывающих молоко непосредственно потребителям. Необходимость держать под клевером такую значительную часть посевной площади обуславливает отход от обычного для других районов России трехполья и поиски других форм, более соответствующих требованиям хозяйства. Севооборотом, очевидно, в достаточной мере отвечающим этим требованиям, для большинства хозяйств оказывается четырехполье, которое имело место в 13 хозяйствах из обследованных 20. Но должно быть 1/4 часть площади пашни, отводимая под клевер, во многих хозяйствах является уже недостаточной, что вызывает стремление продлить время использования клеверного посева, ведущее, с одной стороны, к увеличению доли кормовой площади в полевом клину, с другой — к нарушению правильности севооборота. В общем почти половина хозяйств, имеющих четырехполье, удлиняла время оставления поля под клевером. В 5 хозяйствах из 20 имелось угловое травосеяние, и только в 2-х сохранилось выдержанное трехполье.

Соответственно господствующему в обследованных хозяйствах 4-хпольному севообороту получается и доля площади под другими культурами: рожь — 33,7%, овес и картофель вместе 30,8%.

По стоимости получаемых от полеводства продуктов в среднем по всем хозяйствам рожь (зерно и солома) и картофель имеют главное и почти равное значение; в двух более отдаленных от Москвы группах ценность ржаных продуктов выше ценности картофеля, а в группе, ближайшей к Москве, картофель по своей стоимости занимает первое место. Ценностное значение овса невелико и в общем падает при приближении к Москве.

Валовая доходность полеводства в целом в группе, сбывающей молоко непосредственно на рынок, значительно выше, чем в других, что стоит в связи с усиливающейся урожайностью главных культур:

	I	II	III
Урожай ржи на 1 дес. (пуд. зерна)	48,4	50,9	75,2
„ „ картоф. на 1 дес.	624	659	897

Среди производственных расходов по полеводству самым существенным является затрата навозного удобрения, составляющая в среднем 44% общих затрат. Вторым большим расходом, не считая стоимости

упряжной рабочей силы, является затрата на семенной материал (26%).

По покрытию материальных издержек, полеводство дает некоторый условно-чистый доход, который оказывается значительно ниже условно-чистого дохода, даваемого молочным хозяйством:

	I	II	III
Условно-чистый доход от молочного хозяйства	43,3	110,5	262
Условно-чистый доход от полеводства (без вычета расходов на упряжную силу ¹⁾	61,6	88,1	96,6

Условно-чистый доход от полеводства по всем группам мало изменяется, в то время как условно-чистый доход молочного хозяйства в III гр. в 6 раз превосходит тот же доход в гр. I. В силу этого скотоводческое направление в гр. хоз., сбывающих молоко потребителям, подчеркивается еще ярче.

Затрата труда в полеводстве, в связи с изменением площади посева по группам и изменением соотношения полевых культур, также меняется:

	I	II	III
Затраты труда на полевое хоз.	80,3	55,1	70,5

Поскольку организация молочного хозяйства является рассчитанной на рыночный сбыт, постольку организация полеводства в целом предполагает удовлетворение натуральных потребностей семьи и хозяйства. В среднем по всем хозяйствам продажа продуктов полеводства по отношению к валовым поступлениям от него же составляет всего 16,5%, а по отношению к сумме всех денежных поступлений от хозяйства — 10%. Степень же рыночности отдельных культур подвергалась значительным колебаниям.

Наиболее „товарный“ характер носило производство овса, который в I гр. сбывался на сторону в размере 43%, а во II гр. в размере 64% от своей продукции. Значительной в III гр. была товарность картофеля, сбывавшегося здесь на рынок в размере 30,7% от общей продукции; товарность клевера и особенно ржи была ничтожной.

Сравнительная роль главнейших отраслей с.-х. производства по их валовой доходности значительно изменяется по группам, подчеркивая большую односторонность, специализацию хозяйственной деятельности у хозяйств, поддерживающих непосредственную связь с рынком; хозяйства, более отдаленные от Москвы, сбывающие молоко через кооперативы, сохраняют тип более интегральный.

Валовой доход отдельных отраслей в % к валовой дох. с. х. и лесоводства:

	I	II	III
Полеводство	32,2	32,6	25,8
Луговое хозяйство	16,4	13,6	5,9
Лесоводство	9,7	1,1	1,8
Животноводство	40,7	52,3	64,9

Размеры валовой доходности с.-х. производства в целом повышаются при приближении к Москве; параллельно возрастает очищающийся по покрытию материальных издержек условно-чистый доход сельского хозяйства:

¹⁾ Весь расход на упряжную силу — 37,1 руб.

	I	II	III
Валовой доход сел. хоз.	394,9	476,6	776,7
Условно-чист. доход с. х.	134,5	264,3	317,3

При расчете на 1 дес. сельскохозяйственной площади размер валовой доходности также повышается, до известной степени характеризуя повышающуюся интенсивность с.-х. производства:

	I	II	III
Валовой доход с 1 дес. с.-х. площади	98,5	125,1	162,1

Усиливающаяся степень интенсивности выявляется также при анализе нагрузки хозяйственного капитала на единицу площади землепользования.

	I	II	III
Капитал на 1 дес. с.-х. площади	226,5	199,9	255,8

Увеличение стоимости заложенного в хозяйстве капитала в ближайшей к Москве группе идет как за счет увеличения стоимости построек, так и за счет увеличения стоимости скота и инвентаря, при чем две последние категории средств производства возрастают в стоимости особенно энергично. Вследствие этого относительное значение стоимости построек, инвентаря и скота изменяется по группам, увеличивая при приближении к Москве относительную роль скота и инвентаря:

Распределение капитала в ‰‰:

	I	II	III
Постройки	75,9	73,3	68,0
Инвентарь	11,2	11,0	13,6
Скот	12,9	15,7	18,4

Среди построек главную часть стоимости составляют постройки жилые, стоимость которых в два с лишним раза превышает стоимость построек чисто хозяйственного значения. В инвентаре—стоимость перевозочных средств и сбруи имеет подавляющее значение (72‰).

Ценностное значение всего капитала в целом (1.028 р.) оказывается значительно выше, чем в других районах, уступая только хозяйствам льняного района.

	Вологод- ская	Тамбов- ская	Москов- ский уезд	Волоко- ламский уезд
Стоимость построек, инвентаря и скота	621,0	960	1.028	1.365

Подводя итог сделанной краткой характеристике крестьянских хозяйств Подмосковного молочного района, приходится отметить следующее:

1. Источником средств существования хозяйствующего населения Подмосковного района является главным образом сельское хозяйство, хотя и промысловая деятельность играет весьма существенную роль в общем бюджете хозяйства и семьи.

2. Хозяйство имеет резко-товарный характер, при чем главным продуктом, сбываемым на рынок, является молоко.

3. Полеводство травопольно-клубнеплодного типа имеет своей основной задачей удовлетворение натурально-потребительских запросов семьи и снабжение хозяйств необходимым количеством грубых кормов (клевер, яровая солома).

4. Животноводство, специализированное в направлении молочной продукции, является основой всего хозяйственного строя, составляя главный источник валовых поступлений от сельского хозяйства, высоко оплачивая вкладываемый в него труд и строясь всецело на продаже молока, с одной стороны, и прикупке концентрированных кормов—с другой.

5. Хозяйства обладают значительным капиталом в постройках, инвентаре и скоте, величина которого оказывается значительно большей, чем во многих других районах России.

Тамбовская губерния.

Тамбовская губерния, входя в состав центрально-земледельческого района, является типичной представительницей губерний лесостепной переходной зоны. „По своим физико-географическим свойствам она представляет большое разнообразие, заключая в своих пределах уезды южные, средние и северные, со всеми признаками полос степной, центрально-черноземной и северной лесной“. Нечерноземные, слабо-подзолистые почвы северо-восточной части губ. (у.у. Елатомский, Темниковский, Спасский) сменяются в центральных и южных у.у. мощным черноземом. Соответственно изменяется и характер растительного покрова: в то время, как северные у.у. сохраняют еще значительную часть своей площади под лесом (до 59,9% в Темниковском у.), южные приобретают характер уже чисто степной (5,9% леса в Борисоглебском у.). Некоторые различия наблюдаются также и в климатических условиях, сказывающиеся в неодновременном наступлении весны, и на разнице во времени созревания и уборки хлебов.

Характерными чертами как всего центрально-земледельческого района в целом, так и Тамбовской губ. в частности, являются: очень большая плотность населения и интенсивность использования территории в смысле ее максимальной распаханности. Наиболее густо заселенными у.у. при расчете на единицу поверхности оказываются центральные и южные, но если принять во внимание долю территорий, находящуюся в пользовании крестьянства, то степень его обеспеченности землей оказывается наиболее низкой в северной нечерноземной части губ., наивысшей в у.у. южных и Лебединском.

Совокупность естественно-исторических и экономических факторов создает значительную разницу в типе организации крестьянского хозяйства различных районов губернии.

Бюджетное обследование 1915 г., проводившееся под ближайшим руководством А. Н. Челинцева, и имело своей целью учесть с возможной степенью точности особенности этих организационных типов.

Губерния схематически была разделена на 3 полосы—северную, среднюю и южную—и в каждой из перечисленных полос было описано некоторое число хозяйств.

Хотя при выборе хоз. на степень их типичности обращалось большое внимание, все же по ряду причин мощность среднего из обследованных хоз. оказалась заметно выше средних, даваемых сплошными обследованиями. В то время, как, например, обеспеченность земель среднего из обследованных хозяйств выразилась в 10,59 дес.—среднее хоз. тех же волостей по данным сплошного описания обеспечено землей в размере 8,5 дес. Размер посева обслед. хоз.—6,38 дес., размер посева на 1 хоз. в губ. по данным 1916 г.—3,8 дес.

Несколько повышенная мощность захваченных обследованием хозяйств, в связи с хорошим для большинства хлебов урожаем 1914 г., дает сравнительно высокую величину как валового, так и условно-

чистого дохода крестьянского хозяйства Тамбовской губ., должно быть, несколько превышающую обычную среднюю:

	Валовой доход от с. х.	Условно-чистый доход от с. х.
Тамбовская губ.	938 р.	474 р.
Пензенская губ.	552 „	236 „
Старобельский у. Харьк. губ.	837 „	539 „

Несмотря на столь благоприятную комбинацию условий, влияющих на высоту ценностного выражения доходности обследованных хозяйств,—потребительские запросы населения только в средней, наиболее сильной части губ. покрываются поступлениями от сельского хозяйства. Юг также почти не нуждается в сторонних заработках, но для севера создается в этом прямая необходимость.

	Сев.	Сред.	Южн.
Потребительский бюджет в %/о к усл.-чист. дох.	178	9	107

Абсолютная величина заработка вне своего хозяйства, освобожденная от связанных с нею расходов, по полосам губернии выразилась в следующих размерах:

	Сев.	Сред.	Южн.
Условно-чист. доход от пром.	200	175	54

Наиболее связанным с неzemледельческими занятиями оказывается хозяйство северной полосы, для которой доход от промыслов составляет более половины дохода от сельского хозяйства (71%); средняя полоса, несмотря на сравнительно высокую доходность, продолжает еще уделять время занятиям на стороне, создавая источник накопления; южная полоса уже совершенно порывает с этим типом заработков, поступления от которых составляют всего 12% поступлений от своего хозяйства.

В пределах каждой полосы степень заинтересованности сторонними заработками хозяйств разной степени обеспеченности землей и разной нагрузки едоками на работника—меняется в направлении резкого падения сторонних поступлений с ростом земельного обеспечения и увеличения их в одинаковых земельных группах при усилении обремененности едоками.

Большая роль, отводимая промыслам на севере, выражается также в том, что доля рабочих дней, занятых промысловой работой, по отношению к общему числу рабочих дней падает с севера на юг:

	Сев.	Сред.	Южн.
Доля рабочих дней пром.	43,6	30,5	13,7

Подсобными заработками вне своего хозяйства являются, с одной стороны, сравнительно слабо развитые в губ. кустарные промыслы, с другой—заработки на местном и отхожих рынках. Среди кустарных промыслов имеет значение приготовление деревянных изделий в уездах Спасском, Шацком и Моршанском: выделка кожи, шерстобитно-валяльное и сапожное производство, скорняжное, гончарное, кирпичное и друг.

Отхожие-промышленники формируются главным образом из плотников, каменщиков, кровельщиков, маляров и т. п. видов труда. Время

их отхода часто совпадает с временем наибольшей потребности в рабочих силах внутри хозяйства.

Среди местных занятий наиболее важными являются работы в лесном хозяйстве в северных у.у. и заработки на поденных и сдельных с.-х. работах.

Роль занятий вне своего хозяйства характеризуется в значительной степени тем, что оплата труда в промыслах оказывается значительно ниже, чем в своем хозяйстве:

	Северн.	Средн.	Южн.
Чистая оплата 1 дня труда в промыс. руб.	1,0	1,2	1,1
Чистая оплата 1 дня труда в с. хоз. руб.	1,1	1,9	1,5

Затрата труда семьи на занятия вне своего хозяйства определяется таким образом не высотой заработка в последних, а стремлением использовать время, остающееся незаполненным. В общем же надо признать, что занятие вне своего хозяйства имеет значительный удельный вес в общем строе хоз. только в северной нечерноземной части губ.; в полосах средней и южной оно играет сравнительно незначительную, подсобную роль, и сельское хозяйство получает здесь исключительное значение.

Размеры с.-х. производства, выраженные в форме валового дохода, повышаются в средней части губ. и падают к югу:

	Северн.	Средн.	Южн.
Валовой доход от сел. хоз.	667,9	1108,6	909,3

Главнейшей составной частью валовой доходности является доход от полеводства, относительное значение которого возрастает с севера на юг.

	Северн.	Средн.	Южн.
Доход от полеводства в % к вал. доход. сел. хоз.	50,2	60,9	69,9

Рост относительного значения валовой доходности полеводства по направлению к югу сопровождается падением относительного значения дохода от луговодства и животноводства:

	Северн.	Средн.	Южн.
Валовой доход от лугов в % к вал. доход. сел. хоз.	11,4	4,0	0,9
То же от животноводства	36,4	32,9	25,8

Абсолютная величина валовой доходности луговодства также непрерывно падает по направлению к югу, что объясняется сокращением площади покоса, приходящейся на 1 хоз.:

	Северн.	Средн.	Южн.
Десятин покоса на 1 хоз.	1,03	0,61	0,27

Валовая доходность животноводства, выраженная в абсолютных цифрах, несколько повышается в средней части губ., немного падает к югу. Падение ее относительного значения объясняется увеличением поступлений от полеводства.

Таким образом при движении к югу полеводство в общем строе хоз. приобретает все более и более доминирующее значение.

В значительной мере это вытекает из характера распределения территорий между отдельными видами угодий.

Соотношение площ. угод. в %:

	Сев.	Сред.	Южн.
Пашни	77,4	87,0	94,0
Покосы	12,5	5,7	2,1
Леса и кустар.	6,3	2,1	0,57

В то время, как на севере губ. еще ощутимая доля площади находится под покосом и лесом, на юге пашня совершенно вытесняет все другие виды угодий. Ее распределение между паром и посевной площадью везде сохраняет характер типичного трехполья: одна треть остается под паром, две трети отходят под посев.

Соотношение площадей отдельных культур сохраняет довольно близкий тип по всем полосам губернии.

Распределение посевн. площ. между культур. в %:

	Рожь	Овес	Просо	Пшен.	Карт.	Лен	Трав.	Подсолнеч.
Северн.	47	31	9,1	0,2	9,3	0,9	0,0	—
Средн.	45	33	12,6	0,5	4,5	0,10	3,00	—
Южн.	44	27	9,8	—	1,7	—	—	12,5

Рожь, как и соответствует выдержанному трехполью, сохраняет везде почти половину посевной площади. В яровом клину главной культурой оказывается овес, за которым в средней полосе следует просо, на севере картофель, на юге подсолнечник. Как доля площади, отводимая под картофель, так и абсолютная величина этой культуры, приходящаяся на 1 хозяйство (сев. 0,4 д., сред. 0,3 дес., южная 0,14 дес.), существенно изменяется по полосам, уменьшаясь по направлению к югу.

Наоборот, подсолнечник, не имея никакого значения на севере и в средней части губ., на юге сразу приобретает заметный удельный вес.

Относительная роль отдельных культур в хозяйствах разной земельной обеспеченности представляется в следующем виде:

Распределение посевн. площади между культ. в %:

Группы по землевл.	Рожь			Овес			Просо			Картоф.			Подсолн.		
	Сев.	Ср.	Южн.	Сев.	Ср.	Южн.	Сев.	Ср.	Южн.	Сев.	Ср.	Южн.	Сев.	Ср.	Южн.
До 5 д.	46	45	—	20	26	18	14	18	—	19	8	—	—	—	—
5,1—8	48	47	49	28	27	27	11	16	13	9	5	3	—	0,4	4
8,1—11,5	48	46	47	22	33	25	15	11	10	9	5	2	—	—	12
11,6—18	44	45	45	43	34	28	3	11	9	6	4	2	—	—	10
18,1 и б.	—	42	43	—	37	27	—	10	9	—	3	1	—	—	17

Доля ржи, проса и особенно картофеля имеет тенденцию к повышению с уменьшением площади земли, находящейся в пользовании; значение овса и особенно подсолнуха на юге с ростом земельной обеспеченности определенно возрастает.

Изменение относительного значения отдельных культур в хоз. разной экономической мощности стоит в определенной зависимости

от значения культуры в смысле ее внутривладельческого использования или реализации на рынке. Культуры, увеличивающие свое значение с уменьшением земельной площади, находящейся в распоряжении хоз., имеют определенно натурально-потребительское значение. Доля реализуемой на рынке ржи по отношению к ее валовой продукции для северной, средней и южной полос губернии выражается соответственно в 10,9, 11,4, 13,9%. Для проса процент рыночных реализаций оказывается еще меньше.

	Сев.	Средн.	Южн.
Отношение прод. проса к его валов. продукц. . .	3,6	5,4	4,8

Продажа на рынок картофеля также выражается в небольших величинах:

	Сев.	Сред.	Южн.
Отношение прод. картофеля к его валов. продукц. . . .	7,6	4,6	1,4

Совершенно иную картину дают культуры, относительное значение которых с ростом земельной обеспеченности повышается.

Продажа продуктов в % к вал. продукции того же продукта:

	Север.	Средн.	Южн.
Овес	15,3	34,4	33,8
Подсолнечник	—	—	79

Овес в средней и южной полосах и в особенности подсолнечник на юге дают вполне определенную картину продукции для рынка.

Таким образом тип построения полеводства, рассчитанного в мелк. крестьян. хоз. на удовлетворение главн. обр. потребительских запросов семьи, в хоз. более крупных перестраивается в соответствии с существующими рыночными запросами для обращения в денежную форму хозяйственных излишков.

Общая сумма валовой продукции полеводства, выраженная в ценностной форме, в средней и южной части губ. почти в 2 раза выше, чем в северной:

	Север.	Средн.	Южн.
Валовой доход от полеводства . .	335	675	635

Ценностное значение продукции ржи по отношению к стоимости всех продуктов полеводства по всем полосам губ. сохраняет устойчивую величину в 36—39%. Значение овса для средней и южной части губ. сравнительно с северной повышается с 14,8 до 22%. Роль картофеля к югу падает. Сильно возрастает на юге роль подсолнечника, ценностный вес которого по отношению к общей продукции выражается в 9,5%.

В общей сумме реализуемых на рынке продуктов продукты полеводства составляют в среднем больше $\frac{3}{4}$; особенно велико их значение на юге губернии:

	Сев.	Средн.	Южн.
% продуктов полеводства к общей сумме проданных продуктов . .	72,7	73,9	95,6

Степень рыночности продуктов полеводства вообще небольшая, — увеличивается также по направлению к югу:

	Сев.	Средн.	Южн.
% проданных продуктов полеводства к общей сумме продукт. полеводства . .	7,9	14,9	22,3

Среди производственных расходов наиболее существенными оказываются затраты на семенной материал—64,2 рубл. (если не считать

затрат на упряжную рабочую силу). В южной и средней части губ. значительными являются расходы по аренде земли (55 и 61 руб.). Стоимость затрачиваемого на удобрение навоза как по абсолютному, так и по относительному значению, падает по направлению к югу. Общие затраты на полеводство, считая в том числе и стоимость упряжной рабочей силы, в среднем по губ. выражается в 221,1 руб., давая наименьшую величину (151,8 руб.) на севере и наибольшую (262,3) на юге.

Очищающаяся по покрытию материальных издержек сумма условно-чистого дохода от полеводства дает для хозяйств северной, средней и южной полосы губернии существенно различные величины.

	Сев.	Средн.	Южн.
Условно-чистый доход от полеводства	183,3	429,3	372,6

Разница в величине условно-чистого дохода от полеводства, приходящегося на 1 хоз., в разных частях губ. обуславливается, с одной стороны, увеличивающимися по направлению к югу размерами пашни, с другой—разницей в урожайности и распределении посевной площади между культурами.

Исключая момент различия площади пашни путем расчета условно-чистого дохода на 1 дес., получаем:

	Север.	Средн.	Южн.
Условно-чистый доход от полеводства на 1 дес. пашни	29	46	31

Т. е. одна десятая пашни оплачивает вложенный в нее труд ниже всего на севере, несколько выше на юге, самую же высокую оплату дает средн. часть. Но сами затраты труда по полосам существенно меняются: они идут в убывающем направлении с севера на юг.

	Северн.	Средн.	Южн.
Затраты рабочих дней на 1 дес. пашни	28,0	21,7	17,7

Но необходимо принять во внимание особенности технических приемов, обуславливающих высоту затраты труда в одних и тех же культурах, но в разных частях губернии.

Раньше всего юг дает понижение затрат труда в полеводстве вследствие уменьшенного употребления навозного удобрения.

	Северн.	Средн.	Южн.
% хозяйств, унаваживающих поле . .	100	75	24

Кроме того, и самые приемы обработки на юге оказываются более упрощенными: чаще встречаются случаи, когда под рожь производится одна пахота вместо обычных двух; чаще наблюдается посев овса без предварительной, обработки но с последующей „ломкой посева“; в обработке под просо преобладает на юге одна вспашка, вместо двух, при отсутствии очень распространенной на севере последующей „ломки“; под картофель на юге поле пашется преимущественно один раз, когда на севере два, и т. д. Затрата конского труда на 1 десятину пашни на юге оказывается значительно ниже.

	Сев.	Средн.	Южн.
Затрата конского труда на 1 дес. пашни	9	9	6

Таким образом юг сравнительно с севером характеризуется гораздо более экстенсивными приемами ведения полевого хозяйства.

Вместе с тем урожай на юге несколько выше, чем на севере, что в связи с меньшей затратой труда на единицу площади создает более высокую оплату одного рабочего дня.

Действительно, если к доходам от полеводства прибавить доходы от луговодства и огородничества, то оплата 1 рабоч. дня в земледелии выразится в таком виде:

	Северн.	Средн.	Южн.
Чистая оплата 1 дня в коп.	150	239	177

Одним из средств увеличения валовой доходности полеводства на севере могло бы быть увеличение доли площади под трудо-интенсивными культурами, но это неизбежно должно было натолкнуться на сокращение доли площади под зерновыми хлебами, что при малой обеспеченности естественными кормовыми угодьями вызывало бы дефицитность кормового баланса.

Тесная зависимость животноводства от полеводства и обратно усиливается по направлению к югу. Запас лугового сена, получаемый в своем хозяйстве, сохраняя еще значительную величину на севере, совершенно падает на юге.

	Сев.	Сред.	Южн.
Получено сена в пудах	126,2	92,0	15,1

Наоборот, запас яровой и озимой соломы непрерывно повышается:

	Сев.	Сред.	Южн.
Получено соломы	304	711	721

Фактическая организация кормления приравнивается к получаемому в хозяйстве запасу кормов.

Израсходовано на корм скота:

	Сено	Солома яров. 1)	Солома озим.	Зерн.	Картофель	Барда
Северн.	113	1471	155	64,1	56,8	874
Средн.	77	316	135	128,8	113,8	47
Южн.	22	317	117	168,5	17,1	—

Увеличенная трата солоmistых кормов в черноземной части губ. взамен сена сопровождается повышением траты зерна. Параллельно наблюдается улучшение соотношения между озимой и яровой соломой. Определенный недостаток грубых кормов на севере пополняется отчасти употреблением в корм картофеля, а главным образом прикупкой барды.

Различная степень обеспеченности кормами на зиму, в связи с различным состоянием летних кормовых угодий—предопределяет в значительной степени и различия в размерах и формах организации скотоводства.

Обеспеченность скотом, в переводе на крупный, изменяется параллельно изменению запаса грубых кормов, получаемых в хозяйстве:

	Северн.	Средн.	Южн.
Число голов скота в пер.	4,32	6,10	5,57
Запас сена и соломы в пуд.	443	868	751

1) Высокая цифра расхода яровой соломы сравнительно с ее поступлениями объясняется тем, что в данном случае яровая солома берется вместе с яровой и озимой мякиной.

Вследствие увеличения размеров посевной площади при движении на юг количество рабочих лошадей в хозяйстве растет:

	Северн.	Средн.	Южн.
Лошадей рабочих	1,3	1,6	1,7

Но по отношению к посевной площади север все же оказывается более „обременен“ конской рабочей силой, чем юг:

	Северн.	Средн.	Южн.
Кол. раб. лошадей на 100 дес. пос.	29	24	20

Ту же примерно картину распределения конской рабочей силы дают и данные переписи 1916 г.:

	Северн.	Средн.	Южн.
Рабочих лошадей на 100 дес. посева (средн. арифмет.)	31	24	22

Обеспеченность коровами держится на уровне, необходимом для удовлетворения потребительских нужд населения в молоке и молочных продуктах, не выходя за пределы 1 коровы на хозяйство. Северная нечерноземная полоса оказывается все же обеспеченной коровами в несколько большей степени, чем черноземная:

	Северн.	Средн.	Южн.
Коров на 100 душ населения (1916) (среднее арифметич.)	17	13	13

Абсолютное количество овец повышается вслед за ростом возможных кормовых излишков:

	Северн.	Средн.	Южн.
Овец	3,9	7,12	4,8

Но их увеличение идет далеко не параллельно росту посевной площади, что также стоит в связи с низким обеспечением юга летними кормовыми угодьями:

	Северн.	Средн.	Южн.
Овец на 100 дес. посева	88	109	59

Лучшею обеспеченностью летними кормовыми угодьями и большей площадью под лесом и кустарником объясняется возможность держать на севере большее количество свиней, содержание которых здесь базируется в значительной степени на практике их летней пастбы:

	Северн.	Средн.	Южн.
Число свиней	0,5	0,3	0,05
Пастба свиней практикуется в	100%	15%	90%

Большая роль свиноводства на севере обнаруживается особенно наглядно при сравнении количества свиней и коров.

	Северн.	Средн.	Южн.
Свиней на 100 коров (1916 г.) (средн. арифмет.)	139	69	51

Т. е. север создает, очевидно, некоторые условия для развития свиноводства, хотя бы и в самой экстенсивной форме.

Зерновое направление полеводства при недостатке естественных кормовых угодий создает кормовой рацион для коров с большим преобладанием солоmistых кормов и значительным расходом мучной и зерновой прибавки на юге.

Корма на 1 корову в год:

	Мучного	Яровой соломы	Озимой соломы	Сена	Картофеля	Барды
Сев.	6,5	40,3	14,8	8,1	8,3	19
Средн.	12,3	71,7	11,3	11,7	18,3	13,5
Южн.	21,6	73,6	13,9	1,7	4,8	—

В кормовом рационе свиней большее значение приобретает картофель, но все же затраты зерна, муки и отрубей, особенно на юге, имеют основное значение:

Корма на 1 свинью в год:

	Картоф.	Мучные	Мякина	Молоко	Барда
Северн. . .	35,6	7,8	5,1	0,2	87
Средн. . .	64,2	21,2	12	2,5	—
Южн. . .	11,2	21,3	7,6	1,1	—

В затрате кормов на содержание овец главное значение имеет расход озимой соломы.

Корма на 1 овцу в год:

	Озим. солома	Яровая солома	Сено	Мучн.	Сочн. корма	Барда
Северная . .	5,8	2,8	1,2	0,1	0,5	21,5
Средняя . .	5,9	4,7	1,9	0,3	0,6	2,6
Южная . .	9,5	2,6	0,2	0,1	—	—

Общая сумма затрат на продуктивное скотоводство выразилась по губернии в величинах:

	Северн.	Средн.	Южн.
Производственные расходы на продуктивное скотоводство	139,8	141,2	127,7

В то же время доход от продуктивного скотоводства, состоящий из стоимости продуктов, навоза и прироста¹⁾, составлял:

	Северн.	Средн.	Южн.
Валовой доход от продук. скот.	242,8	364,9	234,6
Условно-чист. доход от пр. скот.	103,0	223,7	106,9

Т. е. продуктивное скотоводство давало более низкий доход на севере и юге и наибольшую величину давало для средней ее части.

Сумма денежных поступлений от продажи конского молодняка, крупно-рогатого скота, овец и свиней, самая низкая на севере, поднимается в 2 раза в южной и в 3 раза в средней части губернии

	Северн.	Средн.	Южн.
Продажа скота в руб.	29,3	68,4	64,9

Роль продажи скота (кроме раб. лош.) по отношению к валовой продукции скотоводства непрерывно усиливается к югу:

	Северн.	Средн.	Южн.
Продажа скота в % ⁰ / ₀ к валов. доходности скотоводства	12	19	28

Кроме продажи живого скота реализация на рынке продуктов скотоводства во всех полосах губернии имеет ничтожное значение:

	Северн.	Средн.	Южн.
Продажа продукт. живот. в % ⁰ / ₀ к валов. продукции	4,6	8,7	3,1

В среднем по губ. продуктов животноводства реализуется в хоз. на 13 р., причем главную часть этой суммы составляют поступления от продажи мяса. Молоко поступает на рынок всего в 3% от своей продукции, т. е. почти целиком потребляется внутри хозяйства. Из продуктов животноводства только яйца имеют заметно рыночный характер, сбываясь на рынок в размере 35% от полученных в хозяйстве.

¹⁾ Прирост исчислен по формуле: стоимость скота в конце года — продажи — стоимость скота в начале года — покуйки.

Сумма денежных поступлений от продажи продуктов животноводства по отношению к общей сумме денежных поступлений по направлению к югу уменьшается, в то же время роль продажи продуктов земледелия растет:

	Северн.	Средн.	Южн.
Продажа продукт. земл. в % ⁰ / ₀ от общей суммы денежн. поступлений	72,7	73,9	95,6
Продажа продукт. животноводства в % ⁰ / ₀ от общ. суммы денежн. поступлений	22,1	15,0	3,1

Абсолютная величина денежных поступлений всего хозяйства в целом, считая и продажу скота, оказывается почти одинаковой в хоз. черноземной части губ. и резко уменьшается на севере:

	Северн.	Средн.	Южн.
Сумм денежных поступлений от сел.-хоз.	83,3	254,3	261,6

По отношению же к валовой продукции хозяйства степень рыночности юга оказывается самой высокой:

	Северн.	Средн.	Южн.
Сумма денежных поступлений от продажи продуктов и скота по отношению к валовой продукции	12,5	22,9	28,8

Таким образом в то время, как хозяйства нечерноземного севера необходимые денежные средства добывают от сторонних заработков, ведя сельскохозяйственное производство почти исключительно для удовлетворения потребительских запросов семьи в их натуральной форме, черноземная средняя и особенно южная часть губ. добывают денежные средства главным образом от продажи продуктов полеводства и скота.

Возможность ведения сельскохозяйственного производства в том масштабе, который имеет место в хоз. Тамбовской губ., предполагает затрату значительных капиталов для образования хозяйственного имущества. Наиболее крупного предварительного вложения средств требуют постройки.

В смысле величины капитала, затраченного на постройки, северн. и средняя часть губ. стоят в худших условиях, чем юг, который довольствуется постройками более дешевого типа:

	Северн.	Средн.	Южн.
Стоимость всех построек	603	614	366

Большую часть стоимости всех построек составляют постройки жилые (65%). Среди нежилых фигурируют хлевы и скотные дворы, амбары, сараи и погреба.

Общая стоимость построек по отношению к стоимости всего капитала уменьшается с севера на юг.

	Северн.	Средн.	Южн.
Стоимость построек в % ⁰ / ₀ к стоимости всего капитала	65	57	48

В то же время по направлению к югу растет роль капитала в скоте:

	Северн.	Средн.	Южн.
Стоимость скота в % ⁰ / ₀ к стоимости всего капитала	28	33	40

Размер капитала, вложенного в инвентарь, наиболее крупным оказывается в средней части губ., уменьшаясь к северу и к югу. Это увеличение идет главным образом за счет крупного земельного инвентаря, который на севере состоит главным образом из сох, борон и небольшого количества плугов, в средней же полосе и в несколько

меньшей степени на юге плуги уже вытесняют другие орудия обработки почвы, чаще встречаются драпачи, экстирпаторы, молотилки и веялки.

„Нагрузка“ капитала на единицу земельной площади по направлению к югу непрерывно уменьшается, что стоит в связи с общей экстенсификацией типа организации хозяйства на юге.

	Северн.	Средн.	Южн.
Капитал на с.-х. площ.	119,3	103,7	58,9
„ „ „ пашни	144,4	116,6	62,3

Таким образом основные черты организационного типа крестьянского хозяйства Тамбовской губернии выражаются в следующем виде:

1. Удовлетворение жизненных потребностей населения базируется по всей губ. главным образом на сельскохозяйственном производстве; при чем северная полоса еще существенно нуждается в подспорье от сторонних заработков, юг же и от этого совершенно отказывается.

2. Хозяйство в очень малой степени связано с рынком. Особенно резко-натуральной является нечерноземная полоса губ.; черноземная несколько усиливает рыночность за счет продажи продуктов полеводства и скотоводства.

3. Очень большая степень распаханности, характерная для всей губернии и особенно бросающаяся в глаза на юге, при малой обеспеченности естественными кормовыми угодьями, создает большой удельный вес полеводства в общем строе хозяйственной деятельности¹⁾. Среди культур подавляющее значение имеют рожь и овес, после которых на севере выдвигается картофель, в средней полосе—просо, на юге—подсолнечник. Наиболее рыночными растениями полевой культуры являются овес и подсолнечник. Большая доля площади под трудоёмкими культурами, при более требовательных к обработке почвенных условиях, заставляют полеводство севера строиться по более интенсивному типу по сравнению с полеводством юга. Во всех полосах губ. полеводство дает значительный условно-чистый доход, особенно большой в центральной части губернии.

4. Организация скотоводства опирается главным образом на запас соломистых и мучнистых кормов, даваемых полеводством, и зависит в то же время от состояния летних выгонных кормовых угодий. Общий тип скотоводства на севере натурально-потребительский, с заметной ролью экстенсивного свиноводства, еще в значительной доле опирающийся на запас сена и сочных кормов. Средняя и особенно южная часть губернии дают тип более рыночного построения продуктивного животноводства в смысле продажи конского и крупно-рогатого молодняка, овец и свиней, специально выращиваемых для этой цели. В остальной части оно остается также рассчитанным на удовлетворение натуральных запросов семьи, базируясь в кормовом балансе почти исключительно на соломистых и мучнистых кормах. В средней полосе продуктивное скотоводство дает значительный условно-чистый доход—свыше 200 р. на х-во, в северной же и южной—в два раза менее—около 100 руб.

5. Хозяйство ведется со значительной затратой капиталов в постройках, инвентаре и скоте, с усилением роли построек на севере и скота на юге. Наиболее значительные затраты на инвентарь делает хозяйство средней части губернии.

¹⁾ Тип последнего паровой, трехпольно-зерновой, с применением навозного удобрения на севере и почти без него на юге.

Пензенская губерния.

Пензенская губерния расположена на северной границе черноземной области. Почвенные условия создают в губернии две естественные области: нечерноземную и черноземную, которые имеют некоторые различия и в экономическом отношении. Черноземная область занимает больше половины всей территории губернии.

Крестьянское население черноземной полосы составляет 58% всего крестьянского населения губернии; почти таким же образом распределяется и крестьянское землевладение (56%).

В почвенном отношении губерния собственно делится на три района: черноземно-степной, лесостепной с чернолесным типом почв и лесной с подзолистыми почвами. Но последний тип почв занимает очень небольшую часть губернии (он группируется главным образом в 2-х уездах: Городищенском и Краснослободском), почвы же лесостепной полосы не представляют столь резкого отличия от черноземов, как подзолистые. Поэтому схематическое деление губернии на 2 полосы: черноземную и нечерноземную не позволяют ожидать резких отличий в хозяйственном отношении между этими полосами. В общем Пензенская губерния в большей своей части ближе стоит к черноземному типу, чем к северному подзолистому.

В экономическом отношении обе области губернии также представляют некоторые отличия, однако, не очень резкие. Так особенности крестьянского хозяйства представляются в таком виде. По размеру землепользования обе области не различаются—средний размер землепользования, по данным статистической переписи—8,8 дес., однако в нечерноземной полосе размер крестьянского землевладения был больше, чем в черноземной (7,8 дес. против 7,2); только в черноземной области была более развита аренда, а именно: в нечерноземной аренда составляла 13% собственной земли, а в черноземной—23%. Поэтому вследствие большего арендного фонда черноземной полосы землепользование в среднем по губернии оказалось сходным. Но в пределах обеих областей экономические условия хозяйства более резко отличаются.

Отдельные общества значительно различались размерами землевладения, в то же время не располагали достаточно большим арендным фондом, почему из-за малоземелья должны были в значительной степени развить разные промысловые занятия.

Области	Средний размер землевладения на хоз.		% аренды к собствен. земле		Средн. размер землепользов.	
	Вземлед. обществ.	В пром. обществ.	Землед. обществ.	Промыш. обществ.	Землед. обществ.	Промыш. обществ.
Нечерноземная	8,7	7,3	15,9	10,4	10,1	8,0
Черноземная	7,9	5,8	27,3	19,5	10,1	7,0

В пределах каждой области земельные хозяйства в большей степени отличаются от промышленных, чем разнятся между собою обе области. Таким образом экономический фактор в данном случае создает большие различия, чем почвенные условия.

Однако, меньшая производительность сельского хозяйства нечерноземной полосы все-таки косвенно обнаружилась в виде более развитой промышленности, несмотря на одинаковые размеры землепользования. В нечерноземной области внеземледельческими заработками было занято 44%, а в черноземной—37% мужчин.

Вся губерния распаханна до максимальных размеров. И в этом отношении большой разницы не наблюдается между обеими областями.

% угодий в землепользовании в крестьянских хозяйствах:

	Усадьба	Пашня	Сенокос	Остальн. угодья
Нечерноземная	5,2	75,4	6,7	12,7
Черноземная	5,1	82,4	4,8	7,7

И наконец, тип полеводства также разнится немногим:

% распределения культур:

	Рожь	Овесь	Просо	Бобовые	Гречиха	Итого	Картофель	Конопля
Нечерноземная	47,1	25,3	6,7	6,1	4,0	89,2	5,4	5,4
Черноземная	45,6	28,0	10,0	4,7	2,2	90,6	5,7	3,8

Система полеводства является типичным зерновым трехпольем. Хотя в первое десятилетие XX века площадь посева и сбор зерновых уже отставал от роста населения, чего не наблюдалось еще в степных губерниях, но все-таки товарные излишки зерновых продолжали еще расти, хотя и более слабо, чем в южных и юго-восточных степных районах. В этом отношении Пензенская губерния являлась типичной губернией северо-черноземной полосы.

Обращаясь к описанию характерных черт сельского хозяйства по бюджетным материалам, должно прежде всего сделать ту оговорку, что средний тип описанных хозяйств несколько различается от особенностей районов, характеризованных по данным статистической переписи.

Средний размер землепользования на 1 хоз.:

	Черноземная область			Нечерноземная область			Средн. по губ.
	Землед.	Промысл.	Средн.	Землед.	Промысл.	Средн.	
По бюджетным данным	10,7	8,9	9,7	11,7	8,9	10,0	9,8
Ср. по данным выбор. переписи	10,1	7,0	8,8	10,1	8,0	8,8	8,8

Наибольшее отклонение отмечается для промышленных общин, где бюджетные хозяйства оказались более обеспеченными; отклонение от среднего типа составляет 27%, однако, в среднем по губернии отклонение равняется только 11%.

Более крупные различия отмечаются в размерах обеспеченности другими средствами производства, как-то: скотом, инвентарем:

Приходится на 1 дес. землепользования в рубл.:

	Черноземная область		Нечерноземная область	
	Скот	Инвентарь	Скот	Инвентарь
В бюджетн. хоз.	21,6	6,8	20,1	6,4
По выборочн. переписи	14,0	1,8	12,0	1,4

Таким образом средний тип описанных хозяйств более обеспечен скотом и инвентарем¹⁾.

Но тип полеводства тот же экстенсивно-зерновой, с крайним преобладанием зерновых и типичной для трехполья площадью посевов озими.

Как уже отмечалось, крестьянские хозяйства Пензенской губернии резко делятся на два типа: промышленные и земельные, при чем эти два типа располагаются в обеих областях губернии, концентрируясь даже местами в обществах со специальным уклоном: земельным или промышленным. В обеих областях промышленный тип хозяйства составляет почти половину хозяйств, в нечерноземной 55%, а в черноземной—48%.

Упомянутые типы представляют между собой большие различия в организации.

Размер промышленного дохода в хозяйстве:

ДОХОД	Черноземная		Нечерноземная		Среднее по губ. на 100 р. дохода от с. х.
	Рублей на хоз.	На 100 р. дохода от сел. хоз.	Рублей на хоз.	На 100 р. дохода от сел. хоз.	
Земледельческий	53	17	63	26	59
Промысловый	225	93	172	107	
Средн. по област.	148	56	132	69	

Доход от сельского хозяйства составляет большую часть общего дохода, но в промышленных хозяйствах доход от промыслов почти равняется и даже превышает с.-х. доход.

Большая промышленность вызывается недостаточностью дохода от сельского хозяйства для покрытия личных расходов.

На 100 рублей личных расходов имеется доходу от сельского хозяйства:

	Черноземная			Нечерноземная		
	Землед.	Промыслов.	Средн.	Землед.	Промыслов.	Средн.
	95	55	70	76	45	58

В нечерноземной области бюджет в большей степени зависит от промыслов, чем в черноземной.

Следует отметить, что хозяйства нечерноземной области при меньшей доходности от сельского хозяйства, чем черноземной, все-таки не могли хотя бы промышленными заработками поднять личный бюджет до уровня черноземной полосы. Так личный бюджет в черноземной области составляет 391 р., а в нечерноземной 340 р.

Сельское хозяйство промышленных хозяйств, доставляя крайне недостаточный доход, является в то же время и более натуральным.

¹⁾ Отклонения бюджетных хозяйств от среднего типа объясняются главным образом тем, что последователи не ставили своей целью в итогах бюджетных материалов дать точное отражение соотношений всех типов хозяйств; главной целью имелось описать все важнейшие типы хозяйств независимо от их численного соотношения.

На 100 руб. валовой продукции сельского хозяйства было продано:

	Черноземная			Нечерноземная			Средн. по губ.
	Землед.	Пром.	Средн.	Землед.	Пром.	Средн.	
Без учета продажи скота . . .	22	14	18	16	9	12	15
С учетом продажи скота . . .	30	23	26	29	18	23	25

Продажа скота, которая не всегда может быть отнесена к доходу от сельского хозяйства, частью, несомненно, является только обменом, или даже растратой капитала, существенно повышает товарность сельского хозяйства, хотя все-таки натуральный характер сельского хозяйства преобладает.

Если сопоставить стоимость продуктов, потребленных натурой в крестьянской семье, с ценностью проданного, то окажется, что сельское хозяйство Пензенской губернии является преимущественно натуральным, в особенности промысловые хозяйства.

На 100 руб. стоимости продуктов, потребленных натурой и проданных, приходится на долю натурального потребления:

	Черноземная			Нечерноземная			Средн. по губ.
	Землед.	Пром.	Сред.	Землед.	Пром.	Средн.	
	59	78	70	68	85	78	73

Господствующей отраслью в сельском хозяйстве является земледелие.

На 100 руб. валовой продукции сел. хозяйства получается от полеводства:

	Черноземная			Нечерноземная			Средн. по губ.
	Землед.	Пром.	Средн.	Землед.	Пром.	Средн.	
	77	70	74	67	68	68	71

В промысловых хозяйствах черноземной области значение полеводства немного ниже, чем в земледельческих, хотя все-таки за полеводством остается преобладание; то же самое можно сказать относительно всей нечерноземной полосы. Полеводство является в то же время более рыночной отраслью, чем остальные отрасли.

На 100 рублей всей продукции полеводства продано:

	Черноземная			Нечерноземная			Средн. по губ.
	Землед.	Пром.	Сред.	Землед.	Пром.	Сред.	
	27	16	21	22	11	16	19

Только обороты со скотом повышают рыночность животноводства выше земледелия, но эти обороты не могут целиком быть отнесены к нормальному обороту, вытекающему из сельскохозяйственного производства.

Господство полеводства является естественным результатом той громадной распаханности, которая является характерной для Пензенской губернии, причем % пашни в нечерноземной области только немногим меньше черноземной области.

На 100 десятин землепользования приходится пашни:

	Черноземная			Нечерноземная			Средн. по губ.
	Землед.	Пром.	Средн.	Землед.	Пром.	Средн.	
	90	84	87	78	74	75	82

В слабой степени отмечается несколько меньшая распаханность промысловых хозяйств, однако, в этом отношении все-таки они являются одним типом с земледельческими хозяйствами.

Системой полеводства является типичное зерновое трехполье; однако, трехполье с крайней слабой обеспеченностью сенокосами, что связывается с необходимостью обеспечения кормами главным образом за счет пашни.

Хотя в обоих типах хозяйств господствуют в полеводстве зерновые хлеба, однако, отмечается некоторая разница.

% распределения культур:

	Рожь	Овес	Просо	Пшеница	Проч. зерн.	Лен	Картофель	Конопля
Землед.	46,5	31,6	11,3	0,1	4,0	0,0	4,1	2,0
Промысл.	47,2	28,6	10,3	0,5	5,8	0,4	3,7	3,5
Среднее .	46,8	30,1	10,8	0,3	4,9	0,2	3,9	2,8
Нечерноземная область								
Землед.	50,2	25,3	3,3	—	8,6	0,7	3,0	8,9
Промысл.	42,4	17,0	9,4	—	13,9	0,8	5,6	3,9
Среднее .	49,7	20,6	6,8	—	11,6	0,8	4,5	6,0

Земледельческие и промысловые хозяйства черноземной полосы различаются очень немногим; в первых хозяйствах—немного повышенные посевы овса, проса, пшеницы; во-вторых—ржи и картофеля.

Более значительная разница между указанными типами наблюдается в нечерноземной полосе. Здесь земледельческие хозяйства выделяются значительно повышенными посевами овса и конопли, в то время как промысловые отличаются повышенными посевами проса, мелких зерновых, картофеля.

Разница в посевах отдельных культур объясняется различным экономическим значением этих культур в хозяйстве.

На 100 пудов сбора продано:

	Ржи	Овса	Проса	Картофеля	Конопля	
					сем.	пеньки
Черноземная:						
Землед.	22	55	28	40	31	48
Промысл.	14	41	7	13	36	26
Среднее .	18	49	22	25	35	37
Нечерноземная:						
Землед.	8	41	2,5	13	77	86
Промысл.	2	26	0,5	12	41	58
Среднее .	5	34	1,2	12	63	73

В черноземной полосе имеется несколько рыночных культур: овес, просо, картофель, конопля и на последнем месте по рыночности стоит рожь; в нечерноземной же полосе рыночными культурами можно назвать только две: овес и коноплю.

Именно посевы этих двух культур заметно повышены в земледельческих хозяйствах нечерноземной полосы по сравнению с промысловыми.

Последний же тип хозяйств, отличаясь большей натуральностью сельского хозяйства, имеет, наоборот, относительно повышенные посевы натуральных культур: проса, мелких яровых зерновых, бобовых, гречихи, картофеля.

В хозяйствах черноземной полосы разнообразие рыночных культур наблюдается только в земледельческих, более обеспеченных землей хозяйствах, в промысловых же рыночными культурами являются главным образом те же две культуры: овес, конопля, и отличием от нечерноземного типа служит только небольшая рыночность ржи и проса, которые в нечерноземной полосе имеют только натуральное значение.

Большая рыночность земледелия земледельческого типа хозяйств основывается на больших излишках зерновых хлебов вследствие большой земельной обеспеченности по сравнению с промысловыми хозяйствами; состав же главных зерновых культур сходен в обоих типах, чего не наблюдается в нечерноземной полосе.

В черноземной полосе 73% всей денежной выручки от полеводства получается от овса и ржи и 12% от двух более мелких культур: проса и картофеля, в нечерноземной же полосе 56% выручает одна конопля и 19% овес. Таким образом по удельному весу в продаже конопля тип нечерноземной полосы можно было бы назвать прядильно-зерновым, а черноземной—зерновым.

Полеводство черноземной полосы относится к типичному зерновому трехполью, а нечерноземной к трехполью, связанному с промышленной культурой конопли.

Обращаясь к результатам полеводства, мы прежде всего должны отметить сходство в отношении расходов на полеводство в черноземной и нечерноземной полосе, что также подтверждает однородность системы.

На 100 рублей расходу на полеводство приходится на:

	Семена	Аренду	Наем ра- боч.	Ремонт построек	Ремонт инвент.	Проч. расх.	Всего расх. на дес. пашни
Чернозем.	36,3	20,3	7,8	10,5	9,4	15,0	15,7
Нечернозем.	34,5	22,5	8,4	10,9	9,8	15,0	13,9

Кроме материальных расходов, другой важнейшей частью расходов является труд, но в крестьянском хозяйстве этот вид расхода не имеет определенной оценки.

Затраты труда на десятину пашни:

Черноземная			Нечерноземная		
Земледел.	Промысл.	Средн.	Земледел.	Промысл.	Средн.
17,4	19,0	18,3	18,2	21,9	20,3

По затратам труда полеводство всей губернии может быть отнесено к типичным экстенсивным трехпольным районам; наиболее трудоемкий тип немногим отличается от среднего типа; как слабое отражение повышенных посевов трудоемких культур в нечерноземной полосе, является несколько повышенная трудоемкость хозяйства этой полосы.

Сопоставляя сумму материальных расходов с валовой продукцией, мы получаем разницу—фактический доход хозяина от полеводства (условно-чистый доход).

Но за счет полеводства содержится еще упряжная сила; потому хозяин может свободно располагать только тем остатком, что остается за вычетом стоимости упряжной силы,—на полеводство.

Этот остаток можно рассматривать, как оплату соб. труда. Фактически это является нерасчлененным доходом крестьянского полеводства

Материальные расходы и стоимость упряжных дней на десятину пашни:

	Черноземная			Нечерноземная		
	Землед.	Пром.	Средн.	Землед.	Пром.	Средн.
Стоимость расхода . . .	14,2	15,8	15,0	16,2	14,0	15,0
Стоимость упряжн. работы	6,3	6,3	6,3	5,3	6,4	5,9
Итого . . .	20,5	22,1	21,3	21,5	20,4	20,9

В общем сумма всех расходов в обеих полосах почти сходна, между тем высота продукции различна, почему доходность полеводства также различается, но эта разница является почти исключительно результатом естественной производительности почвы.

Доходность полеводства на дес. пашни:

	Черноземная			Нечерноземная		
	Землед.	Пром.	Средн.	Землед.	Пром.	Средн.
Валовая продукция . . .	52,8	52,5	52,6	43,8	44,0	44,0
Доход за выч. всех рас- ходов	32,3	30,4	31,2	22,3	23,6	23,1
Доход на 1 раб. день затрач. в земледелии . .	1,85	1,60	1,70	1,23	1,08	1,14

Доходность десятины черноземной полосы выше нечерноземной на 35%, а оплата труда на 49%; в промысловых хозяйствах оплата труда в полеводстве ниже земледельческих, что является результатом более низкой продукции и худшей организации (несоответствием расходов с продукцией).

Вследствие максимальной распаханности, полеводство служит почти единственной основой скотоводству.

Отбросы земледелия, как-то: солома и мякина, составляют основной грубый корм. Так, в общем запасе грубых кормов в черноземной полосе на 100 пудов соломы приходится только 8 пуд. сена, а в нечерноземной—19 пуд.

Состав же скормленных кормов характеризовался такого рода соотношениями:

На 100 пуд. скормленной соломы и мякины приходится пудов:

Области	Зерна и муки	Сена	Карто- феля
Черноземная . . .	24,4	12,2	7,1
Нечерноземная . .	22,2	19,8	6,5

В общем состав кормов довольно сходен в обеих полосах и характеризуется солоmistым типом с большой добавкой зерновых продуктов.

Запас соломы находится в прямой зависимости от размеров землепользования и высоты урожая. Однако, далеко не вся солома идет скоту, особенно в черноземной полосе, где солома идет еще на топливо.

Общий запас соломы по расчету на десятину пашни и % скормленной соломы:

	Черноземная			Нечерноземная		
	Землед.	Пром.	Средн.	Землед.	Пром.	Средн.
Кол. пуд. на дес. пашни . . .	86	80	82	57	55	55
% израсходованной соломы на скот	42	60	52	74	91	83
Скормлено соломы пуд. . . .	36	48	43	42	50	47

Хотя черноземная полоса более богата соломой, но там солома скармливается даже относительно в меньшем размере, чем в нечерноземной, при чем хозяйства, имеющие более крупные запасы в каждой полосе, скармливают относительно меньшее количество.

Это относится не только к соломе, но ко всем кормам.

Количество скормленных кормов на десятину пашни:

	Черноземная			Нечерноземная		
	Землед.	Пром.	Средн.	Землед.	Пром.	Средн.
Всех грубых корм. пуд. . . .	49	62	55	56	67	62
Зерновых кормов пудов . . .	11,1	13,3	12,3	10,2	12,5	11,5
На 100 пудов грубых кормов приходится зерновых	22,7	21,5	22,4	18,2	18,7	18,5

Промысловые более мелкие хозяйства затрачивают относительно больше количества всех кормов, другими словами—нагрузка кормами пашни больше, чем в земледельческих хозяйствах, тип же кормления сходен.

Отсюда ясно обнаруживается, что земледельческие хозяйства, несмотря на большие запасы соломыстых кормов, не держат скота в том же количестве по отношению к земельной площади, как промысловые, менее земельные хозяйства.

Вообще же количество скормленных грубых кормов даже в нечерноземной полосе едва может хватить на пол-головы скота на десятину пашни, что составляет только половину минимально-необходимого скота для удобрения. Таким образом, во всяком случае нечерноземная полоса, где удобрение необходимо, имеет недостаток кормов, тем более, что хозяйство употребляет на скот почти все полевые отбросы.

Количество голов крупного скота по расчету на 100 хоз.:

Скота	Черноземная			Нечерноземная		
	Землед.	Пром.	Средн.	Землед.	Пром.	Средн.
Лошадей рабочих	140	120	130	130	110	120
Коров	100	110	110	110	100	110
Конского молодняка . .	30	40 } 120	30	20	20 } 80	20
Молодняк кр. рог. скота	80		80	130		60

Характерными чертами являются преобладание лошадей над коровами и значительное колич. кр. рогатого молодняка. Таким образом кр. рогатое скотоводство, занимая второстепенное место, имеет мясо-молочное направление.

В нечерноземной полосе относительное значение кр. рогатого скота выше.

В общем крупного скота имеется минимальное количество, при чем хозяйства нечерноземной полосы имеют только немного меньше лошадей и конского молодняка.

Что касается мелкого скота, то количественно не представляется возможности его учесть, а допустим только учет по стоимости.

На 100 рублей стоимости всего скота приходится на:

Хозяйства	Лошадей	Кр. рог. скота	Овец	Свиней	Общая стоимость в рублях
Черноземная полоса					
Земледельческ.	55	32	11	2	204
Промysl.	51	34	14	1	189
Средние	53	33	12	2	196
Нечерноземная полоса					
Земледельческ.	45	33	16	6	219
Промysl.	45	32	16	7	175
Средние	45	33	16	6	191

На первом месте стоит стоимость лошадей, составляющая около половины стоимости всего скота; мелкий скот занимает $\frac{1}{7}$ — $\frac{1}{5}$; из мелкого скота ничтожное место занимает свинья.

Нечерноземная полоса отличается от черноземной повышенным количеством мелкого скота за счет стоимости рабочего скота, причем главным образом увеличивается значение свиноводства.

Промысловые от земледельческих почти не отличаются структурой скотоводства.

По данным выборочной статистики различие между черноземной и нечерноземной полосами в отношении мелкого скотоводства подтверждается.

На 100 хозяйств приходится:

	Лошадей рабочих	Коров	Овец	Свиней
Черноземная область . .	99	87	300	28
Нечерноземная	94	95	369	60

Продукты животноводства идут почти исключительно на натуральное потребление. Так, на 100 руб., полученных в хозяйстве

продуктов продается только на 9 руб. в черноземной и на 5 р. 70 к. в нечерноземной.

Но продажа скота имеет большое значение в денежном бюджете, особенно нечерноземной полосы, однако, на ряду с продажей существует еще и покупка. Поэтому эту продажу нельзя рассматривать целиком, как излишек.

На 100 р. всей продажи из сельского хозяйства приходится на:

	Продукты животновод.	Продажу скота	Всего
Черноземная	5,7	32,4	38,1
Нечерноземная	5,0	46,9	51,9

Таким образом благодаря оборотам со скотом хозяйства нечерноземной полосы получают более половины денежных средств от скотоводства.

Однако, все-таки этот тип хозяйств не является животноводственным, на что указывают минимальные размеры скотоводства.

Молочное хозяйство доставляет на одну душу в год в черноземной — 10 пуд., а нечерноземной — 8,5 пуд. — количества, которые отстают от потребительского северного молочного хозяйства, наприм., Костромской губ. (12—14 пуд.), хотя и Костромская норма низка.

На ряду с низкой продукцией продуктивного скотоводства значительную ценность представляет работа лошадей. Все расходы по скотоводству делаются также в известной доле для поддержания рабочего скота. Потому работа лошадей не может быть не учтена, как приходная статья для скотоводства.

Приходные статьи скотоводства в рублях на хоз.:

	Продукт.	Работа лош.	Продажа скота	Итого
Черноземная	90,6	74,6	51,9	217,1
Нечерноземная	82,2	67,4	52,5	202,1

Сопоставляя сумму приходных статей со стоимостью кормов и расходами на покупку скота, можно до известной степени оценить результаты скотоводства, хотя здесь и не будут учтены некоторые мелкие расходы.

Приход и главные расходы по скотоводству:

	Расходные статьи				Разница
	Приход кормов	Стоим. кормов	Покупка скота	Итого	
Черноземная	217,1	168,7	33,6	202,3	14,8
Нечерноземная	202,1	159,4	34,9	194,3	7,8

В общем оказывается, что скотоводство при таком учете безубыточно. Получающееся превышение дохода над расходом фактически идет на покрытие разных мелких расходов.

Но оплата труда по уходу, а также средства для покрытия ремонта должны черпаться из доходов полеводства.

Такой результат еще не так плох в условиях крестьянского хозяйства при потребительском скотоводстве, тем более, что здесь не может быть должным образом оценено значение скотоводства, как потребителя отбросов земледелия, не имеющих фактически рыночной цены.

Однако, такой тип скотоводства, основанный на скармливании большого количества зерна, как необходимого средства сдобривания соломистых кормов, не может получить широкого развития, раз

зерновые хлеба при их непосредственной реализации дают большой доход и, следовательно, такого рода реализация зерна через скотоводство может быть допущена только в минимально-необходимых размерах потребительского скотоводства.

Итак, из рассмотрения главных отраслей видно, что полеводство поддерживает скотоводство и покрывает его убытки.

В целом продукция всего сельского хозяйства складывается следующим образом.

На 100 рублей валовой продукции приходится:

Области	Полевод-ство	Скотовод-ство	Луговод-ство	Саловод. и огородн.	Прочие	Всего про-дуктов в рублях	Продажа скота рублей	Всего про-дукт. и про-дажи скот. на десятину земледел.
Черноземная	73,6	19,9	3,4	0,8	2,3	604,1	52	67,6
Нечерноземная	67,6	20,4	6,3	1,8	3,9	488,5	52	54,1

Строение сельскохозяйственной продукции хозяйств обеих полос губернии отличается большим сходством, но размер продукции черноземной полосы выше 125% что обуславливается главным образом большей продуктивностью полеводства.

Единство типа хозяйства обуславливает и сходство в составе расходов.

На 100 руб. расходов на сел. хозяйство приходится на:

Области	Семена	Корма	Наем с.-х. рабочих	Аренду	Ремонт		Платежи	Проч.	Итого руб.	Покупку скота руб.	Итого рас-ход. на десятину земли
					Пост-роек	Ин-вент.					
Черноземная	14,0	51,9	3,0	8,2	5,3	3,6	6,9	7,7	328,9	33,6	37,4
Нечерноземная	13,0	53,5	3,2	9,2	5,8	3,7	4,1	6,7	298	34,9	33,3

Сопоставляя конечные результаты сельского хозяйства по отдельным типам, мы, подобно тому как в полеводстве, можем отметить более низкую доходность промысловых хозяйств обеих полос.

Доходность сельского хозяйства:

	Черноземная			Нечерноземная		
	Землед.	Пром.	Средн.	Землед.	Пром.	Средн.
Валовая продукция (вместе с продажей скот.)	707,6	614,1	656,0	671,8	464,7	541,0
Сумма расходов (вм. с покупкой скота)	374,3	352,8	362,5	398,4	294,6	323,9
Условно-чистый доход	333,3	261,5	293,5	273,4	170,1	208,1
Условно-чистый доход на десятину	31,2	29,3	30,2	23,4	19,1	20,8

В среднем доходность сельского хозяйства черноземной полосы выше нечерноземной на 45%; следовательно, продуктивность всего сельского хозяйства даже выше полеводства, что может быть объяснено несколько повышенным значением земледелия по сравнению с животноводством, а также более дешевым содержанием скота. Что касается разницы между промышленными и сельскохозяйственными хозяйствами, то в черноземной полосе доходность сельского хозяйства земледельческих хозяйств выше промышленных только на 6%.

Наоборот, в нечерноземной полосе доходность сельского хозяйства земледельческих хозяйств выше на 23%. Таким образом промышленный тип хозяйств нечерноземной полосы имеет значительно более низкую доходность сельского хозяйства, чем земледельческие хозяйства.

В начале очерка уже отмечалось, что земледельческие хозяйства обеих полос покрывают 76—95% личных расходов от сельского хозяйства, в то время как промышленные — только 45—55%.

Несмотря на то, что по размеру землепользования хозяйства не могут быть отнесены к мелким, скорей они приближаются к средним, но здесь влияет недостаточная высота продукции. Итак, доход от промыслов во всех случаях является необходимым дополнением к бюджету.

Общий доход и потребительский бюджет (руб.):

	Черноземная			Нечерноземная		
	Землед.	Пром.	Средн.	Землед.	Пром.	Средн.
Условно-чистый доход от сел. хоз. (без учета купли-продажи скота)	317	241	275	242	160	190
Доход от промыслов за вычетом расход.	53	225	148	63	172	132
Всего	370	466	423	305	332	322
Потребительский бюджет	336	437	391	320	353	341
% общего дохода к потреб. бюджету	110	107	108	95	94	94

В общем доход покрывает личный бюджет, но остатки можно ожидать только в черноземной полосе. При исчислении расходов не отчисляется суммы, необходимой для возобновления капитала (постройки, инвентаря). Наличный доход не мог бы покрыть нормальное погашение капитала, особенно в нечерноземной полосе.

Крестьянские хозяйства обладают небольшой суммой основного капитала, который составляется из построек, скота и инвентаря, при этом, как обычное явление, большую часть составляет стоимость построек, хотя и не в такой степени, как на севере.

Размеры основного капитала на десятину землепользования:

	Черноземная			Нечерноземная		
	Землед.	Пром.	Средн.	Землед.	Пром.	Средн.
Постройки	30,6	29,2	29,8	24,7	30,2	27,6
Скот	19,8	22,0	21,6	19,4	20,9	20,1
Инвентарь	6,1	7,5	6,8	5,9	5,7	5,7
Итого	56,5	58,7	58,2	50,0	56,8	53,4

Черноземная полоса немного более снабжена капиталом (на 9%), что касается до различия земледельческих и промышленных хозяйств, то последние как будто имеют относительно большее количество капитала. В нечерноземной полосе, где промышленные хозяйства значительно

дробней земледельческого типа, повышенная обеспеченность капитала объясняется почти исключительно только относительно большей нагрузкой постройками, что является характерной чертой для более мелких хозяйств.

В черноземной полосе разница между двумя типами в отношении землепользования меньше и здесь разница в снабжении капиталом объясняется в промышленных хозяйствах относительно большей ценностью активных капиталов производства: скота и инвентаря.

В действительности соотношение между земледельческим и промышленным типом хозяйств в отношении снабженности основным капиталом по данным выборочной массовой переписи несколько иное, чем это обнаруживается в описанных хозяйствах.

Вообще, эти два типа более резко различаются размерами землепользования, особенно в черноземной полосе. И там промышленные хозяйства имеют характерные черты более мелких хозяйств: относительно большую ценность построек при меньшей ценности остальных капиталов, при чем большая разница в снабжении капиталами обнаруживается в большей степени в черноземной полосе, что соответствует по этим материалам и большей разнице в землепользовании.

Размеры основного капитала на десятину землепользования

(по данным выборочного обследования):

	Черноземная			Нечерноземная		
	Землед.	Пром.	Средн.	Землед.	Пром.	Средн.
Постройки	18,7	24,9	20,4	17,2	19,7	18,4
Скот	14,7	13,6	14,0	12,7	11,3	12,0
Инвентарь	1,9	1,5	1,8	1,5	0,7	1,4
Всего	35,3	40,0	36,2	31,4	31,7	31,8

Описанные хозяйства при бюджетном исследовании оказались снабжены в большем размере всеми видами основного капитала, чем более обычное хозяйство.

В общем эти хозяйства оказываются более обеспеченными землей и капиталом. Однако и при таких условиях сел. хоз. не покрывает личный бюджет. Тем больший дефицит существует в более типичных хозяйствах.

Удовлетворительный кормовой баланс скотоводства в описанных бюджетах также в значительной степени надо объяснить повышенной обеспеченностью описанных хозяйств, потому что в более мелких хозяйствах такого распаханного типа земледельческих отбросов с трудом хватает для поддержания даже минимального потребительского скотоводства, а расход зернового корма также крайне обременителен.

Из всего изложенного можно сделать следующие выводы:

1. Крестьянские хозяйства губернии почти поровну делятся на два типа: земледельческий и промышленный; последний тип наполовину основывает доход на промыслах.

2. Сельское хозяйство является на $\frac{7}{10}$ натуральным, при чем в промышленных хозяйствах натуральность еще выше.

3. Земледелие является главной отраслью и основано на максимальной распахке; система полеводства — зерновое трехполье, к которому в нечерноземной области присоединяются посевы промышленной культуры конопли; черноземная полоса характеризуется сбытом зерновых: овса, ржи и имеет более рыночное земледелие; нечерноземная характеризуется сбытом конопли, овса и имеет менее рыночное земледелие. Земледелие характеризуется малой трудоемкостью; оплата труда,

довольно высокая в черноземной полосе, заметно понижается в не-черноземной, с большой культурой конопли и с пониженной урожайностью.

4. Продуктивное скотоводство преимущественно натуральное в минимальных размерах, при чем молочное хозяйство даже не обеспечивает в достаточной степени натуральное потребление. Скотоводство основано на отбросах земледелия с большой добавкой зерновых продуктов. Баланс скотоводства не дает большого дефицита.

5. Сельское хозяйство основывает свой доход главным образом на земледелии, отличается по расходам своей экстенсивностью, доходом покрывает только около $\frac{3}{5}$ — $\frac{2}{3}$ личных расходов.

6. В общем—хозяйство Пензенской губернии является характерным экстенсивным малорыночным зерновым хозяйством средней сильно распаханной полосы без каких-либо заметных зачатков интенсификации, что объясняется не вполне большой дробностью хозяйств и развитыми промыслами.

Старобельский уезд Харьковской губ.

Старобельский уезд является самым восточным уездом Харьковской губернии. По естественным условиям Старобельский уезд относится к степной полосе России. Преобладающими почвами уезда являются глинистые и суглинистые черноземы. В составе уездов Харьковской губернии с довольно плотным населением Старобельский уезд является уездом сравнительно менее населенным, хотя его плотность населения до войны составляла 42,6 чел. на кв. версту. Городское население уезда очень ничтожно, оно не превышает 4% всего населения. Старобельский уезд сравнительно слабо снабжен железнодорожными линиями. Пространство вне 15-тиверстной полосы железных дорог составляет 88,6% к общему пространству уезда.

Старобельский уезд является уездом, в котором население основным своим доходом имеет доход от сельского хозяйства. Промыслы играют сравнительно очень небольшую роль. В составе населения мужчины, занятые промыслами, занимают всего 12,8%. При затратах труда на сельское хозяйство одного работника в 86,3 рабочих дней в год затраты на промыслы составляют 16,0 рабочих дней. Соответственно этому в составе дохода условно-чистый доход от сельского хозяйства образует сумму в 445,3 рубля, в то время как доход от промыслов равен 80,7 рублей, т. е. в пять раз меньше дохода от сельского хозяйства.

Сельское хозяйство Старобельского уезда строится на преобладании зерновой продукции. В строении дохода от сельского хозяйства имеем следующее:

Доход от полеводства составляет	70,4%
„ „ луговодства	3,9 „
„ „ скотоводства	17,1 „

Доход от полеводства в три раза превышает доход от скотоводства и луговодства, взятых вместе.

По типу своего сельского хозяйства Старобельский уезд принадлежит к залежно-зерновому району. В работе „Сборник статистических материалов по вопросам организации крестьянского хозяйства Украины и смежных губерний“, вышедшей под редакцией А. Н. Челинцева, Старобельский уезд по организации своего сельского хозяйства соединен в одну группу с соседними уездами: Купянским и Изюмским Харьковской губ. и Острогожским и Богучарским Воронежской губ.

Полеводство уезда носит весьма экстенсивный характер. В уезде встречается залежно-толочная система полеводства с присущим ей характерным отсутствием планомерности в смене посевов и залежи. Подобная неурегулированная залежь встречается в Старобельском уезде и в однопольной пашне, где нет толоки, а пайки отдельных домохозяев отдыхают только под 2—4-годовалой залежью, а также в так называемых „запольных“ участках, выделяемых отдельно. Наличие неурегулированной залежи порождает пестрополье, в котором

чередование посевов и залежи производится без всякого определенного плана, смотря по расчетам и средствам хозяина. Пестрополье характеризует переходное состояние от переложной системы к трехпольной паровой системе.

В „Материалах по оценке земель“ Старобельского уезда дается следующая таблица распределения площади крестьянского землепользования под отдельными системами (в⁰/₀⁰/₀):

Однополье	2,1
Двухполье	33,4
Трехполье	53,3
Многополье	6,7
Неизвестно	4,5

100

Половина площади занята под трехполье. Но это не то трехполье, которое господствует на севере России. В Старобельском у., хотя поля и делятся на три клена, при чем ежегодно два засеваются, а третий оставляется под толоку, но большая часть засеваемой земли обоих полей идет под посевы различных яровых хлебов, под озимую же рожь отводится не выше 7% посевной площади. На ряду с трехпольем большое распространение получает двухполье, оно охватывает 1/3 часть всей площади пашни. На очень небольших наделах получает распространение однополье. Малоземельные крестьянские общины, где пахотные наделы не превышают 2-х дес. на наличную душу, по данным оценочных материалов, засевают свои поля ежегодно, иногда чередуя посевы пшеницы с посевами ячменя и овса.

Во многих общинах при одной и той же системе полеводства на ряду с урегулированной встречается и неурегулированная толочно-залежная система. Толочно-залежная система по уезду занимает около двух третей площади пашни.

При трехполье преимущественное распространение получает следующая смена хлебов: 1-й год—пшеница, 2-й год—ячмень, овес, просо, иногда рожь, 3-й год земля идет в толоку.

При двухлетнем севообороте практикуются посевы: 1-й год—пшеница (арнаутка, белотурка), 2-ой—толока.

По бюджетным материалам валовой доход от полеводства составляет 589,8 р. на хозяйство. Сведения о составе этого дохода отсутствуют. Но о доходе полеводства возможно судить по составу посевной площади, который имеет следующий вид:

Пшеница	50,4
Ячмень	24,6
Рожь	10,3
Подсолнечник	4,1
Овес	3,1
Просо	3,1
Лен	1,0
Картофель	0,3

Пшеница — основная товарная культура Старобельского уезда. В составе проданных продуктов продажи пшеницы занимают 62,7% стоимости всех проданных продуктов. Избытки товарной пшеницы, вывозимой в зерне и муке из пределов уезда, составляют значительную величину. Другие зерновые культуры, как ячмень, рожь, овес, просо, в небольших размерах выходят из хозяйства, являясь малотоварными

продуктами. Другие уезды Харьковской губ. имеют очень высокую товарность ячменя. Старобельский у., по данным „Сборника“, вышедшего под ред. А. Н. Челинцева, избытков ячменя не имеет. В составе денежного дохода от проданных продуктов доход от ржи, ячменя и овса вместе занимает 4,7%. Подсолнечник имеет известное товарное значение, также и продукты бахчеводства.

Расходы на полеводство составляют 193,2 р. на хозяйство. В составе расходов на полеводство первое место занимают расходы на упряжную силу, достигающие одной третьей части всех расходов. На втором месте стоят семена, поглощающие четвертую часть всех расходов. Далее идут: плата за землю, наем с.-х. рабочих, расходы на постройки, расходы на инвентарь.

Вычитая из валового дохода полеводства материальные издержки получим условно-чистый доход, который для Старобельского у. составляет 396,6 руб. на хозяйство.

Оплата одного рабочего дня в полеводстве составляет довольно большую величину, именно 1 р. 69 к. В тексте к бюджетам А. В. Чайнов вычисляет чистый доход (валовой доход за вычетом материальных издержек и оплаты труда по заработной плате) на хозяйство и на десятину, в результате получает 279,36 р. на хозяйство чистой прибыли, что составит 29,04 р. на десятину посева.

В связи с полеводством остановимся на технике возделывания культур. Самым обычным способом обработки почвы является однократная вспашка плугом и заделка семян железной бороной. Вспашка подь яровые хлеба обычно производится „под зябрь“. Иногда встречается способ обработки более простой и требующий значительно меньшей затраты труда. Он состоит в том, что перед самым посевом земля разрыхляется буккером, ралом или каким-либо другим мелкопашущим орудием, и затем производится посев, который заделывается бороной. Последний способ, называемый „посевом наволоком“, постепенно выходит из употребления. Сев производится руками, сеялки почти совершенно отсутствуют. Уборка производится косой, но начинают появляться жнейки. Молотьба хлебов производится преимущественно катком, реже молотилкой и еще реже цепом. По бюджетным данным, общая сумма инвентаря составляет 101,9 р. на хозяйство. В составе инвентаря земледельческий инвентарь занимает 50,7 р., перевозочные средства 43,7 р., домашние инструменты 7,5 р. Сложные машины появляются только в более крупных крестьянских хозяйствах.

Старобельские бюджеты позволяют установить площадь и стоимость хозяйственных построек в расчете на одну десятину пашни по отдельным группам хозяйств¹⁾:

Группы хозяйств по размерам посевной площади на одно хозяйство (десят.)	На одну десятину приходится квадратных сажень по ла построек	На одну десятину приходится рублей стоимости постройки
0,0	19,7 кв. саж.	41,3 р.
0,01—3,00	5,2 „ „	11,7 „
3,01—7,50	4,4 „ „	16,1 „
7,51—15,00	2,7 „ „	12,9 „
15,01—и выше	2,5 „ „	9,7 „
Среднее	3,1 „ „	11,1 „

¹⁾ Приводится по тексту к Старобельским бюджетам.

Чем крупнее хозяйство, тем большее количество десятин эксплуатируемой площади обслуживается единицей крытого хозяйственного пространства.

Переходим ко второй части сельского хозяйства — скотоводству. Средняя крестьянская семья Старобельского уезда имеет одну лошадь, одну корову, двух волов, четырех овец и одну свинью. Капитал в скоте составляет довольно значительную сумму в 44,9 процента ко всему капиталу.

Продуктивное скотоводство Старобельского уезда характеризуется преобладанием в стаде скота овец, небольшим процентом свиней и значительным количеством мясного молодняка крупного рогатого скота. Строение стада указывает на экстенсивное рабоче-мясное направление скотоводства. Сравнительно с полеводством скотоводство Старобельского уезда отходит на второй план. Выше отмечалось, что в составе валового дохода от сельского хозяйства доход от скотоводства, взятый вместе с луговодством, в три раза меньше дохода от полеводства. В составе продуктов, полученных от скотоводства, первое место занимают мясные продукты, составляющие по стоимости почти половину (48,5%) всех продуктов скотоводства. Молочные продукты занимают одну четверть (26,0%) полученных продуктов. Далее идут кожи (1,1%), овчины (2,5%), шерсть (2,4%). Крупную статью дохода составляют продукты птицеводства, занимающие 19,1% всех продуктов. Продукты скотоводства в известном количестве выходят из хозяйства, хотя их товарность ниже товарности продуктов полеводства. В то время, как товарность продуктов полеводства составляет 46,2%, товарность продуктов скотоводства равняется 19,6%. В составе дохода от проданных продуктов продукты скотоводства занимают 18,4%. Из пределов уезда вывозятся: мясо, птица живая и битая. Но особенно значителен вывоз самого крупного рогатого скота. По бюджетным данным продажи скота составляют большую величину, именно 103,6 руб. на хозяйство. Скот в течение года прирастает в своем количестве. В Старобельском уезде естественный прирост, происходящий от приплода, за вычетом павшего скота составляет 4 руб. в год. Однако, продажи скота и убой, в сумме превышающие покупки, поглощают естественный прирост и дают стоимость скота в конце года на 10,3 р. ниже стоимости скота в начале года. Навозное удобрение не играет роли в полеводстве Старобельского у., отсюда — стоимость собираемого навоза составляет небольшую сумму, всего 12,4 р. в год. Большое значение получает использование скота, как рабочего. Существеннейшую часть дохода от скотоводства составляют рабочие дни лошадей, использованные в хозяйстве.

Основой скотоводства является определенная организация кормодобывания. В тексте к Старобельским бюджетам проводится сравнение трех типов кормодобывания: Вологодского, Волоколамского, Воронежского и близкого к последнему Старобельского. Данные сведены в таблицу, помещенную на стр. 101.

Тип кормодобывания Вологодского у. представляет кормодобывание при гармоническом трехполье, в котором пашня в достаточной мере снабжена кормовой площадью в отношении, близком к теоретической норме, и где $\frac{5}{6}$ всех кормовых запасов составляет сено, полученное с лугов.

Тип кормодобывания Воронежской губ. свойствен чисто зерновому хозяйству, в котором распашка доведена до такой степени, что под кормовую площадь оставлено всего 10% земель. При этом типе кормодобывания вся тяжесть доставки кормов переносится на поле, и само кормление скота опирается отчасти на зерновые продукты, а главным

Организация кормодобывания (на одно хозяйство приходится):

	Вологодский уезд	Воронежский у.	Старобельский у.	Волоколамский у.
Душ обоего пола	5,3	8,4	7,6	7,7
Пашни (десятин)	3,7	10,1	14,11	7,1
Кормовая площ. (дес.)	6,1	1,2	2,32	2,2
Лошадей	0,9	1,6	1,02	2,5
Волов и быков	0,0	1,0	2,16	—
Коров	2,1	1,2	1,05	2,4
Мелкого скота	0,6	16,0	8,1	3,5
Всего скота в переводе на крупный	3,6	7,8	6,8	6,1
Птицы (штук)	3,2	24,0	41,4	—
Израсходовано на содержание скота	пудов	пудов	пудов	пудов
Цена лугового	499,0	108,8	174,4	298,4
„ клеверного	—	—	—	429,0
Соломы озимой	93,0	594,0	417,7	92,1
„ яровой				
Мякины	26,2	143,0	196,5	—
Присыпки	6,1	34,4	52,8	56,6
Жмыха	—	—	—	6,2
Прочего	—	—	11,8	—

образом на соломы и другие гуменные остатки. Сено составляет всего $\frac{1}{9}$ всех кормовых запасов.

В Волоколамском типе кормодобывания производство кормов в большой своей части перенесено на пашню. Но пашня дает здесь не гуменные остатки, а хорошее сено посевных трав, благодаря чему хозяйство получает большое количество хорошего корма. Сено составляет в этом типе кормодобывания $\frac{6}{10}$ кормового запаса.

Старобельские хозяйства по типу своего кормодобывания близки к воронежскому зерновому типу. В составе кормовых средств 80,3% всех кормов приносит пашня в виде соломы и гуменных остатков и 19,7% дает естественная кормовая площадь. Кормодобывание Старобельского уезда носит почти исключительно натуральный характер, покупные корма составляют всего 4,5%.

Скотоводство Старобельского уезда является убыточной отраслью сельского хозяйства. Валовой доход от скотоводства составляет 143,3 р., в то время, как расход на корм дает сумму в 228,7 руб. В тексте к Старобельским бюджетам вычисляется чистый убыток, получаемый от скотоводства, который составляет 110,98 руб. на хозяйство. Этот убыток покрывается доходом от полеводства. Но птицеводство заканчивает свой счет с чистой прибылью, которая составляет 17,31 руб. на хозяйство.

В расходах по всему сельскому хозяйству первое место занимают корма и подстилка, поглощающие до половины расходов. На втором месте стоят расходы на упряжную силу, поглощающую около одной шестой части расходов. Далее идут расходы на семена, составляющие около одной десятой части расходов. Почти такую же величину, как расходы на семена, составляют расходы на платежи, также почти равные одной десятой части всех расходов. Остальные расходы

составляют небольшую величину. Условно-чистый доход по сельскому хозяйству дает сумму, равную 445,3 р. на хозяйство. Оплата одного рабочего дня в сельском хозяйстве составляет 1 р. 33 к. Как видим, убыток, даваемый скотоводством, покрывается доходом от полеводства, в результате получается более низкая оплата труда от сельского хозяйства, чем от полеводства, взятого в отдельности.

Как отмечалось выше, промысловые заработки в Старобельском уезде играют очень небольшую роль. Доходы от промыслов составляют 80,7 р. Оплата одного рабочего дня в промыслах выше, чем в сельском хозяйстве, именно, она составляет 1 р. 41 к., но ниже, чем от полеводства, взятого в отдельности, где оплата одного рабочего дня составляет 1 р. 69 к.

Условно-чистый доход от сельского хозяйства, покрывает потребительский бюджет, который по отношению к условно-чистому доходу составляет 94,6%.

Остановимся на средствах производства хозяйства. Среднее хозяйство Старобельского уезда имеет в пользовании 18,3 дес. земли, из которых 6,5 дес. арендованной. Значительное количество арендованной земли (35,5%) обуславливает большую сумму платежей в расходах хозяйства. В составе землепользования пашня занимает три четверти (77,0%). Общая сумма всех капиталов равняется 949,4 руб. на хозяйство, что составит на с.-х. площадь землепользования—55,5 руб. на площадь пашни—76,5 руб. Более северные уезды России имеют раза в два большую нагрузку капитала на единицу территории, что указывает на меньшую интенсивность хозяйства Старобельского уезда. В составе капитала имеем: постройки—44,4%, инвентарь—10,7%, скот—44,9. Сравнительно с уездами северной России в составе капитала Старобельского уезда меньшее значение построек и большое относительное значение скота и инвентаря.

Общий запас труда в хозяйстве составляет 1080,0 дня, из которых земледелие, скотоводство и промыслы занимают 392,2 дня или 36,3% к запасу, остальное время падает на домашнее хозяйство и на время, не используемое для работы. В течение года каждый работник затрачивает на земледелие, скотоводство и промыслы—102,3 рабочих дня, таковы размеры „самоэксплуатации“. Рабочие дни, затраченные в земледелии и скотоводстве на десятину пашни, составляют—19,1 дня. Сравнительно с более северными уездами России имеем очень трудоэкстенсивное хозяйство. Наемными рабочими затрачивается в течение года 34,0 рабочих дня на хозяйство, что составляет 11,3% к числу дней, затраченных хозяйствующей семьей на земледелие и скотоводство.

Обобщая все вышеизложенное об организационных особенностях крестьянских хозяйств Старобельского уезда, имеем нижеследующее:

1. Сельское хозяйство Старобельского уезда является основным источником средств существования крестьянской семьи. Промысловые заработки играют очень небольшую роль, доход от них равен одной пятой части дохода от сельского хозяйства. Доходы от сельского хозяйства вместе с промысловыми заработками вполне покрывают потребительский бюджет крестьянской семьи и даже дают некоторый избыток, могущий пойти на расширение хозяйства.

2. Сельское хозяйство Старобельского уезда является хозяйством преимущественно залежного типа с господством зерновой продукции. Основной товарной культурой района является пшеница, производимая в большом масштабе при экстенсивных способах ведения хозяйства. Известное товарное значение из растительных продуктов получают подсолнечник и продукты бахчеводства. Полеводство дает

большой доход и высоко оплачивает рабочий день крестьянской семьи.

3. Скотоводство Старобельского уезда рабоче-мясного направления. Большое товарное значение—за самым крупным рогатым скотом, продаваемым в довольно большом количестве. Известное товарное значение имеет птица, сбываемая в живом и битом виде. Скотоводство дает хозяйству убыток как при вычислении условно-чистого дохода, так и при вычислении чистого дохода. Убыток от скотоводства покрывается значительной прибылью от полеводства. Основным кормовым средством скота является солома и гуменные остатки. Интенсивные корма имеют очень небольшое значение.

4. Капитал хозяйства в Старобельском уезде дает меньшую нагрузку на единицу земельной площади сравнительно с уездами более северных частей России, что указывает на большую экстенсивность хозяйства. В составе капитала постройки имеют меньшее значение, чем в более северных частях России, большее относительное значение за инвентарем и скотом.

5. Использование труда крестьянской семьи Старобельского уезда составляет около четырех десятых запаса труда, остальное идет на домашнее хозяйство и на время, неиспользованное для работы. Рабочие дни, затрачиваемые на полеводство и скотоводство на десятину пашни, составляют величину значительно меньшую, сравнительно с более северными частями России, что указывает на очень большую трудоэкстенсивность хозяйства.

Источники.

Европейская Россия.

Вологодская губ.

Материалы по оценке земель Вологодской губ.

- т. II Вологодский уезд . . . вып. I и II изд. 1907 г.
- „ III Тотемский „ . . . „ I и II „ 1908 „
- „ IV Вельский „ . . . „ I и II „ 1909 „
- „ V Кадниковский „ . . . „ I и II „ 1918 „

Вятская губ.

Сборник материалов по оценке земель Вятской губ.

- т. I Вятский уезд . . . вып. I, II и V изд. 1904 г.
- „ II Орловский „ I „ 1904 „
- „ III Слободской уезд . . . III „ 1905 „

Новгородская губ.

Бюджеты крест. хоз. Новгородской губ. изд. 1918 г.

Материалы по оценке земель Новгородской губ.:

- Белозерский уезд изд. 1910 г.
- Тихвинский „ „ 1914 „

Костромская губ.

Бюджеты крест. хоз. Костромской губ. (счетные карт. матер. Костр. губ. Ст. Б.)

Материалы для оценки земель и лесов Костромской губ., т. XIV, Полевое хозяйство, изд. 1912.

А. Н. Крестовников. Питание крестьян Костромской губ., изд. 1912.

Смоленско-Московский льняной район.

А. Чайнов. „Лен и другие культуры“, т. I вып. II. Смоленская губ., 1913 г.

А. Чайнов. „Лен и др. культуры“, т. I вып. I. Волоколамский у., изд. 1912 г.

А. Чайнов, „Русское льноводство, льняной рынок и льняная кооперация“, изд. 1918 г.

А. А. Рыбников. „Очерки развития крест. промышленного льноводства нечерноземной полосы России“, изд. 1912 г.

А. А. Рыбников. „Промышленное льноводство“, изд. 1915 г.

Краткие хоз.-статистические сведения по Смоленской губ. Статистическое отд. Смоленской губ. Земской Управы, 1912 г.

Подмосковный молочный район.

Бюджеты кр. хоз. Подмосковного района. Таблицы.

П. А. Вихляев. Бюджеты кр. хоз. Подмосковного молочного района (рукописи). Экономическо-статистический сб., вып. VIII. Молочное хозяйство. Статистическое отд. Моск. Уездн. Зем. Упр., 1914 г.

Тамбовская губ.

Таблицы к бюджетному исследованию крест. хоз. Тамбовской губ. 1915 г. А. Н. Челинцев. „Опыт изучения организации крест. сел. хозяйства в целях обоснования общественной и кооперативно-агрономич. помощи на примере Тамбовской губ.“, изд. 1919 г.

Труды местных комитетов о нуждах сельско-хоз. промышленности, вып. XLI, Тамбовской губ., изд. 1903 г.

Пензенская губ.

Бюджеты крест. хоз. Пензенской губ. Статистич. бюро, изд. 1919 г.

Итоги выборочной подворной переписи Пензенск. губ. Ст. бюро.

Старобельский уезд Харьковской губ.

Крестьянские бюджеты Старобельского уезда, изд. 1915 г.

Сборник статистических материалов по вопросам организации крест. хоз. Украины и смежных губ., под ред. А. Н. Челинцева.

Материалы для оценки земель Харьковской губ. Старобельский уезд, вып. III. Доходность крестьянской пашни, изд. 1907 г.

А. В. Чайнов. „Опыт разработки бюджетных данных по сто одному хозяйству Старобельского уезда“.

Неполные бюджеты.

Суражский уезд Черниговской губ.

Бюджеты кр. хоз. Суражского уезда Черниговской губ. Таблицы. Рукописи

Азиатская Россия.

Сибирь, Степной край.

Материалы по обследованию переселенческих хоз. в Степном Крае, Тобольской, Томской, Енисейской и Иркутской губ., изд. 1906 г.

Акмолинская, Семипалатинская и Тургайская обл.

Свод материалов по Киргизскому землепользованию, т. XIII, вып. I, изд. 1906 г.

Чемменский уезд, Сыр-Дарьинской обл.

Хозяйственный быт киргизского, сартского и русского населения юго-восточной части Чемменского уезда Сыр-Дарьинской обл., т. т. I и II, изд. 1910 г.

Приморская область.

Материалы по обследованию крест. хоз. Приморской области, т. VI, вып. II.

Бюджеты Приморских крестьян, изд. 1917 г.

ПРИЛОЖЕНИЕ.

СВОДНЫЕ ТАБЛИЦЫ
КРЕСТЬЯНСКИХ БЮДЖЕТОВ.

Абсолютные величины обозначают сред-
ние на хозяйство в пределах уезда, губер-
нии, района или области.

№№ по порядку	Название губернии (области), уезда или района	Год обследования	Состав семьи				ЗЕМЛЕПО							
			Число обл. хозяйств	Всего душ обоего пола	Число едоков	Число работников	Отнош. едоков к работникам	Площадь землепользования	В том числе арендованной	Размер землепользования на едока	Размер землепользования на работ.	Сельскохозяйств. площадь	Распре	
													Усадьба	Пашня
3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14			
Вологодская														
1	Вельский уезд	1907	102	6,2	4,5	3,6	1,25	21,2	2,0	4,8	5,9	17,1	0,1	4,6
2	Вологодский уезд	1905	136	5,3	3,8	3,0	1,27	16,5	1,8	4,4	5,5	11,8	0,2	3,7
3	Кадниковский уезд	1909	243	5,7	3,9	3,1	1,26	25,2	1,7	6,4	8,1	17,5	0,1	3,6
4	Тотемский уезд	1904	91	5,6	4,0	3,1	1,29	23,7	1,6	5,9	7,6	н. д.	н. д.	5,9
5	Среднее		572	5,7	4,0	3,2	1,27	22,2	1,8	5,5	7,0	н. д.	н. д.	4,2
Вятская														
6	Вятский уезд	1899-1900	632	6,6	4,6	3,7	1,24	17,6	0,7	3,8	4,8	13,1	0,4	8,5
7	Орловский уезд	1899-1900	727	6,4	4,3	3,1	1,39	19,3	0,7	4,5	6,2	13,3	0,4	6,8
8	Слободской уезд	1900-1901	628	6,7	4,4	3,5	1,26	23,6	0,7	5,4	6,8	14,3	0,4	6,9
9	Среднее	1987	6,6	4,4	3,4	1,29	20,1	0,7	4,6	5,9	13,5	0,4	7,4	
Новгородская														
10	Белозерский уезд	1907	6	7,8	5,56	4,37	1,28	32,0	1,6	5,77	7,32	12,92	0,23	7,15
11	Тихвинский уезд	1905-1908	17	6,2	4,19	3,26	1,29	24,09	1,98	5,72	7,39	9,57	0,17	4,05
12	Боровичский уезд	1907-1909	20	7,1	4,89	3,9	1,25	23,4	1,85	4,79	5,95	12,32	0,20	4,75
13	Череповецкий уезд	1910	23	6,2	4,2	3,3	1,28	18,72	1,5	4,5	5,7	11,04	0,28	4,19
14	Кирилловский уезд	1911	11	8,1	5,64	4,5	1,24	18,0	2,8	3,2	4,0	12,28	0,16	3,84
15	Устюжский уезд	1911	13	7,2	4,9	3,9	1,27	23,9	1,5	4,9	6,1	11,59	0,28	5,6
16	Среднее		90	7,05	4,7	3,7	1,27	22,3	1,8	4,7	6,0	11,39	0,22	4,64
Костромская														
17	I район	1910	50	6,34	4,41	4,08	1,08	11,74	1,82	2,65	2,92	10,35	0,22	5,47
18	II "	"	50	6,3	4,3	3,8	1,13	15,97	2,23	3,2	3,6	10,93	0,37	5,89
19	III "	"	49	6,6	4,7	4,1	1,14	16,13	1,2	3,4	3,9	11,67	0,2	5,47
20	IV "	"	50	6,15	4,28	3,9	1,09	11,71	0,88	3,43	3,0	9,61	0,25	5,76
21	Среднее	199	6,29	4,40	3,99	1,1	13,39	1,52	3,0	3,3	10,64	0,26	5,61	
Смоленская														
Льняной район														
22	Гжатский уезд	1911	10	7,7	5,7	4,3	1,47	14,8	3,4	2,6	3,5	13,8	0,6	8,9
23	Поречский уезд	"	19	7,6	5,3	3,9	1,4	16,6	2,1	3,2	4,3	н. д.	н. д.	н. д.
24	Сычевский уезд	"	32	7,0	4,9	3,7	1,38	15,8	4,8	3,2	4,3	н. д.	н. д.	н. д.
25	Дорогобужский уезд	"	10	7,7	5,3	3,9	1,35	13,4	2,1	2,5	3,4	"	0,2	6,3
26	Среднее	"	71	7,4	5,2	3,9	1,35	15,5	3,2	3,0	4,0	"	0,3	7,8
27	Волоколамский уезд	1911	25	7,8	5,2	3,6	1,4	14,1	2,5	2,8	3,9	"	0,6	9,0
Московский уезд														
Молочный район														
28	I район, сбывающий молоко в молочные товарищества	1911	8	5,63	н. д.	2,69	н. д.	9,5	0,99	н. д.	3,53	4,01	0,24	2,37
29	II р., сбывающ. молоко скупщикам	"	3	6,67	н. д.	3,46	н. д.	5,37	0,44	"	1,55	3,81	0,28	2,22
30	III р., сбывающ. молоко потребителям	"	9	7,78	н. д.	3,85	н. д.	6,75	1,28	"	1,77	4,79	0,24	2,29
31	Среднее	20	6,75	н. д.	3,33	н. д.	7,64	1,04	"	2,33	4,34	0,24	2,3	
Тамбовская														
32	Северный район	1915	24	6,9	4,62	3,2	1,44	8,27	0,82	1,79	2,58	7,75	0,2	6,4
33	Средний район	"	40	8,9	5,83	4,27	1,36	10,72	3,15	1,83	2,5	10,49	0,42	9,33
34	Южный район	"	21	9,05	6,0	4,23	1,42	12,97	2,91	2,16	3,06	12,91	0,31	12,2
35	Среднее	85	8,4	5,48	3,95	1,37	10,59	2,43	1,92	2,65	10,31	0,33	9,21	

Л Ъ З О В А Н И Е .														П о с т р о й к и						Примечания	
деление земли по угодьям														Жилые		Нежилые		Стоймость всех с.-х. построек	Стоймость торг. пром. заведений		№№ по порядку
с я т и н				о / о										Число	Стоймость	Число	Стоймость				
Сенокос	Лес-кустар.	Выгон	Прочая удобная	Усадьба	Пашня	Сенокос	Лес-кустар.	Выгон	Прочая удобная	Число	Стоймость	Число	Стоймость								
15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30						
5,3	4,1	—	7,1	0,5	21,7	25,0	19,3	—	33,5	1,5	140,6	4,1	114,9	255,5	10,5	1) В графу					
6,1	4,7	—	1,8	1,2	22,4	37,0	28,5	—	10,9	1,2	222,0	4,3	224,5	446,5	5,8	"Прочая					
7,7	7,7	—	6,1	0,4	14,3	30,6	30,6	—	24,2	1,3	258,9	5,2	253,2	512,1	6,1	удобная"					
5,2	н. д.	—	н. д.	н. д.	24,9	21,9	н. д.	—	н. д.	1,6	145,2	4,5	166,0	311,2	2,4	включен					
6,5	6,1	—	5,1	"	18,9	29,3	"	—	"	1,4	211,0	4,7	207,8	418,8	6,2	также и выгон					
Вятская																					
3,6	4,5	—	0,6	2,4	48,4	20,5	25,7	—	2,9	1,4	69,6	7,3	87,7	157,3	3,9	6					
5,1	6,0	—	1,0	2,0	35,2	26,4	31,1	—	5,2	1,4	63,8	8,0	89,9	153,7	1,5	7					
5,5	9,3	—	1,5	1,7	29,2	23,3	39,4	—	6,4	2,1	97,4	6,9	82,1	179,5	5,4	8					
4,7	6,6	—	1,0	2,2	36,8	23,3	32,8	—	5,0	1,6	76,2	7,5	86,7	162,9	3,5	9					
Новгородская																					
5,42	19,08	0,12	—	0,7	22,3	16,9	59,7	0,4	—	1,0	248,0	6,2	248,8	496,8	270,0	10					
5,32	14,52	0,03	—	0,7	16,8	22,1	60,3	0,1	—	1,4	157,9	4,4	151,7	309,6	—	11					
7,26	11,08	0,11	—	0,9	20,3	31,0	47,3	0,5	—	1,7	257,8	6,9	233,0	490,8	—	12					
5,6	7,68	0,97	—	1,5	22,4	29,9	41,0	5,2	—	1,8	267,0	7,1	239,9	506,9	12,9	13					
7,7	5,72	0,57	—	0,9	21,3	42,8	31,8	3,2	—	1,8	172,8	5,7	245,7	418,5	—	14					
5,47	12,31	0,24	—	1,2	23,4	22,9	51,5	1,0	—	1,9	162,9	7,7	213,1	376,0	1,0	15					
6,14	10,91	0,39	—	1,0	20,8	27,5	48,9	1,8	—	1,7	237,6	6,6	219,1	435,6	21,2	16					
Костромская																					
2,92	1,39	1,5	0,24	1,8	46,6	24,9	11,8	12,8	2,0	2,8	278,4	4,9	189,5	467,9	—	17					
2,9	3,04	1,38	0,39	2,6	42,2	20,8	21,8	9,9	2,8	2,2	165,7	4,5	152,4	318,1	—	18					
3,7	4,46	2,0	0,3	1,3	33,9	22,9	27,7	12,4	1,8	1,9	255,5	4,4	192,1	447,6	—	19					
2,55	2,10	0,38	0,67	2,1	49,2	21,8	17,9	3,2	5,8	2,4	420,2	4,5	211,7	631,9	—	20					
3,04	2,75	1,32	0,41	1,9	41,9	22,7	20,5	9,9	3,1	2,3	280,1	4,6	186,4	466,5	—	21					
Смоленская																					
4,3	1,0	—	—	3,8	60,1	н. д.	36,1	—	—	1,6	324,3	5,4	799,3	1123,6	—	22					
н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	"	н. д.	н. д.	н. д.	1,8	514,0	5,6	793,8	1307,8	—	23					
"	7,0	3)	"	3,3	52,5	"	44,2	"	"	1,7	419,9	5,0	842,8	1262,7	—	24					
"	6,9	"	"	1,5	46,8	"	51,7	"	"	1,6	363,1	5,6	353,9	717,0	—	25					
"	7,4	"	"	2,2	50,3	"	47,5	"	"	1,7	423,6	5,4	751,9	1175,5	—	26					
"	4,5	"	"	3,9	50,8	"	45,3	"	"	1,3	436,4	7,6	472,6	909,0	—	27					
Московский уезд																					
1,39	5,49	0,02	н. д.	2,5	24,9	14,6	57,8	0,21	н. д.	1,10	498,8	3,9	191,2	690,0	—	28					
1,13	1,56	0,18	"	5,2	41,3	21,0	29,1	3,4	"	1,0	365,3	4,0	192,9	558,2	—	29					
1,92	1,96	0,34	"	3,6	33,9	28,4	29,0	5,0	"	1,20	542,0	3,7	290,0	832,0	—	30					
1,6	3,3	0,2	"	3,1	30,1	21,0	43,2	2,6	"	1,20	498,2	3,8	236,0	734,2	—	31					
Тамбовская																					
1,03	0,52	0,12	—	2,4	77,4	12,5	6,3	1,4	—	1,1	389,6	3,8	213,8	603,4	—	32					
0,61	0,23	0,13	—	3,9	87,0	5,7	2,1	1,2	—	1,1	101,8	4,7	212,6	614,4	—	33					
0,27	0,06	0,13	—	2,4	94,0	2,1	0,5	1,0	—	1,1	231,2	4,2	135,3	366,5	—	34					
0,64	0,28	0,13	—	3,1	87,0	6,0	2,6	1,2	—	1,1	356,2										

№№ по порядку	ИНВЕНТАРЬ								СКОТ								И ПТИЦА								№№ по порядку	Примечания															
	Стоимость в рублях								Число штук								Лошадн				Круп.						рогат. скот				Овцы				Свиньи						
	Крупный зем-лед. инвентарь	Мелкий зем-лед. инвентарь	Первозонные средства и снруа	Мелкий хоз. инвентарь	Стом. с.-хоз. инвентаря	Промысловый инвентарь	Сохи и ко-сули	Плуги	Рабочие		От 1 г. до раб. воз.		Жеребята		Коровы		Быки		Телки и быч-ки ст. 1 г.		Телята до 1 г.		Взросл.				Ягнята		Взросл.		Порос.										
									Число	Стом.	Число	Стом.	Число	Стом.	Число	Стом.	Число	Стом.	Число	Стом.	Число	Стом.	Число	Стом.			Число	Стом.	Число	Стом.	Число	Стом.	Число	Стом.	Число	Стом.	Число	Стом.			
31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70			
1	35,5	11,4	7,9	5,4	60,2	5,1	н. д.	н. д.	1,3	52,3	0,2	4,3	0,1	0,6	2,6	51,1	1,1	0,9	9,2	0,8	2,7	2,7	7,8	2,6	3,8	0,5	5,9	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	1	1) Не разделено на крупный и мелкий инвентарь.		
2	39,6	11,2	21,8	4,2	76,8	5,5	"	"	0,9	50,1	0,1	5,5	0,0	0,5	2,1	62,7	0,5	0,3	4,5	1,0	5,5	0,8	2,9	1,5	3,3	н. д.	н. д.	"	"	"	"	"	"	"	"	"	2				
3	5,6	11,6	42,9	9,3	69,1	5,4	0,8	0,2	1,0	56,2	0,2	8,6	0,0	0,7	2,5	63,5	н. д.	0,3	5,1	0,9	4,9	1,3	4,5	1,6	3,4	0,0	0,1	"	"	"	"	"	"	"	"	"	3				
4	36,1	"	5,0	1,1	42,5	1,5	н. д.	н. д.	1,1	47,3	0,2	5,7	0,1	0,3	2,3	40,2	0,3	0,5	5,2	0,5	1,2	1,9	6,1	0,6	0,7	0,3	1,9	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	4			
5	33,5	"	25,6	6,1	65,2	4,8	"	"	1,1	52,5	0,2	6,7	0,1	0,6	2,4	57,3	0,4	0,4	5,7	0,8	4,1	1,5	5,0	1,6	3,0	0,2	1,4	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	5			
6	4,5	3,8	33,7	1,2	43,2	4,0	1,2	0,0	1,3	44,3	0,2	4,2	0,1	0,6	1,8	33,3	1,5	0,6	6,0	0,7	2,5	2,5	6,2	3,0	4,2	0,2	0,7	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	6			
7	4,9	3,2	31,4	2,0	41,5	3,2	н. д.	н. д.	1,1	38,6	0,1	3,2	0,1	0,6	2,1	36,8	0,9	0,5	5,7	0,8	3,2	2,1	5,6	2,0	3,1	0,2	1,0	0,5	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	7			
8	5,5	3,5	33,0	2,2	44,2	3,2	1,2	0,0	1,5	53,8	0,1	3,6	0,1	0,7	2,2	36,2	0,5	0,5	4,7	0,7	2,7	2,7	7,3	1,2	1,5	0,3	0,8	0,3	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	8		
9	5,0	3,5	32,7	1,8	43,0	3,5	1,1	0,0	1,3	45,3	0,1	3,7	0,1	0,6	2,0	35,5	0,9	0,5	5,5	0,7	2,8	2,4	6,2	2,1	2,9	0,2	0,9	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	9		
10	9,5	7,2	35,2	22,6	71,5	3,9	2,0	0,2	1,5	76,7	0,5	20,0	—	—	2,2	57,7	2,5	1,0	12,5	1,0	4,7	2,0	8,0	3,3	7,3	н. д.	н. д.	0,2	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	10		
11	5,4	5,5	32,5	9,7	53,1	3,1	1,0	н. д.	1,3	58,8	0,1	2,9	0,1	0,06	2,1	74,7	3,5	0,2	5,0	1,0	5,7	1,3	3,8	1,3	1,7	0,2	2,2	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	11	
12	10,7	7,5	46,4	12,7	77,3	14,2	1,6	0,4	1,5	61,9	0,2	4,0	0,1	0,6	2,7	86,7	н. д.	0,5	10,0	1,2	7,6	2,1	8,4	3,2	7,3	0,1	1,2	0,1	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	12		
13	10,4	6,1	37,4	11,7	65,6	12,2	0,7	0,7	1,0	41,3	0,2	8,1	н. д.	н. д.	2,1	65,1	1,1	0,3	5,5	0,7	3,7	1,1	4,5	0,2	4,1	0,4	5,6	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	13	
14	4,7	7,3	37,4	43,5	92,9	5,0	1,2	н. д.	1,0	55,7	0,1	1,8	"	"	2,0	53,4	3,3	0,6	11,0	1,4	5,5	2,0	6,9	2,8	4,2	н. д.	н. д.	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	14		
15	7,7	5,7	45,8	12,4	71,6	7,0	1,1	0,5	1,5	68,5	н. д.	н. д.	0,01	0,5	2,5	62,0	1,2	0,4	7,3	1,7	8,0	2,0	8,0	3,5	7,9	0,2	2,8	0,2	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	15		
16	8,4	6,5	39,5	16,3	70,7	8,7	1,3	0,4	1,3	58,7	0,1	5,1	0,0	0,2	2,4	69,4	1,7	0,7	7,8	1,1	5,8	1,6	6,3	2,5	5,1	0,2	2,5	0,1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	16		
17	10,2	15,2	44,7	8,6	78,7	21,5	н. д.	н. д.	1,14	63,5	0,04	1,2	н. д. ²⁾	н. д.	1,33	51,44	н. д.	0,1	3,4	0,62	5,7	3,8	12,7	н. д. ²⁾	н. д.	0,1	0,2	н. д. ²⁾	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	17
18	8,2	14,3	35,3	5,3	63,1	6,0	"	"	1,1	51,5	0,02	0,0	"	"	1,7	55,2	"	0,2	4,6	0,8	5,8	5,0	14,9	"	"	1,4	4,1	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	18		
19	10,0	12,9	39,2	6,9	69,0	26,4	"	"	1,1	62,7	0,2	6,2	"	"	1,5	59,5	"	0,02	0,7	0,6	5,6	4,5	16,3	"	"	0,02	0,1	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	19	
20	17,6	9,2	28,0	9,9	64,8	11,2	"	"	1,01	74,32	0,1	6,0	"	"	1,3	67,12	"	0,2	4,6	0,9	9,7	2,1	10,7	"	"	0,1	1,5	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	20	
21	11,5	12,9	36,8	7,7	68,9	16,2	"	"	1,09	63,0	0,1	3,6	"	"	1,5	59,1	"	0,1	3,3	0,71	6,69	3,82	13,62	"	"	0,41	1,5	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	21	
22	16,5	11,6	55,0	не разделено	83,2	н. д.	н. д.	нет данных	1,5	2,1	нет данных	0,14	н. д.	н. д.	н. д.	2,1	н. д.	н. д.	0,9	н. д.	0,8	н. д.	2,4	н. д.	н. д.	н. д.	1,26	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	22
23	11,5	11,6	51,5	не разделено	74,0	н. д.	н. д.	нет данных	1,9	1,8	нет данных	0,5	"	"	"	2,8	"	"	0,4	"	1,5	"	6,4	"	"	"	3,6	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	23	
24	28,8	21,1	50,6	не разделено	100,5	н. д.	н. д.	нет данных	1,7	1,8	нет данных	0,3	"	"	"	1,5	"	"	0,3	"	0,9	"	1,5	"	"	"	1,6	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	24	
25	20,4	10,6	51,0	не разделено	82,0	н. д.	н. д.	нет данных	1,8	1,9	нет данных	0,2	"	"	"	1,8	"	"	0,9	"	0,9	"	5,0	"	"	"	6,8	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	25
26	21,3	15,8	51,5	не разделено	88,6	н. д.	н. д.	нет данных	1,7	1,9	нет данных	0,2	"	"	"	2,0	"	"	0,5	"	1,7	"	3,4	"	"	"	2,8	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	26
27	88,8	37,7	61,1	не разделено	187,6	н. д.	н. д.	нет данных	2,5	2,5	нет данных	0,1	"	"	"	2,2	"	"	1,5 ⁵⁾	"	н. д.	"	2,2	"	"	"	1,4	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	27
28	11,9	9,2	67,7	12,5	101,3	н. д.	н. д.	нет данных	1,4	1,0	24,6	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	1,3	56,6	н. д.	0,4	9,0	0,5	4,30	1,9	16,6 ⁹⁾	1,3	н. д.	0,12	2,5	0,46	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	28
29	10,4	10,3	55,1	8,0	83,8	"	"	нет данных	1,3	1,0	19,3	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	2,0	90,0	"	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	1,0	6,8	0,3	"	н. д.	н. д.	н. д.	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	29	
30	12,2	10,2	127,5	17,3	167,3	"	"	нет данных	1,1	1,2	43,7	0,2	4,2	"	"	2,6	159,0	"	0,2	6,6	0,2	0,9	0,2	3,4	0,4	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	30		
31	11,8	9,8	92,7	14,0	128,3	"	"	нет данных	1,3	1,1	32,4	0,1	1,9	"	"	1,9	107,7	"	0,3	6,6	0,3	2,1	1,0	9,2	0,7	"	0,05	1,8	0,3	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	31	
32	19,2	н. д.	39,5	н. д.	58,7	н. д.	н. д.	нет данных	1,3	0,17	1,38	123,5	0,3	4,2	0,1	1,2	1,3	57,6	н. д.	0,4	7,3	0,95	3,6	3,9	35,3 ⁹⁾	3,0	н. д.	0,5	21,7	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	32	
33	74,2	"	35,9	"	118,5	"	"	нет данных	1,05	0,8	1,6	158,9	0,3	20,3	0,3	13,1	1,1	74,6	н. д.	0,3	8,0	1,0	4,6	7,1	54,6	6,3	"	0,3	4,7	"	"	"	"	"	"	"	"	33			
34	38,6	"	27,6	"	89,8	"	"	нет данных	1,1	0,2	1,7	163,6	0,1	1,4	0,4	4,5	1,0	67,8	н. д.	н. д.	5,2	0,7	4,5	4,8	40,7	3,5	"	0,05	6,9	"	"	"	"	"	"	"	"	"	34		
35	49,9	"	31,8	"	91,5	"	"	нет данных	1,2	0,54	1,5	149,8	0,2	11,1	0,3	7,7	1,1	68,2	н. д.	0,2	7,1	0,9	4,4	5,5	45,7	4,7	"	0,3	10,1	"	"	"	"	"	"	"	"	"	35		

1) Не разделено на крупный и мелкий инвентарь.

2) Графы 41, 42, 43 44, вместе.

3) Графы 53, 54, 55, 56 вместе. Графы 57, 58, 59, 60 вместе. 4) Включены и быки. 5) Лошадн, подростки и жеребята помещены в одну графу. 6) В графу "Телки и бычки" вошли телята.

7) Стоимость ягнят вместе со стоимостью взрослых овец, порослят вместе со стоимостью свиной.

8) Стоимость ягнят взята вместе со стоимостью взрослых овец.

№№ по порядку	СКОТ					Сельскохозяй. капитал в постр., инвен. и скоте					О Р Г А Н И					
	ПТИЦА		Всего в переводе на взросл. гол.	Стоимость всего скота и птиц	Стоимость постр., инвен. и скота	% распред. капитала			На 1 дес. сельхоз площад.	На десятину пашни	Запас труда своей семьи и днях (в пер. реводе)	Годичные затраты своего				
	Число	Стоимость				Постройки	Инвентарь	Скот и птица				На землед.	На скотовод.	Прочие затраты	Итого на сельск. хозяйство	Промысла
			Разная	Всего в переводе на взросл. гол.	Постройки				Инвентарь	Скот и птица	На 1 дес. сельхоз площад.					
61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	
1	3,3	0,4	5,5	139,2	454,9	56,2	13,2	30,0	26,6	98,9	н. д.	н	е	т		
2	3,2	1,2	3,6	136,8	660,1	67,6	11,6	20,8	55,9	178,4	900,0	207,7	66,8	274,5	200,5	
3	3,0	0,8	4,2	147,9	729,4	70,2	9,5	20,3	41,7	202,6	930,0	200,5	77,9	278,4	185,0	
4	1,4	0,2	4,5	109,0	462,7	67,3	9,2	23,5	н. д.	78,4	н. д.	н	н	н	н	
5	2,8	0,2	4,3	137,5	621,5	67,4	10,5	22,1	„	148,0	„	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	
6	нет данных	нет данных	3,2	103,9	304,4	51,7	14,2	34,1	23,2	35,8	1110,0	—	—	—	225,7	
7	нет данных	нет данных	3,0	99,3	294,5	52,2	14,1	33,7	22,1	43,3	930,0	—	—	—	174,7	
8	нет данных	нет данных	3,7	112,0	335,7	53,5	13,2	33,3	23,5	48,6	1050,0	—	—	—	162,9	
9	нет данных	нет данных	3,3	104,7	310,6	52,5	13,8	33,7	23,0	42,0	1020,0	—	—	—	187,2	
10	6,3	1,2	5,2	191,1	762,4	65,2	9,8	25,0	63,9	106,6	—	—	—	—	—	
11	6,7	2,1	4,4	160,5	523,2	59,2	10,1	30,7	54,7	129,2	—	—	—	—	—	
12	9,2	2,9	5,2	198,9	762,0	64,4	10,1	25,5	61,9	160,4	—	—	—	—	—	
13	5,4	1,6	4,1	143,9	716,4	70,8	9,2	20,0	64,9	170,9	—	н	е	т	д	
14	4,6	1,3	4,1	143,1	654,5	63,9	14,2	21,9	53,3	170,4	—	—	—	—	—	
15	5,8	2,1	5,0	168,9	616,5	61,0	11,6	27,4	53,2	110,1	—	—	—	—	—	
16	6,5	2,0	4,5	164,8	671,1	64,9	10,5	24,6	58,9	144,6	1110,0	174,0	—	—	—	
17	7,1	2,5	3,0	143,5	690,1	67,8	11,4	20,8	66,7	126,2	1224,0	170,6	135,8	117,5	423,8	
18	7,2	2,3	3,8	139,2	520,4	61,1	12,1	26,8	47,6	88,4	1140,0	166,7	109,3	140,5	416,5	
19	8,8	2,8	3,1	153,9	670,5	66,8	10,3	22,9	57,4	122,6	1230,0	132,3	88,1	105,7	326,1	
20	8,3	3,5	2,9	177,9	874,6	72,3	7,4	20,3	91,0	151,8	1170,0	109,5	119,8	90,6	319,9	
21	7,8	2,8	3,2	153,6	689,0	67,7	10,0	22,3	64,8	122,8	1197,0	142,7	113,4	115,4	371,5	
22	нет данных	нет данных	5,7	212,7	1419,5	79,2	5,9	14,9	102,9	159,5	1290,0	239,4	—	65,0	304,4	
23	нет данных	нет данных	7,8	266,5	1648,9	79,3	4,5	16,2	н. д.	н. д.	1170,0	312,3	—	83,8	396,1	
24	нет данных	нет данных	4,8	174,2	1537,4	82,1	6,6	11,3	„	185,2	1110,0	231,4	—	56,7	288,1	
25	нет данных	нет данных	7,5	271,5	1070,5	67,0	7,7	25,3	„	169,9	1170,0	293,2	—	61,3	354,5	
26	нет данных	нет данных	6,1	218,0	1482,1	79,3	6,0	14,7	„	180,2	1170,0	262,8	—	65,8	328,6	
27	нет данных	нет данных	6,1	268,2	1364,8	66,6	13,8	19,6	„	151,6	1080,0	331,8	—	39,9	371,7	
28	7,5	3,2	3,1	116,9	908,2	76,0	11,1	12,9	226,5	383,2	807,0	132,5	34,3	25,5	192,3	
29	8,0	3,5	3,2	119,6	781,6	73,3	11,0	15,7	199,9	343,0	1037,0	90,5	53,5	1,4	145,4	
30	11,6	6,3	4,1	225,8	1225,1	67,9	13,7	18,4	255,8	535,0	1155,0	95,5	65,4	5,9	166,8	
31	9,9	4,7	3,4	166,4	1028,9	71,4	12,5	16,1	237,1	447,3	999,0	109,7	52,2	13,1	173,0	
32	9,2	5,1	4,3	262,4	924,5	65,3	6,3	28,4	119,3	144,4	960,0	172,4	87,5	—	266,9	
33	19,0	7,9	6,1	354,7	1087,6	56,5	10,9	32,6	103,7	116,6	1281,0	202,3	105,2	—	307,5	
34	16,0	7,1	5,6	303,7	760,0	48,2	11,8	40,0	58,9	62,3	1269,0	216,4	95,5	—	311,9	
35	12,1	6,9	5,4	316,0	960,5	57,3	9,8	32,9	93,1	104,3	1185,0	199,3	97,8	—	297,1	

ЗАЩИТА ТРУДА											Организация полеводства				Примечание
трудо в днях				Итого затрат в % к запасу	Затр. своего тр. на 1 работ.		Затрата труда в с.-х. на 1 дес. с.-х. площ.	Затраты работ. дней в землед. на 1 д. пашни вклоч. наемных	Наемных раб. в с.-х.		Распределение пашни				
Итого всех затрат	% затрат				В сельск. хозяйст.	В промысле			Число дней	То же в % к затрат. в с.-х.-ве	Площадь пашни	Площадь пара	Площадь посева	% пара к пашне	
	На сельск. хозяйст.	В том чис. на землед.	На промысла	Площадь пашни			Площадь пара	Площадь посева							
77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	
1) 475,0	а	н	н	н	1) 91,5	68,0	н. д.	н. д.	нет данных	нет данных	4,6	1,4	3,2	30,4	
463,4	60,1	43,3	39,9	49,8	89,8	59,6	15,9	55,7	нет данных	нет данных	3,7	1,2	2,5	32,4	
н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	„	н. д.	нет данных	нет данных	3,6	1,2	2,4	33,3	
н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	„	н. д.	нет данных	нет данных	5,9	2,2	3,7	37,3	
—	—	—	—	—	—	61,0	н. б.	„	27,5	—	4,2	1,4	2,8	33,3	
—	—	—	—	—	—	56,3	„	н. д.	33,5	—	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	46,5	„	„	27,0	—	8,5	3,0	5,5	35,0	
—	—	—	—	—	—	55,1	„	„	30,5	—	6,8	2,4	4,4	35,0	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6,9	2,5	4,4	36,0	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7,4	2,7	4,7	36,0	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7,15	1,88	5,27	26,3	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4,05	1,15	2,9	28,4	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4,75	1,25	3,5	26,3	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4,19	1,09	3,1	26,0	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3,84	1,28	2,56	33,3	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5,6	1,75	3,85	31,3	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4,64	1,31	3,33	28,2	
1) 753,3	56,2	22,6	43,7	61,5	97,1	76,9	40,9	31,2	28,0	7,1	5,47	1,59	3,47	29,1	
681,5	61,1	24,4	38,9	59,7	101,6	64,5	38,1	28,3	20,3	5,1	5,89	2,02	3,72	34,3	
613,3	50,7	20,6	49,3	52,3	74,3	74,1	27,9	24,2	21,1	6,9	5,47	1,5	3,57	27,4	
754,3	42,4	14,5	57,6	64,4	76,2	107,4	33,3	19,0	22,7	7,6	5,76	1,76	3,55	30,6	
708,1	52,5	20,1	47,5	59,1	87,2	80,3	34,9	25,4	23,5	6,7	5,61	1,71	3,54	30,5	
367,6	82,8	65,1	17,2	28,5	70,8	14,7	22,0	27,1	1,8	0,6	8,9	4,5	4,4	51,2	
453,8	87,3	68,8	12,7	38,8	101,6	14,8	н. д.	н. д.	8,5	2,1	н. д.	н. д.	6,0	н. д.	
372,6	77,3	62,1	22,7	33,6	77,9	22,8	„	„	4,7	1,6	8,3	2,4	5,9	29,0	
484,4	73,2	60,5	26,8	41,4	90,9	33,3	„	„	18,3	5,2	6,3	1,8	4,5	28,6	
409,3	80,3	64,2	19,7	35,0	81,3	20,7	„	„	7,2	2,5	7,8	2,2	5,6	28,2	
480,7	77,3	69,0	22,7	41,5	103,2	30,3	„	„	32,3	8,7	9,0	2,5	6,5	27,7	
509,3	37,8	26,0	62,2	59,0	71,8	117,8	47,9	56,7	нет дан.	нет дан.	2,37	0,62	1,75	26,1	
542,9	26,8	16,7	73,2	46,8	42,0	114,9	38,2	40,7	нет дан.	нет дан.	2,224	0,72	1,2	32,4	
456,7	36,5	20,9	63,5	35,0	43,3	75,3	34,8	41,6	нет дан.	нет дан.	2,29	0,57	1,72	24,9	
491,9	35,6	22,3	64,1	44,5	53,5	96,9	40,3	47,7	нет дан.	нет дан.	2,3	0,6	1,66	26,1	
471,6	56,2	37,8	43,8	49,4	83,6	64,7	34,4	28,0	26,0	9,7	6,4	2,0	4,4	31,2	
457,3	67,2	44,2	30,5	35,6	74,8	32,3	29,3	21,7	39,9	13,0	9,33	2,66	6,67	28,5	
361,2	86,3	59,9	13,7	28,4	73,4	12,0	24,1	17,7	19,8	6,3	12,23	4,08	8,15	33,4	
438,4	67,8	45,5	32,2	37,0	75,1	35,7	28,8	21,6	29,8	10,0	9,21	2,83	6,38	30,7	

№№ по порядку	О Р Г А Н И З А Ц И Я																	
	РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ПОСЕВНОЙ																	
	В ДЕСЯТИНАХ																	
	Рожь	Пш. озим.	Пш. яров.	Овес	Ячмень	Просо	Гречиха	Горох. чечевица	Итого зерновых	Конопля	Лен	Итого прядильн.	Подсолнух	Картофель	Клевер	Прочие	Рожь	Пш. озим.
92	93	94	95	96	97	98	99	100	101	102	103	104	105	106	107	108	109	110
1	1,13	0,1	1,43	0,3	—	—	—	2,96	—	0,15	0,15	—	0,03	0,06	35,3	—	—	3,1
2	1,13	0,02	1,03	0,1	—	—	—	2,28	—	0,15	0,15	—	0,05	0,02	34,2	—	—	0,8
3	0,97	0,02	0,97	0,2	—	—	—	2,16	—	0,15	0,15	—	0,04	0,05	40,4	—	—	0,5
4	н. д.	—	н. д.	н. д.	—	—	—	н. д.	—	н. д.	н. д.	—	н. д.	н. д.	н. д.	—	—	н. д.
5	1,11	0,05	1,2	0,2	—	—	—	2,56	—	0,15	0,15	—	0,04	0,05	40,0	—	—	1,7
6	2,7	—	0,0	1,9	0,5	—	—	5,1	—	0,3	0,3	—	0,0	—	0,1	48,9	—	0,2
7	2,1	—	0,1	1,6	0,2	—	—	4,0	—	0,2	0,2	—	0,1	—	0,2	46,4	—	1,8
8	2,2	—	0,0	1,4	0,5	—	—	4,1	—	0,2	0,2	—	0,0	—	0,1	50,1	—	0,2
9	2,3	—	0,0	1,6	0,4	—	—	4,3	—	0,2	0,2	—	0,0	—	0,1	48,9	—	0,6
10	1,82	—	2,37	0,3	—	—	—	4,49	—	0,27	0,27	—	0,16	0,3	0,05	34,5	—	—
11	1,08	—	1,27	0,21	—	—	—	2,56	—	0,15	0,15	—	0,15	—	0,04	37,3	—	—
12	1,27	—	1,49	0,33	—	—	—	3,09	—	0,15	0,15	—	0,15	0,07	0,04	36,3	—	—
13	1,05	—	1,16	0,2	—	—	—	2,41	—	0,23	0,23	—	0,14	0,32	—	33,9	—	—
14	1,04	—	0,92	0,23	—	—	—	2,19	—	0,24	0,24	—	0,13	—	—	40,6	—	—
15	1,67	—	1,32	0,31	—	—	—	3,3	—	0,3	0,3	—	0,1	0,1	0,05	43,4	—	—
16	1,24	—	1,33	0,25	—	—	—	2,82	—	0,21	0,21	—	0,14	0,13	0,03	37,2	—	—
17	с в е д е н и й н е т																	
18	с в е д е н и й н е т																	
19	с в е д е н и й н е т																	
20	с в е д е н и й н е т																	
21	с в е д е н и й н е т																	
22	1,7	—	0,7	—	—	—	—	2,4	—	1,8	1,8	—	0,2	—	—	33,4	—	—
23	2,4	—	1,0	0,4	—	—	—	3,8	—	1,6	1,6	—	0,6	—	—	40,0	—	—
24	1,5	—	0,6	0,0	—	—	—	2,1	—	2,6	2,6	—	0,3	1,0	—	25,4	—	—
25	1,7	—	1,0	0,3	—	—	—	3,0	—	1,0	1,0	—	0,3	0,2	—	37,8	—	—
26	1,8	—	0,7	0,2	—	—	—	2,7	—	2,0	2,0	—	0,4	0,5	—	32,8	—	—
27	1,4	—	1,3	0,0	—	—	—	2,7	—	2,1	2,1	—	0,3	1,4	—	21,5	—	—
28	0,59	—	0,43	—	—	—	—	1,02	—	—	—	—	0,16	0,57	—	33,8	—	—
29	0,51	—	0,43	—	—	—	—	0,94	—	—	—	—	0,22	0,04	—	42,5	—	—
30	0,54	—	0,16	—	—	—	—	0,7	—	—	—	—	0,23	0,79	—	31,4	—	—
31	0,56	—	0,31	—	—	—	—	0,87	—	—	—	—	0,2	0,59	—	33,7	—	—
32	2,06	0,01	1,37	—	0,4	0,01	0,04	3,89	0,06	0,04	0,1	—	0,41	0,0	—	46,8	0,2	—
33	3,00	0,03	2,2	—	0,84	0,0	0,04	6,11	0,05	0,01	0,06	—	0,3	0,2	—	45,0	0,5	—
34	3,55	—	2,22	—	0,8	0,01	0,34	6,92	0,07	—	0,07	1,02	0,14	—	—	43,6	—	—
35	2,91	0,02	1,92	—	0,7	0,01	0,11	5,67	0,06	0,01	0,07	0,25	0,30	0,09	—	45,6	0,3	—

П О Л Е В О Д С Т В А													№№ по порядку	Примечания
ПЛОЩАДИ ПО КУЛЬТУРАМ														
В %														
Овес	Ячмень	Просо	Гречиха	Горох. чечевица	Итого зерновых	Конопля	Лен	Итого прядильн.	Подсолнух	Картофель	Клевер	Прочие		
111	112	113	114	115	116	117	118	119	120	121	122	123		
44,7	9,4	—	—	—	92,5	—	4,7	4,7	—	0,6	—	2,2		
41,2	4,0	—	—	—	91,2	—	6,0	6,0	—	2,0	—	0,8		
40,4	8,3	—	—	—	89,9	—	6,3	6,3	—	1,7	—	2,1		
н. д.	н. д.	—	—	—	н. д.	—	н. д.	н. д.	—	н. д.	—	н. д.		
42,8	7,1	—	—	—	91,6	—	5,3	5,3	—	1,4	—	1,7		
33,6	8,8	—	—	—	91,5	—	6,1	6,1	—	0,5	—	1,8		
36,2	4,5	—	—	—	88,9	—	4,5	4,5	—	2,2	—	4,4		
31,9	11,4	—	—	—	93,6	—	4,6	4,6	—	0,5	—	1,4		
34,1	8,6	—	—	—	92,2	—	4,9	4,9	—	0,8	—	2,1		
45,0	5,7	—	—	—	85,2	—	5,1	5,1	—	3,0	5,7	1,0		
43,7	7,3	—	—	—	88,3	—	5,2	5,2	—	5,2	—	1,4		
42,6	9,4	—	—	—	88,3	—	4,3	4,3	—	4,3	2,0	1,1		
37,4	6,5	—	—	—	77,8	—	7,4	7,4	—	4,5	10,3	—		
35,9	9,0	—	—	—	85,5	—	9,4	9,4	—	5,1	—	—		
34,3	8,1	—	—	—	85,8	—	7,8	7,8	—	2,6	2,6	1,3		
39,9	7,6	—	—	—	84,7	—	6,3	6,3	—	4,2	3,9	0,9		
с в е д е н и й н е т													17	
с в е д е н и й н е т													18	
с в е д е н и й н е т													19	
с в е д е н и й н е т													20	
с в е д е н и й н е т													21	
16,0	—	—	—	—	54,4	—	42,0	42,0	—	3,6	—	—		
16,6	6,7	—	—	—	63,3	—	26,2	26,2	—	10,5	—	—		
10,2	—	—	—	—	35,6	—	42,4	42,4	—	5,1	16,8	—		
22,2	6,7	—	—	—	66,7	—	22,3	22,3	—	6,7	4,4	—		
12,8	2,8	—	—	—	48,4	—	36,4	36,4	—	6,4	8,7	—		
20,0	—	—	—	—	41,5	—	32,3	32,3	—	4,7	21,5	—		
24,5	—	—	—	—	58,3	—	—	—	—	9,2	32,5	—		
35,8	—	—	—	—	78,3	—	—	—	—	18,3	3,3	—		
9,3	—	—	—	—	40,7	—	—	—	—	13,4	46,0	—		
18,7	—	—	—	—	52,4	—	—	—	—	12,1	35,5	—		
31,2	—	9,1	0,2	0,9	88,4	1,4	0,9	2,3	—	9,3	0,0	—		
33,0	—	12,6	0,0	0,6	91,7	0,7	0,1	0,8	—	4,5	3,0	—		
27,2	—	9,8	0,1	4,2	84,9	0,9	—	0,9	12,5	1,7	—	—		
30,2	—	11,0	0,1	1,7	88,9	0,9	0,2	1,1	3,9	4,7	1,4	—		

1) В графу „прочие“ включены горох, гречиха и др.

2) В графу „ячмень“ входит горох и др. культуры

3) В эту графу, кроме клевера, входят виковая смесь и люцерна

№№ по порядку	О Р Г А Н И З А Ц И Я																
	В С Е Г О П О																
	Рожь		Пш. оз.		Пш. яр.		Овес		Ячмень		Просо		Гречиха		Гор. чеч.		Сол
	Пуды	Руб.	Пуды	Руб.	Пуды	Руб.	Пуды	Руб.	Пуды	Руб.	Пуды	Руб.	Пуды	Руб.	Пуды	Руб.	Пуды
124	125	126	127	128	129	130	131	132	133	134	135	136	137	138	139	140	
1	52,0	54,5	—	—	2,1	2,5	70,0	41,9	18,7	18,9	—	—	—	—	3,1	4,5	268,6
2	50,9	40,6	—	—	1,4	1,4	70,0	34,6	9,9	7,9	—	—	—	—	0,04	0,1	254,8
3	50,5	54,9	—	—	0,7	0,9	62,9	41,7	14,3	15,3	—	—	—	—	2,4	4,3	280,3
4	52,6	48,7	—	—	7,2	7,2	75,3	40,2	18,3	16,5	—	—	—	—	2,1	3,1	267,6
5	51,2	50,4	—	—	2,1	2,3	67,8	39,8	14,7	14,4	—	—	—	—	1,9	3,1	270,7
6	126,9	н. д.	—	—	0,4	н. д.	94,2	н. д.	27,7	н. д.	—	—	—	—	—	—	518,5
7	106,8	"	—	—	0,5	"	85,8	"	14,6	"	—	—	—	—	—	—	449,0
8	108,6	"	—	—	0,5	"	91,0	"	24,7	"	—	—	—	—	—	—	533,6
9	113,7	"	—	—	0,5	"	90,1	"	21,9	"	—	—	—	—	—	—	497,8
10	81,5	87,7	—	—	—	—	135,2	107,8	23,7	21,5	—	—	—	—	—	—	270,0
11	55,7	72,8	—	—	—	—	63,2	46,6	9,8	11,7	—	—	—	—	—	—	245,2
12	60,5	74,6	—	—	—	—	67,3	45,2	11,6	12,6	—	—	—	—	—	—	241,5
13	54,1	62,2	—	—	—	—	61,2	42,9	10,9	10,8	—	—	—	—	—	—	218,1
14	61,2	70,9	—	—	—	—	49,6	34,2	11,8	11,1	—	—	—	—	—	—	213,3
15	67,4	68,5	—	—	—	—	72,8	50,3	14,7	14,6	—	—	—	—	—	—	264,6
16	60,5	70,6	—	—	—	—	68,2	48,5	12,4	12,7	—	—	—	—	—	—	235,0
17	74,2	89,8	—	—	3,3	4,3	41,0	38,8	5,6	5,9	—	—	—	—	—	—	282,7
18	86,4	93,5	—	—	1,3	1,7	54,2	49,8	3,6	4,5	—	—	—	—	—	—	311,9
19	84,8	95,7	—	—	3,5	4,6	52,6	48,1	27,7	30,6	—	—	—	—	—	—	338,3
20	103,7	114,6	—	—	0,4	0,5	43,3	40,3	35,2	36,2	—	—	—	—	—	—	374,9
21	87,3	98,4	—	—	2,1	2,8	47,6	44,2	18,0	19,2	—	—	—	—	—	—	327,0
22	65,2	72,4	—	—	—	—	19,2	9,6	—	—	—	—	—	—	—	—	178,2
23	79,9	88,0	—	—	—	—	53,0	26,5	17,4	17,4	—	—	—	—	—	—	217,4
24	70,1	78,5	—	—	—	—	23,8	12,1	—	—	—	—	—	—	—	—	180,6
25	91,0	101,9	—	—	—	—	74,7	38,1	11,1	13,0	—	—	—	—	—	—	317,6
26	74,6	83,4	—	—	—	—	38,1	19,3	6,2	6,5	—	—	—	—	—	—	209,4
27	97,2	121,3	—	—	—	—	87,6	56,9	—	—	—	—	—	—	—	—	331,8
28	32,3	30,9	—	—	—	—	29,9	17,8	—	—	—	—	—	—	—	—	139,6
29	42,2	40,3	—	—	—	—	36,5	23,7	—	—	—	—	—	—	—	—	191,7
30	48,4	45,6	—	—	—	—	13,3	6,9	—	—	—	—	—	—	—	—	108,9
31	41,0	38,9	—	—	—	—	23,4	13,7	—	—	—	—	—	—	—	—	133,6
32	113,2	122,5	2,3	н. д.	—	—	45,6	49,6	—	—	16,4	24,6	—	—	—	—	304,4
33	264,7	243,8	3,6	"	—	—	161,0	153,3	—	—	34,7	47,3	—	—	—	—	710,5
34	273,4	251,5	н. д.	"	—	—	150,4	139,8	—	—	21,4	31,4	—	—	—	—	720,7
35	224,5	218,6	2,4	"	—	—	125,8	124,5	—	—	25,8	37,3	—	—	—	—	598,5

№№ по порядку	П О Л Е В О Д С Т В А																		
	Л У Ч Е Н О																		
	ома	Итого зерн.	Конопля				Л е н				Итого от пря- дильных	Подсол.		Картоф.		№№ по порядку	Примечания		
			Семя		Волокно		Семя		Волокно			Пуды	Руб.	Пуды	Руб.				
Руб.	Руб.	Пуды	Руб.	Пуды	Руб.	Пуды	Руб.	Пуды	Руб.	Пуды	Руб.	Пуды	Руб.						
141	142	143	144	145	146	147	148	149	150	151	152	153	154	155					
1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
2	23,7	146,0	—	—	—	—	—	—	—	2,4	2,5	1,4	8,9	11,4	—	—	44,4	8,9	1) Вошло и лен от- ребе
3	17,3	101,9	—	—	—	—	—	—	—	2,1	2,3	3,1	11,7	14,0	—	—	32,9	9,9	
4	43,2	160,3	—	—	—	—	—	—	—	2,7	3,0	2,6	11,2	14,2	—	—	45,6	12,9	
5	18,2	133,9	—	—	—	—	—	—	—	2,3	2,8	3,3	11,9	14,7	—	—	39,3	7,9	
6	29,6	139,6	—	—	—	—	—	—	—	2,2	2,7	2,8	11,0	13,7	—	—	41,4	10,7	
7	17,8	133,1	—	—	—	—	—	—	—	3,4	3,5	0,7	2,7	6,2	—	—	31,9	9,1	
8	17,2	112,3	—	—	—	—	—	—	—	2,5	2,5	0,5	2,0	4,5	—	—	30,1	7,9	
9	21,4	134,7	—	—	—	—	—	—	—	4,0	4,0	1,2	4,3	8,3	—	—	33,0	6,4	
10	18,7	126,0	—	—	—	—	—	—	—	3,3	3,3	0,8	2,9	6,2	—	—	31,5	7,8	
11	37,5	254,5	—	—	—	—	—	—	—	н. д.	4,0	н. д.	5,7	9,7	—	—	64,8	17,5	
12	31,3	162,4	—	—	—	—	—	—	—	"	2,4	"	9,0	11,4	—	—	59,8	18,1	
13	32,8	165,2	—	—	—	—	—	—	—	"	1,9	"	9,2	11,1	—	—	47,1	16,0	
14	25,4	141,3	—	—	—	—	—	—	—	"	5,7	"	11,1	16,8	—	—	57,6	14,8	
15	30,1	146,3	—	—	—	—	—	—	—	"	2,7	"	7,0	9,7	—	—	72,3	18,0	
16	34,2	167,6	—	—	—	—	—	—	—	"	3,9	"	9,3	13,2	—	—	76,3	16,3	
17	30,8	162,6	—	—	—	—	—	—	—	"	3,5	"	9,1	12,6	—	—	60,7	16,5	
18	48,6	187,2	—	—	—	—	—	—	—	8,5	14,1	—	27,5	41,6	—	—	125,3	40,2	
19	52,0	201,4	—	—	—	—	—	—	—	4,4	7,5	—	11,6	19,1	—	—	53,0	16,8	
20	64,7	243,7	—	—	—	—	—	—	—	3,4	6,9	—	13,4	20,3	—	—	42,2	18,4	
21	68,8	260,4	—	—	—	—	—	—	—	1,1	1,7	—	4,9	6,7	—	—	38,4	14,4	
22	58,8	223,4	—	—	—	—	—	—	—	4,4	7,6	—	14,4	22,0	—	—	64,9	22,5	
23	18,5	100,5	—	—	—	—	—	—	—	28,2	64,4	22,5	112,7	177,1	—	—	40,0	12,8	
24	22,4	154,3	—	—	—	—	—	—	—	23,1	50,8	21,1	90,9	141,7	—	—	235,9	75,5	
25	23,2	113,8	—	—	—	—	—	—	—	37,7	86,1	29,6	125,4	211,5	—	—	119,3	37,0	
26	38,4	191,4	—	—	—	—	—	—	—	24,6	64,1	17,2	67,0	131,1	—	—	165,4	54,6	
27	24,5	133,7	—	—	—	—	—	—	—	30,0	70,2	24,6	106,2	176,4	—	—	145,3	46,4	
28	47,9	226,1	—	—	—	—	—	—	—	58,7	162,9	46,6	270,8	433,7	—	—	192,3	48,1	
29	25,8	74,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	98,4	30,5	
30	32,9	96,9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	111,6	51,0	
31	18,9	71,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	212,3	68,3	
32	23,7	76,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	156,6	50,6	
33	75,9	272,6	н. б.	н. б.	н. б.	н. б.	н. б.	2,5	—	2,5	—	н. б.	—	—	—	—	206,7	43,6	
34	117,2	561,6	н. б.	н. б.	н. б.	н. б.	н. б.	2,1	н. д.	2,7	н. д.	н. б.	—	—	—	—	261,4	63,1	
35	93,2	515,9	н. б.	н. б.	н. б.	н. б.	н. б.	1,6	—	1,7	—	н. б.	46,3	60,2	—	—	98,4	29,1	
36	98,5	478,9	н. б.	н. б.	н. б.	н. б.	н. б.	2,3	—	2,4	—	н. б.	11,4	14,8	—	—	205,7	52,0	

1) Вошло и лен от- ребе

2) В итог входят также прочие продукты льна

3) Картофель вычислен в мерах

4) Зерно по всем культурам и картофель взяты в мерах

5) Стоимость ячменя взята вместе с соломой

№№ по порядку	О Р Г А Н И З А Ц И Я П О																
	В С Е Г О П О Л У																
	Клевер		Прочие		Итого от про- дук. полсвод.	Валов. дох. полсв. на 1 дес. пашни	В %										
	Пуд.	Руб.	Пуд.	Руб.			Рожь	Пш. оз.	Пш. яр.	Овес	Ячмень	Просо	Грениха	Горох- чечев.	Солома	Итого зернов.	Конопля
156	157	158	159	160	161	162	163	164	165	166	167	168	169	170	171	172	
1	—	—	—	—	166,3	36,2	32,8	—	1,5	25,2	11,4	—	—	2,7	14,2	87,8	—
2	2,5	0,5	—	—	126,3	34,1	32,1	—	1,1	27,4	6,3	—	—	0,1	13,7	80,7	—
3	—	—	—	—	187,4	52,1	29,3	—	0,5	22,2	8,2	—	—	2,3	23,0	85,5	—
4	—	—	—	—	156,5	26,5	31,1	—	4,6	25,7	10,5	—	—	2,0	11,6	85,5	—
5	0,6	0,1	—	—	164,1	39,1	30,7	—	1,4	24,3	8,8	—	—	1,9	18,0	85,1	—
6	—	—	—	н. д.	148,4	17,5	н. д.	—	—	—	—	—	—	—	12,0	89,7	—
7	—	—	—	"	124,7	18,3	"	—	—	—	—	—	—	—	13,8	90,0	—
8	—	—	—	"	149,4	21,6	"	—	—	—	—	—	—	—	14,3	90,0	—
9	—	—	—	"	140,0	18,9	"	—	—	—	—	—	—	—	13,4	90,0	—
10	76,6	30,1	—	3,1	314,9	44,0	27,9	—	—	34,2	6,8	—	—	11,9	80,8	—	—
11	—	—	—	0,9	192,8	47,6	37,8	—	—	24,2	6,1	—	—	16,2	84,3	—	—
12	7,5	2,3	—	2,1	196,7	41,4	37,9	—	—	23,0	6,4	—	—	16,7	84,0	—	—
13	48,7	10,2	—	—	183,1	43,7	34,0	—	—	23,4	5,9	—	—	13,9	77,2	—	—
14	—	—	—	0,4	174,4	45,4	40,6	—	—	19,6	6,4	—	—	17,3	83,9	—	—
15	16,2	4,6	—	3,1	204,8	36,6	33,4	—	—	24,6	7,1	—	—	16,7	81,8	—	—
16	21,6	5,8	—	1,2	198,9	42,9	35,5	—	—	24,4	6,4	—	—	15,5	81,8	—	—
17	4,7	1,6	—	4,1	274,6	50,2	32,7	—	1,6	14,1	2,1	—	—	17,6	68,1	—	—
18	—	—	—	4,0	241,3	41,0	38,8	—	0,7	20,6	1,8	—	—	21,6	83,5	—	—
19	9,1	7,4	—	2,3	292,1	53,4	32,7	—	1,5	16,4	10,4	—	—	22,2	83,2	—	—
20	32,2	13,9	—	1,3	296,6	51,5	38,6	—	0,2	13,6	12,3	—	—	23,2	87,9	—	—
21	11,2	5,7	—	2,8	276,4	49,3	35,8	—	1,0	16,0	6,9	—	—	21,2	80,9	—	—
22	—	—	—	—	290,4	32,6	24,9	—	—	3,3	—	—	—	6,4	34,6	—	—
23	—	—	—	—	371,5	н.д.	23,7	—	—	7,1	4,7	—	—	6,0	41,5	—	—
24	189,9	61,5	—	—	426,8	51,4	18,4	—	—	2,8	—	—	—	5,4	26,6	—	—
25	114,5	35,9	—	—	413,0	65,6	24,7	—	—	9,2	3,1	—	—	9,3	46,3	—	—
26	101,7	34,2	—	—	390,7	50,1	21,3	—	—	4,9	1,7	—	—	6,3	34,2	—	—
27	433,0	94,4	—	—	802,3	89,1	15,1	—	—	7,1	—	—	—	6,0	28,2	—	—
28	107,5	35,7	—	—	140,7	59,3	22,0	—	—	12,6	—	—	—	18,3	52,9	—	—
29	11,6	4,0	—	—	151,8	68,3	26,5	—	—	15,6	—	—	—	21,7	63,8	—	—
30	172,2	57,1	—	—	196,7	85,9	23,2	—	—	3,5	—	—	—	9,6	36,3	—	—
31	122,2	40,5	—	—	167,4	72,7	23,2	—	—	8,1	—	—	—	14,1	45,4	—	—
32	13,2	н. д.	—	18,9	335,1	52,4	36,8	—	—	14,8	—	7,3	—	22,7	81,6	н. д.	32
33	66,7	н. б.	—	50,2	674,9	72,3	36,1	—	—	22,7	—	7,0	—	17,4	83,2	н. б.	33
34	16,0	н. б.	—	29,7	634,9	52,0	39,6	—	—	22,0	—	4,9	—	14,7	81,2	н. б.	34
35	39,1	н. б.	—	27,1	572,8	62,2	38,2	—	—	21,7	—	6,5	—	16,6	83,0	н. б.	35

Л Е В О Д С Т В А																№№ по порядку	Примечания
Ч Е Н О																	
ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ																	
		%		%		Семена		Удобр.		Аренда		Расх. на постр.					
Лен	Итого пшадилы.	Подсолн.	Картоф.	Клевер	Прочие	Рублей	%	Рублей	%	Рублей	%	Рублей	%				
173	174	175	176	177	178	179	180	181	182	183	184	185	186				
6,9	6,9	—	5,3	—	—	28,7	42,8	17,4	25,9	2,3	3,4	4,1	6,1	1			
11,1	11,1	—	7,8	0,4	—	22,8	32,1	18,2	25,5	4,6	6,4	3,6	5,0	2			
7,6	7,6	—	6,9	—	—	28,3	32,7	24,5	28,3	5,2	6,0	7,8	9,0	3			
9,4	9,4	—	5,1	—	—	26,5	46,1	15,4	26,8	2,0	3,5	1,2	2,1	4			
8,3	8,3	—	6,5	0,1	—	26,8	35,8	20,3	27,2	4,0	5,3	5,1	6,8	5			
4,2	4,2	—	6,1	—	—	27,6	40,8	19,0	28,1	1,8	2,6	0,9	1,4	6			
3,6	3,6	—	6,4	—	—	22,6	44,2	17,5	34,3	1,9	3,7	1,9	3,7	7			
5,6	5,6	—	4,3	—	—	25,5	42,0	19,4	31,9	1,3	2,1	2,1	3,5	8			
4,4	4,4	—	5,6	—	—	24,7	41,6	18,6	31,3	1,8	3,0	1,7	3,0	9			
3,1	3,1	—	5,6	9,5	1,0	52,6	56,9	15,7	17,0	2,1	2,3	10,5	11,4	10			
5,9	5,9	—	9,4	—	0,4	37,8	55,8	13,1	19,3	7,9	11,7	1,5	2,2	11			
5,6	5,6	—	8,1	1,2	1,1	42,4	50,4	15,8	18,8	2,9	3,4	9,0	10,7	12			
9,2	9,2	—	8,1	5,5	—	29,5	40,1	12,9	17,5	2,8	3,8	12,6	17,1	13			
5,6	5,6	—	10,3	—	0,2	23,9	43,5	12,3	22,4	1,5	2,7	9,6	17,4	14			
6,5	6,5	—	8,0	2,2	1,5	37,6	51,2	15,0	20,4	2,7	3,7	5,5	7,5	15			
6,4	6,4	—	8,3	2,9	0,6	36,0	48,6	14,0	18,9	3,5	4,7	8,4	11,4	16			
15,2	15,2	—	14,6	0,6	1,5	54,6	49,5	24,7	22,4	1,4	1,2	8,6	7,8	17			
7,9	7,9	—	6,9	—	1,6	49,7	51,9	22,3	23,3	1,1	1,1	7,2	7,5	18			
6,9	6,9	—	6,3	2,5	1,1	51,3	48,3	25,8	24,2	2,4	2,3	8,4	7,9	19			
2,2	2,2	—	4,9	4,7	0,4	54,2	47,9	21,2	18,7	0,9	0,8	9,0	7,9	20			
7,9	7,9	—	8,1	2,1	1,1	52,5	49,2	23,5	22,1	1,5	1,4	8,3	7,7	21			
61,0	61,0	—	4,4	—	—	57,7	55,7	13,8	13,3	10,6	10,2	3,9	3,8	22			
38,2	38,2	—	20,3	—	—	74,1	61,9	13,3	11,1	6,0	5,0	2,2	1,8	23			
49,6	49,6	—	8,7	15,1	—	79,9	55,3	16,6	11,5	19,3	13,4	5,3	3,7	24			
31,8	31,8	—	13,2	8,7	—	60,7	56,4	16,9	15,7	9,6	8,9	1,9	1,8	25			
45,2	45,2	—	11,9	8,7	—	72,5	57,2	15,5	12,2	13,1	10,3	3,7	2,9	26			
55,1	55,1	—	5,0	11,7	—	95,2	37,7	25,3	10,0	36,5	14,4	24,4	9,7	27			
—	—	—	21,7	25,4	—	22,3	28,1	38,0	48,0	0,1	0,1	3,6	4,6	28			
—	—	—	33,6	2,6	—	19,4	30,4	34,9	54,8	0,2	0,3	—	—	29			
—	—	—	34,7	29,0	—	24,9	24,9	40,2	40,2	0,1	0,1	2,0	2,0	30			
—	—	—	30,5	24,1	—	23,0	26,8	38,5	44,8	0,1	0,1	2,1	2,5	31			
н. д.	н. д.	—	13,0	н. д.	5,4	50,4	49,6	14,5	14,3	15,6	15,4	н.	д.	32			
н. б.	н. б.	—	9,2	н. б.	7,5	70,4	38,2	8,9	4,9	61,7	33,4	н.	д.	33			
н. б.	н. б.	9,5	4,6	н. б.	4,7	68,3	43,3	1,7	1,1	55,3	35,0	н.	д.	34			
н. б.	н. б.	2,6	9,1	н. б.	5,3	64,2	43,8	8,8	5,9	47,2	32,2	н.	д.	35			

1) Всех трав

№№ по порядку	ОРГАНИЗАЦИЯ ПОЛЕВОДСТВА										Удобрение		ОР			
	РАСХОДЫ В ПОЛЕВОДСТВЕ										Вывезено навоз.		ИЗМЕНЕНИЕ КАПИТАЛА В СКОТЕ			
	Инвент.		Наем. с.-х. рабочих		Прочие расход.		Итого произв. расх. без управ. сил	Стоимость управ. силы	Итого произв. расх. с управ. силой	Условно чист. дох.		Всего	Пуд. на дес. пара	КУПЛЕНО		
	Рублей	%	Рублей	%	Рублей	%				Без учета управ. сил	С учетом управ. сил			Лошад. раб.	Конск. мол.	Коровы и быки
	187	188	189	190	191	192	193	194	195	196	197	198	199	200	201	202
1	4,5	6,7	3,7	4,6	7,0	10,5	67,1		99,2		1740	1243	н	е	т	
2	4,8	6,7	10,1	14,2	7,2	10,1	71,3		55,0		1808	1494	6,8	0,5	3,5	
3	5,2	6,0	8,4	9,7	7,2	8,3	86,6		100,8		2328	1940	3,7	2,4	2,0	
4	2,0	3,5	4,7	8,1	5,7	9,3	57,5		99,0		1552	705	н	е	т	
5	4,5	6,0	7,3	9,7	6,9	9,2	74,9	нет дан.	89,2	нет дан.	1974	1431	н. д.	н. д.	н. д.	
6	8,2	12,1	9,1	13,4	1,1	1,6	67,7	нет дан.	80,7	нет дан.	1840	673	4,9	0,4	4,1	
7	2,2	4,3	4,8	9,4	0,2	0,4	51,1	нет дан.	73,6		1746	794	5,0	0,6	2,7	
8	5,5	9,0	6,1	10,0	0,9	1,5	60,8		88,6		1832	573	5,4	1,8	1,7	
9	5,1	8,6	6,7	11,2	0,8	1,3	59,4	нет дан.	80,6	нет дан.	1770	685	5,1	0,9	2,9	
10	8,2	8,9	3,3	3,5	—	—	92,4		230,8		1569	839				
11	5,6	8,3	1,8	2,7	—	—	64,7		126,2		1305	1208		н	е	
12	9,1	10,8	5,0	5,9	—	—	84,2		116,7		1554	1224				
13	8,0	10,9	7,8	10,6	—	—	73,6		117,3		1230	1171				
14	7,2	13,1	0,5	0,9	—	—	55,0	нет данных	128,7	нет данных	1230	1183	д	а	н	
15	11,2	15,3	1,4	1,9	—	—	73,4	нет данных	134,8	нет данных	1500	900				
16	8,2	11,1	3,9	5,3	—	—	74,0	нет данных	130,5	нет данных	1440	1108				
17	9,7	8,8	7,2	6,5	4,2	3,8	110,4	н. д.	164,2	н. д.	1664	1031	13,0	—	3,9	
18	8,5	8,8	5,1	5,3	2,0	2,1	95,9	"	145,4	"	1674	826	11,2	—	3,8	
19	8,4	7,9	6,8	6,4	3,2	3,0	106,3	"	185,8	"	1630	1086	4,9	0,3	4,3	
20	12,2	10,8	11,4	10,1	4,3	3,8	113,2	"	183,4	"	1838	1044	6,9	—	2,2	
21	9,7	9,1	7,6	7,1	3,4	3,2	106,5	"	170,0	"	1702	992	9,0	0,1	3,6	
22	8,2	7,9	4,7	4,5	4,8	4,6	103,7	65,0	186,7	121,7	2296	1325	—	—	—	
23	13,5	11,3	4,4	3,7	6,3	5,2	119,8	71,2	251,7	180,5	2479	954	0,7	—	—	
24	10,8	7,5	6,2	4,3	6,3	4,3	144,4	64,4	282,4	218,0	2500	1402	2,3	—	—	
25	9,2	8,5	9,0	8,4	0,4	0,3	107,7	68,6	305,3	236,7	2517	1374	—	—	3,7	
26	10,9	8,6	5,9	4,7	5,2	4,1	126,8	66,9	263,9	197,0	2468	1122	1,2	—	0,5	
27	29,3	11,6	41,6	16,4	0,6	0,2	252,9	110,0	549,4	439,4	3549	2417	6,8	—	6,7	
28	12,1	15,3	3,0	3,9	—	—	79,1	—	61,6	—	1029	1711	15,1	—	28,5	
29	6,5	10,2	2,8	4,3	—	—	63,7	—	88,1	—	1300	1806	17,6	—	19,6	
30	24,9	24,9	8,0	8,0	—	—	100,1	—	96,6	—	1375	1521	н. д.	2,2	64,1	
31	17,0	19,8	5,2	6,0	—	—	86,0	—	81,4	—	1225	1662	8,7	1,0	43,2	
32	3,1	3,1	10,3	10,1	7,6	7,5	101,5	50,3	233,6	183,3	1368	684	15,1	—	6,3	
33	4,2	2,3	18,1	9,8	21,0	11,4	184,3	61,3	490,6	429,3	1449	545	44,2	7,2	13,9	
34	5,3	3,4	14,8	9,4	12,3	7,7	157,7	104,6	477,2	372,6	314	77	37,6	6,0	26,1	
35	4,2	2,9	15,1	10,3	7,3	4,9	146,8	74,3	426,0	351,7	1146	405	34,4	4,9	14,8	

№№ по порядку	ОРГАНИЗАЦИЯ СКОТОВОДСТВА													№№ по порядку	Примечания	
	ИЗМЕНЕНИЕ КАПИТАЛА В СКОТЕ															
	НА СУММУ						ПРОДАНО НА СУММУ									
	Телки бычки ст. 1 г.	Телята до 1 г.	Свиньи	Овцы	Итого куплено	Лошадей раб.	Конск. мол.	Коровы и быки	Телята и бычки ст. 1 г.	Телята до 1 г.	Свиньи	Овцы	Птица			Итого продано
	203	204	205	206	207	208	209	210	211	212	213	214	215			216
1	да	н	ны	х	5,3	н	е	т	д	а	нн	ы	х	9,8	1	
2	0,1	0,1	н. д.	0,2	11,2	6,5	1,7	5,2	1,8	3,0	—	0,4	н. д.	18,6	2	
3	0,3	0,1	0,1	0,2	8,8	6,4	5,7	7,9	3,2	1,4	0,2	0,3	н. д.	25,1	3	
4	д	ан	ны	х	4,5	н	е	т	д	а	нн	ы	х	10,0	4	
5	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	8,0	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	18,4	5	
6	0,3	0,2	0,0	0,1	10,0	4,9	0,9	10,0	1,7	0,9	0,3	0,2	н. д.	18,9	6	
7	0,3	0,2	0,1	0,1	9,0	5,0	0,8	7,7	2,0	1,0	0,5	0,4	н. д.	17,3	7	
8	0,1	0,6	0,2	0,1	9,9	3,9	0,3	6,2	0,9	0,3	0,1	0,2	н. д.	11,9	8	
9	0,2	0,3	0,2	0,1	9,7	4,6	0,7	8,0	1,5	0,8	0,2	0,2	н. д.	16,1	9	
10					5,0	—	1,7	8,7	—	—	—	—	0,05	10,4	10	
11					6,1	2,1	—	8,2	—	5,2	—	—	0,5	16,7	11	
12	т				1,3	—	0,5	7,5	3,8	19,6	—	—	0,1	31,6	12	
13					6,3	1,4	—	10,1	1,8	0,2	0,4	0,3	—	14,2	13	
14	н	ы		х	4,5	10,8	3,0	13,9	2,3	—	—	—	—	30,0	14	
15					8,0	1,5	—	8,8	—	2,7	2,3	—	—	15,3	15	
16					5,1	2,3	0,5	9,4	1,6	5,8	0,4	0,2	0,1	20,3	16	
17	0,3	1,0	0,1	—	18,3	7,9	—	10,4	5,5	1,1	1,0	0,2	0,2	25,9	17	
18	0,2	0,1	0,7	0,2	16,1	8,4	—	8,9	3,2	2,2	0,3	0,3	0,3	23,3	18	
19	—	0,5	0,6	0,4	11,0	6,3	—	8,0	4,7	—	1,4	0,1	0,1	20,5	19	
20	0,5	0,6	0,3	0,5	11,1	9,7	—	7,6	11,0	—	4,2	0,3	0,3	32,9	20	
21	0,2	0,6	0,3	0,3	14,2	8,1	—	8,7	6,1	0,8	1,7	0,2	0,2	25,6	21	
22	—	—	—	—	—	—	—	13,7	—	17,6	—	—	—	31,3	22	
23	—	1,0	0,7	—	2,4	3,9	—	4,6	—	0,5	0,3	—	—	9,3	23	
24	—	0,5	0,3	—	3,1	4,4	—	6,8	—	2,1	—	—	—	13,3	24	
25	—	—	—	0,3	4,0	3,0	—	6,5	—	4,6	2,6	—	—	16,7	25	
26	—	—	—	0,04	2,6	3,4	—	7,1	—	4,2	0,5	—	—	15,2	26	
27	—	0,5	0,3	0,04	2,6	3,4	—	7,1	—	4,2	0,5	—	—	15,2	26	
28	—	—	5,3	н. д.	18,8	1,6	—	20,2	12,5	—	—	—	—	34,3	27	
29	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
30	—	—	3,1	—	46,7	2,8	—	9,8	1,5	7,4	—	7,7	0,1	29,3	28	
31	—	—	1,1	—	38,3	7,6	—	14,6	—	7,0	—	—	1,7	30,9	29	
32	—	—	2,9	—	69,2	4,8	—	44,7	3,3	10,2	—	—	0,8	63,8	30	
33	—	—	2,7	—	55,6	4,4	1,0	26,2	2,1	8,6	—	3,1	0,7	46,1	31	
34	0,2	—	1,2	0,4	23,2	17,4	—	11,4	2,0	3,1	8,4	4,3	—	46,7	32	
35	1,2	—	5,8	1,1	73,4	49,3	—	12,5	7,1	3,9	17,2	1,5	1,4	117,7	33	
36	—	—	2,9	2,3	74,9	48,5	—	27,3	8,1	1,8	10,6	6,0	2,4	113,4	34	
37	0,6	—	3,7	1,2	59,6	40,1	13,8	15,9	5,9	3,1	13,0	3,4	1,4	96,6	35	

№№ по порядку	О Р Г А Н И З А Ц И Я												
	Изменение капитала в скоте							ВАЛОВОЙ					
	ЗАРЕЗАНО НА СУММУ							ПОЛУЧЕНО					
	Коровы и быки	Телки и бычки ст. 1 г.	Телята до 1 года	Свины	Овцы	Птица	Зарезано	Мясо		Мол. пр.		Кож.	
Руб.								%	Руб.	%	Руб.	%	
217	218	219	220	221	222	223	224	225	226	227	228	229	
1	н	ет	да	нн	ых	—	н. д.	14,9	24,1	38,4	62,3	1,6	2,6
2	0,6	0,2	2,2	н. д.	3,8	—	6,8	6,2	8,3	62,7	84,3	1,0	1,3
3	1,9	1,1	3,6	0,6	5,3	—	12,5	11,4	14,1	60,7	75,0	2,4	3,0
4	н	ет	да	нн	ых	—	н. д.	9,0	16,5	40,1	73,6	1,4	2,6
5	н	ет	да	нн	ых	—	н. д.	10,4	14,5	53,9	75,2	1,8	2,5
6	0,4	0,2	0,5	0,5	4,1	—	5,7	4,1	6,7	54,7	89,4	2,4	3,9
7	0,4	0,3	2,3	0,7	3,4	—	7,1	5,0	7,9	58,1	92,1	н. д.	н. д.
8	0,7	0,3	2,1	1,1	4,0	—	8,2	7,2	11,6	52,2	83,9	2,8	4,5
9	0,5	0,3	1,7	0,7	3,8	—	7,0	5,4	8,7	55,2	88,7	1,6	2,6
10							22,5	17,2	15,7	79,6	72,7	2,7	2,5
11							14,5	10,3	13,3	57,5	74,5	2,0	2,6
12							23,2	18,0	19,4	61,8	66,4	0,9	1,0
13	н	ет	да	нн	ы	х	22,6	19,0	20,9	63,6	70,0	1,5	1,7
14							12,1	9,8	17,5	40,1	71,5	1,5	2,6
15							20,4	15,2	20,2	47,3	62,8	2,3	3,1
16							19,4	15,2	18,2	58,1	69,5	1,7	2,0
17		3,3		0,4	11,3	0,1	15,1	11,6	16,5	47,4	67,6	0,5	0,6
18		5,4		7,0	10,9	0,1	23,4	18,6	22,2	52,6	62,9	1,2	1,4
19		5,5		0,4	12,8	0,2	18,9	15,2	20,0	46,9	62,0	0,8	1,1
20		1,6		0,4	4,1	0,2	6,3	5,1	6,8	61,0	79,9	0,3	0,4
21		3,9		2,1	9,8	0,13	15,9	12,6	16,5	51,5	17,7	0,7	0,9
22							26,9	25,2 ²⁾	20,9	89,8 ²⁾	74,5	1,7	1,4
23							44,7	40,6	29,1	84,8	60,7	4,1	2,9
24							20,6	18,4	23,9	53,9	70,1	1,3	2,9
25	н	ет	да	нн	ы	х	41,6	39,5	40,7	47,5	48,9	2,1	2,2
26							31,0	28,3	28,0	66,3	64,5	2,2	2,1
27							37,0	35,7 ²⁾	27,2	89,6 ²⁾	68,3	1,3	1,0
28	—	—	—	13,3	10,6	0,06	24,0	22,0	17,4	94,3	74,7	нет дан.	нет дан.
29	—	—	—	—	1,9	0,16	2,1	1,5	0,8	193,5	96,1	нет дан.	нет дан.
30	—	—	—	10,3	2,7	0,66	13,7	12,3	2,6	453,6	95,8	нет дан.	нет дан.
31	—	—	—	9,9	5,8	0,34	16,0	14,6	5,0	270,9	92,2	нет дан.	нет дан.
32	—	3,6		21,2	23,5	4,6	52,9	36,3	20,9	114,4	65,9	нет дан.	нет дан.
33	—	5,1		20,7	38,5	5,9	70,2	45,2	19,3	151,9	64,7	нет дан.	нет дан.
34	—	7,8		10,7	17,4	5,0	40,9	25,0	16,6	101,3	67,2	нет дан.	нет дан.
35	—	5,2		19,1	29,0	5,3	58,6	37,8	19,2	128,9	65,5	нет дан.	нет дан.

№№ по порядку	С К О Т О В О Д С Т В А												
	ДОХОД ОТ СКОТОВОДСТВА												
	ПРОДУКТОВ												
	Овчины		Шерсть		Прод. пт.		Итого продукт. на сумму	Стоимость получен. навоза	Прирост стоимости в скоте	Упряжн. силы		Валовой доход от скотовод. (без упр. рьяж.)	Доход от продажи скота
Руб.	%	Руб.	%	Руб.	%	Д н и				Р у б.			
230	231	232	233	234	235	236	237	238	239	240	241	242	
2,3	3,7	3,6	5,8	0,9	1,5	61,7	17,4	н. д.	—	27,7	79,1	9,8	1
1,3	1,8	1,2	1,6	2,0	2,7	74,4	18,1	—4,0	—	22,4	92,5	18,6	2
1,8	2,2	2,6	3,2	2,0	2,5	80,9	24,4	—4,1	—	23,5	105,3	25,1	3
1,3	2,4	1,9	3,5	0,8	1,4	54,5	15,8	н. д.	н. д.	н. д.	70,3	10,0	4
1,7	2,4	2,3	3,2	1,6	2,2	71,7	20,3	"	н. д.	н. д.	92,0	18,4	5
не	т	да	нн	ы	х	61,2	18,8	—0,3	83,3	39,1	79,7	18,9	6
						63,1	17,5	—1,2	80,6	37,6	79,4	17,3	7
						62,2	19,1	—6,1	137,0	63,8	75,2	11,9	8
						62,2	18,4	—2,4	99,3	46,3	78,2	16,1	9
2,2	2,0	3,8	3,4	4,0	3,6	109,5	15,7	—10,0	нет данных	нет данных	115,2	10,4	10
2,2	2,8	2,8	3,6	2,4	3,1	77,2	13,1	—7,0	нет данных	нет данных	83,3	16,0	11
4,3	4,6	3,7	4,0	4,3	4,6	93,0	15,5	—7,4	нет данных	нет данных	101,1	31,6	12
2,1	2,3	2,5	2,7	2,1	2,3	90,8	12,3	—14,6	нет данных	нет данных	88,5	14,2	13
0,8	1,4	1,7	3,0	2,2	4,0	56,1	12,3	—3,5	нет данных	нет данных	64,9	30,0	14
2,9	3,8	2,6	3,4	5,0	6,6	75,3	15,0	—3,3	нет данных	нет данных	87,0	15,3	15
2,5	3,0	2,8	3,4	3,3	3,9	83,6	13,8	—8,1	нет данных	нет данных	89,3	20,3	16
2,9	4,2	3,8	5,5	4,0	5,6	70,1	24,4	11,9	118,0	нет данных	106,4	25,9	17
3,4	4,1	5,5	6,5	2,3	2,8	83,6	24,0	9,0	156,2	нет данных	116,6	23,3	18
2,8	3,7	4,6	6,0	5,5	7,2	75,8	26,9	12,8	109,8	нет данных	115,5	20,5	19
0,8	1,1	2,8	3,6	6,3	8,2	76,3	22,4	18,0	95,9	нет данных	116,6	32,9	20
2,5	3,3	4,2	5,5	4,5	5,9	76,0	24,4	13,8	120,0	нет данных	114,3	25,6	21
нет данных	нет данных	3,8 ²⁾	3,2	нет данных	нет данных	120,5	14,3	17,5	101,0	100,7	152,3	31,3	22
		10,2	7,3	нет данных	нет данных	139,7	14,4	3,5	142,0	136,9	157,6	9,3	23
		2,4	3,1	нет данных	нет данных	76,0	17,5	—12,6	122,4	116,1	80,9	13,3	24
		8,0	8,2	нет данных	нет данных	97,1	18,2	—3,1	126,5	125,8	112,2	16,7	25
		5,5	5,4	нет данных	нет данных	102,3	16,3	—2,7	125,1	120,9	115,9	15,2	26
		4,6 ²⁾	3,5	нет данных	нет данных	131,2	25,4	15,4	147,0	147,0 ³⁾	172,0	34,3	27
1,9	1,5	3,7	2,9	4,3	3,4	126,3	38,0	13,8	нет дан.	19,5	178,0	29,3	28
0,3	0,2	2,6	1,3	3,3	1,6	201,3	34,9	23,5	нет дан.	25,7	259,7	30,9	29
0,7	0,1	0,3	0,1	6,5	1,4	473,3	40,2	8,8	нет дан.	56,6	522,3	63,8	30
1,1	0,4	2,1	0,7	5,1	1,7	293,8	38,5	13,4	нет дан.	37,1	345,7	46,1	31
3,9	2,1	8,1	4,7	11,0	6,3	173,7	14,5	54,6	135,8	105,9	242,8	46,7	32
6,8	3,1	14,3	6,1	16,4	7,0	234,6	11,7	118,6	144,6	106,1	364,9	117,7	33
2,4	1,6	8,5	5,6	13,6	9,0	150,8	3,9	79,9	101,3	126,2	234,6	113,4	34
4,8	2,6	11,2	5,6	14,1	7,0	196,8	10,6	91,0	131,4	109,4	298,4	96,6	35

1) За наименьшим данными о приросте скота по двум уездам валовой доход берется без прироста.
Прирост стоимости скота по всем губ. исчислен по формуле: стоим. скота в конце года + продажа скота — стоим. скота в нач. года — покупка.

2) Выход мяса шерсти и удой в оригинале исчислен по указанию специалистов: шерсти 5 ф. с овцы, удой — 80 ведер.

3) Стоимость упр. силы принята в оригинале нормативно.

№№ по порядку	О Р Г А Н И З А Ц И Я С К																	
	ЗАПАС ГРУБЫХ КОРМОВ И ПОДСТИЛКИ																	
	СЕНО ПОСЕВНОЕ И ЛУГОВОЕ						СОЛОМА ОЗ.				СОЛОМА ЯР.							
	Получ.		Куплено		Продано		Получено		Куплено		Продано		Получено		Куплено		Продано	
	Пуд.	Руб.	Пуд.	Руб.	Пуд.	Руб.	Пуд.	Руб.	Пуд.	Руб.	Пуд.	Руб.	Пуд.	Руб.	Пуд.	Руб.	Пуд.	Руб.
243	244	245	246	247	248	249	250	251	252	253	254	255	256	257	258	259	260	
1	285,0	45,8	20,0	4,1	4,8	0,9	112,7	10,3	9,0	0,7	1,0	0,2	104,9	6,3	11,9	0,7	—	
2	501,7	63,0	27,6	3,4	20,6	2,3	98,1	6,8	7,6	0,6	2,3	0,1	118,3	5,9	3,1	0,1	2,5	0,1
3	514,9	103,5	14,0	2,5	10,4	2,1	111,4	18,8	4,1	0,4	1,9	0,2	128,4	16,7	3,8	0,3	1,7	0,3
4	332,9	60,0	13,3	2,3	4,0	0,6	128,8	9,0	7,1	0,5	4,6	0,3	102,7	5,2	7,2	0,4	6,7	0,4
5	441,8	76,7	18,2	3,0	10,8	1,7	111,4	12,9	6,3	0,5	2,3	0,2	117,8	10,5	5,6	0,4	2,4	0,2
6	196,1	31,3	24,3	3,6	15,7	2,5	302,0	6,0	26,9	0,5	6,5	0,1	202,5	н. д.	7,8	0,3	2,6	0,1
7	205,3	28,7	17,1	2,5	9,7	1,3	253,8	5,1	14,8	0,4	6,9	0,2	176,2	"	7,9	0,3	4,2	0,2
8	253,0	40,5	18,2	2,8	10,5	1,3	290,7	5,8	16,8	0,4	3,6	0,1	230,8	"	8,6	0,3	2,0	0,1
9	217,4	33,3	19,7	2,9	11,9	1,7	280,8	5,6	19,3	0,4	5,8	0,1	202,8	"	8,9	0,3	2,9	0,1
10	345,0	86,4	21,7	4,7	14,2	3,3	125,6	14,9	—	—	1,7	0,2	144,4	22,6	—	—	10,7	1,3
11	319,4	69,4	18,5	4,1	3,2	0,7	136,9	15,5	—	—	0,9	0,1	108,3	15,8	0,6	0,1	1,2	0,1
12	379,2	87,6	36,4	10,4	21,1	5,0	131,7	17,3	4,2	0,5	6,5	0,7	109,9	15,6	4,0	0,5	1,0	0,2
13	425,8	79,6	10,9	2,3	37,0	7,0	117,6	11,9	4,6	0,7	6,9	0,1	100,5	13,5	1,1	0,2	5,6	0,5
14	382,3	71,9	44,3	8,5	12,7	3,2	125,6	16,5	2,3	0,3	—	—	87,8	13,5	0,9	0,2	—	—
15	283,8	63,7	23,4	6,6	4,6	0,9	146,7	17,2	—	—	—	—	117,7	17,0	5,9	1,0	—	—
16	368,1	76,7	24,6	6,0	17,9	3,7	130,1	15,3	2,4	0,2	1,9	0,2	104,9	15,5	2,2	0,3	2,0	0,3
17	293,5	95,4	24,2	7,2	7,8	1,7	252,7	42,8	13,6	1,9	17,3	1,7	—	—	—	—	—	—
18	344,1	112,1	21,5	4,5	24,0	7,5	278,7	44,7	15,2	1,4	2,0	0,2	—	—	—	—	—	—
19	390,3	125,9	17,3	2,7	13,3	2,6	292,2	55,8	2,8	0,2	9,2	0,6	—	—	—	—	—	—
20	330,4	107,1	5,2	1,0	21,7	3,9	328,2	59,6	8,3	0,9	8,9	0,8	вме	сте	с	о	зи	мой
21	340,5	109,2	17,1	3,9	16,7	3,9	287,9	50,7	10,0	1,1	9,4	0,8	—	—	—	—	—	—
22	690,0	179,4	39,0	7,6	1,2	0,2	143,4	14,3	—	—	—	—	34,7	4,2	—	—	—	—
23	728,4	189,4	6,4	1,6	26,0	7,7	150,4	15,0	—	—	6,0	0,9	67,5	7,4	—	—	3,2	0,5
24	772,3	215,9	23,8	5,9	55,0	12,5	140,0	17,5	—	—	1,0	0,1	40,5	5,7	1,0	0,2	—	—
25	966,1	257,4	9,0	1,8	1,0	0,3	182,0	18,2	—	—	4,5	0,4	135,5	20,2	—	—	2,0	0,2
26	776,3	209,5	19,2	4,4	31,9	7,7	149,2	16,5	—	—	2,6	0,4	60,2	8,0	0,4	0,1	1,0	0,2
27	745,0	162,3	18,0	2,9	12,0	2,4	243,0	33,5	—	—	—	—	88,8	14,4	5,4	0,8	1,0	0,2
28	345,9	107,3	н. д.	5,3	н. д.	17,3	95,7	17,0	н. д.	н. д.	н. д.	2,9	43,9	8,8	н. д.	н. д.	—	—
29	225,7	67,2	"	6,4	"	9,0	130,0	20,8	"	3,0	"	8,5	61,7	12,3	"	1,6	—	—
30	318,4	102,1	"	35,8	"	9,8	96,3	16,4	"	н. д.	"	0,5	12,6	2,5	"	1,1	—	—
31	315,5	99,0	"	19,2	"	12,7	101,1	17,2	"	0,5	"	2,7	32,5	6,5	"	0,8	—	—
32	139,4	84,2	0,4	0,2	3,1	1,4	204,5	43,7	15,4	3,3	—	—	99,8	32,2	3,4	1,1	0,5	0,2
33	158,7	76,8	—	—	31,2	14,7	453,6	57,5	6,7	0,9	52,3	3,4	257,0	59,7	8,4	1,7	12,0	1,8
34	31,1	16,5	—	—	4,3	2,1	473,0	45,9	1,9	0,2	20,7	1,1	247,6	47,4	4,6	0,8	7,6	1,0
35	121,7	64,0	0,1	0,1	16,7	7,9	388,0	50,7	8,0	1,2	30,2	1,9	210,5	48,9	6,4	1,1	7,7	1,1

№№ по порядку	О Т О В О Д С Т В А												Примечания		
	ИЗРАСХОДОВАНО НА КОРМ И ПОДСТИЛКУ СКОТУ														
	Сено		Солом. яр.		Солом. оз.		Зерно		Мука		Колос. мяк.				
	Получ.		Куплено		Продано		Получено		Куплено		Продано				
	Пуд.	Руб.	Пуд.	Руб.	Пуд.	Руб.	Пуд.	Руб.	Пуд.	Руб.	Пуд.	Руб.			
261	262	263	264	265	266	267	268	269	270	271	272				
1	303,5	49,4	121,8	10,9	51,2	3,3	17,1	10,3	10,0	9,0	42,5	5,5	1		
2	499,5	62,2	93,5	6,5	—	—	16,0	8,0	4,9	4,4	30,8	3,2	2		
3	504,8	99,9	110,4	18,5	29,6	3,8	36,5	10,6	4,1	3,3	37,0	7,2	3		
4	364,5	58,8	140,0	10,1	—	—	17,0	9,1	8,2	7,3	31,1	3,1	4		
5	443,9	75,4	113,1	13,0	21,7	2,2	24,7	9,7	6,0	5,2	35,6	5,4	5		
6	198,5	32,9	474,9	13,0	—	—	36,0 ¹⁾	15,0	—	—	42,9	5,3	6	1) Солома озимая	
7	209,7	31,4	398,4	12,5	—	—	26,6	11,1	—	—	34,8	2,5	7	и яровая учтены	
8	284,7	41,5	484,9	18,0	—	—	51,5	20,6	—	—	34,1	3,9	8	вместе.	
9	230,1	35,6	450,7	14,3	—	—	36,9	15,2	—	—	37,1	3,7	9	2) Зерно и мука	
10	354,0	88,3	123,3	18,2	18,3	2,1	48,6	38,6	24,3	21,9	17,3	4,8	10	учтены вместе.	
11	317,6	70,3	99,2	14,5	8,1	0,8	24,7	19,6	8,2	9,9	7,5	2,0	11		
12	411,5	92,8	99,4	14,0	20,4	2,2	18,4	13,6	11,1	9,5	21,5	3,6	12		
13	389,9	73,2	77,7	11,0	8,7	0,8	17,6	12,7	11,3	10,2	20,6	2,6	13		
14	413,0	77,2	73,0	10,9	18,7	2,2	17,6	13,1	6,5	6,1	16,1	3,2	14		
15	299,2	68,9	111,4	16,0	13,4	1,8	27,7	20,3	14,9	12,1	22,6	3,8	15		
16	368,5	77,9	93,9	13,5	13,7	1,5	22,7	17,1	11,5	10,6	19,0	3,2	16		
17	н. д.	101,5	н. д.	14,5	н. д.	н. д.	нет данных	19,1	нет данных	37,0	нет данных	4,6	17	3) Солома озим.	
18	н. д.	104,6	н. д.	17,5	н. д.	н. д.	нет данных	36,6	нет данных	29,2	нет данных	5,0	18	и яровая учтены	
19	н. б.	119,5	н. б.	15,7	н. б.	н. б.	нет данных	28,1	нет данных	18,2	нет данных	4,5	19	вместе.	
20	н. б.	97,7	н. б.	23,0	н. б.	н. б.	нет данных	20,8	нет данных	56,1	нет данных	4,2	20		
21	н. б.	105,8	н. б.	17,7	н. б.	н. б.	нет данных	26,1	нет данных	35,2	нет данных	4,6	21		
22	727,8	186,7	34,7	4,2	143,4	14,3	13,9	9,6	н	е	т	—	22	4) Израсходова-	
23	709,0	184,4	63,8	7,0	144,5	14,4	35,1	24,2	н	е	т	—	23	ние корма в ори-	
24	741,4	207,1	41,5	5,9	139,1	17,4	9,8	5,0	н	е	т	—	24	гинале исчислено	
25	976,1	259,2	132,5	19,9	182,5	18,2	56,4	39,1	д	а	н	н	х	25	предположением,
26	763,7	205,5	59,3	7,9	147,0	16,3	23,7	15,6	д	а	н	н	х	26	что все получаемые
27	726,7 ⁴⁾	157,4	93,2	15,0	243,0	33,5	50,5	32,3	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	27	корма х-вом за	
28	н. д.	96,6	н. д.	7,9	н. д.	2,5	н. д.	12,2	н. д.	11,5	н. д.	н. д.	28	вычетом продаж+	
29	"	63,4	"	14,0	"	4,1	"	21,7	"	н. д.	"	"	29	покупки пошли на	
30	"	122,5	"	3,3	"	1,4	"	49,4	"	н. д.	"	"	30	корм скоту.	
31	"	103,3	"	6,8	"	2,3	"	30,3	"	н. д.	"	"	31		
32	113,2	72,4	147,1	47,5	155,3	33,2	64,1	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	32	5) Мука учтена	
33	77,0	37,3	316,0	73,3	134,6	17,1	128,8	"	"	"	"	"	33	вместе с зерном.	
34	21,7	11,6	317,3	60,5	176,5	17,1	168,5	"	"	"	"	"	34	Мякина с соломой.	
35	73,6	40,8	268,6	62,8	150,8	21,6	120,3	"	"	"	"	"	35		

№№ по порядку	ОРГАНИЗАЦИЯ СКОТОВОДСТВА												БАЛОВОЙ		
	ИЗРАСХОДОВАНО НА КОРМ И ПОДСТИЛКУ СКОТУ												Огородн. и садовод.		
	Молоко и обрат		Жмых		Картоф.		Проч. корм		Итого на корм скоту	Израсходовано на подстилку	Итого на корм скоту и подст.	В том чис. куплено		Руб.	%
	Пуд.	Руб.	Пуд.	Руб.	Пуд.	Руб.	Пуд.	Руб.				Руб.	%		
273	274	275	276	277	278	279	280	281	282	283	284	285	286	287	
1	7,0	2,1	—	—	—	—	—	1,2	91,7	5,3	97,0	8,2	8,5	5,3	1,8
2	68,3	2,8	—	—	—	—	—	0,9	88,0	7,0	95,0	5,1	5,4	4,6	1,6
3	20,4	1,0	—	—	3,8	1,0	—	6,7	152,0	14,0	166,0	4,1	2,4	8,1	1,9
4	17,9	0,8	—	—	—	—	—	0,4	89,6	4,7	94,3	4,7	4,9	4,5	1,5
5	29,7	1,6	—	—	1,6	0,4	—	3,3	116,2	9,2	125,4	5,1	4,1	6,3	1,8
6	нет дан.	нет дан.	—	—	—	—	—	—	66,1	нет дан.	66,1	нет дан.	нет дан.	нет дан.	нет дан.
7	нет дан.	нет дан.	—	—	—	—	—	—	57,5	нет дан.	57,5	нет дан.	нет дан.	нет дан.	нет дан.
8	нет дан.	нет дан.	—	—	—	—	—	—	84,0	нет дан.	84,0	нет дан.	нет дан.	нет дан.	нет дан.
9	нет дан.	нет дан.	—	—	—	—	—	—	68,8	нет дан.	68,8	нет дан.	нет дан.	нет дан.	нет дан.
10	нет данных	н. д.	нет данных	н. д.	н. д.	н. д.	—	—	173,9	10,8	184,7	8,5	4,7	6,5	1,3
11	нет данных	4,1	нет данных	0,2	4,3	1,3	—	—	122,7	14,6	137,3	10,7	7,9	7,9	2,2
12	нет данных	9,6	нет данных	0,5	2,8	0,8	—	—	146,6	14,7	161,3	17,1	10,6	8,2	2,1
13	нет данных	0,4	нет данных	1,5	5,3	1,2	—	—	113,6	10,9	124,5	5,8	4,6	8,6	2,4
14	нет данных	н. д.	нет данных	н. д.	0,7	0,2	—	—	112,9	13,4	126,2	11,4	9,0	4,4	1,4
15	нет данных	3,0	нет данных	1,0	11,2	2,1	—	—	126,0	14,3	140,3	7,8	5,5	9,5	2,6
16	нет данных	3,0	нет данных	0,7	4,5	1,1	—	—	128,4	13,3	141,7	10,4	7,3	7,8	2,1
17	нет данных	нет данных	нет данных	6,4	нет данных	0,7	нет данных	8,6	192,4	24,5	216,9	28,5	13,1	13,9	2,8
18	нет данных	нет данных	нет данных	1,2	нет данных	0,7	нет данных	11,2	206,1	23,1	229,2	28,2	12,3	31,3	6,2
19	нет данных	нет данных	нет данных	1,0	нет данных	1,0	нет данных	16,2	204,2	26,7	230,9	11,9	5,1	26,2	4,8
20	нет данных	нет данных	нет данных	1,9	нет данных	0,6	нет данных	13,6	218,0	22,1	240,1	15,6	6,4	14,3	2,7
21	нет данных	нет данных	нет данных	2,7	нет данных	0,7	нет данных	12,4	205,2	24,1	229,3	20,9	9,3	21,4	4,1
22	—	—	—	—	—	—	—	—	214,8	нет данных	214,8	7,6	3,5	2,0	0,3
23	—	—	—	—	—	—	—	—	230,0	нет данных	230,0	2,0	0,9	4,8	5,8
24	—	—	—	—	—	—	—	—	235,4	нет данных	235,4	6,2	2,6	3,0	0,4
25	—	—	—	—	—	—	—	—	336,4	нет данных	336,4	3,3	1,0	4,5	0,6
26	—	—	—	—	—	—	—	—	245,3	нет данных	245,3	4,8	2,0	14,2	2,0
27	—	—	6,2	4,6	—	—	—	—	242,8	н. д.	242,8	7,3	3,0	2,4	0,2
28	нет дан.	1,8	нет дан.	нет дан.	нет дан.	3,9	—	—	136,4	10,6	147,0	нет дан.	нет дан.	4,5	1,1
29	нет дан.	1,3	нет дан.	нет дан.	нет дан.	8,2	—	—	112,7	10,3	123,0	нет дан.	нет дан.	1,9	0,4
30	нет дан.	4,4	нет дан.	нет дан.	нет дан.	8,1	—	—	288,1	11,9	300,0	нет дан.	нет дан.	12,6	1,6
31	нет дан.	2,9	нет дан.	нет дан.	нет дан.	6,5	—	—	201,1	11,1	212,2	нет дан.	нет дан.	7,7	1,3
32	10,3	3,9	нет дан.	нет дан.	5,8	12,0	—	—	258,6	нет дан.	258,6	29,4	11,4	5,8	0,8
33	18,4	13,5	нет дан.	нет дан.	113,8	28,8	—	—	311,4	нет дан.	311,4	16,2	5,2	13,1	1,2
34	11,1	8,1	нет дан.	нет дан.	17,1	5,1	—	—	267,8	нет дан.	267,8	5,4	2,1	1,3	0,1
35	14,4	11,2	нет дан.	нет дан.	73,8	18,2	—	—	285,7	нет дан.	285,7	16,8	5,9	8,2	0,9

№№ по порядку	ДОХОД ОТ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА, ЕГО РАЗМЕР И СОСТАВ												№№ по порядку	Примечания
	Полевод-ство		Луго-водство		Ското-водство		Прочие доходы		Итого дохода от сел. хозяйства	Дох. от сел. х-ва на дес. с-хоз. площ.	Дох. от упрж. дней лощ.			
	Руб.	%	Руб.	%	Руб.	%	Руб.	%						
	288	289	290	291	292	293	294	295	296	297	298			
1	166,3	55,4	45,8	15,3	79,1	26,3	3,7	1,2	300,2	17,6	27,7	1		
2	126,3	43,1	62,6	21,3	92,5	31,5	7,4	2,5	293,6	24,9	22,4	2		
3	187,4	44,4	103,5	24,5	105,3	24,9	18,3	4,3	422,6	24,1	23,5	3		
4	156,5	52,6	60,0	20,2	70,3	23,6	6,3	2,1	297,6	н. д.	н. д.	4		
5	164,1	46,8	76,7	21,9	92,0	26,3	11,2	3,2	350,3	„	н. д.	5		
6	148,4	56,2	31,3	11,9	79,7	30,2	4,6	1,7	264,0	20,1	39,1	6	1) Доходы от огородничества и полеводства не разделены.	
7	124,7	52,1	28,7	12,0	79,4	33,2	6,6	2,7	239,4	18,0	37,6	7		
8	149,4	55,2	40,5	15,0	75,2	27,8	5,1	2,0	270,5	18,9	63,8	8		
9	140,0	54,5	33,3	12,9	78,2	30,4	5,6	2,2	257,1	19,0	46,3	9		
10	314,9	63,4	56,3	11,3	115,2	23,2	4,0	0,8	496,9	38,5	нет данных	10	2) Картофель взят в мерах	
11	192,8	54,4	69,4	19,6	83,3	23,5	1,2	0,3	354,6	37,1	нет данных	11		
12	196,7	49,1	85,3	21,3	101,1	25,2	9,1	2,3	400,4	32,5	нет данных	12		
13	183,1	50,3	69,4	19,0	88,5	24,3	14,6	4,0	364,2	33,0	нет данных	13		
14	174,4	54,5	71,9	22,5	64,9	20,3	4,2	1,3	319,8	26,0	нет данных	14		
15	204,8	55,6	59,1	16,0	87,0	23,6	8,2	2,2	368,6	31,8	нет данных	15		
16	198,9	53,1	70,9	18,9	89,3	23,8	8,0	2,1	374,9	32,9	нет данных	16		
17	274,6	56,2	93,7	19,2	106,4	21,8	—	—	488,6	47,2	нет данных	17	3) без отрубей и мякны	
18	241,3	48,1	112,1	22,4	116,6	23,3	—	—	561,3	45,9	нет данных	18		
19	292,1	53,1	116,2	21,1	115,5	21,0	—	—	550,0	47,1	нет данных	19		
20	296,6	57,0	93,3	17,9	116,6	22,4	—	—	520,8	54,2	нет данных	20		
21	276,4	53,6	103,8	20,1	114,3	22,2	—	—	515,9	48,5	нет данных	21		
22	290,4	46,5	179,4	28,8	152,3	24,4	—	—	624,1	45,2	100,7	22	4) Подстилка входит в § 266 озимая солома.	
23	371,5	48,4	189,6	24,7	157,6	20,6	3,7	0,5	767,2	н. д.	136,9	23		
24	426,8	64,5	151,4	22,9	80,9	12,2	—	—	662,1	„	116,1	24		
25	413,0	54,7	221,4	29,3	112,2	14,9	3,5	0,5	754,6	„	125,8	25		
26	390,7	56,0	175,4	25,2	115,9	16,6	1,5	0,2	697,7	„	120,9	26		
27	802,3	76,7	67,9	6,5	172,0	16,4	1,6	0,2	1046,2	„	147,0	27		
28	140,7	35,6	71,7	18,2	178,0	45,1	—	—	394,9	98,5	19,5	28		
29	151,8	31,8	63,2	13,2	259,7	54,5	—	—	476,6	125,1	25,7	29		
30	196,7	25,3	45,1	5,8	522,3	67,2	—	—	776,7	162,1	56,6	30		
31	167,4	28,9	58,4	10,1	345,7	59,7	—	—	579,2	133,4	37,1	31		
32	335,1	50,2	76,2	11,4	242,8	36,4	8,0	1,2	667,9	86,2	105,9	32	5) Вошли и корнеплоды	
33	674,9	60,9	44,5	4,0	364,9	32,9	11,2	1,0	1108,6	105,6	106,1	33	6) Стоимость зерна, проч. корма, подстилки вошла в гр. 281	
34	634,9	69,9	8,6	0,9	234,6	25,8	29,9	3,3	909,3	70,4	126,2	34		
35	572,8	61,0	44,5	4,7	298,4	31,8	14,9	1,6	938,8	91,0	109,4	35		

РАСХОД НА СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО

№№ по порядку	Семена		Удобрение		Наем с.-х. раб.		Корма и подстил.		Мелк. расходы на скот		На рем. и покупку инвентаря		На постройку		Аренда		Платежи и повин.		Прочие расх.	
	Руб.	%	Руб.	%	Руб.	%	Руб.	%	Руб.	%	Руб.	%	Руб.	%	Руб.	%	Руб.	%	Руб.	%
	299	300	301	302	303	304	305	306	307	308	309	310	311	312	313	314	315	316	317	318
1	29,4	15,8	17,4	9,3	3,1	1,7	97,0	52,0	1,4	0,8	4,8	2,6	8,2	4,4	2,3	1,2	11,4	6,1	11,5	6,1
2	23,7	11,9	18,2	9,1	10,1	5,1	95,0	47,7	0,4	0,2	5,2	2,6	12,8	6,4	4,6	2,3	19,2	9,7	9,9	5,0
3	29,4	9,9	24,5	8,2	8,4	2,8	166,0	55,8	2,7	0,9	5,3	1,8	38,3	12,9	5,2	1,8	9,0	3,0	8,7	2,9
4	26,9	15,7	15,6	9,1	4,7	2,7	94,3	54,9	1,9	1,1	2,2	1,2	3,7	2,2	2,0	1,1	13,9	8,1	6,7	3,9
5	27,7	11,8	20,3	8,6	7,3	3,1	125,4	53,3	2,5	1,1	4,7	2,0	21,4	9,1	4,0	1,7	12,6	5,4	9,1	3,9
6	27,6	15,7	19,0	10,8	9,1	5,2	66,1	37,5	0,8	0,5	8,4	4,7	17,8	10,1	1,8	1,0	19,1	10,8	6,5	3,7
7	22,2	16,4	17,5	12,7	4,8	3,5	57,5	41,7	0,4	0,3	5,5	4,0	12,0	8,7	1,9	1,4	12,6	9,1	3,1	2,2
8	25,5	14,9	19,4	11,3	6,1	3,6	84,0	48,9	0,5	0,3	6,2	3,6	13,2	7,7	1,3	0,7	14,4	8,4	1,0	0,6
9	24,7	15,4	18,6	11,6	6,7	4,2	68,8	42,7	0,6	0,4	6,6	4,1	14,2	8,8	1,8	1,1	15,3	9,5	3,5	2,2
10	52,7	17,3	15,7	5,1	3,3	1,1	184,7	60,5	2,3	0,8	8,6	2,8	16,3	5,3	2,1	0,7	19,2	6,3	0,4	0,1
11	38,1	17,1	13,1	5,9	1,8	0,8	137,3	61,7	3,4	1,5	6,4	2,9	2,7	1,2	7,9	3,6	10,8	4,9	0,9	0,4
12	42,9	15,8	15,8	5,8	5,0	1,9	161,3	59,2	3,0	1,1	9,5	3,5	17,6	6,5	2,9	1,1	13,9	5,1	0,4	0,1
13	30,4	13,6	12,9	5,8	7,8	3,5	124,5	55,9	1,9	0,9	8,4	3,8	24,2	10,9	2,8	1,2	9,5	4,2	0,4	0,2
14	24,2	12,1	12,3	6,2	0,5	0,3	126,2	63,2	2,2	1,1	7,4	3,7	17,1	8,6	1,5	0,7	8,2	4,1	0,1	0,0
15	38,2	16,4	15,0	6,4	1,4	0,6	140,3	60,2	1,7	0,7	11,4	4,9	9,5	4,1	2,7	1,2	12,5	5,4	0,2	0,1
16	36,5	15,3	14,0	5,9	3,9	1,6	141,7	59,6	2,5	1,0	8,6	3,6	15,2	6,4	3,5	1,5	11,6	4,9	0,4	0,2
17	54,6	14,4	24,7	6,5	10,8	2,8	216,9	57,1	8,5	2,2	9,7	2,6	14,8	3,9	16,3	4,3	13,6	3,6	9,6	2,5
18	49,7	15,1	22,3	6,0	7,0	1,9	229,2	62,1	2,4	0,7	8,5	2,3	16,5	4,5	15,6	4,2	7,1	2,0	10,8	2,9
19	51,3	13,6	25,8	6,8	10,6	2,8	230,9	61,1	3,5	0,9	8,4	2,2	16,2	4,3	9,7	2,5	10,2	2,8	11,4	3,0
20	54,2	13,3	21,2	5,2	15,7	3,8	240,1	58,9	10,0	2,4	12,2	3,0	17,6	4,3	9,9	2,4	14,5	3,6	12,5	3,1
21	52,5	13,7	23,5	6,1	11,0	2,9	229,3	59,6	6,1	1,6	9,7	2,5	16,6	4,3	12,9	3,4	11,4	2,9	11,6	3,0
22	58,3	16,1	14,3	3,9	4,7	1,3	214,8	59,3	8,7	2,4	8,2	2,3	8,4	2,3	15,9	4,4	24,2	6,7	4,8	1,3
23	74,7	19,4	14,4	3,7	6,1	1,6	230,0	59,6	4,8	1,2	13,5	3,5	4,3	1,1	17,6	4,6	14,0	3,6	6,3	1,7
24	80,3	18,6	17,5	4,1	6,7	1,6	235,4	54,5	5,1	1,2	10,8	2,5	8,3	1,9	44,4	10,3	16,9	3,9	6,3	1,4
25	61,0	13,1	18,2	3,9	9,0	1,9	336,4	71,9	3,4	0,7	9,2	2,0	3,5	0,7	15,4	3,3	11,4	2,4	0,4	0,1
26	73,0	17,6	16,3	3,9	6,6	1,6	245,3	59,2	5,3	1,3	10,9	2,6	6,6	1,6	29,1	7,0	16,4	4,0	5,2	1,2
27	95,2	18,1	26,5	5,0	41,6	7,8	242,8	45,8	15,5	2,9	29,3	5,5	31,7	6,0	36,5	6,9	10,3	1,9	0,6	0,1
28	22,8	8,7	38,0	14,5	3,0	1,2	147,0	56,4	8,3	3,2	12,7	4,9	8,2	3,1	6,4	2,5	11,1	4,4	2,9	1,1
29	20,5	9,7	34,9	16,4	5,5	2,6	123,0	57,9	8,6	4,1	6,8	3,2	н. д.	н. д.	3,9	1,8	7,5	3,5	1,7	0,8
30	25,8	5,6	40,2	8,7	8,0	1,8	300,0	65,3	16,4	3,6	28,7	6,2	6,9	1,5	5,4	1,1	21,4	4,7	6,6	1,5
31	23,8	7,0	38,5	11,6	5,6	1,7	212,2	60,7	12,0	3,7	19,3	5,8	6,4	1,9	5,6	1,7	15,2	4,6	4,4	1,3
32	50,4	13,0	14,5	3,8	10,3	2,7	258,6	66,9	10,9	2,8	3,1	0,8	нет дан.	нет дан.	15,6	4,0	15,6	4,0	7,6	2,0
33	70,4	13,2	8,9	1,7	18,1	3,4	311,4	58,6	11,8	2,2	4,2	0,8	нет дан.	нет дан.	61,7	11,6	24,3	4,6	21,0	3,9
34	68,3	15,0	1,7	0,4	14,8	3,3	267,8	58,8	9,6	2,1	5,3	1,2	55,3	12,1	20,1	4,4	12,3	4,6	12,3	2,7
35	64,2	13,8	8,8	1,9	15,1	3,2	285,7	61,5	11,0	2,4	4,2	0,9	нет дан.	нет дан.	41,2	10,2	20,7	4,5	7,3	1,6

СТВО

№№ по порядку	Итого расходов на сельск. хоз.		Расход на упр. ряж. силу		Расход на сельск. хоз. без платежей и повин.		Условно-чист. дох. сельск. хоз. без вычета плат. и повин.		Условно-чистый доход от сельского хоз.		Общая доходность хозяйства				Оплата одного рабочего дня условн. чист. доход.		Примечания	
	Руб.	%	Руб.	%	Руб.	%	Руб.	%	Руб.	%	От сельск. хозяйства	От лесоводства	От промыслов	Итого дохода	% пров. к дох. от сель. х. и лесов.	В сельск. хоз.		В промыслах
	319	320	321	322	323	324	325	326	327	328	329	330	331	332	333			
1	186,5	27,7	175,1	125,1	113,7	37,9	113,7	26,1	102,8	242,6	73,5	н. д.	н. д.	1				
2	199,1	22,4	179,9	113,7	94,5	32,2	94,5	19,2	114,5	228,2	100,7	0,3	0,6	2				
3	297,5	23,5	288,5	134,1	125,1	29,6	125,1	31,1	111,8	268,0	71,6	0,4	0,6	3				
4	171,9	н. д.	158,0	139,6	125,7	42,2	125,7	17,7	76,8	220,2	53,6	н. д.	н. д.	4				
5	235,0	н. д.	222,4	127,9	115,3	32,9	115,3	25,1	105,2	245,6	74,9	"	"	5				
6	176,2	39,1	157,1	106,9	87,8	33,3	87,8	23,3	89,2	200,3	80,2	нет д.	0,4	6				
7	137,9	37,6	125,3	114,1	101,5	42,4	101,5	30,7	66,6	198,8	50,4	нет д.	0,4	7				
8	171,6	63,8	157,2	113,3	98,9	36,6	98,9	19,9	89,6	208,4	75,4	нет д.	0,6	8				
9	160,8	46,3	145,5	111,6	96,3	37,5	96,3	24,9	81,1	202,3	66,9	нет д.	0,4	9				
10	305,3	нет даных	286,1	210,8	191,6	38,6	191,6	19,3	250,5	461,4	118,8	нет даных	нет даных	10				
11	222,4	211,6	143,0	132,2	37,3	132,2	30,2	142,6	305,0	87,8	нет даных	нет даных	11					
12	272,3	258,4	142,0	128,1	32,0	128,1	23,2	186,8	338,1	123,4	нет даных	нет даных	12					
13	222,8	213,3	150,9	141,4	38,8	141,4	36,7	153,1	331,2	86,0	нет даных	нет даных	13					
14	199,7	191,5	128,3	120,1	37,5	120,1	10,5	197,4	328,0	151,1	нет даных	нет даных	14					
15	232,9	220,4	148,2	135,7	36,8	135,7	20,9	177,8	334,4	113,5	нет даных	нет даных	15					
16	237,9	226,3	148,6	137,0	36,5	137,0	25,8	174,1	336,9	106,9	нет даных	нет даных	16					
17	379,7	нет дан.	366,1	122,5	108,9	22,3	108,9	41,7	192,9	343,5	128,1	0,3	0,6	17				
18	369,2	362,1	139,2	132,1	26,3	132,1	51,2	152,9	336,2	83,4	0,3	0,6	18					
19	378,2	368,0	182,0	171,8	31,2	171,8	44,9	193,0	409,7	89,1	0,6	0,6	19					
20	407,8	393,3	127,5	113,0	21,7	113,0	42,3	304,5	459,8	196,1	0,4	0,7	20					
21	384,7	нет дан.	373,3	142,6	131,2	25,4	131,2	45,1	210,9	387,2	119,6	0,4	0,6	21				
22	362,3	100,7	338,1	286,0	261,8	41,9	261,8	нет даных	60,5	322,3	23,1	0,9	1,0	22				
23	385,7	136,9	371,7	395,5	381,5	49,7	381,5	47,2	428,7	12,4	1,0	0,8	23					
24	431,7	116,1	414,8	247,3	230,4	34,7	230,4	75,4	305,8	32,7	0,8	0,9	24					
25	467,9	125,8	456,5	298,1	286,7	38,0	286,7	69,7	356,4	24,3	0,8	0,5	25					
26	414,7	120,9	398,3	299,4	283,0	40,6	283,0	нет даных	65,0	348,0	23,0	0,9	0,8	26				
27	530,6	147,0	520,3	525,9	515,6	49,3	515,6	126,2	641,8	24,5	1,4	1,2	27					
28	260,4	19,5	249,3	145,6	134,5	34,2	134,5	42,2	127,3	304,0	72,0	0,7	0,4	28				
29	212,3	25,7	204,8	271,8	264,3	55,5	264,3	5,1	124,6	394,0	46,2	1,8	0,3	29				
30	459,4	56,6	438,0	338,7	317,3	40,8	317,3	13,4	210,1	540,8	63,5	1,9	0,7	30				
31	343,0	37,1	327,8	251,4	236,2	40,8	236,2	23,7	164,2	424,1	63,2	1,4	0,5	31				
32	386,6	105,9	371,0	296,9	281,3	42,1	281,3	нет дан.	200,2	481,5	71,1	1,1	1,0	32				
33	531,8	106,1	507,5	601,1	576,8	52,0	576,8	174,6	751,4	30,3	1,9	1,2	33					
34	455,2	126,2	435,1	474,2	454,1	49,9	454,1	53,9	508,0	11,9	1,5	1,1	34					
35	464,2	109,4	443,5	495,3	474,6	50,6	474,6	нет дан.	152,0	626,6	32,0	1,5	1,1	35				

1) Расход на упряжную силу отнесен полностью на сельск. хозяйство, т. к. по ряду губер

№№ по порядку	ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЙ БЮДЖЕТ								ДЕНЕЖНЫЕ ПОСТУ								
	Издержано на личные потребности								Сумма денежн. поступ. от с. х-ва и лесоводства (включая прод. скота)				Сумма денежн. поступ. от с. х-ва и лесоводства (без учета прод. скота)				
	Всего	В том числе натурой		На одного работника	На одного едока	Потребле-ние главн. хлеб. пред.		Потреб. бюдж. в % к ус.-ч. от с. х. и лесов.	Потреб. бюдж. в % к общ. доходу	Всего вместе с прод. скота	То же на 1 дес. земледельца.	То же на 1 дес. пашни	То же в % к валов. доходу от с. х. и лесов.	Всего	То же на 1 дес. земледельца.	То же на 1 дес. пашни	То же в % к валов. доходу от с. х. и лесов.
		Руб.	%			Пуд.	Руб.										
1	240,6	164,9	68,5	66,8	53,5	36,3	49,4	172,1	99,2	27,8	1,3	6,1	8,5	18,0	0,9	3,9	5,5
2	239,0	94,4	39,5	79,7	62,9	49,9	42,7	209,8	104,7	96,8	6,0	26,2	31,1	78,2	4,8	21,1	25,0
3	296,6	149,7	50,5	95,7	76,1	51,2	57,8	189,9	110,7	79,1	3,1	22,0	17,5	54,0	2,1	15,0	11,9
4	198,2	139,2	70,2	63,9	49,5	47,9	43,2	138,2	90,1	45,8	1,9	7,8	14,5	35,8	1,5	6,1	11,4
5	257,2	137,6	53,5	80,4	64,3	49,5	50,4	183,2	104,7	68,8	3,1	16,4	18,3	50,4	2,3	12,0	13,4
6	203,5	н. д.	н. д.	54,9	44,2	н. д.	н. д.	183,1	101,6	47,0	2,7	5,5	16,3	28,1	1,6	3,3	9,8
7	192,7	"	"	62,2	44,8	"	"	145,7	96,9	35,4	1,8	5,2	13,1	18,1	0,9	2,6	6,7
8	210,7	"	"	60,2	44,9	"	"	177,3	101,1	31,6	1,3	4,6	10,9	19,7	0,8	2,9	6,8
9	201,3	"	"	59,1	45,7	"	"	166,1	99,5	37,9	1,9	5,1	13,4	21,8	1,1	2,9	7,7
10	437,5	243,2	55,6	100,1	78,7	97,6	111,1	207,4	94,8	43,7	1,4	6,1	8,5	33,3	1,0	4,7	6,5
11	333,0	189,7	57,0	102,1	79,5	75,4	99,0	205,0	109,2	33,6	1,4	8,3	8,7	17,6	0,7	4,4	4,6
12	393,6	199,4	50,7	100,9	80,5	81,5	102,9	260,1	116,4	53,0	2,3	11,2	12,5	21,4	0,9	4,5	5,0
13	333,7	154,4	46,3	101,1	79,4	62,8	71,9	187,4	100,8	79,3	4,2	18,9	19,8	65,1	3,5	15,5	16,2
14	331,4	157,8	47,6	73,6	58,8	98,7	111,3	253,7	101,0	51,7	2,9	13,5	15,6	21,7	1,2	5,7	6,6
15	334,8	176,6	52,7	85,8	68,3	81,2	84,6	213,8	100,1	29,8	1,3	5,3	7,6	14,5	0,6	2,6	3,7
16	353,7	174,1	49,2	95,6	75,3	78,7	93,2	217,3	105,0	52,0	2,3	11,2	13,0	31,7	1,4	6,8	7,9
17	441,3	194,8	44,1	108,1	100,1	70,5	87,3	292,9	128,4	91,9	7,8	16,8	17,3	66,0	5,6	12,1	12,4
18	405,2	244,4	60,3	106,6	94,2	82,9	106,9	222,3	120,8	51,4	3,7	8,7	11,1	28,1	2,0	4,7	5,0
19	456,2	235,6	51,6	111,3	97,1	77,2	105,2	210,5	111,3	56,3	3,4	10,2	9,4	35,8	2,2	6,5	6,0
20	576,5	188,9	32,7	154,9	134,7	74,4	95,4	370,9	125,3	75,0	6,4	13,0	13,3	42,1	3,5	7,3	7,4
21	469,8	215,8	45,9	117,8	106,6	76,7	98,6	271,4	121,4	68,1	5,1	12,1	12,1	42,4	3,1	7,5	7,5
22	351,7	183,8	52,2	81,8	61,7	71,8	74,7	134,3	109,1	185,9	12,6	20,9	29,8	154,6	10,5	17,4	24,8
23	437,9	315,5	73,6	112,3	82,6	83,2	86,5	114,8	102,1	132,4	8,0	н. д.	17,3	123,1	7,4	н. д.	16,0
24	331,8	163,7	49,6	89,7	67,7	96,6	97,5	144,0	108,5	201,9	12,8	24,3	30,5	188,6	11,9	22,7	28,5
25	354,6	233,5	67,6	90,9	72,4	91,6	93,6	123,7	99,4	109,4	8,1	17,4	14,5	92,7	6,8	14,7	12,3
26	366,2	217,0	60,0	93,9	70,4	88,8	90,7	129,4	105,2	168,1	10,9	21,5	24,1	152,9	9,9	19,6	21,9
27	496,4	208,2	41,7	135,9	100,0	65,9	78,1	96,3	77,3	398,2	28,2	44,2	38,1	363,9	25,8	40,4	34,8
28	302,0	105,1	34,8	112,3	н. д.	н. д.	43,2	170,8	99,3	138,2	14,5	58,3	31,6	108,9	11,4	45,6	24,9
29	315,8	97,5	30,9	91,3	"	"	54,0	117,2	80,2	236,9	44,3	106,7	49,2	206,0	38,3	92,8	42,8
30	674,1	125,4	18,6	123,1	"	"	85,9	203,8	124,6	516,5	76,5	225,6	65,4	452,7	66,2	197,7	57,3
31	471,6	113,1	24,0	108,9	"	"	63,5	181,4	111,2	324,0	42,5	140,9	53,7	277,9	36,4	120,6	46,1
32	501,4	298,4	59,5	156,7	108,5	81,7	89,2	179,2	104,1	83,3	10,1	13,0	12,5	36,6	4,4	5,7	5,5
33	567,1	390,9	68,9	132,8	97,3	99,8	95,5	98,3	75,5	254,3	23,7	27,3	22,9	136,6	12,7	14,6	12,4
34	485,0	314,5	64,8	114,6	80,8	111,2	105,7	106,8	95,5	261,6	20,2	21,4	28,8	148,2	11,4	12,1	16,1
35	528,3	345,9	65,5	133,7	96,4	96,4	97,5	111,3	84,3	207,8	19,6	22,6	22,1	111,2	10,5	12,1	11,9

ПЛЕНИЯ ОТ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА И ЛЕСОВОДСТВА															№№ по порядку	Примечания
Состав продаваемых продуктов в рублях и %																
Рожь		Пшен.		Овес		Ячмень		Просо		Гречиха		Горох чечев.				
Руб.	%	Руб.	%	Руб.	%	Руб.	%	Руб.	%	Руб.	%	Руб.	%			
349	350	351	352	353	354	355	356	357	358	359	360	361	362			
2,3	12,8	—	—	3,5	19,4	0,4	2,2	—	—	—	—	—	—	1		
1,9	2,4	0,2	0,3	14,3	18,3	0,3	0,4	—	—	—	—	—	—	2		
3,4	6,3	—	—	5,6	10,4	0,5	0,9	—	—	—	—	0,1	0,2	3		
2,5	7,0	0,2	0,6	9,0	25,1	0,3	0,8	—	—	—	—	—	—	4		
2,7	5,4	0,1	0,2	7,9	15,7	0,4	0,7	—	—	—	—	—	—	5		
7,8	27,8	0,1	0,4	3,6	12,8	0,4	1,4	—	—	—	—	—	—	6		
2,4	13,2	—	—	1,4	7,7	0,1	0,6	—	—	—	—	0,1	0,6	7		
3,5	17,8	—	—	4,1	20,8	0,2	1,0	—	—	—	—	—	—	8		
4,5	20,5	0,0	—	3,0	13,8	0,2	1,0	—	—	—	—	0,0	—	9		
2,7	8,2	—	—	20,0	60,0	0,3	0,9	—	—	—	—	—	—	10		
—	—	—	—	2,5	14,2	—	—	—	—	—	—	—	—	11		
1,5	7,0	—	—	5,2	24,3	0,8	3,7	—	—	—	—	—	—	12		
1,9	2,9	—	—	5,5	8,5	0,6	0,9	—	—	—	—	—	—	13		
0,8	3,7	—	—	1,4	6,4	—	—	—	—	—	—	—	—	14		
—	—	—	—	0,1	0,7	—	—	—	—	—	—	—	—	15		
1,1	3,5	—	—	4,5	14,2	0,3	0,9	—	—	—	—	—	—	16		
4,9	7,4	0,04	0,1	4,8	7,2	0,1	0,2	—	—	—	—	—	—	17		
0,2	0,7	—	—	2,2	8,0	—	—	—	—	—	—	—	—	18		
2,2	6,3	—	—	3,8	10,5	0,3	0,8	—	—	—	—	—	—	19		
2,8	6,6	—	—	9,2	21,9	3,0	7,1	—	—	—	—	—	—	20		
2,6	5,9	0,01	0,02	5,0	11,8	0,9	2,1	—	—	—	—	—	—	21		
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	22		
—	—	—	—	2,6	2,1	—	—	—	—	—	—	—	—	23		
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	24		
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	25		
—	—	—	—	0,7	0,5	—	—	—	—	—	—	—	—	26		
1,4	0,4	—	—	4,5	1,2	—	—	—	—	—	—	—	—	27		
—	—	—	—	7,8	7,1	—	—	—	—	—	—	—	—	28		
—	—	—	—	15,5	7,5	—	—	—	—	—	—	—	—	29		
1,1	0,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	30		
0,5	0,2	—	—	5,4	2,0	—	—	—	—	—	—	—	—	31		
13,4	36,6	—	—	7,6	20,8	—	—	0,9	2,5	—	—	—	—	32		
27,0	20,4	4,6	3,4	52,8	38,7	—	—	2,5	1,8	—	—	0,4	0,3	33		
35,0	23,6	—	—	47,3	31,9	—	—	1,5	1,0	—	—	7,1	4,8	34		
25,0	23,0	2,1	1,9	38,7	34,8	—	—	1,7	1,5	—	—	1,9	1,7	35		

ДЕНЕЖНЫЕ ПОСТУПЛЕНИЯ ОТ
СОСТАВ ПРОДАВАЕМЫХ ПРОДУКТОВ

№№ по порядку	Солома		Итого зерновые		Конопля				Л е н				Итого прядильн.		Подсоли.		Картоф.	
					Семя		Волокно		Семя		Волокно							
	Руб.	%	Руб.	%	Руб.	%	Руб.	%	Руб.	%	Руб.	%	Руб.	%	Руб.	%	Руб.	%
	363	364	365	366	367	368	369	370	371	372	373	374	375	376	377	378	379	380
1	0,2	1,1	6,4	35,5	—	—	—	—	1,4	7,8	2,4	13,3	3,8	21,1	—	—	0,3	1,7
2	0,2	0,3	16,9	21,7	—	—	—	—	0,7	0,9	7,9	10,1	8,6	11,0	—	—	1,0	1,3
3	0,5	0,9	10,1	18,7	—	—	—	—	0,8	1,5	4,9	9,1	5,7	10,6	—	—	0,4	0,7
4	0,7	2,0	12,7	35,5	—	—	—	—	1,0	2,8	6,3	17,6	7,3	20,4	—	—	0,3	0,8
5	0,4	0,7	11,5	22,7	—	—	—	—	0,9	1,8	5,4	10,7	6,3	12,5	—	—	0,5	1,0
6	0,2	0,7	12,1	43,1	—	—	—	—	1,9	6,7	2,3	8,2	4,2	14,9	—	—	0,7	2,5
7	0,4	2,2	4,4	24,3	—	—	—	—	1,3	7,2	2,0	11,0	3,3	18,2	—	—	0,3	1,7
8	0,1	0,5	7,9	40,1	—	—	—	—	2,5	12,7	3,5	17,8	6,0	30,5	—	—	0,3	1,5
9	0,2	1,0	7,9	36,3	—	—	—	—	1,9	8,7	2,6	11,9	4,5	20,6	—	—	0,4	1,8
10	1,5	4,5	24,5	73,6	—	—	—	—	0,6	1,8	—	—	0,6	1,8	—	—	—	—
11	0,2	1,1	2,7	15,3	—	—	—	—	0,3	1,7	0,1	0,6	0,4	2,3	—	—	0,3	1,7
12	0,9	4,2	8,4	39,2	—	—	—	—	0,3	1,4	0,8	3,7	1,1	5,1	—	—	1,2	5,7
13	0,6	0,9	8,6	13,2	—	—	—	—	—	—	3,0	4,6	3,0	4,6	—	—	1,0	1,5
14	—	—	2,2	10,1	—	—	—	—	1,1	5,1	—	—	1,1	5,1	—	—	1,8	8,3
15	—	—	0,1	0,7	—	—	—	—	0,1	0,7	1,0	6,9	1,1	7,6	—	—	1,0	6,9
16	0,5	1,6	6,4	20,2	—	—	—	—	0,3	0,9	1,1	3,5	1,4	4,5	—	—	0,9	2,8
17	1,7	2,6	11,6	17,5	—	—	—	—	3,5	5,4	16,7	25,4	20,2	30,8	—	—	12,9	19,6
18	0,3	0,8	2,7	9,5	—	—	—	—	1,2	4,4	2,9	10,2	4,1	14,6	—	—	0,6	2,1
19	0,6	1,8	6,9	19,4	—	—	—	—	0,5	1,5	4,7	13,1	5,2	14,6	—	—	1,4	4,0
20	0,8	1,9	15,8	37,6	—	—	—	—	0,9	2,1	1,7	4,0	2,6	6,1	—	—	1,4	3,4
21	0,9	2,2	9,4	22,1	—	—	—	—	1,6	3,6	6,5	15,4	8,1	19,0	—	—	4,1	9,7
22	—	—	—	—	—	—	—	—	41,8	27,0	112,6	72,8	154,4	99,8	—	—	—	—
23	1,4	1,1	4,0	3,2	—	—	—	—	29,8	24,2	77,8	63,2	107,6	87,4	—	—	0,9	0,7
24	0,1	0,05	0,1	0,05	—	—	—	—	53,6	28,4	121,6	64,4	175,2	92,8	—	—	0,1	0,05
25	0,6	0,6	0,6	0,6	—	—	—	—	36,2	39,1	53,4	57,6	89,6	96,7	—	—	2,1	2,3
26	0,6	0,3	1,3	0,8	—	—	—	—	43,2	28,2	99,0	64,7	142,2	92,9	—	—	0,6	0,4
27	0,2	0,1	6,1	1,7	—	—	—	—	84,2	23,1	267,4	73,5	351,6	96,6	—	—	0,6	0,2
28	2,9	2,6	10,7	9,7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5,5	5,1
29	8,5	4,1	24,0	11,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14,5	7,0
30	0,5	0,1	1,6	0,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	21,0	4,7
31	2,7	1,0	8,6	3,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13,8	4,9
32	0,2	0,5	22,1	60,4	0,3	0,7	0,9	2,5	—	—	—	—	1,2	3,2	—	—	3,3	9,0
33	5,2	3,8	93,4	68,4	0,1	0,1	0,0	0,0	—	—	—	—	0,1	0,1	—	—	2,9	2,1
34	2,1	1,4	93,0	62,7	0,2	0,1	0,1	0,1	—	—	—	—	0,3	0,2	47,3	31,9	0,4	0,3
35	3,0	2,7	73,0	65,6	0,2	0,2	0,3	0,3	—	—	—	—	0,5	0,5	10,5	10,5	2,4	2,2

СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
В РУБЛЯХ И В %/о

№№ по порядку	Прочие прод. полевод.		Итого прод. полевод.		Продукты огородн.		Луговое сено		Молоко		Масло		Мясо		Примечания
	Руб.	%	Руб.	%	Руб.	%	Руб.	%	Руб.	%	Руб.	%	Руб.	%	
	381	382	383	384	385	386	387	388	389	390	391	392	393	394	
1	—	—	10,5	58,3	0,2	1,1	0,9	5,0	1,3	7,2	3,4	18,9	—	—	1
2	—	—	26,5	34,0	0,1	0,1	2,3	2,9	43,4	55,5	1,3	1,7	—	—	2
3	—	—	16,2	30,0	0,9	1,7	2,1	3,9	27,5	50,9	н. д.	н. д.	0,3	0,5	3
4	—	—	20,3	56,7	0,2	0,6	0,6	1,7	11,6	32,4	1,1	3,1	—	—	4
5	—	—	18,3	36,2	0,5	1,0	1,7	3,4	24,0	47,6	1,1	2,2	0,1	0,2	5
6	—	—	17,0	60,5	0,4	1,4	2,5	8,9	нет дан.	нет дан.	нет дан.	нет дан.	0,4	1,4	6
7	н. д.	н. д.	8,0	44,2	0,9	5,0	1,3	7,2	нет дан.	нет дан.	нет дан.	нет дан.	0,4	2,2	7
8	"	"	14,2	72,1	0,2	1,0	1,3	6,6	нет дан.	нет дан.	нет дан.	нет дан.	0,2	1,0	8
9	"	"	12,8	58,7	0,5	2,3	1,7	7,8	нет дан.	нет дан.	нет дан.	нет дан.	0,3	1,4	9
10	—	—	25,1	75,4	—	—	3,3	9,9	0,8	2,4	2,0	6,0	1,3	3,9	10
11	—	—	3,4	19,3	0,1	0,6	0,6	3,4	н. д.	—	1,7	9,7	1,4	7,9	11
12	—	—	10,7	50,0	0,4	1,9	5,0	23,3	—	—	0,9	4,2	1,1	5,1	12
13	2,6	4,0	15,2	23,3	0,4	0,6	4,4	6,8	38,4	59,0	н. д.	—	0,3	0,5	13
14	—	—	5,1	23,5	—	—	3,1	14,3	12,1	55,8	"	—	—	—	14
15	—	—	2,2	15,2	0,3	2,1	0,8	5,5	3,1	21,4	2,2	15,2	—	—	15
16	0,7	2,2	9,4	29,7	0,2	0,6	3,1	9,8	11,8	37,2	1,1	3,5	0,7	2,2	16
17	1,8	2,8	46,6	70,6	3,3	4,9	1,5	2,3	6,6	10,0	нет данных	нет данных	—	—	17
18	—	—	7,4	26,3	1,0	3,7	7,7	27,4	3,6	12,8	нет данных	нет данных	1,4	4,8	18
19	—	—	13,6	38,0	1,0	2,7	2,7	7,5	11,7	32,7	нет данных	нет данных	0,1	0,3	19
20	0,04	0,1	19,9	47,2	1,9	4,4	3,9	9,2	7,8	18,5	нет данных	нет данных	0,05	0,1	20
21	0,5	1,2	22,1	52,0	1,2	2,6	3,9	9,2	7,4	17,4	нет данных	нет данных	0,4	0,9	21
22	—	—	154,4	99,8	—	—	0,2	0,1	—	—	—	—	—	—	22
23	—	—	112,5	91,3	1,7	1,4	7,7	6,3	—	—	—	—	—	—	23
24	2,3	1,2	177,7	94,1	—	—	10,1	5,4	—	—	—	—	н. д.	д.	24
25	—	—	92,3	99,6	0,1	0,1	0,3	0,3	—	—	—	—	—	—	25
26	1,0	0,6	145,1	94,7	0,4	0,3	6,7	4,4	—	—	—	—	—	—	26
27	1,6	0,4	359,9	98,9	0,6	0,2	0,8	0,2	0,8	0,2 ¹⁾	—	—	—	—	27
28	8,5	7,8	24,7	22,6	0,1	0,1	8,8	8,1	57,8	53,1	3,8	3,4	2,3	2,1	28
29	—	—	38,5	18,7	—	—	9,0	4,3	157,1	76,2	0,8	0,4	—	—	29
30	4,3	0,9	27,0	5,9	3,5	0,8	5,4	1,2	410,9	90,7	3,5	0,8	0,8	0,2	30
31	5,4	1,9	27,7	10,0	1,6	0,6	7,3	2,6	231,5	83,3	3,2	1,2	1,3	0,5	31
32	—	—	26,6	72,7	0,5	1,4	1,4	3,8	—	—	0,5	1,4	5,6	15,3	32
33	4,5	3,3	100,9	73,9	5,0	3,6	10,2	7,5	4,5	3,3	4,8	3,5	6,7	4,9	33
34	0,7	0,5	141,7	95,6	0,5	0,3	1,4	1,0	—	—	0,9	0,6	0,8	0,5	34
35	2,3	2,1	89,9	80,9	2,7	2,4	5,6	5,0	2,1	1,9	2,6	2,3	4,9	4,4	35

1) Молочные продукты.

ДЕНЕЖНЫЕ ПОСТУПЛЕНИЯ ОТ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА И ЛЕСОВОД																		
№№ по порядку	Состав продаваемых прод. в руб. и в %/о										Продано продуктов в %/о к валов. прод.							
	Яйца		Прочие пр. жив.		Итого прод. жив.		Лесовод.		Всего		Рожь	Овес	Ленсемя	Лен волокло	Конопля семя	Конопля волокно	Подсолнух	Картофель
	Руб.	%	Руб.	%	Руб.	%	Руб.	%	Руб.	%								
	395	396	397	398	399	400	401	402	403	404	405	406	407	408	409	410	411	412
1	0,2	1,1	1,5	8,3	6,4	35,5	0,0	0,0	18,0	100	4,2	8,4	56,0	27,0	—	—	—	3,4
2	0,9	1,1	1,2	1,5	46,8	59,8	2,5	3,2	78,2	100	4,7	41,3	30,4	67,5	—	—	—	10,1
3	0,8	1,5	1,9	3,5	30,5	56,4	4,3	8,0	54,0	100	6,2	13,4	26,7	43,7	—	—	—	3,1
4	0,3	0,8	0,9	2,5	13,9	38,8	0,8	2,2	35,8	100	5,1	22,5	35,7	52,9	—	—	—	3,8
5	0,7	1,4	1,5	3,0	27,4	54,4	2,5	5,0	50,4	100	5,3	19,8	33,3	49,7	—	—	—	4,7
6	н. д.	—	5,7	20,3	6,1	21,7	2,1	7,5	28,1	100	11,3	10,5	54,3	85,2	—	—	—	—
7	"	—	5,1	28,2	5,5	30,4	2,4	13,2	18,1	100	—	—	52,0	100,0	—	—	—	—
8	"	—	2,8	14,2	3,0	15,2	1,0	5,1	19,7	100	—	—	62,5	81,4	—	—	—	—
9	"	—	4,6	21,1	4,9	22,5	1,9	8,7	21,8	100	—	—	57,6	89,7	—	—	—	—
10	0,8	2,4	—	—	4,9	14,7	—	—	33,3	100	3,1	18,5	33,5	—	—	—	—	
11	0,1	0,6	—	—	3,2	18,2	10,3	58,5	17,6	100	—	5,4	23,2	13,5	—	—	—	1,7
12	0,4	1,9	0,5	2,3	2,9	13,5	2,4	11,3	21,4	100	2,0	11,5	31,9	100,0	—	—	—	7,5
13	0,6	0,9	1,7	2,6	41,0	63,0	4,1	6,3	65,1	100	3,1	12,8	—	100,0	—	—	—	6,8
14	1,0	4,6	0,2	0,9	13,3	61,3	0,9	0,9	21,7	100	1,1	4,1	53,4	н. д.	—	—	—	10,0
15	1,8	12,4	0,9	6,2	8,0	55,2	3,2	22,0	14,5	100	—	0,2	4,7	96,2	—	—	—	6,1
16	0,7	2,2	0,7	2,2	15,0	47,3	4,0	12,6	31,7	100	1,6	9,3	12,5	78,4	—	—	—	5,0
17	0,8	1,2	2,0	3,0	9,4	14,2	5,2	7,9	66,0	100	7,2	15,0	31,0	77,8	—	—	—	32,1
18	0,4	1,4	2,5	8,9	7,9	27,9	4,1	14,7	28,1	100	0,2	5,5	23,6	29,0	—	—	—	3,5
19	1,1	3,0	1,1	3,6	14,2	39,6	4,4	12,3	35,8	100	2,2	8,9	9,2	48,5	—	—	—	7,4
20	1,0	2,4	2,2	5,1	11,0	26,1	5,5	13,1	42,1	100	2,5	27,2	56,5	20,5	—	—	—	9,7
21	0,8	1,9	2,0	4,5	10,6	24,7	4,8	11,4	42,4	100	2,9	13,5	25,9	58,0	—	—	—	18,2
22	—	—	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	нет данных	нет данных	154,6	100	—	—	64,9	100	—	—	—	—
23	—	—	1,2	1,0	1,2	1,0	—	—	123,1	100	—	—	9,8	58,7	85,6	—	—	1,2
24	н. д.	д.	0,8	0,4	0,8	0,4	—	—	188,6	100	—	—	62,5	97,0	—	—	—	0,3
25	—	—	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	нет данных	нет данных	92,7	100	—	—	56,5	79,7	—	—	—	3,8
26	—	—	0,7	0,5	0,7	0,5	—	—	152,9	100	—	—	3,6	61,5	93,2	—	—	1,3
27	—	—	1,8	0,5	2,6	0,7	—	—	363,9	100	1,2	7,9	51,7	98,7	—	—	—	1,3
28	1,2	1,2	1,3	1,2	66,6	61,0	8,8	8,1	108,9	100	н. д.	43,5	—	—	—	—	—	18,0
29	0,6	0,2	—	—	158,5	76,9	—	—	206,0	100	н. д.	64,6	—	—	—	—	—	28,4
30	1,3	0,3	0,3	0,1	416,8	92,1	—	—	452,7	100	2,5	н. д.	—	—	—	—	—	30,7
31	1,2	0,5	0,7	0,2	237,7	85,5	3,5	1,2	277,9	100	1,3	39,3	—	—	—	—	—	27,2
32	1,0	2,7	1,0	2,7	8,1	22,1	—	—	36,6	100	10,9	15,3	—	—	н. д.	н. д.	—	7,6
33	3,1	2,3	1,4	1,0	20,5	15,0	—	—	136,6	100	11,4	34,4	—	—	н. д.	н. д.	—	4,6
34	2,5	1,7	0,4	0,3	4,6	3,1	—	—	148,2	100	13,9	33,8	—	—	н. д.	н. д.	79,0	1,4
35	2,3	2,1	1,1	1,0	13,0	11,7	—	—	111,2	100	11,7	31,1	—	—	н. д.	н. д.	79,0	4,6

СТВА		Продуктивность сельского хозяйства										Удой молока	№№ по порядку	Примечания
того же прод.		У Р О Ж А Й												
Молоч. продук.	Прод. луговод.	Рожь	Пшеница	Овес	Картоф.	Ленсемя	Лен волокло	Клевер	Сено	Удой молока				
											413			
12,2	2,0	46,0	—	49,0	470,0 ¹⁾	16,0	19,3	нет дан.	53,8	31,7	1	1) Полевого		
71,3	3,7	45,0	—	68,0	338,0	14,0	20,7	нет дан.	82,5	66,6	2			
45,3	2,0	52,0	—	64,8	312,5	18,0	17,3	нет дан.	66,9	51,4	3			
31,7	1,0	н. д.	—	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	нет дан.	64,0	43,9	4			
46,7	2,2	46,1	—	56,5	353,1	14,7	18,7	нет дан.	68,0	49,8	5			
н. д.	8,0	47,0	—	49,6	—	11,3	нет дан.	нет дан.	нет дан.	59,1	6	2) Ведер		
"	4,5	50,8	—	53,6	—	12,5	нет дан.	нет дан.	нет дан.	61,1	7			
"	3,2	49,4	—	65,0	—	20,0	нет дан.	нет дан.	нет дан.	45,0	8			
"	5,1	49,4	—	56,3	—	16,5	нет дан.	нет дан.	нет дан.	55,4	9			
3,6	5,1	44,9	—	57,0	405,0 ³⁾	нет данных	нет данных	255,5	49,5	91,0 ²⁾	10			
3,1	0,9	51,1	—	49,8	398,6	нет данных	нет данных	н. д.	60,0	56,0	11	3) Меры		
1,8	5,8	47,7	—	45,1	314,0	нет данных	нет данных	н. д.	107,1	53,7	12			
60,4	6,4	51,8	—	52,6	411,4	нет данных	нет данных	н. д.	152,2	67,4	13			
30,2	4,3	58,8	—	53,9	556,2	нет данных	нет данных	н. д.	49,6	55,0	14			
11,2	1,3	40,3	—	55,1	763,0	нет данных	нет данных	н. д.	162,0	48,9	15			
22,2	4,3	49,3	—	51,4	433,6	нет данных	нет данных	н. д.	166,2	57,7	16			
13,2	1,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17	4) Ведер		
6,8	6,8	н	е	т	д	а	н	н	н	х	18			
22,9	2,3	н	е	т	д	а	н	н	н	х	19			
12,8	4,2	н	е	т	д	а	н	н	н	х	20			
14,3	3,7	н	е	т	д	а	н	н	н	х	21			
—	0,1	38,4 ³⁾	—	27,4 ³⁾	200,0 ³⁾	15,7	12,4	—	80,0 ⁴⁾	—	22	4) Ведер См. примечание на стр. 17		
—	4,1	33,3	—	53,0	393,2	14,4	13,2	—	—	—	23			
—	6,1	46,6	—	39,7	397,7	14,5	11,4	189,9	н. д.	—	24			
—	0,1	53,5	—	74,7	551,3	24,6	17,2	—	—	—	25			
—	3,8	41,4	—	54,4	263,2	15,0	12,3	203,4	—	—	26			
—	1,5	69,4	—	67,4	641,0	27,9	22,2	—	—	—	27			
65,3	12,2	48,4	—	69,5	624,6	—	—	182,2	нет дан.	136,1	28			
81,6	14,2	50,9	—	84,9	659,1	—	—	290,0	нет дан.	177,9	29			
91,3	12,6	75,2	—	83,1	897,1	—	—	218,0	нет дан.	163,4	30			
86,6	12,4	60,4	—	75,4	773,5	—	—	207,1	нет дан.	158,7	31			
—	1,8	55,0	—	33,3	504,1	нет дан.	нет дан.	нет дан.	нет дан.	94 ²⁾	32			
6,1	22,9	88,0	—	73,2	871	нет дан.	нет дан.	нет дан.	нет дан.	155,0	33			
—	16,2	77,0	—	67,7	703	нет дан.	нет дан.	нет дан.	нет дан.	141,0	34			
3,6	12,6	77,0	—	65,5	686	нет дан.	нет дан.	нет дан.	нет дан.	133,0	35			

№№ по порядку	Название губернии (области), уезда или района	Год обследования	Состав семьи					З Е М Л Е							
			Число обл. хозяйств	Всего душ обоего пола				Площадь землепользования	Рас						
				Число едоков	Число работников	Отнош. едоков к работникам	В том числе арендованной		Усадьба	Пашня					
											Размер землепользования на едока	Размер землепользования на работника	Сельскохоз. площадь		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14		
Пензенская															
36	Чернозем. п. земледельч.	1913	64	6,6	4,5	2,5	1,8	10,7	1,8	2,38	4,2	10,7	0,4	9,6	
37	" " " промислов.	"	78	7,7	5,2	3,0	1,7	8,9	1,7	1,71	3,0	8,9	0,4	7,5	
38	" " " среднее	"	142	7,1	4,9	2,8	1,8	9,7	1,8	1,98	3,5	9,7	0,4	8,4	
39	Нечерноз. п. земледельч.	"	44	6,5	4,4	2,4	1,8	11,7	2,1	2,66	4,9	11,7	0,4	9,1	
40	" " " промислов.	"	75	7,4	5,0	3,4	1,7	8,9	1,7	1,78	3,0	8,9	0,4	6,6	
41	" " " среднее	"	119	7,1	4,9	2,8	1,8	10,0	1,8	2,04	3,6	10,0	0,4	7,5	
42	Среднее	"	261	7,1	4,9	2,8	1,8	9,8	1,8	2,0	3,5	9,8	0,4	8,0	
Харьковская губ.															
43	Старобельский уезд	1910	101	7,7	5,3	3,6	1,5	18,3	6,5	3,5	5,0	17,1	0,7	14,1	
Сибирь															
Переселенческие															
44	Тобольская	1903-1904	19	7,3	4,7	3,3	1,41	10,82	2,43	2,3	3,28	10,82	н. д.	4,95	
45	Томская	"	11	6,6	4,9	3,7	1,32	19,21	0,27	3,92	5,19	19,21	"	8,02	
46	Енисейская	"	9	6,22	3,9	2,93	1,33	12,6	3,19	3,23	4,3	12,6	"	5,78	
47	Акмолинская	"	12	5,58	3,37	2,28	1,48	17,2	3,26	5,1	7,5	17,2	"	9,63	
Киргизские															
48	Кокчетавский	1896	14	6,0	4,5	3,23	1,4	—	—	—	—	н. д.	—	—	
49	Акмолинский	1896-1900	12	6,41	4,64	3,45	1,35	—	—	—	—	"	—	—	
50	Атбасарский	1900	7	5,86	3,92	2,31	1,7	—	—	—	—	"	—	—	
51	Перовский	1898	1	9,0	6,25	4,2	1,5	—	—	—	—	"	—	—	
52	Кустанайский	1898	49	5,61	4,42	3,45	1,28	—	—	—	—	"	—	—	
53	Актюбинский	1898-1899	51	7,08	5,46	4,2	1,3	—	—	—	—	"	—	—	
54	Павлодарский	1897	32	6,37	4,72	3,27	1,35	н	е	т	—	"	—	—	
55	Каркаралинский	1898	14	5,43	4,23	3,11	1,36	—	—	—	—	"	—	—	
56	Устькаменогорский	1899	19	6,05	4,78	3,62	1,32	—	—	—	—	"	—	—	
57	Гайсанский	1899	29	5,76	4,61	3,54	1,27	—	—	—	—	"	—	—	
58	Семипалатинский	1899-1900	19	5,84	4,42	3,42	1,30	д	а	н	н	ы	х	—	
59	Петропавловский	1901	22	7,05	5,4	3,63	1,5	—	—	—	—	"	—	—	
60	Омский	1896-1901	13	7,31	4,92	3,58	1,38	—	—	—	—	"	—	—	
61	Среднее	"	282	6,28	4,81	3,56	1,35	—	—	—	—	"	—	—	
Сыр-Дарьинская обл.															
62	Киргизско-равнин. район.	1907-1909 ¹⁾	18	6,5	4,6	3,5	1,3	12,74	0,12	2,72	3,58	12,74	н. д.	10,37 ²⁾	
63	" гористый	"	41	7,1	5,17	3,4	1,52	14,04	0,28	2,71	4,13	14,04	"	11,06	
64	Сартовские	"	25	8,4	6,2	5,02	1,23	22,47	0,13	3,62	4,47	22,47	"	20,71	
65	Среднее	"	84	7,33	5,32	3,97	1,35	16,27	0,18	3,05	4,09	16,27	"	13,78	
66	Русские	"	22	7,68	5,06	3,5	1,43	23,67	—	4,67	6,76	23,67	"	16,07	
Приморский край															
67	Старожилы ³⁾	1914-1915	20	7,3	4,7	3,8	1,2	71,7	1,7	15,2	18,8	н. д.	н. д.	9,79 ²⁾	
68	Новоселы	"	19	6,8	4,5	2,7	1,6	45,2	1,5	10,1	16,7	"	"	4,39	
69	Среднее	"	39	7,1	4,6	3,3	1,4	58,7	1,6	12,7	17,8	"	"	7,16	
Неполные бюджеты															
Черниговская губ.															
70	Суражский уезд	1914	25	н. д.	н. д.	4,26	н	е	т	д	а	н	н	ы	х

П О Л Ь З О В А Н И Е														П о с т р о й к и						Примечания
пределение земли по угодьям														Жилые		Нежилые		Стоймость всех с.-х. построек	Стоймость промыслов. построек	
с я г и н				о о / о										Число	Стоймость	Число	Стоймость			
Сенокос	Лес-кустар	Выгон	Прочая удобная	Усадьба	Пашня	Сенокос	Лес-кустар	Выгон	Прочая удобная	Число	Стоймость	Число	Стоймость							
15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	№№ по порядку				
0,4	—	0,3	—	3,7	89,8	3,7	—	2,8	—	1,1	223,7	н.д.	102,6	326,3	1,2	36				
0,5	—	0,5	—	4,5	84,3	5,6	—	5,6	—	1,1	170,3	"	89,6	259,9	0,1	37				
0,5	—	0,4	—	4,1	86,6	5,2	—	4,1	—	1,1	194,4	"	95,4	289,8	0,6	38				
0,8	—	1,4	—	3,4	77,8	6,8	—	12,0	—	1,1	155,2	"	133,5	288,7	6,8	39				
0,7	—	1,2	—	4,5	74,1	7,9	—	13,5	—	1,1	158,5	"	110,3	268,8	5,3	40				
0,8	—	1,3	—	4,0	75,0	8,0	—	13,0	—	1,1	157,3	"	118,9	276,2	5,9	41				
0,6	—	0,8	—	4,1	81,6	6,1	—	8,2	—	1,1	177,5	"	106,1	283,6	3,0	42				
Харьковская губ.																				
1,3	1,2	—	1,0	3,8	77,0	7,1	6,6	—	5,5	1,2	265,3	5,4	156,3	421,6	13,5	43				
Сибирь																				
Переселенческие																				
5,87	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	45,7	54,2	н. д.	н. д.	н. д.	1,3	61,0	3,4	38,3	99,3	1,6	44				
11,19	"	"	"	"	41,7	58,2	"	"	"	1,2	156,4	4,4	85,3	241,7	—	45				
6,82	"	"	"	"	45,9	54,1	"	"	"	1,0	106,7	3,8	88,3	195,0	—	46				
7,57	"	"	"	"	56,0	44,0	"	"	"	1,3	53,3	1,7	22,6	75,9	—	47				
Киргизские																				
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2,56	106,4	1,3	26,8	133,2	—	48				
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2,5	117,3	0,9	49,9	167,2	—	49				
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2,0	95,2	0,1	28,9	124,1	—	50				
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,0	92,0	—	24,5	116,5	—	51				
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2,14	96,8	0,8	26,6	123,4	—	52				
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2,06	147,6	1,0	53,9	201,5	—	53				
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2,22	98,3	0,5	32,2	130,5	—	54				
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2,07	61,7	0,7	16,3	78,0	—	55				
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2,32	73,0	0,8	14,6	87,6	—	56				
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2,0	47,2	0,8	15,2	62,4	—	57				
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2,0	65,4	1,2	24,7	90,1	—	58				
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2,14	112,5	1,7	37,4	149,9	—	59				
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2,31	92,3	1,5	19,2	111,5	—	60				
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2,15	97,9	0,9	31,1	129,0	—	61				
Сыр-Дарьинская обл.																				
2,37	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	81,4	18,6	н. д.	н. д.	н. д.	2,1	76,6	2,7	27,4	104,0	—	62				
2,98	"	"	"	"	78,8	21,2	"	"	"	2,4	96,8	3,2	32,2	129,0	—	63				
1,76	"	"	"	"	92,1	7,9	"	"	"	2,6	200,6	3,8	99,1	299,7	13,2	64				
2,49	"	"	"	"	85,6	14,4	"	"	"	2,4	124,4	3,4	50,0	174,4	3,9	65				
7,6	"	"	"	"	67,9	32,1	"	"	"	1,4	278,2	4,6	189,4	467,6	1,8	66				
Приморский край																				
7,9	н. д.	н. д.	54,01	н. д.	13,7	11,0	н. д.	н. д.	75,3	3,2	1281,2	6,4	611,6	1892,8	119,3	67				
4,5	"	"	36,31	"	9,7	10,0	"	"	80,3	2,3	474,3	4,6	294,8	769,1	—	68				
6,2	"	"	45,34	"	12,2	10,6	"	"	77,2	2,7	888,1	5,5	457,2	1345,3	61,2	69				
Неполные бюджеты																				
Черниговская губ.																				
н	е	т	д	а	н	н	ы	х	188,5	н.д.	171,2	359,7	—	—	—	70				

1) Точно указать год обследования невозможно
 2) посевная площадь.
 3) „Старожилы“—водворившиеся в большинстве до 1905 г.
 „Новоселы“—водворившиеся в большинстве после 1905 г.

№№ по порядку	ИНВЕНТАРЬ								СКОТ							
	СТОИМОСТЬ В РУБ.								ЛОШАДИ				КРУП.			
	Крупный землед. инвентарь	Мелкий землед. инвентарь	Перевоз. средства и сбруя	Мелкий хоз. инвентарь	Стоимость с. х. инвентаря	Промыслов. инвентарь	Сохи и косули	Плуги	Рабочие		От 1 года до раб. воз.		Жеребята		Коровы	
									Число	Стоимость	Число	Стоимость	Число	Стоимость	Число	Стоимость
31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	
36	64,5 ¹⁾				64,5	0,8	1,2	0,26	1,4	101,8	0,3	12,0 ²⁾			1,0	48,4
37	65,6				65,6	4,8	1,05	0,22	1,2	90,6	0,4	14,3			1,1	52,8
38	65,1	нет данных			65,1	3,0	1,12	0,23	1,3	95,6	0,3	13,3			1,1	50,9
39	68,8				68,8	16,0	1,1	0,37	1,3	93,4	0,2	5,6			1,1	52,6
40	50,4	нет данных			50,4	1,7	1,1	0,09	1,1	71,9	0,2	7,7			1,0	46,3
41	57,2	нет данных			57,2	7,0	1,07	0,19	1,2	79,8	0,2	6,9			1,1	48,7
42	61,5	нет данных			61,5	4,8	1,1	0,21	1,2	88,4	0,3	9,4			1,0	49,9
43	50,7	43,7	7,5 ³⁾	101,9	не выдел.	н. д.	н. д.		1,0	65,7	0,1	3,9 ²⁾	н. д.	н. д.	1,1	54,9
44	12,5	4,2	31,1	7,6	55,4	10,5	дан.	дан.	2,4	72,6	0,2	3,6 ²⁾	0,3	н. д.	2,40	44,0
45	19,0	4,8	54,4	5,5	83,7	—	дан.	дан.	3,4	96,4	0,3	9,0	0,7	н. д.	2,0	42,0
46	14,9	3,8	32,6	6,7	58,0	0,3	нет дан.	нет дан.	1,9	62,9	0,3	14,4	0,2	н. д.	2,10	55,6
47	61,8	1,9	18,7	2,9	85,3	—	нет дан.	нет дан.	1,7	39,5	н. д.	0,4	0,1	н. д.	4,90	130,7
48	1,7	2,2	46,4	0,9	51,2	2,1			2,3	55,9	2,5 ⁴⁾	33,0	3,1	15,1	3,5	69,9
49	3,0	2,3	43,1	1,7	50,1	1,2			3,5	97,7	5,4	125,8	4,6	24,5	3,4	57,3
50	4,5	1,3	35,8	1,9	43,5	0,9	х	х	2,4	68,4	3,3	38,2	3,70	20,9	5,0	77,8
51			17,0	3,1	20,1	2,1	ы	ы	1,0	30,0	8,3	199,8	3,70	20,9	5,0	77,8
52	4,4	2,9	43,6	1,4	52,3	2,6	н	н	4,3	109,6	4,0	50,6	2,3	11,8	3,4	56,0
53	8,3	6,4	56,1	2,2	73,0	4,0	н	н	2,4	79,3	7,3	184,1	2,5	16,6	4,7	95,7
54	2,6	1,5	42,7	0,8	47,6	1,0	н	н	4,8	95,0	2,7	31,1	4,0	16,2	6,6	85,4
55	0,2	0,8	15,6	0,9	17,5	1,3	а	а	2,1	42,7	5,5	133,9	1,7	4,9	1,6	18,8
56	3,0	2,4	26,7	1,3	33,4	1,2	д	д	3,1	61,3	1,2	18,8	2,5	9,5	1,7	21,6
57	0,6	0,8	29,4	3,3	34,1	0,9	д	д	3,1	63,0	1,9	45,4	1,3	5,5	1,7	23,1
58	2,1	1,7	21,4	0,9	26,1	1,4	т	т	3,3	67,7	4,0	113,4	1,0	3,6	2,6	38,0
59	1,4	2,3	42,1	1,1	46,9	1,5	е	е	3,7	98,9	4,7	40,3	2,6	16,9	3,9	85,6
60	0,5	1,7	23,9	1,6	27,7	4,3	н	н	2,7	58,2	2,1	14,7	3,4	10,7	4,8	96,2
61	3,4	2,7	39,1	1,6	46,8	2,1	н	н	3,3	80,7	2,1	11,7	3,4	12,7	3,6	63,1
62	2,2	3,6	10,9	0,3	17,0	—	дан.	дан.	1,4	93,7	4,6	69,2	1,6	26,7	1,7	31,8
63	2,8	3,8	7,9	0,3	14,8	—	дан.	дан.	2,1	80,9	1,0	7,6	1,3	20,6	2,0	39,8
64	2,8	6,2	16,9	0,2	26,1	—	нет дан.	нет дан.	2,4	118,0	2,4	41,0	1,0	13,3	3,2	58,9
65	2,6	4,5	11,9	0,3	19,3	—	нет дан.	нет дан.	2,0	94,7	6,2	135,8	1,3	19,7	2,3	43,8
66	60,5	74,8	168,4	7,6	311,3	10,6	н. д.	н. д.	2,1	97,5	5,1	114,1	0,4	4,9	3,4	89,5
67	102,3	23,9	174,7	32,5	333,4	69,1	н. д.	1,4	3,2	431,2	1,1	65,9	0,6	15,5	2,7	211,5
68	27,4	14,6	72,9	35,0	149,9	79,4	0,05	0,8	0,8	106,2	0,3	18,4	0,2	6,8	1,9	142,2
69	66,1	19,4	125,1	33,7	244,3	74,3	0,02	1,1	2,0	272,8	0,7	42,8	0,4	11,3	2,4	177,7
70	8,4	7,0	40,9	5,0	61,3	—	н. д.	н. д.	2,6	132,3	0,2	4,4	0,2	0,7	2,4	83,0

№№ по порядку	И П Т И Ц А												Примечания	
	РОГ. СКОТ						ОВЦЫ			СВИНЬИ				
	Быки		Телки и бычки ст. 1 года		Телята до 1 года		Взросл.		Ягнята	Взросл.		Поросята		
	Число	Стоимость	Число	Стоимость	Число	Стоимость	Число	Стоимость	Число	Стоимость	Число	Стоимость		
47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	
36	н.	д.	0,8	15,7										
37	"	"	0,8	12,1			22,3 ²⁾				4,5 ²⁾			
38	"	"	0,8	13,7			25,5				2,5			
39	"	"	1,3	20,3			24,0				3,4			
40	"	"	0,6	9,9			34,3				12,5			
41	"	"	0,8	13,7			27,6				12,1			
42	"	"	0,8	13,8			30,1				12,2			
43	2,2 ⁷⁾	191,3	0,6	23,1	0,7	10,9	3,7	26,2	1,4	6,9	1,2	28,2	0,3	1,1
44	нет дан.	нет дан.	0,4	7,6	1,26	дан.	3,05	9,2	1,36	дан.	1,31	6,4	1,15	дан.
45	"	"	0,7	11,0	1,27	дан.	4,54	15,2	3,9	дан.	1,45	6,5	0,81	дан.
46	"	"	1,0	15,8	0,56	дан.	4,0	15,1	0,89	дан.	1,89	9,8	1,0	дан.
47	"	"	0,6	11,9	1,34	дан.	3,58	15,1	1,0	дан.	1,58	11,2	0,58	дан.
48	0,09	0,0	1,4	11,5	3,1	14,1	13,4	48,0	9,2	16,6				
49	1,5	34,1	1,1	6,8	3,2	8,9	26,2	82,1	15,2	28,1	1,5	44,6	0,17 ⁸⁾	2,5
50	1,5	31,4	2,6	22,6	4,5	18,4	54,1	181,7	30,3	50,6	2,9	85,7	0,17	5,0
51	0,4	5,7	х	н. д.	—	—	70,0	270,0	30,0	75,0	12,0 ⁹⁾	535,0	н. д.	н. д.
52	3,1	62,1	х	н. д.	—	—	70,0	270,0	30,0	75,0	12,0 ⁹⁾	535,0	н. д.	н. д.
53	0,2	2,5	1,3	10,5	2,9	10,2	13,6	45,0	6,6	14,2	0,8	23,4	"	"
54	1,9	45,4	2,8	28,8	4,3	18,9	16,9	70,7	11,8	32,1	1,7	61,1	0,1	2,1
55	0,4	4,6	2,9	15,6	5,3	14,3	31,3	79,0	17,8	28,4	0,7	19,5	0,1	3,3
56	0,1	0,4	0,5	2,6	1,1	2,3	42,9	108,1	23,1	26,6	1,7	42,4	0,1	2,8
57	0,2	2,6	0,5	2,6	1,4	3,5	29,3	70,7	17,8	21,2	0,2	7,2	н. д.	н. д.
58	0,6	9,8	0,5	2,6	1,4	3,4	39,0	83,0	18,8	18,8	0,8	21,6	0,1	1,7
59	0,1	1,1	1,4	9,6	2,3	5,4	30,1	79,8	16,1	18,5	0,6	17,1	0,1	3,6
60	0,5	7,6	1,6	12,4	3,7	15,2	12,0	56,4	9,1	22,3	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.
61	0,1	1,0	1,9	13,9	4,7	11,9	16,6	53,5	11,5	23,3	"	"	"	"
62	0,2	3,4	1,7	13,0	3,3	11,2	24,2	72,2	13,9	23,8	0,9	29,2	0,1	1,7
63	0,2	3,9	1,3	44,0	2,8	19,4	10,5	40,9	дан.	дан.	0,6	17,8	н. д.	н. д.
64	1,7	48,6	3,0	48,6	3,0	14,1	15,0	65,2	дан.	дан.	0,7	24,7	нет дан.	нет дан.
65	2,9	92,4	5,5	31,4	2,3	9,3	2,3	9,3	дан.	дан.	0,1	6,2	нет дан.	нет дан.
66	2,0	60,6	3,8	20,4	нет дан.	нет дан.	9,1	43,4	нет дан.	нет дан.	0,4	17,6	нет дан.	нет дан.
67	6,1	290,4	7,6	94,6	н. д.	н. д.	5,4	25,6	3,7	10,6	3,0	15,1	н. д.	н. д.
68	1,17	91,2	2,1	78,5	1,6	22,2	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	4,3	99,2	1,8	9,7
69	1,7	160,6	1,3	55,5	1,4	22,4	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	2,2	48,3	1,1	3,3
70	1,4	125,0	1,7	67,3	1,5	22,3	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	3,3	74,4	1,4	6,5
70	н. д.	н. д.	0,8	11,4	0,6	1,5	8,9	22,2	8)	—	3,8	42,4	8)	—

1) Включены все виды инвентаря без промысловых.

2) Стоимость не разделена между молодым разн. возраста, а также не выделена стоимость ягнят и поросят.

3) Включен и промысловый.

4) Числителем являются лошади подростки, знаменателем продуктивные лошади.

5) В числителе помещены быки, в знаменателе воль.

6) В числителе помещен молодой, в знаменателе продуктивные верблюды.

7) Воль и быки.

8) Овцы и ягнята, свиньи и поросята взяты вместе.

9) Все верблюды.

№№ по порядку	О Р Г А Н И З А Ц И Я															
	Распределение посевной															
	В д е с я т и н а х															
	Рожь	Пш. озимая	Пш. яровая	Овес	Ячмень	Просо	Гречиха	Горох-чечевица	Итого зерновых	Конопля	Лен	Итого прядильных	Подсолнух	Картофель	Клевер	Прочие
92	93	94	95	96	97	98	99	100	101	102	103	104	105	106	107	
36	3,21	0,01	—	2,18	—	0,78	0,10	0,17	6,45	0,14	0,0	0,14	—	0,28	—	0,03
37	2,56	0,03	—	1,55	—	0,56	0,16	0,16	5,02	0,19	0,02	0,21	—	0,20	—	0,0
38	2,85	0,02	—	1,83	—	0,66	0,13	0,17	5,66	0,17	0,01	0,18	—	0,24	—	0,01
39	2,99	0,0	—	1,51	—	0,20	0,28	0,23	5,21	0,53	0,04	0,57	—	0,18	—	—
40	2,30	—	—	0,79	—	0,44	0,30	0,35	4,18	0,18	0,04	0,22	—	0,26	—	—
41	2,56	0,0	—	1,06	—	0,35	0,29	0,31	4,57	0,31	0,04	0,35	—	0,23	—	—
42	2,72	0,01	—	1,48	—	0,52	0,21	0,23	5,17	0,23	0,02	0,25	—	0,23	—	0,0
43	1,0	—	4,9	0,3	2,4	0,3	—	—	8,9	—	0,1	0,1	0,4	0,0	—	0,3
44	1,33	—	—	0,53	0,4	0,02	0,02	0,03	2,86	0,02	0,13	0,15	—	0,07	—	0,43 ²⁾
45	3,52	0,53	—	0,64	0,09	—	0,05	0,01	4,48	0,12	0,05	0,17	—	0,13	—	0,1
46	1,62	1,0	—	0,57	0,35	—	0,04	0,03	3,61	0,07	0,04	0,11	—	0,04	—	0,01
47	0,57	3,12	—	0,71	0,12	—	0,06	0,02	4,6	0,06	0,16	0,22	—	0,02	—	0,39
48																48
49																49
50																50
51																51
52																52
53																53
54																54
55		С	в	е	д	е	н	и	й				н	е	т	55
56																56
57																57
58																58
59																59
60																60
61																61
62	—	2,78	4,32	—	—	1,29	—	0,03	8,42	—	0,25	0,25	—	—	—	1,7 ³⁾
63	—	3,62	5,81	—	0,11	0,5	—	0,07	10,11	—	0,2	0,2	—	—	—	0,76
64	—	10,05	2,14	—	0,03	1,86	0,24 ⁴⁾	0,22	14,54	0,15 ⁵⁾	2,77	2,87	—	—	—	3,3
65	—	5,35	4,40	—	0,06	1,07	0,07	0,08	11,03	0,03	1,00	1,03	—	—	—	1,72
66	—	13,23	—	1,33	—	0,02	—	0,01	14,59	0,01	0,93	0,94	0,07	0,02	—	0,45
67	0,16	3,12	—	4,23	0,07	0,03	1,12	—	8,73	0,08	0,08	—	—	0,41	—	0,57
68	0,06	2,07	—	1,15	0,06	0,01	0,4	—	3,75	0,02	0,02	—	—	0,4	—	0,22
69	0,11	2,61	—	2,72	0,06	0,02	0,79	—	6,31	0,05	0,05	—	—	0,4	—	0,40
70		н	е	т						д	а	н	н	ы	х	

№№ по порядку	П О Л Е В О Д С Т В А															
	площади по культурам															
	В п р о ц е н т а х															
	Рожь	Пш. озимая	Пш. яровая	Овес	Ячмень	Просо	Гречиха	Горох-чечевица	Итого зерновых	Конопля	Лен	Итого прядильных	Подсолнух	Картофель	Клевер	Прочие
108	109	110	111	112	113	114	115	116	117	118	119	120	121	122	123	
36	46,5	0,1	—	31,6	—	11,3	1,5	2,5	93,5	2,0	0,0	2,0	—	4,1	—	0,4
37	47,2	0,5	—	28,6	—	10,3	2,9	2,9	92,4	3,5	0,4	3,9	—	3,7	—	0,0
38	46,8	0,3	—	30,1	—	10,8	2,1	2,8	92,9	2,8	0,2	3,0	—	3,9	—	0,2
39	50,2	—	—	25,3	—	3,3	4,7	3,9	87,4	8,9	0,7	9,6	—	3,0	—	—
40	49,4	—	—	17,0	—	9,4	6,4	7,5	89,7	3,9	0,8	4,7	—	5,6	—	—
41	49,7	—	—	20,6	—	6,8	5,6	6,0	88,7	6,0	0,8	6,8	—	4,5	—	—
42	48,1	0,2	—	26,2	—	9,2	3,7	4,1	91,5	4,1	0,3	4,4	—	4,1	—	0,0
43	10,3	—	50,4	3,1	24,6	3,1	—	—	91,5	—	1,0	1,0	4,1	0,3	—	3,1
44	37,9	—	15,1	15,1	11,4	0,6	0,6	0,9	81,6	0,6	3,7	4,3	—	1,9	—	12,2
45	72,2	—	3,5	13,1	1,8	—	1,0	0,2	91,8	2,5	1,0	3,5	—	2,7	—	2,0
46	43,0	—	26,5	15,1	9,3	—	1,1	0,8	95,8	1,8	1,1	2,9	—	1,1	—	0,2
47	10,9	—	59,6	13,6	2,3	—	1,1	0,4	87,9	1,1	3,1	4,2	—	0,4	—	7,5
48																48
49																49
50																50
51																51
52																52
53																53
54																54
55		С	в	е	д	е	н	и	й				н	е	т	55
56																56
57																57
58																58
59																59
60																60
61																61
62	—	26,8	41,5	—	—	12,5	—	0,3	81,1	—	2,4	2,4	—	—	—	16,4
63	—	32,7	52,5	—	1,0	4,5	—	0,6	91,3	—	1,8	1,8	—	—	—	6,9
64	—	48,5	10,3	—	0,1	9,0	1,24	1,1	70,2	0,5 ⁵⁾	13,4	13,9	—	—	—	15,9
65	—	38,9	31,9	—	0,4	7,7	0,5	0,6	80,0	0,2	7,2	7,4	—	—	—	12,6
66	—	82,3	—	8,3	—	0,1	—	0,1	90,8	Конопля	0,1	5,8	5,9	0,4	0,1	2,7
67	1,6	31,9	—	43,2	0,7	0,3	11,4	—	89,1	—	0,8	0,8	—	4,2	—	6,0
68	1,4	47,1	—	26,2	1,4	0,2	9,1	—	85,4	—	0,5	0,5	—	9,1	—	5,0
69	1,5	36,5	—	38,0	0,8	0,3	11,0	—	88,1	—	0,7	0,7	—	5,6	—	5,6
70		н	е	т						д	а	н	н	ы	х	70

Примечания

1) В „прочие“ вошли бахчи.

2) В гр. „прочие“ вошли неизвестные посевы.

3) В „прочие“ вошли: кунак, люцерна, ясных, нагат, джичара, кукуруза, дыни, арбузы, тыквы и морковь.

4) Рис

5) Хлопок

№№ по порядку	О Р Г А Н И З А Ц И Я															
	В С Е Г О															
	Р о ж ь		Пш. озим.		Пш. яров.		О в е с		Ячмень		П р о с о		Г р е ч и х а		Г о р о х - ч е в и ц а	
	П у д.	Р у б.	П у д.	Р у б.	П у д.	Р у б.	П у д.	Р у б.	П у д.	Р у б.	П у д.	Р у б.	П у д.	Р у б.	П у д.	Р у б.
124	125	126	127	128	129	130	131	132	133	134	135	136	137	138	139	
36	242,0	174,2	0,1	0,1	—	—	170,0	105,4	н. д.	н. д.	58,4	37,4	6,1	3,9	9,6	8,7
37	201,0	136,7	0,9	0,9	—	—	112,9	67,7	"	"	34,3	21,3	8,4	6,0	7,9	7,2
38	219,2	155,7	0,5	0,5	—	—	138,6	84,6	"	"	45,2	28,5	7,4	5,0	8,6	8,0
39	187,1	127,2	—	—	—	—	82,6	45,4	"	"	13,0	12,5	9,3	5,8	11,0	7,3
40	135,5	89,4	—	—	—	—	40,6	23,9	"	"	19,3	17,2	9,7	7,0	17,5	11,7
41	155,5	105,1	—	—	—	—	56,1	31,4	"	"	17,0	15,8	9,5	6,7	15,1	10,6
42	189,8	132,8	0,3	0,3	—	—	100,6	60,4	"	"	32,3	22,7	8,3	5,6	11,2	9,2
43	н е т д а н ы х															
44	55,2	22,4	—	—	31,3	22,1	16,8	5,1	18,1	7,9	—	—	—	—	—	—
45	107,8	39,6	—	—	7,7	4,6	31,8	14,2	1,6	0,7	—	—	—	—	—	—
46	127,2	48,6	—	—	104,7	68,0	50,0	17,2	22,3	8,8	—	—	0,6	0,5	—	—
47	31,6	9,4	—	—	244,3	117,9	51,0	16,5	8,4	3,1	—	—	2,6	1,2	1,3	0,5
48	—	—	—	—	21,7	5,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
49	—	—	—	—	40,0	16,5	10,0	2,5	—	—	0,2	0,03	—	—	—	—
50	—	—	—	—	25,7	9,9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
51	—	—	—	—	10,0	13,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
52	—	—	—	—	66,6	40,8	9,2	4,8	—	—	19,6	7,7	—	—	—	—
53	—	—	—	—	32,8	24,4	11,8	5,4	—	—	275,5	135,9	—	—	—	—
54	—	—	—	—	15,4	7,3	1,6	0,8	—	—	5,3	0,7	—	—	—	—
55	—	—	—	—	9,9	9,4	—	—	—	—	1,1	0,7	—	—	—	—
56	—	—	—	—	42,0	19,9	28,1	7,2	—	—	10,7	2,8	—	—	—	—
57	—	—	—	—	19,2	10,0	9,6	3,1	—	—	1,2	0,5	—	—	—	—
58	—	—	—	—	24,0	10,3	1,8	0,6	—	—	—	—	—	—	—	—
59	—	—	—	—	3,7	1,7	2,1	0,7	—	—	1,6	0,3	—	—	—	—
60	—	—	—	—	7,7	2,3	5,4	0,8	—	—	—	—	—	—	—	—
61	—	—	—	—	30,3	17,4	7,7	3,0	—	—	54,9	26,2	—	—	—	—
62	—	—	3) 232,1 179,9		—	—	—	—	—	—	37,7	20,9	—	—	0,4	0,3
63	—	—	273,3 208,2		—	—	—	—	10,1	5,9	16,6	9,2	—	—	1,1	0,5
64	—	—	439,2 334,0		—	—	—	—	1,2	0,5	28,6	16,0	—	—	2,2	0,7
65	—	—	314,8 239,6		—	—	—	—	5,7	3,0	24,7	13,7	—	—	1,3	0,5
66	—	—	824,2 699,0		—	—	85,1	54,5	0,7	0,4	3,9	1,8	—	—	0,3	0,1
67	3,7	4,5	60,5	71,1	—	—	166,0	111,8	1,9	1,0	—	—	32,9	27,8	—	—
68	1,9	2,6	61,9	81,6	—	—	51,7	38,4	2,0	2,6	—	—	11,8	11,1	—	—
69	2,8	3,5	61,2	76,2	—	—	110,3	76,0	2,0	1,8	—	—	22,6	19,7	—	—
70	81,8	71,2	0,1	0,2	—	—	17,3	12,0	10,6	8,3	2,4	2,2	16,5	12,4	1,0	1,1

№№ по порядку	П О Л Е В О Д С Т В А															
	Л У Ч Е Н О															
	Солома		Итого зерно-вых	Конопля		Л е н				Итого пря-дильных	Под-солн.		Картоф.			
	П у д.	Р у б.		Семя	Волокно	Семя	Волокно	Семя	Волокно		П у д.	Р у б.	П у д.	Р у б.		
140	141	142	143	144	145	146	147	148	149	150	151	152	153	154	155	
36	н. д.	н. д.	н. д.	5,5	6,4	2,7	8,6	0,1	0,2	0,1	0,3	15,5	—	—	205,3	24,6
37	"	"	"	5,4	6,6	2,9	8,3	0,3	0,4	0,1	0,3	15,6	—	—	142,4	25,6
38	"	"	"	5,4	6,5	2,8	8,4	0,2	0,3	0,1	0,3	15,5	—	—	170,8	25,1
39	"	"	"	27,1	28,7	10,7	32,0	2,1	2,5	0,6	2,4	65,6	—	—	132,2	25,1
40	"	"	"	10,5	17,0	5,1	15,0	1,1	1,5	0,6	0,4	33,9	—	—	140,2	22,4
41	"	"	"	16,6	20,1	7,2	21,3	1,5	1,9	0,6	1,3	44,6	—	—	137,2	23,3
42	"	"	"	10,5	12,7	4,8	14,3	0,8	1,0	0,3	0,8	28,8	—	—	155,5	24,3
43	н е т д а н ы х															
44	116,2	4,4	61,9	0,4	0,5	1,3	2,1 ²⁾	1,1	0,9	н. д.	д. н.	3,5	—	—	37,3	6,7
45	62,1	3,1	62,2	1,0	0,8	1,3	2,2	0,2	0,2	"	"	3,2	—	—	88,1	8,8
46	н. д.	17,5	160,6	0,6	0,7	н. д.	4,2	0,4	0,7	"	"	5,6	—	—	42,8	7,6
47	"	11,0	159,6	1,6	1,1	"	3,5	2,8	1,8	"	"	6,4	—	—	33,3	4,9
48	—	0,2	5,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
49	—	1,3	20,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50	—	0,06	9,9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
51	—	—	13,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
52	—	—	5,3	58,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
53	—	—	6,7	172,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
54	—	—	0,3	9,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
55	—	—	0,1	10,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
56	—	—	1,3	31,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
57	—	—	0,02	13,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
58	—	—	0,7	11,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
59	—	—	1,1	3,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
60	—	—	1,0	4,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
61	—	—	2,5	49,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
62	424,7	21,5	222,6	—	—	—	—	3,0	1,6	—	—	1,6	—	—	—	—
63	336,7	16,6	240,4	—	—	—	—	1,4	0,7	—	—	0,7	—	—	—	—
64	1041,5	45,6	396,8	—	—	—	—	28,7	15,5	—	—	15,5	—	—	—	—
65	565,3	26,8	283,6	—	—	—	—	9,9	5,3	—	—	5,3	—	—	—	—
66	873,5	63,3	819,1	—	—	—	—	12,9	7,8	—	—	7,8	—	—	34,5	17,2
67	291,0	19,1	235,3	1,8	1,6	н. д.	7,6 ²⁾	—	—	—	—	9,2	—	—	114,9	38,3
68	187,9	16,3	152,6	1,9	1,5	н. д.	12,6	—	—	—	—	14,1	—	—	105,4	29,4
69	241,5	17,6	194,8	1,4	1,5	н. д.	10,3	—	—	—	—	11,8	—	—	110,3	34,0
70	316,8	47,7	155,1	10,6	14,1	7,3	25,8	4,7	8,3	2,3	9,3	57,5	—	—	264,4	50,2

1) За неимением прямых данных, оценка отдельных культур взята по продажной цене

2) Волокно льна и конопли учитывается вместе

3) Пшеница озимая и яровая учит. вместе

№№ по порядку	О Р Г А Н И З А Ц И Я																	№№ по порядку	Примечания	
	В С Е Г О П О Л У Ч Е																			
	Клевер		Прочие		Итого от про-дуктов посе-водства	Валовой доход от поленод. на 1 дес. пашни	В п р о ц е н													
	Пуд.	Руб.	Пуд.	Руб.			Рожь	Пшен. озимая	Пшен. яровая	Овес	Ячень	Просо	Гречиха	Горох чечев.	Солома	Итого зернов.	Конопля			Лен
156	157	158	159	160	161	162	163	164	165	166	167	168	169	170	171	172	173	174		
36	—	—	—	136,7	506,5	52,8	34,4	0,0	—	20,8	—	7,4	0,8	1,7	—	3,0	0,1	3,1		
37	—	—	—	112,5	393,5	52,5	34,8	0,2	—	17,2	—	5,4	1,5	1,8	—	3,8	0,2	4,0		
38	—	—	—	121,5	444,4	52,6	34,6	0,1	—	19,0	—	6,4	1,1	1,8	—	3,3	0,2	3,5		
39	—	—	—	109,4	398,3	43,8	31,9	—	—	11,4	—	3,1	1,5	1,8	—	15,3	1,2	16,5		
40	—	—	—	85,0	290,5	44,0	30,8	—	—	8,2	—	5,9	2,4	4,0	—	11,1	0,6	11,7		
41	—	—	—	92,8	330,3	44,0	31,8	—	—	9,5	—	4,8	2,0	3,2	—	12,5	1,0	13,5		
42	—	—	—	108,3	392,4	49,0	33,8	0,1	—	15,4	—	5,8	1,4	2,4	—	6,8	0,5	7,3		
43	нет	дан	ны	х	589,8	67,5				нет										
44	—	—	нет	дан.	0,8	72,9	14,7	30,8	—	30,3	6,9	10,9	—	—	6,0	84,9	—	—	4,7	
45	—	—	—	—	3,3	79,5	9,9	49,8	—	5,8	17,9	0,8	—	—	3,9	78,2	—	—	4,0	
46	—	—	—	—	3,0	176,8	30,6	27,5	—	38,4	9,7	5,0	—	—	9,9	90,8	—	—	3,2	
47	—	—	нет	дан.	5,4	176,3	18,3	5,3	—	66,9	9,4	1,7	—	—	0,7	0,3	6,3	90,6	3,6	
48	—	—	—	—	5,5	—	—	—	—	96,2	—	—	—	—	3,8	100,0	—	—	—	
49	—	—	—	—	20,4	—	—	—	—	80,6	12,2	—	—	—	6,1	100,0	—	—	—	
50	—	—	—	—	9,9	—	—	—	—	99,4	—	—	—	—	0,6	100,0	—	—	—	
51	—	—	—	—	13,0	—	—	—	—	100,0	—	—	—	—	—	100,0	—	—	—	
52	—	—	—	—	58,6	—	—	—	—	69,8	8,2	—	—	—	9,0	100,0	—	—	—	
53	—	—	—	—	172,4	—	—	—	—	14,2	3,2	—	—	—	3,8	100,0	—	—	—	
54	—	—	—	—	9,0	—	—	—	—	80,8	8,7	—	—	—	2,8	100,0	—	—	—	
55	—	—	—	—	10,2	—	—	—	—	92,4	—	—	—	—	0,7	100,0	—	—	—	
56	—	—	—	—	31,2	—	—	—	—	63,4	23,3	—	—	—	4,3	100,0	—	—	—	
57	—	—	—	—	13,6	—	—	—	—	73,3	22,7	—	—	—	0,2	100,0	—	—	—	
58	—	—	—	—	11,6	—	—	—	—	89,1	5,2	—	—	—	5,7	100,0	—	—	—	
59	—	—	—	—	3,8	—	—	—	—	42,5	16,3	—	—	—	29,9	100,0	—	—	—	
60	—	—	—	—	4,1	—	—	—	—	56,8	19,9	—	—	—	23,3	100,0	—	—	—	
61	—	—	—	—	49,1	—	—	—	—	35,4	6,0	—	—	—	5,0	100,0	—	—	—	
62	120,7	20,6	—	18,4	263,2	25,3	—	—	—	68,3	—	—	7,9	—	0,1	8,2	84,5	—	0,6	0,6
63	—	10,3	—	7,1	258,5	23,3	—	—	—	80,5	—	2,3	3,6	—	0,1	6,4	92,9	—	0,3	0,3
64	—	39,8	—	80,8	532,9	25,7	—	—	—	62,7	—	0,1	3,0	—	0,1	8,6	74,5	—	2,9	2,9
65	—	21,3	—	31,5	341,7	24,8	—	—	—	70,1	—	0,9	4,0	—	0,1	7,8	82,9	—	1,8	1,6
66	125,9	25,2	—	17,0	886,3	55,1	—	—	—	78,9	6,2	0,0	0,2	—	0,0	7,1	92,4	—	0,9	0,9
67	—	—	—	13,8	296,6	30,3	1,5	24,0	—	37,7	0,3	—	9,4	—	6,4	79,3	—	3,0	3,0	
68	—	—	—	2,8	198,9	45,3	1,3	41,1	—	19,3	1,3	—	5,6	—	8,2	76,8	—	7,2	7,2	
69	—	—	—	8,2	248,8	34,7	1,4	30,6	—	30,5	0,7	—	7,9	—	7,1	78,2	—	4,8	4,8	
70	—	—	—	—	262,8	н. д.	27,1	0,1	—	4,6	3,2	0,8	4,7	0,4	18,1	59,0	15,2	6,7	21,9	

П О Л Е В О Д С Т В А																	№№ по порядку	Примечания
Н О				Производственные расходы														
г а х				Семена		Удобрен.		Аренда		Расход на постройки								
Подсол-нух	Карто-фель	Клевер	Прочие	Рублей	%	Рублей	%	Рублей	%	Рублей	%							
175	176	177	178	179	180	181	182	183	184	185	186							
—	4,8	—	—	27,0	51,0	37,5	—	—	—	27,9	20,5	14,5	10,7	36				
—	6,5	—	—	28,6	41,7	35,2	—	—	—	23,8	20,1	12,1	10,2	37				
—	5,7	—	—	27,8	45,9	36,3	—	—	—	25,6	20,3	13,3	10,5	38				
—	6,3	—	—	27,5	46,7	31,7	—	—	—	38,5	26,1	13,7	9,3	39				
—	7,7	—	—	29,3	34,2	37,0	—	—	—	17,6	19,1	11,5	12,4	40				
—	7,1	—	—	28,1	38,9	34,5	—	—	—	25,3	22,5	12,3	10,9	41				
—	6,2	—	—	27,6	42,7	35,5	—	—	—	25,5	21,2	12,8	10,7	42				
нет	дан	ны	х	47,4	38,8	—	—	30,9	25,4	14,5	11,9	43						
—	9,2	—	—	1,2	14,2	36,5	—	—	—	0,3	0,8	4,4	11,3	44				
—	11,1	—	—	6,7	17,5	43,2	—	—	—	2,0	4,9	4,6	11,4	45				
—	4,3	—	—	1,7	24,6	44,4	—	—	—	1,3	2,4	6,4	11,5	46				
—	2,8	—	—	3,0	19,4	54,4	—	—	—	—	—	2,1	5,9	47				
—	—	—	—	—	0,6	9,5	—	—	—	—	—	0,1	1,6	48				
—	—	—	—	—	1,9	13,7	—	—	—	—	—	0,4	2,9	49				
—	—	—	—	—	2,0	17,6	—	—	—	—	—	0,8	7,0	50				
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,2	3,7	51				
—	—	—	—	—	8,1	38,7	—	—	—	—	—	2,4	11,5	52				
—	—	—	—	—	8,5	18,9	—	—	—	—	—	10,8	24,0	53				
—	—	—	—	—	1,4	12,7	—	—	—	—	—	0,4	3,6	54				
—	—	—	—	—	0,2	5,3	—	—	—	—	—	0,3	7,9	55				
—	—	—	—	—	4,2	35,0	—	—	—	—	—	0,4	3,3	56				
—	—	—	—	—	1,7	28,3	—	—	—	—	—	0,3	5,0	57				
—	—	—	—	—	1,5	27,8	—	—	—	—	—	0,6	11,1	58				
—	—	—	—	—	1,0	11,6	—	—	—	—	—	0,2	2,3	59				
—	—	—	—	—	1,1	13,7	—	—	—	—	—	0,2	2,5	60				
—	—	—	—	—	4,0	23,9	—	—	—	—	—	2,0	12,0	61				
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	62				
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	63				
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	64				
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	65				
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	66				
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	67				
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	68				
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	69				
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	70				

1) В гр. 159 и 178 вошла стоимость соломы и проч. культур.

2) Расход на постройки в оригинале исчислен нормативно.

3) В эту графу вошли и продукты переработки.

4) На десятину посева.

5) Все посевные травы.

№№ по порядку	ОРГАНИЗАЦИЯ ПОЛЕВОДСТВА										Удобрение		ОРГАНИЗМ									
	РАСХОДЫ В ПОЛЕВОДСТВЕ										Условно-чи- стый доход		Вывезено навоза		ИЗМЕ							
	Инвент.		Наем с.-х. раб.		Прочие расходы		Итого произв. расходов без упраж. силы	Стоимость упраж. силы	Итого произв. расходов с уп- раж. силой	Без учета упраж. силы	С учетом упраж. силы	Всего	Пуд. на дес. цара	КУПЛЕНО НА								
	Руб.	%	Руб.	%	Руб.	%								Лошад. раб.	Конск. молод.	Коровы и быки	Телят и быч- ки ст. 1 г.	Телята до 1 г.	Лошад. раб.	Конск. молод.	Коровы и быки	Телят и быч- ки ст. 1 г.
187	188	189	190	191	192	193	194	195	196	197	198	199	200	201	202	203	204					
36	11,7	8,6	6,7	4,9	24,2	17,8	136,0	59,6	195,6	370,5	310,9	702,0	223,0									
37	12,1	10,2	12,4	10,5	16,3	13,8	118,4	46,9	165,3	275,1	228,2	914	400									
38	11,9	9,4	9,9	7,8	19,8	15,7	126,4	52,6	179,0	318,0	265,4	88	327									
39	13,0	8,8	16,0	10,9	19,4	13,2	147,3	48,3	195,6	251,0	202,7	1084	361									
40	9,8	10,6	5,8	6,3	13,5	14,6	92,4	42,2	134,6	198,1	155,9	734	386									
41	11,0	9,8	9,5	8,4	15,7	13,9	112,7	44,4	157,1	217,6	173,2	862	377									
42	11,5	9,6	9,7	8,1	17,9	14,9	120,1	48,9	169,0	272,3	223,4	839	350									
43	12,1	9,9	17,1	14,0	—	—	122,0	71,2	193,2	467,8	396,6	—	—	36,7	1,0	30,6	5,2	2,4				
44	10,6	27,3	4,3	10,9	5,1	13,2	38,9	нет дан.	нет дан.	34,0	нет дан.	—	—	3,7	нет дан.	0,7	нет дан.	н. д.				
45	12,0	29,7	0,8	2,0	3,6	8,8	40,5	нет дан.	нет дан.	39,0	нет дан.	—	—	7,8	нет дан.	3,0	нет дан.	н. д.				
46	5,5	9,9	8,8	15,8	8,8	16,0	55,4	нет дан.	нет дан.	121,4	нет дан.	—	—	3,0	нет дан.	3,7	нет дан.	н. д.				
47	2,8	7,8	4,9	13,8	6,4	18,1	35,6	нет дан.	нет дан.	140,7	нет дан.	—	—	6,6	нет дан.	10,3	нет дан.	н. д.				
48	5,6	88,9	—	—	—	—	6,3	—	—	—0,8	—	—	—	—	—	—	—	—				
49	11,6	83,4	—	—	—	—	13,9	—	—	+6,5	—	—	—	—	—	—	—	—				
50	8,6	75,4	—	—	—	—	11,4	—	—	-1,5	—	—	—	—	—	—	—	—				
51	5,2	96,3	—	—	—	—	5,4	—	—	+7,6	—	—	—	—	—	—	—	—				
52	10,4	49,8	—	—	—	—	20,9	—	—	+37,7	—	—	—	—	—	—	—	—				
53	25,7	57,1	—	—	—	—	45,0	—	—	+127,4	—	—	—	—	—	—	—	—				
54	9,2	83,6	—	—	—	—	11,0	—	—	-2,0	—	—	—	—	—	—	—	—				
55	3,3	86,8	—	—	—	—	3,8	—	—	+6,4	—	—	—	—	—	—	—	—				
56	7,4	61,7	—	—	—	—	12,0	—	—	+19,2	—	—	—	—	—	—	—	—				
57	4,0	66,7	—	—	—	—	6,0	—	—	+7,6	—	—	—	—	—	—	—	—				
58	3,3	61,1	—	—	—	—	5,4	—	—	+6,2	—	—	—	—	—	—	—	—				
59	7,4	86,1	—	—	—	—	8,6	—	—	-4,8	—	—	—	—	—	—	—	—				
60	6,7	83,8	—	—	—	—	8,0	—	—	-3,9	—	—	—	—	—	—	—	—				
61	10,7	64,1	—	—	—	—	16,7	—	—	+32,4	—	—	—	—	—	—	—	—				
62	1,6	2,9	5,8	10,7	0,4	0,7	54,2	—	—	209,0	—	—	—	17,8	—	1,1	2,6	—				
63	2,9	4,5	1,8	2,8	1,0	1,5	63,9	—	—	194,6	—	—	—	11,3	—	1,3	2,0	—				
64	5,9	5,9	1,8	1,8	3,5	3,6	99,7	—	—	433,2	—	—	—	7,2	—	11,2	4,0	—				
65	3,5	4,8	3,0	4,2	1,6	2,2	72,8	—	—	268,9	—	—	—	12,1	—	4,7	2,9	—				
66	83,1	28,8	54,4	18,8	10,0	3,5	288,5	н. д.	н. д.	597,8	н. д.	—	—	26,9	—	71,4	—	—				
67	38,2	15,8	82,4	34,0	9,2	4,1	241,8	н. д.	н. д.	54,8	—	—	—	118,6	—	38,5	—	—				
68	17,0	16,7	23,1	22,7	5,5	5,4	101,7	—	—	97,2	—	—	—	9,9	—	17,3	—	—				
69	27,8	15,9	53,5	30,6	7,8	4,5	175,1	н. д.	н. д.	73,7	—	—	—	65,7	—	28,1	—	—				
70	4,6	6,5	7,1	10,0	11,2	15,8	70,8	79,6	150,3	192	112,5	н. д.	н. д.	6,0	0,2	1,6	0,5	0,2				

ЗАЦИЯ СКОТОВОДСТВА												№№ по порядку	Примечания	
НЕНИЕ КАПИТАЛА В СКОТЕ														
СУММУ			ПРОДАНО НА СУММУ											
Свиньи	Овцы	Итого куплено	Лошад. раб.	Конск. молод.	Коровы и быки	Телят и бычки ст. 1 г.	Телята до 1 г.	Свиньи	Овцы	Птица	Итого продано			
205	206	207	208	209	210	211	212	213	214	215	216			
нет		34,2										50,1	36	1) Расход на инвентарь в оригинале исчислен нормативно
		33,1										53,5	37	
		33,6										51,9	38	
		43,0										73,9	39	
данных		30,2										40,2	40	2) Стои- мость наво- за вошла в гр. „прочих расходов“
		34,9										52,5	41	
		34,2										52,2	42	
6,5	6,0	88,4	30,0	2,3	53,7	3,1	2,2	3,9	3,7	4,7	103,6	43		
0,9	0,2	6,0	3,1	нет дан.	4,4	нет дан.	нет дан.	0,1	н. д.	0,1	7,7	44	3) Точно оп- ределить, ка- кого имен- но скота, нельзя.	
0,4	0,7	11,8	11,7	нет дан.	10,7	нет дан.	нет дан.	0,9	н. д.	0,2	23,5	45		
0,4	н. д.	7,1	2,8	нет дан.	18,1	нет дан.	нет дан.	н. д.	н. д.	—	20,9	46		
0,4	„	17,3	8,5	нет дан.	30,4	нет дан.	нет дан.	0,4	н. д.	1,3	40,7	47		
—	—	1,1	48,9	—	31,0	—	—	—	—	—	—	98,0	48	
—	—	—	30,0	—	21,7	—	—	—	—	—	—	78,7	49	
—	—	1,6	55,3	—	51,1	—	—	—	—	—	—	151,0	50	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	144,0	51	
—	—	5,8	42,2	—	44,6	2,8	—	—	—	—	—	106,0	52	
—	—	7,2	42,0	—	85,1	4,2	—	—	—	—	—	141,1	53	
—	—	—	44,7	—	30,0	0,9	—	—	—	—	—	96,6	54	
—	—	0,7	10,5	—	1,5	2,5	—	—	—	—	—	40,6	55	
—	—	1,0	13,9	—	9,0	—	—	—	—	—	—	34,9	56	
—	—	1,7	11,8	—	4,4	—	—	—	—	—	—	27,9	57	
—	—	3,9	8,8	—	8,8	1,8	—	—	—	—	—	27,7	58	
—	—	1,8	40,7	—	61,0	—	—	—	—	—	—	118,9	59	
—	—	5,0	13,6	—	45,3	—	—	—	—	—	—	73,3	60	
—	—	3,3	32,1	—	38,9	1,6	—	—	—	—	—	89,2	61	
—	Овцы и козы	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
—	7,7	29,5	12,4	—	2,8	5,6	—	—	0,6	—	—	21,4	62	
—	7,7	22,3	8,1	—	5,6	2,4	—	—	8,9	—	—	24,4	63	
—	3,1	25,5	12,9	—	12,9	3,4	—	—	2,0	—	—	31,2	64	
—	6,1	25,8	10,4	—	7,1	3,8	—	—	4,5	—	—	25,8	65	
0,7	3,0	102,0	13,9	—	74,3	4,7	—	0,2	0,9	—	—	94,0	66	
1,1	—	158,2	246,0	9,0	48,9	13,0	0,8	6,2	—	5,3	329,2	67		
4,2	—	31,4	53,5	—	54,6	6,9	1,8	7,0	—	4,1	127,9	68		
2,6	—	96,4	152,2	4,6	51,7	10,0	1,2	6,6	—	4,8	231,1	69		
2,1	0,1	10,7	3,0	н. д.	2,9	н. д.	0,3	0,4	н. д.	н. д.	6,6	70		

ОРГАНИЗАЦИЯ СКОТОВОДСТВА													ВАЛОВОЙ ДО					
ИЗРАСХОДОВАНО НА КОРМ И ПОДСТИЛКУ СКОТА													Огородн. и садовод.		Поле-водство			
№№ по порядку	Молоко и обрат.		Жмых		Картоф.		Прочие корма		Итого на корм скоту	Израсходовано на подстилку	Итого на корм скоту и подст.	В том числе куплено		Руб.	%	Руб.	%	
	Пуд.	Руб.	Пуд.	Руб.	Пуд.	Руб.	Пуд.	Руб.				Руб.	%					
273	274	275	276	277	278	279	280	281	282	283	284	285	286	287	288	289		
36	3,4	4,8			28,0			172,3		172,3	2,7	1,5	6,1	0,9	506,5	77,0		
37	4,8	4,2			31,3			165,7		165,7	3,8	2,3	3,9	0,7	393,5	70,2		
38	4,2	нет данных			29,8			168,7		168,7	3,3	2,0	4,8	0,8	444,4	73,6		
39	4,2	нет данных			34,7			177,4		177,4	2,7	1,5	8,6	1,4	398,3	66,6		
40	3,0	нет данных			21,2			148,9		148,9	11,8	8,0	8,7	2,1	290,5	68,4		
41	3,4	нет данных			26,2			159,4		159,4	8,4	5,2	8,7	1,8	330,3	67,6		
42	3,8	нет данных			28,2			164,5		164,5	5,6	3,4	6,6	1,2	392,4	71,2		
43	н	е	т	д	а	н.		71,0	6,9	228,7		228,7	4,5	2,0	34,0	4,1	589,8	70,4
44	нет дан.				20,7	3,7		58,2	нет дан.	58,2	5,0	8,6	13,0	7,2	72,9	40,1		
45	нет дан.				51,2	5,1		114,0		114,0	6,3	5,5	9,7	4,1	79,5	33,4		
46	нет дан.				23,3	4,2		86,9		86,9	0,8	1,0	9,9	3,3	176,8	59,5		
47	нет дан.				39,0	5,9		115,8	нет дан.	115,8	0,8	0,7	13,6	3,8	176,3	48,9		
48								37,0		37,0	7,4	19,9			5,5	1,6		
49								50,3		50,3	7,1	14,1			20,4	4,2		
50								44,9		44,9	3,6	16,0			9,9	1,8		
51								8,5		8,5	н. д.	н. д.			13,0	3,4		
52								60,5		60,5	8,4	13,9			58,6	13,9		
53								45,6		45,6	3,6	7,8			172,4	31,6		
54								43,6		43,6	1,9	4,3			9,0	2,2		
55								7,0		7,0	1,7	24,8			10,2	3,9		
56								22,1		22,1	3,0	13,6			31,2	10,5		
57								3,6		3,6	0,4	11,9			13,6	8,1		
58								16,5		16,5	2,1	12,8			11,6	6,4		
59								57,3		57,3	12,6	21,9			3,8	0,9		
60								59,6		59,6	10,9	18,3			4,1	1,1		
61								39,4		39,4	5,0	12,8			49,1	12,9		
62								54,5		54,5					263,2	73,5		
63								46,4		46,4					0,3	0,1		
64								100,0		100,0					11,2	1,8		
65								64,1		64,1					3,8	0,9		
66								203,9		203,9	нет данных	нет данных			29,7	2,6		
67								374,0	4,3	378,3	34,2	9,0	68,3	6,3	296,6	27,4		
68								208,0	5,2	213,2	9,3	4,3	56,3	8,1	198,9	28,6		
69								293,0	4,7	297,7	22,1	7,4	62,4	7,0	248,8	27,8		
70	н	е	т	д	а	н		207,3	н	е	т	нет дан.			262,8	56,0		

ХОД ОТ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА И ЕГО РАЗМЕРЫ И СОСТАВ										
Луговоед.		Скотовод.		Прочие доходы		Итого дохода от с.-х.	Доход от с.-х. на 1 дес. с.-х. площ.	Доход от упряж. дней площади	№№ по порядку	Примечания
Руб.	%	Руб.	%	Руб.	%					
290	291	292	293	294	295	296	297	298		
19,3	2,9	112,2	17,1	13,4	2,1	657,5	61,4	72,3	36	
21,6	3,9	127,2	22,7	14,4	2,5	560,6	63,0	76,4	37	
20,6	3,4	120,3	19,9	14,0	2,3	604,1	62,3	74,6	38	
37,8	6,3	127,9	21,4	25,3	4,3	597,9	51,1	62,5	39	
26,3	6,2	83,3	19,6	15,7	3,7	424,5	47,7	70,3	40	
30,6	6,3	99,7	20,4	19,2	3,9	488,5	48,9	67,4	41	
25,2	4,6	110,9	20,1	16,4	2,9	551,5	56,3	71,3	42	
33,0	3,9	143,3	17,1	37,2	4,5	837,3	49,0	71,2	43	
40,3	22,2	55,7	30,5	—	—	181,9	16,8	н. д.	44	
87,3	36,6	61,7	25,9	—	—	238,2	12,4	"	45	
47,2	15,9	63,3	21,3	—	—	297,2	23,6	"	46	
89,4	24,8	80,9	22,5	—	—	360,2	20,9	"	47	
28,9	8,6	297,9	89,1	2,3	0,7	334,6			48	
39,5	8,1	414,0	81,6	15,4	3,1	489,3			49	
32,5	6,1	491,8	91,5	3,1	0,6	537,3			50	
8,5	2,2	356,9	94,4	—	—	378,4			51	
25,0	5,9	322,1	76,7	14,7	3,5	420,4			52	
49,5	9,1	313,1	57,3	11,2	2,0	546,2			53	
40,2	10,1	340,4	84,6	13,0	3,2	402,6			54	
4,7	1,8	242,9	93,4	2,2	0,9	260,0	нет дан.		55	
15,9	5,4	230,7	77,9	18,4	6,2	296,2			56	
3,1	1,9	143,7	85,9	6,9	4,1	167,3			57	
13,7	7,6	152,5	84,8	2,2	1,2	180,0			58	
45,1	11,2	340,6	84,9	11,8	3,0	401,3			59	
53,0	14,0	309,7	81,8	12,0	3,1	378,8			60	
30,3	8,0	290,1	76,3	10,6	2,8	380,1			61	
11,7	3,3	82,1	22,9	1,1	0,3	358,1	28,1	н. д.	62	
15,5	4,2	92,6	25,1	1,8	0,5	368,6	26,2	"	63	
10,4	1,7	51,6	8,4	4,7	0,8	610,8	27,2	"	64	
13,2	3,0	78,0	17,8	2,5	0,5	439,2	27,0	"	65	
91,3	7,9	150,0	12,9	1,6	0,1	1158,9	48,9	"	66	
329,3	30,5	364,6	33,7	22,5	2,1	1081,3	н. д.	н. д.	67	
161,6	23,2	242,1	34,7	37,7	5,4	696,6	"	"	68	
247,6	27,7	305,1	34,1	30,0	3,4	893,9	"	"	69	
112,5	23,9	93,7	20,0	—	—	469,0	"	132,5	70	

РАСХОД НА СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙ																		
№№ по порядку	Семена		Удобрения		Наем с.-х. раб.		Корма и подстил.		Мелкие расходы на скот		На ремонт и покупку инвентаря		На постройки		Аренду		Платежи и повинности	
	Руб.	%	Руб.	%	Руб.	%	Руб.	%	Руб.	%	Руб.	%	Руб.	%	Руб.	%	Руб.	%
	299	300	301	302	303	304	305	306	307	308	309	310	311	312	313	314	315	316
36	51,0	15,0	—	—	6,7	2,0	172,3	50,7	2,2	0,6	11,7	3,4	18,3	5,4	27,9	8,2	21,2	6,2
37	41,7	13,0	—	—	12,4	3,9	165,7	51,9	2,1	0,7	12,1	3,8	16,7	5,2	26,1	8,2	20,2	6,3
38	45,9	14,0	—	—	9,9	3,0	168,7	51,3	2,1	0,6	11,9	3,6	17,5	5,3	26,9	8,2	20,7	6,3
39	46,7	13,1	—	—	16,0	4,5	177,4	49,9	4,4	1,2	13,0	3,7	19,4	5,5	42,1	11,8	12,3	3,5
40	34,2	12,9	—	—	5,8	2,2	148,9	56,3	1,2	0,5	9,8	3,7	15,9	6,0	19,0	7,2	12,0	4,5
41	38,9	13,0	—	—	9,5	3,2	159,4	53,5	2,4	0,8	11,0	3,7	17,2	5,8	27,5	9,2	12,1	4,1
42	42,7	13,6	—	—	9,7	3,1	164,5	52,3	2,2	0,7	11,5	3,7	17,3	5,5	27,2	8,6	16,8	5,3
43	47,4	11,9	—	—	17,1	4,3	228,7	57,4	3,8	1,0	24,0	6,0	22,0	5,5	30,9	7,7	14,2	3,6
44	16,6	13,7	—	—	10,2	8,4	58,2	48,2	1,9	1,6	10,6	8,8	10,9	9,0	1,1	0,9	8,7	7,2
45	20,2	11,0	—	—	3,2	1,7	114,0	62,5	2,3	1,3	12,1	6,6	14,3	7,8	2,0	1,1	14,6	7,9
46	25,8	16,2	—	—	14,4	9,1	86,9	54,6	2,6	1,6	5,7	3,6	7,1	4,5	1,9	1,2	10,4	6,5
47	21,2	11,9	—	—	10,4	5,8	115,8	64,7	4,4	2,5	5,8	3,2	4,2	2,4	1,1	0,6	13,7	7,7
48	0,6	0,9	—	—	13,0	18,3	37,0	52,1	н. д.	н. д.	5,6	7,9	6,8	9,5	—	—	8,0	11,3
49	1,9	2,0	—	—	16,9	17,3	50,3	51,5	н. д.	н. д.	11,6	11,9	8,8	9,1	—	—	8,0	8,2
50	2,0	1,4	—	—	40,9	28,3	44,9	31,1	н. д.	н. д.	8,6	5,9	40,7	28,2	—	—	8,0	4,9
51	—	—	—	—	33,9	52,4	8,5	13,2	н. д.	н. д.	5,2	8,1	6,0	9,3	—	—	11,0	17,0
52	8,2	6,8	—	—	15,9	13,3	60,5	50,8	н. д.	н. д.	10,4	8,7	16,0	13,4	—	—	8,4	7,0
53	8,5	5,5	—	—	29,7	19,4	45,6	29,8	н. д.	н. д.	25,7	16,8	33,8	22,0	—	—	9,8	6,5
54	1,4	1,4	—	—	22,3	23,1	43,6	44,9	н. д.	н. д.	9,2	9,4	12,4	12,8	—	—	8,1	8,4
55	0,2	0,6	—	—	9,5	26,5	7,0	19,1	н. д.	н. д.	3,3	9,3	7,4	20,5	—	—	8,7	24,1
56	4,2	8,1	—	—	4,4	8,5	22,1	42,3	н. д.	н. д.	7,4	14,1	4,0	7,6	—	—	10,1	19,4
57	1,7	6,4	—	—	4,1	15,5	3,6	13,8	н. д.	н. д.	4,0	15,2	4,2	16,1	—	—	8,6	33,0
58	1,5	3,6	—	—	3,0	7,3	16,5	40,4	н. д.	н. д.	3,3	8,1	8,4	20,6	—	—	8,1	19,9
59	1,0	0,9	—	—	16,2	14,3	57,3	50,7	н. д.	н. д.	7,4	6,6	19,9	17,6	—	—	11,2	9,9
60	1,1	1,2	—	—	5,7	6,1	59,6	63,8	н. д.	н. д.	6,7	7,1	13,7	14,7	—	—	6,6	7,1
61	4,0	4,3	—	—	16,1	17,7	39,4	43,3	н. д.	н. д.	10,7	11,8	15,9	13,2	—	—	8,8	9,7
62	44,8	37,7	—	—	5,8	4,9	54,5	45,9	0,5	0,4	1,6	1,3	1,9	1,6	0,2	0,2	9,1	7,7
63	53,8	43,4	—	—	2,1	1,7	46,4	37,4	1,3	1,0	2,9	2,3	5,6	4,5	0,5	0,4	10,4	8,4
64	84,6	37,9	—	—	2,4	1,1	100,0	44,8	0,6	0,2	5,9	2,6	4,4	2,0	—	—	21,9	9,8
65	61,0	40,1	—	—	3,0	2,0	64,1	42,1	0,8	0,5	3,5	2,3	4,5	2,9	0,3	0,2	13,5	8,9
66	91,4	17,2	—	—	59,4	11,2	203,9	38,4	8,0	4,5	83,1	15,6	34,7	6,5	20,5	3,9	18,3	3,4
67	76,5	10,7	—	—	82,4	11,6	378,3	53,1	12,2	1,7	46,1	6,5	86,9	12,2	10,0	1,4	11,5	1,6
68	39,1	11,1	—	—	23,1	6,5	213,2	60,4	5,8	1,7	21,5	6,1	32,5	9,2	6,4	1,8	5,7	1,6
69	58,3	10,8	—	—	53,5	9,9	297,7	55,5	9,1	1,7	34,1	6,3	60,4	11,2	8,2	1,5	8,7	1,6
70	40	11,1	—	—	8,1	2,2	207,3	57,4	2,7	0,8	16,3	9,5	54,9	15,2	12,6	3,5	19,0	5,3

СТВО						Условно-чистый доход от сельского хозяйства		Общая доходность х-ва				Оплата 1 рабоч. дня условно-чист. доходом		Примечания	
Прочие расходы		Итого расход на с. х-во	Расход на упряж. силу	Расход на с.-х. без платежей и повинност.	Условно-чист. дох. с.-х. без вычета платежей и повин.	Валовой доход за вычетом матер. издерж.		Итого дохода	% промысл. к доходу от с.-х. и лесовод.	В с.-х.		№№ по порядку			
Руб.	%					От с.-х.	От лесовод.			В про-мысле	В про-мысле				
317	318	319	320	321	322	323	324	325	326	327	328	329	330		331
28,8 ⁹⁾	8,5	340,1	72,3	318,9	338,6	317,4	48,3	317,4	—	52,9	370,3	16,7	н. д.	0,6	36
22,5	7,0	319,5	76,4	299,3	261,3	241,1	43,0	241,1	—	225,5	466,6	93,5	н. д.	0,6	37
25,3	7,7	328,9	74,6	308,2	295,9	275,2	45,6	275,2	—	147,7	422,9	53,7	н. д.	0,6	38
24,1	6,8	355,4	62,5	343,1	254,8	912,5	40,6	242,5	—	63,4	305,9	26,1	н. д.	0,7	39
17,6	6,7	264,4	70,3	252,4	172,1	160,1	37,7	160,1	—	171,9	332,0	107,4	н. д.	0,5	40
20,0	6,7	298,0	67,4	285,9	202,6	190,5	39,0	190,5	—	131,8	322,3	69,2	н. д.	0,5	41
22,8	7,2	314,7	71,3	297,9	253,6	236,8	42,9	236,8	—	140,5	377,3	59,3	н. д.	0,6	42
10,4	2,6	398,5	71,2	384,3	453,0	438,8	52,4	438,8	6,5	80,7	526,0	18,1	1,3	1,4	43
2,7	2,2	120,9	н. д.	112,2	69,7	61,0	33,3	61,0	56,8	72,6	190,4	61,6	н. д.	н. д.	44
0,2	0,1	182,9	н. д.	168,3	69,9	55,3	23,2	55,3	87,3	75,1	217,7	52,7	н. д.	н. д.	45
4,3	2,7	159,1	н. д.	148,7	148,5	138,1	46,5	132,1	36,2	36,2	210,5	20,8	н. д.	н. д.	46
2,2	1,2	178,8	н. д.	165,1	195,1	181,4	50,4	181,4	15,4	48,3	245,1	24,5	н. д.	н. д.	47
н. д.	н. д.	71,0	н. д.	63,0	271,6	263,6	78,8	263,6	1,0	15,3	279,9	6,2	н. д.	н. д.	48
н. д.	н. д.	97,5	н. д.	89,5	399,8	391,8	80,1	391,8	—	18,0	409,8	4,6	н. д.	н. д.	49
н. д.	н. д.	145,1	н. д.	137,1	400,2	392,2	73,0	392,2	—	11,7	403,9	3,0	н. д.	н. д.	50
н. д.	н. д.	64,6	н. д.	53,6	324,8	313,8	82,9	313,8	—	80,0	393,8	25,5	н. д.	н. д.	51
н. д.	н. д.	119,4	н. д.	111,0	309,4	301,0	71,6	301,0	0,5	54,3	355,8	18,0	н. д.	н. д.	52
н. д.	н. д.	153,1	н. д.	143,3	402,9	393,1	72,0	393,1	0,1	38,5	431,7	9,8	н. д.	н. д.	53
н. д.	н. д.	97,0	н. д.	88,9	313,7	305,6	75,9	305,6	—	20,4	326,0	6,7	н. д.	н. д.	54
н. д.	н. д.	36,1	н. д.	27,4	232,6	223,9	86,1	223,9	1,2	21,1	246,2	9,4	н. д.	н. д.	55
н. д.	н. д.	52,2	н. д.	42,1	254,1	244,0	82,4	244,0	0,3	18,7	263,0	7,6	н. д.	н. д.	56
н. д.	н. д.	26,2	н. д.	17,6	149,7	141,1	84,3	141,1	0,4	15,6	157,1	11,0	н. д.	н. д.	57
н. д.	н. д.	40,8	н. д.	32,7	147,3	139,2	77,3	139,2	3,0	53,5	195,7	37,6	н. д.	н. д.	58
н. д.	н. д.	113,0	н. д.	101,8	299,5	288,3	71,8	288,3	0,4	51,0	339,7	17,7	н. д.	н. д.	59
н. д.	н. д.	93,4	н. д.	86,8	292,0	285,4	75,3	285,4	3,2	45,1	333,7	15,6	н. д.	н. д.	60
н. д.	н. д.	94,9	н. д.	86,1	294,0	285,2	75,0	285,2	0,7	34,7	320,6	12,1	н. д.	н. д.	61
0,4	0,3	118,8	н. д.	109,7	248,4	239,3	66,8	239,3	—	15,7	255,0	6,6	н. д.	н. д.	62
1,0	0,8	124,0	н. д.	113,6	255,0	244,6	66,4	244,6	—	17,4	262,0	7,1	н. д.	н. д.	63
3,5	1,6	223,3	н. д.	201,4	409,4	387,5	63,4	387,5	—	32,4	419,9	8,4	н. д.	н. д.	64
1,6	1,0	152,3	н. д.	138,8	300,4	286,9	65,3	286,9	—	21,5	308,4	7,5	н. д.	н. д.	65
12,0	2,3	531,3	н. д.	513,0	645,9	627,6	54,1	627,6	—	125,0	752,6	19,9	н. д.	н. д.	66
9,2	1,2	713,1	н. д.	701,6	379,7	368,2	34,0	368,2	197,5	139,7	705,4	24,7	н. д.	н. д.	67
5,5	1,6	352,8	н. д.	347,1	349,5	343,8	49,4	343,8	100,6	194,3	638,7	43,7	н. д.	н. д.	68
7,8	1,5	537,8	н. д.	529,1	364,8	356,1	39,8	356,1	150,3	166,3	672,7	32,8	н. д.	н. д.	69
н. д.	н. д.	360,8	н. д.	132,5	341,8	127,1	108,2	23,1	108,2	—	н. д.	н. д.	0,2	н. д.	70

1) Удобрения вошло в проч. расходы § 317

№№ по порядку	ДЕНЕЖНЫЕ ПОСТУПЛЕНИЯ ОТ СОСТАВ ПРОДАВАЕМЫХ ПРО																	
	Солома		Итого зернов.		КОНОПЛЯ				Л Е Н				Итого прядильных		Подсолн.		Картоф.	
	Руб.	%	Руб.	%	Семя		Волокно		Семя		Волокно		Руб.	%	Руб.	%	Руб.	%
					Руб.	%	Руб.	%	Руб.	%	Руб.	%						
363	364	365	366	367	368	369	370	371	372	373	374	375	376	377	378	379	380	
36				2,0	1,4	4,1	2,8	0,0	—	0,1	0,1	6,2	4,3	—	—	9,8	6,8	
37				2,4	3,1	2,2	2,9	0,4	0,5	—	—	5,0	6,5	—	—	3,3	4,3	
38				2,3	2,1	3,1	2,9	0,2	0,2	0,1	0,1	5,7	5,3	—	—	6,2	5,8	
39	нет	да	нн	ых	22,2	22,8	27,4	28,2	1,9	2,0	0,2	0,2	51,7	53,2	—	—	3,2	3,3
40				6,9	18,6	8,7	23,5	1,1	3,0	0,0	—	16,7	45,1	—	—	2,6	7,0	
41				12,6	21,3	15,5	26,2	1,4	2,4	0,1	0,2	29,6	50,1	—	—	2,8	4,8	
42				7,0	8,2	8,8	10,3	0,8	0,9	0,1	0,1	16,7	19,5	—	—	4,7	5,5	
43				118,1	67,4	—	—	—	—	—	—	—	—	9,0	5,2	—	—	
44				2,4	6,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,3	0,7	
45				9,7	18,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,7	1,4	
46				54,9	76,7	0,1	0,1	—	—	—	—	—	—	—	—	0,2	0,2	
47				36,9	60,7	0,5	0,7	—	—	—	—	—	—	—	—	0,5	0,8	
48				1,8	11,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
49				2,6	11,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
50				—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
51				—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
52				12,8	38,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
53				85,9	80,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
54				1,8	6,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
55				—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
56				6,5	38,9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
57				2,8	20,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
58				0,2	1,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
59				—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
60				—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
61				19,0	50,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
62				74,0	89,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
63				76,5	95,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
64	0,5 ²⁾	0,4		92,4	72,8	—	—	5,1	4,1	11,0	8,7	16,1 ³⁾	12,8	—	—	—	—	
65	0,1	0,1		80,6	85,1	—	—	1,5	1,6	3,6	3,8	5,1	5,4	—	—	—	—	
66	3,1	0,7		400,9	95,2	—	—	—	—	6,5	1,5	—	—	1,1	0,3	2,6	0,6	
67	1,1	0,5		62,2	26,2	—	—	—	—	0,1	0,0	—	—	—	—	5,2	2,3	
68	—	—		37,6	42,8	—	—	—	—	0,1	0,1	—	—	—	—	2,3	2,3	
69	0,5	0,3		50,0	30,4	—	—	—	—	0,1	0,0	—	—	—	—	3,8	2,3	
70				н														д

СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА И ЛЕСОВОДСТВА ДУКТОВ В РУБЛЯХ И %/о																№№ по порядку	Примечания	
Прочие прод. полевод.		Итого прод. полевод.		Прод. огородн.		Луговое сено		Молоко		Масло		Мясо						
Руб.	%	Руб.	%	Руб.	%	Руб.	%	Руб.	%	Руб.	%	Руб.	%					
														381	382			383
3,4	2,4	134,7	93,2	2,9	2,0	0,3	0,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	36	
1,4	1,8	63,5	82,5	1,2	1,6	1,2	1,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	37	
1,8	1,7	95,2	88,9	2,0	1,9	0,8	0,7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	38	
0,5	0,5	87,7	90,2	1,0	1,0	0,7	0,7	не	т	да	нн	ых	—	—	—	—	39	
1,1	3,0	31,6	85,4	0,6	1,6	0,4	1,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	40	
0,8	1,4	52,3	88,4	0,7	1,2	0,5	0,9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	41	
1,3	1,5	75,9	88,8	1,4	1,6	0,7	0,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	42	
8,7	4,9	135,8	77,5	—	—	1,0	0,5	—	—	—	—	—	—	н.д.	н.д.	—	43	
0,4	1,0	3,6	9,8	0,2	0,6	4,0	11,0	5,6	15,5	3,9	10,8	0,03	0,1	—	—	—	44	
2,7	5,2	13,6	25,7	0,1	0,2	4,0	7,4	0,04	0,1	1,0	1,8	—	—	—	—	—	45	
0,1	0,2	56,4	78,7	0,6	0,9	—	—	—	—	1,9	2,6	1,4	1,9	—	—	—	46	
—	—	39,5	64,9	1,1	1,9	7,7	12,6	4,3	7,2	3,3	5,4	0,6	1,0	—	—	—	47	
—	—	1,8	11,8	—	—	—	—	1,8	11,8	—	—	—	—	—	—	—	48	
—	—	2,6	11,3	—	—	—	—	1,7	7,3	—	—	—	—	1,9	8,2	—	49	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,3	1,9	—	50	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	51	
—	—	12,8	38,4	—	—	0,2	0,6	2,2	6,6	—	—	—	—	0,9	2,7	—	52	
—	—	85,9	80,2	—	—	6,5	6,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	53	
—	—	1,8	6,8	—	—	0,2	0,8	2,0	7,6	—	—	—	—	0,7	2,6	—	54	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	55	
—	—	6,5	38,9	—	—	0,4	2,4	0,3	1,8	—	—	—	—	0,2	1,2	—	56	
—	—	2,8	20,4	—	—	0,6	4,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	57	
—	—	0,2	1,5	—	—	0,1	0,7	0,4	2,9	—	—	—	—	0,1	0,7	—	58	
—	—	—	—	—	—	0,5	3,3	0,4	2,6	—	—	—	—	0,1	0,6	—	59	
—	—	—	—	—	—	—	—	5,4	15,7	9,0	26,2	—	—	1,3	3,8	—	60	
—	—	19,0	50,1	—	—	1,6	4,3	1,3	3,4	—	—	—	—	0,4	1,0	—	61	
6,7	7,3	80,7	97,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	62	
0,7	0,9	77,6	96,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,5	0,6	—	63	
11,3	8,9	119,8	94,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	64	
5,1	5,4	90,8	95,9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,2	0,2	0,1	0,1	65
1,9	0,5	413,0	98,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	66
1,0	0,4	68,5	28,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	67
—	—	40,0	45,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	68
0,5	0,3	54,2	33,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	69
—	—	н	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	70

ДЕНЕЖНЫЕ ПОСТУПЛЕНИЯ ОТ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА И ЛЕСО																		
№№ по порядку	Состав продаваемых продуктов в рублях и в %										Продано продуктов к валовой продукции того же							
	Яйца		Прочие пр. животи.		Итого продукт. жив.		Лесо-водств.		Всего									
	Руб.	%	Руб.	%	Руб.	%	Руб.	%	Руб.	%	Рожь	Овес	Ленсемя	Лен волокно	Конопляная семя	Конопляное волокно	Подсолнух	Картоф.
	395	396	397	398	399	400	401	402	403	404	405	406	407	408	409	410	411	412
36					6,7	4,6	—	—	144,6	100,0	22,0	55,2	—	—	31,2	47,7	—	39,8
37					11,0	14,3	—	—	76,9	100,0	14,2	40,9	—	—	36,4	26,5	—	12,9
38					9,1	8,4	—	—	107,1	100,0	17,9	48,9	—	—	35,4	36,9	—	24,7
39	нет	дан	н	ых	7,8	8,1	—	—	97,2	100,0	8,1	40,7	—	—	77,3	85,6	—	12,7
40					4,4	11,9	—	—	37,0	100,0	2,3	26,4	—	—	40,6	58,0	—	11,6
41					5,6	9,5	—	—	59,1	100,0	4,9	34,2	—	—	62,7	73,1	—	12,0
42					7,5	8,8	—	—	85,5	100,0	13,2	45,5	—	—	55,1	61,5	—	19,3
43	н. д.	н. д.	32,0	18,4	32,0	18,4	6,4	3,6	175,2	100	нет	дан	ных	нет	да	н	н	ых
44	0,3	0,8	0,9	2,4	10,7	29,6	17,7	48,8	36,2	100	5,1	14,4	61,9	н. д.	—	—	—	4,2
45	0,3	0,5	0,6	1,1	1,9	3,5	33,7	63,2	53,2	100	11,9	11,0	—	—	—	—	—	8,2
46	0,1	0,2	0,3	0,4	3,6	5,1	10,9	15,3	71,5	100	30,4	40,0	—	—	0,1	28,3 ¹⁾	—	3,8
47	0,6	0,9	2,3	4,5	11,2	18,4	1,3	2,2	60,8	100	6,6	48,9	90,1	н. д.	35,9	н. д.	—	12,5
48	—	—	11,6	76,4	13,4	88,2	—	—	15,2	100	—	—	—	—	—	—	—	—
49	—	—	16,9	73,2	20,5	88,7	—	—	23,1	100	—	—	—	—	—	—	—	—
50	—	—	15,6	98,1	15,9	100,0	—	—	15,9	100	—	—	—	—	—	—	—	—
51	—	—	24,0	100,0	24,0	100,0	—	—	24,0	100	—	—	—	—	—	—	—	—
52	—	—	17,2	51,7	20,2	61,0	—	—	33,3	100	—	4,4	—	—	—	—	—	—
53	—	—	14,7	13,7	14,7	13,7	—	—	107,1	100	—	—	—	—	—	—	—	—
54	—	—	21,7	82,2	24,4	92,4	—	—	26,4	100	—	—	—	—	—	—	—	—
55	—	—	23,6	100,0	23,6	100,0	—	—	23,6	100	—	—	—	—	—	—	—	—
56	—	—	9,3	55,7	9,8	58,7	—	—	16,7	100	—	0,4	—	—	—	—	—	—
57	—	—	10,3	75,2	10,3	75,2	—	—	13,7	100	—	72,1	—	—	—	—	—	—
58	—	—	12,8	91,2	13,3	97,8	—	—	13,6	100	—	2,3	—	—	—	—	—	—
59	—	—	14,3	93,5	14,8	96,7	—	—	15,3	100	—	—	—	—	—	—	—	—
60	—	—	18,6	54,3	28,9	84,3	—	—	34,3	100	—	—	—	—	—	—	—	—
61	—	—	15,6	41,2	17,3	45,6	—	—	37,9	100	—	21,0	—	—	—	—	—	—
62	—	—	2,1	2,6	2,1	2,6	—	—	82,8	100	—	—	—	—	—	—	—	—
63	—	—	2,2	2,7	2,7	3,3	—	—	80,3	100	—	—	—	—	—	—	—	—
64	0,3	0,2	1,2	1,0	1,8	1,4	—	—	126,8	100	—	—	—	—	—	—	—	—
65	0,1	0,1	1,9	2,0	2,3	2,4	—	—	94,7	100	—	—	—	—	—	—	—	—
66	0,2	0,0	1,2	0,3	3,2	0,7	—	—	421,0	100	—	47,5	—	—	—	—	—	15,1
67	2,6	1,1	0,2	0,1	20,7	8,8	73,6	31,0	237,6	100	42,2	32,8	—	—	—	—	—	—
68	1,4	1,6	0,2	0,2	3,7	4,2	41,0	46,7	87,8	100	—	38,2	—	—	—	—	—	—
69	2,0	1,2	0,2	0,1	12,4	7,6	57,7	35,1	164,2	100	28,5	34,2	—	—	—	—	—	—
70	н						е		11,9				т					

ВОДСТВА		Продуктивность сельского хозяйства										Удой молока в пудах		Примечания
в процентах продукта		у р о ж а й										№№ по порядку		
Молочн. продукт.	Продукт. лугопод.	Рожь	Пшеница	Овес	Картоф.	Ленсемя	Лен волокно	Клевер	Сено	Удой молока в пудах	№№ по порядку			
413	414	415	416	417	418	419	420	421	422	423	№№ по порядку			
н. д.	1,6	75,0	—	77,7	729,0	—	—	—	—	—	72,0	36		
—	3,6	78,0	—	72,8	712,0	—	—	—	—	—	62,0	37		
—	3,9	77,0	—	75,7	718,0	—	—	—	—	—	67,0	38		
—	1,9	62,6	—	54,7	731,3	—	—	—	—	—	55,2	39		
—	1,5	58,9	—	51,3	539,0	—	—	—	—	—	60,0	40		
—	1,6	60,7	—	52,9	597,0	—	—	—	—	—	55,8	41		
—	2,8	69,7	—	67,9	676,0	—	—	—	—	—	57,1	42		
нет	нет	дан	ных	нет	дан	ных	нет	да	ни	ых	43			
26,8	3,3	41,6	59,2	28,3	—	—	—	—	—	—	44	1) Волокно		
4,2	5,1	29,4	44,7	51,5	—	—	—	—	—	—	45	льна и ко-		
5,7	—	78,9	104,1	86,8	—	нет д	анных	нет	дан	ных	46	нопли не-		
25,8	7,8	55,2	78,2	71,2	—	—	—	—	—	—	47	раздельно.		
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	48	2) Шкуры,		
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	49	овчины,		
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	50	шерсть и		
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	51	волос.		
—	0,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	52			
—	13,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	53			
—	0,6	н	е	т	—	да	ни	ы	х	—	54			
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	55			
—	2,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	56			
—	18,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	57			
—	0,9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	58			
—	1,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	59			
—	10,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	60			
—	5,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	61			
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	62	3) Пшеница		
—	—	—	50,3 ³⁾	—	—	10,5 ¹⁾	—	—	—	—	63	яровая. Все		
—	—	—	29,2	—	—	13,9	—	—	—	—	64	посевы взя-		
—	—	—	22,2	—	—	16,2	—	—	—	—	65	ты полив-		
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	н. д.	66	ные		
—	—	—	60,6 ⁴⁾	63,8	—	20,4	—	—	—	—	67	4) Пшеница		
3,3	14,9	22,1	19,4	39,2	280,1	—	—	—	—	158,1	27,1	озимая.		
0,5	0,3	30,0	30,0	45,1	263,5	—	—	—	—	151,0	18,6			
2,4	10,3	21,2	23,4	40,2	272,1	—	—	—	—	155,7	23,5			
д		а		н		н		ы		х	70			

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
<i>Н. И. Костров.</i> Введение	3
<i>Проф. Н. П. Никитин.</i> Вологодская губ.	5
<i>Проф. Н. П. Никитин.</i> Вятская губ.	14
<i>А. А. Эмме.</i> Новгородская губ.	23
<i>Н. И. Костров.</i> Костромская губ.	33
<i>Н. И. Костров.</i> Смоленско-Московский льняной район	47
<i>А. А. Эмме.</i> Подмосковный молочный район	63
<i>А. А. Эмме.</i> Тамбовская губерния	72
<i>Н. И. Костров.</i> Пензенская губерния	83
<i>Проф. Н. П. Никитин.</i> Старобельский уезд Харьковской губ.	97
Список источников	104
Приложение: Сводные таблицы крестьянских бюджетов	107

Цена 3 руб.

Р.

ИЗДАТЕЛЬСТВО НАРКОМЗЕМА
„НОВАЯ ДЕРЕВНЯ“
ТРУДЫ ЗЕМПЛАНА

под общей редакцией И. А. Теодоровича

- Вып. I. Проф. Н. Д. Кондратьев, Н. П. Огановский.
Перспективы развития сельского хозяйства СССР (разошлось).
- Вып. II ч. I. Практика плановой работы. Материалы перспективного плана НКЗ.
- Вып. II ч. 2. Ф. Ф. Борисенко. Государственный план семеноводства в РСФСР.
- Вып. III ч. I. Б. Н. Книпович. Сельско-хозяйственное районирование.
- Вып. III ч. 2. Б. Н. Книпович. Эволюция крестьянского хозяйства по районам Европейской части РСФСР и задачи его восстановления и реорганизации.
- Вып. IV. Н. И. Костров, проф. Н. П. Никитин, А. А. Эмме.
Очерки организации крестьянского хозяйства по материалам бюджетных исследований начала XX века.
- Вып. V. Основы перспективного плана развития сельского и лесного хозяйства.
- Вып. VI. Советское землеустройство (перспективный план Управления Землеустройства и Мелиорации).
- Вып. VII. Перспективный план развития сельского хозяйства (Управления Сельского Хозяйства).
- Вып. VIII. Перспективный план развития лесного хозяйства.
- Вып. IX. Перспективный план развития ветеринарного дела в РСФСР.
-

Заказы и деньги направлять по адресу:
Москва, угол Тверской и Моховой, Книжный магазин
„НОВАЯ ДЕРЕВНЯ“