

На ближайшее время намѣчается слѣдующій планъ работъ культурно-просвѣтительной комиссіи: открыть рядъ воскресныхъ школъ для безграмотныхъ и малограмотныхъ членовъ, привлекая къ платному преподаванію въ нихъ мѣстный учительскій персоналъ; устроить рядъ систематическихъ лекцій по естественнымъ, историческимъ, правовымъ и экономическимъ наукамъ, обративъ должное вниманіе на исторію, географію и современное хозяйство Украины; организовать бібліотеку-читальню, а если возможно будетъ и кооперативный клубъ, съ широкою постановкою просвѣтительныхъ, музыкальных, театраль-ныхъ и иныхъ кружковъ, для разумнаго заполнения досуга своихъ членовъ; устроить кооперативно-счетоводные курсы для распространенія спеціально кооперативныхъ знаній, которыя, съ одной стороны, могли бы дать работниковъ для коопераціи, а съ другой—сознательныхъ рядовыхъ членовъ кооперативовъ.

Л. Якубовичъ.

Национальныя гимназіи.

На собраніи уполномоченныхъ Полтавскаго союза потребительныхъ обществъ 21—22-го сентября въ связи съ ассигнованіемъ денежныхъ средствъ нѣкоторымъ учебнымъ заведеніямъ (Павленковской украинской гимназіи въ Полтавѣ, кооперативному институту, кооперативной школѣ въ Полтавѣ и др.) возникъ вопросъ объ открытіи на средства кооперативовъ гимназій въ уѣздахъ. Признано, что существующія среднеучебныя заведенія типа русскихъ гимназій и реальныхъ училищъ не отвѣчаютъ потребностямъ крестьянскаго населенія, далеки отъ его жизни и поэтому, являясь къ тому же консервативнымъ элементомъ въ дѣлѣ возрожденія украинской національной культуры, не могутъ удовлетворить всѣмъ запросамъ, которые возникли въ послѣднее время въ средѣ украинскаго крестьянства. Указывалось, далѣе, что указанные уч. заведенія призваны гл. обр. къ обслуживанію городской буржуазіи. Въ процессѣ обсужденія вопроса рѣшено, что внѣ аппеляціи къ самодѣятельности самого народа путемъ организаціи собственныхъ, частныхъ среднихъ учебныхъ заведеній пока мѣстъ не можетъ быть другого разрѣшенія вопроса.

Собраніемъ единогласно постановлено основать при союзѣ фондъ среднихъ сельскихъ школъ. Изъ средствъ союза отчислено въ фондъ 75.000 р., причемъ высказано пожеланіе, чтобы каждый кооперативъ отчислялъ ежегодно часть прибылей въ указанный фондъ.

Параллельно съ этимъ отъ имени собранія послана телеграмма министру Нар. Просв. съ

указаніемъ необходимости немедленной украинизаціи всѣхъ ср. уч. заведеній Полтавщины.

М. П.

Измѣненіе крестьянскаго хозяйства за 1917-18 с.-хоз. годъ *).

(Изъ работъ Отдѣла Организациі Хозяйства Харьк. О-ва С.-Х-ва).

Въ началѣ настоящаго года Отдѣлъ Организациі Хозяйства произвелъ анкету въ количествѣ около 1000 штукъ въ 8 губерніяхъ: Харьковской, Полтавской, Воронежской, Курской, Черниговской, Екатеринославской, Таврической и Донской Области.

Задачей анкеты было простѣйшее изслѣдованіе экономики крестьянскаго хозяйства въ перечисленныхъ губерніяхъ въ послѣдній переживаемый годъ, предполагая отвѣты о хозяйственныхъ явленіяхъ съ весны 1917 г. до весны 1918 г.

Такое изслѣдованіе было намѣчено для выясненія въ самыхъ общихъ чертахъ сдвига организаціи крестьянскаго хозяйства черезъ годъ послѣ начала революціи и затѣмъ послѣ большевистской катастрофы, разразившейся надъ страной.

Анкета была заготовлена и сдана постепенно на почту въ началѣ марта, но разсылка ея была задержана прекращеніемъ всякихъ сообщеній во все время отступленія большевиковъ по Украинѣ, а также въ первое время оккупациі страны австро-германскими войсками. Возможно, что часть бланковъ была уничтожена въ большевистское время до ихъ разсылки. Затѣмъ несомнѣнно, что по тѣмъ же причинамъ анкета, дошедшая до корреспондентовъ и отправленная ими съ отвѣтомъ обратно, часто не могла вернуться назадъ. И во всякомъ случаѣ она не могла быть получена изъ отрѣзанныхъ новымъ фронтомъ частей губерній Черниговской, Курской, Воронежской и Донской Области.

При столь неблагоприятныхъ условіяхъ изъ почти 1000 корреспондентовъ (съ лично извѣстными отдѣлу адресами) къ концу іюня, т. е. черезъ три мѣсяца послѣ отсылки анкеты, отвѣтило 97 хозяйствъ, т. е. 10% опрошенныхъ хозяйствъ.

Анкета обнимала всѣ основные отдѣлы хозяйственнаго бюджета крестьянскаго хозяйства съ такими при этомъ вопросами, которые позволяютъ сдѣлать сопоставленіе состоянія хозяйства по ряду явленій для весны 1917 и 1918 годовъ.

Остановиваясь пока на отвѣтахъ о сравнительныхъ измѣненіяхъ крестьянскаго хозяйства за указанный годовой срокъ, укажемъ сначала, что представляютъ изъ себя хозяйства корреспондентовъ и поскольку они типичны.

Въ среднемъ они оказались принадлежащими къ хозяйствамъ размѣромъ нѣсколько выше средняго, что видно изъ слѣд. данныхъ: средняя величина семьи въ нихъ 8.4 душъ съ 17.7 дес. землепользованія (считая тутъ, кромѣ собственной, и арендованную землю, но за вычетомъ сданной).

Посѣвъ въ 1917 г. въ среднемъ на хозяйство составлялъ 10.8 дес. при 13.8 дес. всей пашни въ пользованіи. На одно хозяйство при-

* За отсутствіемъ въ Харьковѣ спеціальной печати редакція считаетъ нужнымъ дать мѣсто этому интересному матеріалу. *Ред.*

ходило весной 1918 г., въ общемъ, обычное среднее количество скота: коровъ 1.7 шт., молодняка кр. рог. скота болѣе года—1.0 шт., менѣе 1 года—0.9 шт., свиней свыше полгода 1.7, лошадей рабочихъ свыше трехъ лѣтъ 2.0 шт. и воловъ—0.3 головъ; куръ—16.1 шт. Оборудованность мертвымъ инвентаремъ была такова: плуговъ на 1 хозяйство—1.6, боронъ—2.1; болѣе сложныя собственныя орудія приходились: одна сѣялка на 4.2 хозяйства, вѣялка на 1.8, молотилка на 5.6 и сортировка на 3.2 хозяйства. Повторяемъ, хозяйство—нѣсколько выше средняго по области, но не выходящее за предѣлы трудового типа.

Обслѣдованныя хозяйства *распредѣлялись по губерніямъ* слѣдующимъ образомъ:

Харьковская	23	изъ 8 уѣзд.
Полтавская	24	" 15 "
Черниговская	16	" 9 "
Курская	7	" 4 "
Воронежская	2	" 1 "
Екатеринославская	4	" 4 "
Херсонская	18	" 6 "
Таврическая	3	" 3 "
Донская	0	" "
Всего	97	50

Мы отнесли ихъ къ хозяйственнымъ районамъ области, установленнымъ Харьковскимъ Об-вомъ С.-Хоз. при работахъ по изслѣдованію себестоимости въ 1915 г.

Согласно послѣднему изслѣдованію, районы эти въ порядкѣ возрастанія интенсивности и производительности сельскаго хозяйства (съ юга на сѣверъ области) идутъ и характеризуются слѣд. образомъ:

Группы уѣздовъ въ центрѣ съ уѣздами	Плотн. нас. на 1 кв. в.	Доходъ на 1 посѣвн. десят. отъ			Всего
		Землед.	Животн.		
1. Днѣпровскимъ, Таврич. губ.	27.7 ч.	21.6 р.	8.6 р.	30.2 р.	
2. Александровск., Катерин. губ.	42.9 ч.	30.4 р.	10.9 р.	41.3 р.	
3. Старобѣльск., Харьковск. г.	46.8 ч.	34.2 р.	19.5 р.	53.7 р.	
4. Новохоперск., Воронежск. г.	48.7 ч.	43.6 р.	21.3 р.	64.9 р.	
5. Александровск., Херсонск. г.	53.3 ч.	49.5 р.	14.8 р.	64.3 р.	
6. Изюмскомъ, Харьковск. г.	56.3 ч.	42.8 р.	13.7 р.	56.5 р.	
7. Курск. и Земл. Ворон. губ.	63.2 ч.	45.6 р.	23.9 р.	69.5 р.	
8. Кобелякскимъ, Полтавск. губ.	78.3 ч.	56.8 р.	28.9 р.	85.7 р.	
9. Роменск. Полт. г. и Сумск. Хар. г.	74.5 ч.	52.9 р.	25.6 р.	80.7 р.	

Распредѣленіе по этимъ районамъ с.-х. интенсивности обслѣдованныхъ нынѣ хозяйствъ и вошедшихъ въ разработку оказалось слѣдующимъ:

районы: 1 2 3 5 6 7 8 9 10 (сѣв. Черниг.)

число хоз. 14 4 7 6 14 6 10 29 6 Всего 96

Число отвѣтовъ по большинству районовъ было слишкомъ небольшимъ, чтобы дѣлать отдѣльно по нимъ рѣшительныя самостоятельныя выводы. Важно только отмѣтить, что область была представлена вся, хотя и неравномерно.

Ближайшимъ образомъ анкета имѣла въ виду прослѣдить: а) состояніе средствъ с.-х.

производства и снабженіе ими хозяйства, б) измѣненіе въ условіяхъ, которыми крестьянское хозяйство связано съ внѣшней обстановкой, а именно въ деньгахъ и размѣрахъ сбыта и покупки, в) перемѣны потребительскаго строя его за то же послѣднее время и д) измѣненія въ самыхъ производительныхъ отрасляхъ с.-хозяйства, т. е. въ веденіи земледѣлія и животноводства.

Средства производства.

Важнѣйшія изъ нихъ *орудія и машины по числу имѣющихся въ хозяйствахъ* измѣнились мало.

Ихъ было въ 96 опрошенныхъ хозяйствахъ (для 1917 г.—87 отвѣт., для 1918 года—93 отвѣта):

	въ 1917 г.		по расчету на 10 хозяйствъ въ средн.	
	въ 1917 г.	въ 1918 г.	1917	1918
Плуговъ	103	111	11.8	11.9
Боронъ	184	117	21.2	21.2
Сѣялокъ	1	1	—	—
Вѣялокъ	2	23	24.2	24.7
Молотилокъ	5	54	5.85	5.81
Сортировокъ	17	17	1.95	1.83
Соломорѣзокъ	1	3	0.12	0.32
Другихъ разныхъ	7	12	0.8	1.3
	29	32	3.3	3.4
Всего	414	450	47.7	48.4

Несмотря, какъ видимъ, даже на небольшое увеличеніе числа орудій въ нашихъ хозяйствахъ, на вопросъ, *не было ли у нихъ нужды въ приобрѣтеніи какихъ-либо с.-х. орудій*, которая не могла быть удовлетворена, большинство изъ нихъ, а именно 79, отвѣтило, что такая потребность, оставшаяся безъ удовлетворенія, была. И только 3 отвѣта указали, что имъ не было нужды въ покупкѣ орудій и машинъ; такимъ образомъ не удалось купить тѣхъ или другихъ орудій 86% хозяевъ.

Насколько велика была неудовлетворенная потребность въ приобрѣтеніи отдѣльныхъ видовъ орудій, видно изъ слѣдующаго числа случаевъ желанія купить, оставшагося тщетнымъ, для:

	Въ % къ числу хозяйствъ, нуждавшихся въ покупкѣ	
	Всего	Въ % къ числу хозяйствъ, нуждавшихся въ покупкѣ
Плуговъ	въ 15 случаяхъ	19
Сѣялокъ	" 12	15
Жатокъ	" 14	18
Вѣялокъ	" 9	11
Молотилокъ	" 20	25
Сортировокъ	" 8	10
Прочихъ	" 58	72
Всего	159	

Изъ сопоставленія итоговаго числа неудавшихся покупокъ 159 съ вышеуказаннымъ числомъ хозяйствъ, у которыхъ это имѣло мѣсто 79, явствуетъ, что каждое изъ послѣднихъ въ среднемъ не могло купить по 2, а иногда и по 3 вида с.-х. орудій и машинъ. Всего чаще не удавалось приобрѣтать сѣялки и молотилки.

Затрудненіе въ поддержаніи мертваго инвентаря въ исправности выразилось еще въ известномъ *числѣ случаевъ невозможности произвести ремонтъ его.*

Если случаев невозможности сделать нужный ремонт равнялось

Всего		Въ % къ чи- слу опрош. хозяйствъ	Въ % къ на- личн. числу орудій
Для плуговъ . . . въ 18 случ.		19	16
" Съялокъ . . . 4 "		4	2
" " " 1 "		1	—
" Жатокъ . . . 8 "		8	—
" Въялокъ . . . 6 "		6	11
" Молотилскъ " 9 "		9	53
" Др. орудій . . . 21 "		22	69
Всего 67		69%	15%

Другими словами, число случаев недоступности ремонта по тѣмъ или инымъ при-

районы (въ предыдущ. порядкѣ)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
было плуговъ въ 1917 г.	12	4	8	—	7	10	10	9	31	10
" " " 1918 г.	17	4	10	—	8	11	8	10	32	12
было въялокъ въ 1917 г.	3	3	6	—	3	7	5	6	16	2
" " " 1918 г.	6	4	6	—	3	8	4	7	14	2
% хозяйствъ съ несостоявшимися покупками с.-х. орудій	93	75	71	—	83	92	667	100	89	60%

Переходимъ теперь къ другому средству производства — *рабочему скоту*.

Здѣсь такъ же, какъ и для мертвого инвентаря, общая численность рабочихъ животныхъ не сократилась, а, наоборотъ, нѣсколько увеличилась.

	Въ 1917 г.	Въ 1918 г.
Лошадей старше 3 лѣтъ у всѣхъ опрошен. хоз. было	161	192
Воловъ рабоч.	21	29

Районы	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Число раб. лошадей въ 1917 г.	22	10	18	—	15	23	7	9	40	17
" " " " 1918 г.	38	10	16	—	15	23	14	12	51	13

Какъ увидимъ ниже, говоря о продуктивномъ скотоводствѣ, число животныхъ остальныхъ видовъ точно также осталось безъ измѣненія или нѣсколько увеличилось.

Такимъ образомъ, если не считать извѣстной затруднительности въ производствѣ ремонта с.-х. орудій и въ расширеніи состава мертвого инвентаря, крестьянское хозяйство оказалось по истеченіи года колоссальныхъ потрясеній страны снабженнымъ основными средствами с.-х. производства, по крайней мѣрѣ, въ прежнемъ размѣрѣ.

Это заставляетъ предполагать, что объемъ крестьянскаго с.-х. производства не потерпѣлъ сокращенія.

Но прежде, чѣмъ отвѣтить на вопросъ объ объемѣ производительныхъ отраслей по даннымъ анкеты, сдѣлаемъ попытку разобраться въ измѣненіяхъ условій хозяйства вообще и, въ частности, сбыта и покупки разныхъ с.-х. продуктовъ и предметовъ.

Условія с.-х. хозяйства.

Изъ внѣшнихъ условій с.-х. хозяйства на первое мѣсто приходится поставить условія сбыта с.-х. продуктовъ и покупки предметовъ,

чинамъ составило 2/3 отъ всего числа отвѣтившихъ хозяевъ.

Обобщая получившіяся свѣдѣнія относительно с.-х. орудій, можно видѣть, что въ обществѣ въ истекшіи 1917-18 годъ крестьянск. хозяйство владѣло неменьшимъ количествомъ ихъ, чѣмъ въ предыдущемъ, но въ большемъ числѣ случаевъ было лишено возможности увеличить свой инвентарь и очень часто не могло сдѣлать нужный ремонтъ его, слѣдов., поддержать его въ полной работоспособности.

Этотъ выводъ, повидимому, можетъ быть распространенъ на всѣ районы. Не приводя по отдѣльнымъ районамъ всѣхъ цифръ о численности мертвого инвентаря и чиселъ случаевъ невозможности его покупки и ремонта, укажемъ для подтвержденія сказаннаго только слѣдующее:

районы (въ предыдущ. порядкѣ)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
было плуговъ въ 1917 г.	12	4	8	—	7	10	10	9	31	10
" " " 1918 г.	17	4	10	—	8	11	8	10	32	12
было въялокъ въ 1917 г.	3	3	6	—	3	7	5	6	16	2
" " " 1918 г.	6	4	6	—	3	8	4	7	14	2
% хозяйствъ съ несостоявшимися покупками с.-х. орудій	93	75	71	—	83	92	667	100	89	60%

Возможность пополненія убыли рабочихъ лошадей у отвѣтившихъ на анкету хозяйствъ, поскольку это дѣлается путемъ выращивания собственнаго молодняка, точно также не сократилось:

Число лошадей моложе 3 лѣтъ было въ 1917 г. 30, въ 1918 г. 49.

Такое положеніе съ рабочимъ скотомъ было болѣе или менѣе одинаковымъ во всѣхъ районахъ, какъ видно изъ слѣдующихъ цифръ:

Районы	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Число раб. лошадей въ 1917 г.	22	10	18	—	15	23	7	9	40	17
" " " " 1918 г.	38	10	16	—	15	23	14	12	51	13

нужныхъ въ хозяйствѣ и потребительскомъ быту крестьянск. хозяйства.

Наша анкета позволяетъ охарактеризовать прежде всего цѣны на сбываемые продукты земледѣлія и животноводства.

Цѣны на земледѣльческіе продукты въ среднемъ за годъ были равны:

по области (за 1 пудъ)	число продажъ, изъ коихъ выведено среднее
пшеница 7,2 руб.	43
рожь 5,7 "	46
овесъ 5,7 "	34
гречиха 5,9 "	47
ржаная мука 8,7 "	15

Цифры эти представляютъ среднее изъ цѣнъ, по коимъ хозяева совершили всѣ сдѣлки при сбытѣ хлѣба.

Онѣ указываютъ, что крестьянское хозяйство сводило свой балансъ при продажѣ зерна въ году по цѣнамъ въ общемъ выше твердыхъ.

Но это обстоятельство, т. е. практика сдѣлокъ съ зерномъ по высокимъ цѣнамъ, выступаетъ особенно ясно, если взять помѣсячныя цѣны (опять таки въ среднемъ по области):

	май 1917	іюнь 1917	іюль 1917	авг. 1917	сент. 1917	октябрь 1917	ноябрь 1917	декабрь 1917	январь 1918	февр. 1918	мартъ 1918	апрѣль 1918
пшеница	3.0	4.0	7.0	5.1	10.5	8.2	5.6	7.1	—	—	8.7	—
рожь	4.1	2.5	—	2.6	4.0	6.6	4.6	6.6	4.8	4.8	—	10.2
овесъ	—	—	—	—	5.7	4.7	7.8	5.9	7.0	6.2	—	—
гречиха	—	—	—	—	4.2	4.8	—	4.9	5.5	—	7.5	10.5
ржаная мука	—	2.8	—	—	6.2	6.9	—	—	5.8	6.0	6.0	30.0

Малое число наблюдений не даетъ возможности прослѣдить точно помѣсячное движеніе хлѣбныхъ цѣнъ, но все же возростаніе цѣнъ къ веснѣ 1918 г. обрисовывается достаточно опредѣленно. Особенно явственно оно въ мартъ и апрѣль, т. е. въ мѣсяцы окончанія оккупации украинскихъ и новороссійскихъ губерній, включаемыхъ нынѣ въ составъ Украины.

Какъ извѣстно, къ этимъ высокимъ весеннимъ (апрѣльскимъ) цѣнамъ примыкаетъ дальнѣйшее поднятіе ихъ въ вольной торговлѣ до 40—50 руб. за пудъ зерна.

Весна 1918 г. такимъ образомъ вмѣстѣ

Районы	1	2	3	5	6	7	8	9	10
Пшеница	5,3	4,9	5,0	4,5	4,2	4,7	10,1	8,6	7,0 р.
Рожь	5,5	2,1	4,8	2,5	4,2	4,1	4,6	7,6	6,1 „
Овесъ	4,8	6,0	8,3	5,0	6,3	(15)	4,3	5,8	7,0 „

Но въ общемъ сѣверные и гуще заселенные районы области (7, 8, 9 и 10-й) продавали, какъ и въ нормальное время, пшеницу и рожь дороже, чѣмъ южные районы, а овесъ болѣе или менѣе одинаково съ послѣдними:

	средняя цѣна за пудъ	пшеницы	ржи	овса
Въ сѣверныхъ районахъ	7,6 р.	5,6 р.	5,7 р.	
Въ южныхъ „	4,8 „	3,8 „	6,1 „	

Столь существенная разница въ цѣнахъ на продовольственные хлѣба между сѣверными районами съ меньшими избытками хлѣба и южными многохлѣбными говоритъ о большемъ предложеніи и большихъ запасахъ этихъ хлѣбовъ на югѣ. Вспомнивши трудности и безпорядки въ транспортѣ во вторую половину прошлаго года и за послѣдующее время, легко понять происхождение этихъ запасовъ въ южныхъ губерніяхъ и районахъ и вмѣстѣ

съ измѣненіемъ политической и экономической обстановки знаменуетъ собой рѣзкій скачекъ вольныхъ хлѣбныхъ цѣнъ вверхъ. Вообще же, какъ правило, въ фактической продажѣ „вольныя цѣны“ были выше объявленныхъ „твердыхъ“.

Продавши хлѣбъ въ разныхъ районахъ въ неодинаковые мѣсяцы, отвѣтившія хозяйства выручили въ среднемъ по районамъ крайне разнообразныя цѣны. Условія сбыта зерна оказались крайне пестрыми. Такъ, въ среднемъ по районамъ въ году продажи важнѣйшихъ хлѣбовъ состоялись по слѣдующимъ цѣнамъ:

съ тѣмъ удержаніе здѣшнихъ хлѣбныхъ цѣнъ на сравнительно болѣе низкомъ уровнѣ.

Цѣны на скотъ и животноводственные продукты.

Для цѣлой области въ среднемъ за годъ продажи этихъ продуктовъ состоялись по слѣдующимъ цѣнамъ:

	руб.	число отвѣт.
Мясо за 1 пудъ	33.8	14
Сало свиное „	87.0	20
Яйца за 1 десятокъ	1.37	46
Свинья откорм. 1 шт.	261.4	31
Поросенокъ 1 шт.	28.1	39
Воль 1 шт.	452.2	22

Вздорожаніе скота и животноводственныхъ продуктовъ началось особенно замѣтно съ конца взятаго года. Вотъ помѣсячныя цѣны въ среднемъ по области въ рубляхъ:

	апр.	май	іюнь	іюль	авг.	сент.	окт.	нояб.	дек.	январь	февр.	мартъ	апр.
	1917 г.						1918 г.						
Сало свин. за 1 п.	60	110	—	(72)	—	120	105	—	(120)	150	—	—	—
Мясо 1 п. (мартъ).	20	—	24	—	—	42	42	40	36	—	—	—	—
Яйца 1 десят.	(0.2)	—	1.0	0.9	—	1.4	—	1.2	1.2	—	1.25	—	(1.0)
Свинья 1 шт.	—	—	177.8	—	257.5	150.0	228.3	246.6	(170)	400	—	—	450.0
Поросенокъ 1 шт.	13.8	—	23.5	18.0	24.0	—	66.7	26.7	10.8	26.5	22.7	—	30.0
Воль 1 шт.	(333.3)	—	(100)	280	—	300	702	532	—	1200	1050	—	—

Несмотря на малое количество отвѣтовъ, вздорожаніе скота и продуктовъ животноводства очевидно; грубо оно можетъ быть принято вдвое втрое на протяженіи года и особенно рѣзко въ началѣ сего 1918 года.

По отдѣльнымъ нашимъ районамъ, судя по тѣмъ же немногочисленнымъ отвѣтамъ и считаясь съ разными сроками, въ кои производились продажи, цѣны на продукты животноводства на югѣ области были болѣею частью ниже, чѣмъ на сѣверѣ ея.

Товары:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Сало свин. 1 п.	86	110	105	—	—	(54)	—	100	94.6	120 р.
Мясо 1 п.	—	29.5	—	—	26.3	32.5	(20)	36.0	43.3	28.0 "
Яйца 1 дес.	1.7	(3.2)	0.95	—	1.0	1.4	(0.63)	1.0	1.5	0.9 "
Свинья 1 шт.	160	(430)	248	—	(142)	242	275	280	209	68*) "
Поросенок 1 шт.	12	21	20	—	31	34	—	16	24	6.5 "
Воль 1 шт.	450	380	379	—	(800)	409	—	406	514	313 "

Или въ среднемъ

		сало свин.	мясо	яйца	свин. шт.	поро- сен.	воль
Въ сѣверн. районахъ, черноземн.	(7—9)	97.3	33.1	1.08	255.0	20.0	460.0 р.
„ южныхъ „	(1—6)	88.7	29.4	1.26	244.4	23.6	483.6 „

Сало, мясо и свиньи въ сѣверныхъ въ среднемъ оказываются дороже, чѣмъ въ южныхъ, напоминая довоенныя отношенія.

Чтобы опредѣлить самымъ грубымъ образомъ, насколько вздорожали продажныя цѣны на животноводственныя произведенія

противъ довоеннаго времени вообще и сравнительно съ вздорожаніемъ на зерновые продукты въ частности, сдѣлаемъ сравненіе первыхъ съ мѣстными цѣнами, бывшими до войны (по матеріаламъ Отдѣла С.-Эк. и С.-Х. Статистики М. Э., т. 13).

Средняя ¹⁾ весенняя
за 1910—14 г. г.Цѣна
за 1917—18 г. г.
по анкетѣУвеличеніе
во сколько разъ

Рожь	77.0 к.	5.70 р.	въ 7.40 разъ
Пшеница яр.	102.3 "	7.20 "	" 7.04 "
Овесъ	73.1 "	5.70 "	" 7.81 "
Мясо говяж. 1 п.	4.63 "	—	" — "
„ свин. „ „	4.82 "	33.8	7.01
„ свин. „ „	5.01 "	—	" — "
Яйца 10 шт.	(31.8) ²⁾ "	1.37 "	" 4.32 "
Воль неоткормленный	94.1 р.	452.2 "	" 4.81 "

Составимъ это измѣненіе цѣнъ на продажныя с.-х. продукты съ перемѣнами цѣнъ на рабочую силу.

(Продолженіе въ слѣдующ. номерѣ).

А. Челинцевъ.

Къ состоянію желѣзнодорожнаго транспорта.

Приводимъ нѣсколько цифръ, рисующихъ состояніе желѣзнодорожнаго транспорта въ харьковскомъ районѣ. За первую половину сентября, по предварительнымъ свѣдѣніямъ порайоннаго комитета, было погружено всего 34.504 вагона противъ 90.988 вагоновъ, погруженныхъ за тотъ же періодъ прошлаго года. Изъ нихъ топлива было погружено 9.160 вагоновъ—около четверти того, что было погружено за соответствующій періодъ въ прошломъ году. Средняя ежедневная наличность подвижнаго состава составляла 60.924 вагона и 2.556 паровозовъ. Изъ указаннаго числа вагоновъ около 17.000 находилось въ ремонтѣ, въ распоряженіи дорогъ имѣлось всего 41.000 вагоновъ. Изъ 2.556 паровозовъ въ ремонтѣ находилось 1.112. За первую половину сентября прошлаго года среднее количество вагоновъ равнялось 108.253; паровозовъ насчитывалось 2.805, изъ нихъ въ ремонтѣ—585.

Положеніе чрезвычайно осложняется тѣмъ обстоятельствомъ, что изъ-за сокращенія работъ и закрытія нѣкоторыхъ ремонтныхъ мастерскихъ ремонтъ подвижнаго состава сократился до минимальныхъ размѣровъ. Съ другой стороны, благодаря отсутствію смазочныхъ веществъ, количество больныхъ вагоновъ и паровозовъ увеличивается съ каждымъ днемъ, угрожая полнымъ разстройствомъ транспорта.

Въ связи съ недогрузомъ донецкаго топлива за послѣдніе мѣсяцы, министерство путей сообщенія приняло рядъ крайнихъ мѣръ. Было сдѣлано распоряженіе о полномъ прекращеніи погрузки всѣхъ грузовъ, кромѣ продовольственныхъ, военныхъ и нѣкоторыхъ другихъ, срокомъ съ 20 по 30 сентября. Въ теченіе этого же срока былъ сокращенъ пріемъ грузовъ и на дорогахъ кievскаго района.

Сверхъ того министерство путей сообщенія обѣщало въ мѣсячный срокъ направить въ Донецкій Бассейнъ до 9.000 вагоновъ изъ другихъ районовъ. Часть обѣщанныхъ вагоновъ

*) Свинья въ нечерноз. у.—мелкая, поздно-спѣлая.

1) Средняя изъ 9 г.г. области.

2) Цѣна городская (г. Воронежъ).

формой, какъ способомъ привлеченія частныхъ капиталистовъ“ (6). „Кооперативы могутъ посредствомъ приобрѣтенія части акцій акціонернаго промышленнаго предпріятія стать руководителями этого предпріятія и превратить остальныхъ акціонеровъ въ вѣрителей“ (7). Докладчикъ находилъ, что „современное состояніе денежнаго рынка, непрерывный процессъ обезцѣненія денегъ, погоня за реальными цѣнностями позволяютъ использовать акціонерную форму для привлеченія частныхъ акціонеровъ при условіи гарантірованія имъ сохраненія реальной цѣнности ихъ взносовъ за акціи“.

Докладъ не вызвалъ оживленныхъ преній. Вопросъ былъ слишкомъ спеціальнымъ и малоизвѣстнымъ большинству участниковъ совѣщанія. Основная идея возраженій сводилась къ тому, что, по его мнѣнію, докладчикъ своимъ 4-мъ тезисомъ объ акціонерномъ кооперативномъ предпріятіи „отрываетъ собственное кооперативное производство отъ идеи кооперации“ въ то время, какъ между ними существуетъ связь—идейная и хозяйственная. „Не нужно придавать собственному производству форму иную, чѣмъ это имѣетъ сама кооперация... Собственное производство проникнуто кооперативной идеей. Оно создается на недѣлимые фонды какъ въ самый моментъ его открытія, такъ и въ дальнѣйшемъ. Производство связано съ группой лицъ, на почвѣ которой выросъ кооперативъ. Форсировать эффектъ кооперации на некооперативной почвѣ—непріемлемо для кооператора“.

Докладъ С. Л. Брука—„Кооперативное и союзное строительство“ сводилъ совѣщаніе на „грѣшную кооперативную землю“ и приѣомъ на „землю“ потребительской кооперации настоящаго времени. Исходя изъ принципа областного или краевого централизма въ союзномъ строительствѣ кооперации Россіи, докладчикъ далъ такую схему союзнаго строительства: а) центральный многолабочный кооперативъ—областной союзъ и союзъ союзовъ (Центросоюзъ); об-во п-лей—районный союзъ—областной союзъ—союзъ союзовъ (Центросоюзъ). Докладчикъ допускалъ возможность и третьяго варианта—комбинацію первыхъ двухъ. Для осуществленія такого плана союзнаго строительства необходимо осуществленіе многолабочной системы или районныхъ объединеній, достаточно мощныхъ, съ формой организаціи, близкой къ центральному многолабочному кооперативу.

Въ результатѣ преній эти конкретныя мѣропріятія (нѣкоторыя съ поправками) были приняты совѣщаніемъ. Такъ, принято было, между прочимъ, постановленіе о созданіи въ районахъ соборъ районныхъ совѣтовъ съ такимъ крупнымъ задачей: объединеніе и направленіе мѣстной

кооперативной работы въ области хозяйственной, ревизіонно-инструкторской и культурно-просвѣтительной, расширеніе и углубленіе ея, а также согласованіе этой работы съ дѣятельностью „ПОЮРа“ или районнаго союза. Въ составъ районнаго союза входятъ представители отъ органовъ управленія мѣстныхъ кооперативовъ; въ исполнительное бюро совѣта (въ составѣ не менѣе 3 членовъ) входитъ съ правомъ рѣшающаго голоса районный инструкторъ „ПОЮРа“ или районнаго союза. Однимъ изъ наиболѣе дѣйствительныхъ средствъ перестройки кооперативной периферіи совѣщаніе по тому же докладу признало „приглашеніе инструктора-счетовода группой о-въ п-лей, тяготеющихъ къ опредѣленному экономическому центру“, устройство въ районахъ торговыхъ и счетоводныхъ совѣщаній.

Докладъ „Кооперативное и союзное строительство“ былъ цѣненъ еще и тѣмъ, что далъ возможность поставить на очередь дня рядъ другихъ конкретныхъ мѣропріятій, имѣющихъ отношеніе къ правильному кооперативному и союзному строительству (между прочимъ, выработку устава многолабочнаго кооператива, борьбу съ „блуждающими“, входящими въ качествѣ членовъ въ нѣсколько районныхъ союзовъ, кооперативами.

Совѣщаніе было первымъ. Оно явилось, повторяемъ, своего рода „учредительнымъ собраніемъ“ для такихъ совѣщаній въ будущемъ. Врядъ ли поэтому къ нему можно предъявлять сугубо суровыя требованія. Но объективно все же нужно признать, что оно носило характеръ полусовѣщанія, полукурсовъ. Вопросы теории и практики (практики вообще, а не практики, связанной съ данной мѣстностью) кооперативнаго движенія занимали въ совѣщаніи преобладающее мѣсто по сравненію съ конкретными вопросами неторговой дѣятельности потребительской кооперации юга Россіи. Мѣропріятія по организаціонному воздѣйствію на современную потребительскую кооперацию не получили въ совѣщаніи достаточнаго разрѣшенія. Учетъ это обстоятельство и сдѣлать соответствующіе выводы не мѣшало бы при организаціи такихъ совѣщаній въ будущемъ.

А. Кр.

Измѣненіе крестьянскаго хозяйства за 1917-18 с.-хоз. годъ.

(Изъ работъ Отдѣла Организации Хозяйства Харьк. О-ва С. Хоз.)

(Продолженіе*).

Заработная плата.

Мы остановимся при этомъ на платѣ по-денному рабочему, какъ на болѣе распростра-

*) См. „Ю.-Р. П.“, № 18.

ненномъ видѣ наемной силы въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Свѣдѣнія объ этой платѣ относились къ мѣсяцамъ: апрѣлю, июню, июлю и августу, т. е. къ веснѣ и лѣту, поскольку корреспонденты упоминали вообще мѣсяцы при сообщеніи рабочихъ цѣнъ.

Большая часть этихъ отвѣтовъ была безъ упоминанія мѣсяцевъ. Но, судя по тому, что въ остальныхъ отвѣтахъ упоминаются весенне-лѣтнія наемки и что цѣны при нихъ, въ общемъ, не отличались отъ тѣхъ, кои при-

Въ районѣ:	1	2	3	5	6	7	8	9	10	Средн.
Плата поденщику	6.3 р.	7.2 р.	5.5 р.	6.1 р.	7.8 р.	(7.5 р.)	5.4 р.	7.1 р.	8.0 р.	6 р. 76 к.

По сравненію съ довоенными цѣнами (по даннымъ Отд. С. Эк. и С. Ст. М. З.) *) это составляетъ вздорожаніе противъ средняго по области (за 3 весенне-лѣтнихъ срока) въ 72 к., т. е. въ 9,39 раза.

Такимъ образомъ вздорожаніе рабочей силы было больше, чѣмъ вздорожаніе с.-х. продуктовъ землед. и животноводственныхъ. Это можно, между прочимъ, объяснить болѣе сильнымъ вздорожаніемъ покупныхъ предметовъ первой необходимости (одежды, обуви), чѣмъ пищи.

Но при господствѣ затраты въ крестьянскомъ хозяйствѣ не наемной, а своей силы, въ интересахъ выясненія издержекъ, которыя требуются вообще рабочей силой въ хозяйствѣ, необходимо знать перемѣны въ потребленіи самой хозяйничающей крестьянской семьи.

Въ 1916 г.	Безъ обознач. мѣс. 1917 г.	1 9 1 7 г.											
		Янв.	Февр.	Мартъ	Апр.	Май	Іюнь	Іюль	Авг.	Сент.	Окт.	Ноябрь	Дек.
4	11	6	2	2	11	10	4	4	11	6	4	1	3
или въ % къ суммѣ 3.2%	8.8	4.8	1.6	1.6	8.8	8.0	3.2	3.2	8.8	4.8	3.2	0.8	2.4

Изъ господствующихъ покупныхъ предметовъ личнаго потребленія наиболѣе частую отмѣтку о „невозможности или трудности купить то, что хотѣли“, имѣли сукно, ситецъ, затѣмъ пряжа, далѣе обувь, далѣе послѣдовательно сахаръ, рыба соленая и селедки, чай и наконецъ соль.

А именно изъ 97 отвѣтившихъ хозяйствъ о трудности или невозможности купить ска-

Для сукна и ситца	74	раза	или	75%
„ пряжи	65	„	„	66
„ обуви	61	„	„	62
„ сахара	48	„	„	49
„ рыбы	45	„	„	46
„ чая	40	„	„	41
„ соли	35	„	„	36

*) Средняя для 9 г.г.—за три обычные срока найма поденныхъ.

водились безъ упоминанія мѣсяцевъ найма можно считать, что всѣ свѣдѣнія о наймѣ поденныхъ относятся къ весенне-лѣтнему періоду. Извѣстно, что въ это время обычно дѣлается въ крестьянск. хозяйствахъ добавленіе рабочихъ силъ со стороны путемъ найма.

Плата поденщику въ среднемъ по области оказалась равной 6 р. 76 коп. въ день на своихъ харчахъ.

По отдѣльнымъ районамъ области она равнялась:

Потребленіе семьи въ крестьянскомъ хозяйствѣ и перемѣны въ немъ.

Здѣсь, какъ и всегда, надо различить денежное и натуральное потребленіе семьи. Сначала скажемъ о *денежномъ* потребленіи.

При хозяйственной разрухѣ въ производствѣ и транспортѣ всѣхъ продуктовъ въ военное время, въ томъ числѣ и для личнаго потребленія деревенскаго населенія, — разрухѣ, которая усилилась еще въ революціонное время и въ большевистскій періодъ, — потребленіе покупныхъ произведеній потерпѣло большое затрудненіе. Недостатокъ соответствующихъ товаровъ началъ ощущаться еще въ 1916 г. и въ началѣ 1917 г., но достигъ максимума своего возрастанія въ срединѣ 1917 г.

Такъ, число отвѣтовъ нашей анкеты о времени, съ котораго стало трудно покупать нужные для семьи вещи, распредѣлились для цѣлой области такъ:

Связанное съ этимъ вздорожаніе цѣнъ на продукты личнаго потребленія повело къ значительному расширенію издержекъ содержанія семьи, а, слѣд., къ необходимости поднятія продажныхъ цѣнъ на с.-х. продукты. О размахѣ возрастанія издержекъ на личное содержаніе семьи мы упомянемъ потомъ подробнѣе въ связи съ выясненіемъ того, какая цѣна должна считаться „нормальной“ на продаваемые с.-х. продукты.

Теперь же скажемъ о перемѣнахъ въ личномъ *натуральномъ* потребленіи, т. е. въ потребленіи с.-х. продуктовъ.

Для выясненія отвѣта на этотъ вопросъ въ анкетѣ спрашивалось, сколько выходитъ въ пищу семья теперь и раньше хлѣба (муки), крупы, мяса и яицъ въ теченіе одного мѣсяца.

Полученные отвѣты заставляютъ думать (сверхъ нѣкотораго ожиданія), что потребленіе с.-х. продуктовъ въ пищу внутри крестьян-

скаго хозяйства, въ общемъ, не увеличилось, а, наоборотъ, какъ-будто нѣсколько сократилось.

О размѣрахъ мѣсячнаго потребленія четырехъ указанныхъ продуктовъ „теперь“ и „прежде“ *) отвѣтили слѣдующее количество хозяйствъ (изъ 47):

	Для теперешняго времени	Для прежняго времени
Для хлѣба (муки)	88	70
„ крупы	76	61
„ мяса	59	49
„ яицъ	50	41

И среднее мѣсячное потребленіе этихъ продуктовъ для всей семьи оказалось равнымъ:

	Теперь	Прежде
Хлѣба (муки)	9.84 п. } 11.28 п.	10.50 п. } 11.64 п.
Крупы	1.44 „ }	1.14 „ }
Мяса	0.93	1.37
Яиць (штукъ)	73.09	92.08

Какъ видимъ, сократилось немного потребленіе мяса и яицъ.

При среднемъ составѣ семьи всѣхъ опрошенныхъ хозяйствъ въ 8.4 души, такой расходъ названной пищи на одну душу въ годъ составилъ бы по расчету „теперешняго времени“:

Хлѣба	14.01 пудъ въ годъ на душу
Крупы	2.06 „ „ „ „ „
Всего хлѣбнаго продукта	16.16 „ „ „ „ „
Мяса	1.33 „ „ „ „ „
Яиць	10.06 десятк. „ „ „ „

Цифры, въ общемъ, очень близкія къ извѣстнымъ въ литературѣ нормамъ пищевого потребленія въ русскомъ крестьянскомъ хозяйствѣ. Но, какъ видимъ, общеизвѣстная затрудненность сбыта въ изучаемый нами 1917—18 с.-х. годъ всѣхъ перечисленныхъ продуктовъ не повлекла за собой расширенія собственнаго потребленія ихъ въ пищу, а, наоборотъ, послѣднее являетъ собой, повидимому, картину нѣкотораго хотя и небольшого угнетенія потребительскаго хозяйства.

Однако осторожнѣе было бы сдѣлать выводъ не о сокращеніи потребленія крестьянскихъ хозяйствъ, а объ его неизмѣнности. Дѣло въ томъ, что часть отвѣтовъ о веснѣ 1918 года пришлась на постъ, когда мясо и яйца не потреблялись или потреблялись меньше обычнаго; нѣкоторые корреспонденты прямо указывали на это. Это съ одной стороны. Съ другой же—сокращеніе пищевого потребленія въ крестьянскомъ хозяйствѣ могло бы быть причинено прежде всего сокращеніемъ с.-х. производства. Но ниже, говоря объ объемѣ послѣдняго, мы увидимъ, что такое предположеніе было бы невѣрнымъ.

*) Подъ „прежде“ разумѣлось то, что было годъ назадъ, слѣд. весной 1917 г.

Такимъ образомъ, личное потребленіе за взятый годъ, измѣнившись мало въ части, состоящей изъ с.-х. продуктовъ, зато должно было испытать значительныя затрудненія въ отношеніи покупныхъ продуктовъ первой необходимости и прежде всего, какъ показано, предметовъ одежды и обуви.

Сравнительное состояніе доходныхъ отраслей сельскаго хозяйства, земледѣлія и животноводства.

Увеличеніе стоимости предметовъ личнаго потребленія и вздорожаніе средствъ с.-х. производства, какъ напр., наемъ рабочей силы, а также, добавимъ, покупныхъ лошадей и покупныхъ ремонтныхъ животныхъ другихъ видовъ должно толкать хозяйства на расширеніе объема и на поднятіе производительности сельскаго хозяйства.

Но, съ другой стороны, сказанное раньше измѣненіе въ условіяхъ сбыта с.-х. продуктовъ, выражающееся въ вздорожаніи цѣнъ на нихъ, должно было бы, наоборотъ, позволять обходиться прежнимъ объемомъ и строемъ сельскаго хозяйства.

Поэтому теоретически нельзя было бы предсказать метаморфозы въ размѣрахъ и организаціи крестьянскаго с.-х. производства въ нашъ катастрофическій 1917-18 с.-хоз. годъ. Это тѣмъ болѣе вѣрно, что цѣлый рядъ политическихъ событій могъ быть препятствіемъ къ сохраненію крестьянск. сельскаго хозяйства въ прежнемъ состояніи.

Обращаясь къ даннымъ нашей анкеты по этому вопросу, мы видимъ слѣдующее.

Сначала въ отношеніи *земледѣлія*.

Размѣры площади посѣвовъ въ 1917 г. и въ 1918 г. оказались почти одинаковыми. Относительно озимыхъ посѣвовъ на 1918 г. корреспонденты сообщили фактическое положеніе вещей, а для посѣвовъ яровыхъ свое иногда лишь предположеніе на этотъ 1918 годъ, такъ какъ въ моментъ отвѣта у части корреспондентовъ яровой посѣвъ еще не былъ сдѣланъ.

Для озимыхъ посѣвовъ средняя по области площадь по расчету на одно хозяйство осталось почти неизмѣнной:

	Въ 1917 г.	Въ 1918 г.
Озимыхъ посѣв. на 1 хоз.	4.36	4.14 д.
Число отвѣтовъ	89.00	90.00 д.

Все же ничтожное сокращеніе озимыхъ наблюдается. Но для яровыхъ его не имѣется.

	Въ 1917 г.	Въ 1918 г.
Яровыхъ посѣвовъ на 1 хоз.	6.48	6.53 д.
Число отвѣтовъ	93.00	91.00 д.

Въ суммѣ же вся площадь посѣва на одно хозяйство въ среднемъ по области равнялась:

	Въ 1917 г.	Въ 1918 г.
Весь посѣвъ	10.84 д.	10.67 д.

т. е. размѣры полеводства остались безъ измѣненія.

Важно выяснить, такъ ли обстояло дѣло въ отвѣтвившихъ хозяйствахъ по всѣмъ выдѣленнымъ нами районамъ. Вотъ цифры:

Площадь посѣва въ среднемъ на 1 хозяйство въ десятк.

Районы	Озимыхъ		Яровыхъ		Всего		Число отвѣтовъ			
	1917	1918	1917	1918	1917	1918	для озим.		для яров.	
1	8.37 д.	5.79 д.	9.64 д.	8.15	18.01	13.94	13	13	14	13
2	4.71 "	5.67 "	15.29 "	16.25	20.00	21.92	4	3	4	4
3	2.89 "	3.25 "	10.11 "	10.29	13.00	13.54	6	6	7	7
5	3.21 "	4.33 "	5.50 "	5.33	8.71	9.66	5	6	4	6
6	2.75 "	2.89 "	5.39 "	6.44	8.14	3.33	14	13	14	12
7	5.20 "	4.33 "	5.00 "	4.50	10.20	8.83	5	6	5	5
8	4.67 "	5.64 "	6.89 "	6.63	11.56	12.27	9	9	10	9
9	3.35 "	3.45 "	3.92 "	4.65	7.27	8.10	29	28	29	29
10	5.25 "	4.09 "	5.31 "	4.15	10.56	8.24	6	6	6	6

Изъ нихъ видно, что ожидавшееся сокращеніе посѣва вполне опредѣленно имѣло мѣсто въ самомъ многоземельномъ, т. е. 1-мъ районѣ. Здѣсь въ опрошенныхъ хозяйствахъ площадь посѣва сократилась на цѣлыхъ 28% (съ 18.0 дес. до 13.9 дес.). Въ остальныхъ районахъ только въ Курско-Воронежскомъ (7-мъ) и нечерноземно-Черниговскомъ (10-мъ) обнаружилось нѣкоторое сокращеніе посѣвной площади. Зато во всѣхъ прочихъ районахъ посѣвъ не сократился, а нѣсколько увеличился. Несомнѣнное увеличеніе своей рабочей силы (съ „демобилизаціей“ на фронтѣ) дѣлаетъ выяснившееся расширеніе посѣва весьма правдоподобнымъ.

Что послѣднее объясненіе возможно, видно изъ того, что въ районѣ съ наибольшимъ сокращеніемъ посѣвовъ (1-мъ) такое сокращеніе имѣло мѣсто въ самыхъ крупныхъ хозяйствахъ съ площадью землепользованія свыше 20 дес. въ среднемъ:

Группы хозяйствъ	Число хозяйствъ	Среднее землепольз.	Площадь посѣва въ среднемъ на 1 хозяйство	
			Въ 1917 г.	Въ 1918 г.
До 6 дес.	2	5.5 д.	3.75 д.	6.00 д.
16-12 дес.	6	9.1 д.	6.86 д.	7.59 д.
12-20 дес.	3	13.7 д.	9.03 д.	11.75 д.
болѣе 20 дес.	3	8.7 д.	57.02 д.	31.07 д.
среднее	14	24.9 д.	18.01 д.	13.94 д.

Другими словами, всѣ болѣе мелкія хозяйства этого многоземельнаго района не только не сократили, но даже увеличили, какъ и въ прочихъ районахъ, свои посѣвы; самыя же крупныя хозяйства, наоборотъ, существенно уменьшили посѣвную площадь. Причинъ этого уменьшенія посѣвовъ въ болѣе крупныхъ хозяйствахъ было болѣе, чѣмъ достаточно: непосредственныя препятствія, чинившіяся политическими условіями, затрудненія въ поль-

Районы:	1	2	3	5	6	7	8	9	10	средн.
Урожай въ 1917 г. хуже, чѣмъ въ 1916 г., въ:	31%	20%	43%	86%	64%	69%	60%	62%	43%	55,8%
	всѣхъ случаевъ.									

Сравнительная высота сбора хлѣбовъ важна намъ для правильнаго пониманія организационныхъ отношеній въ животноводствѣ, а именно — нужно ли ихъ приписывать годовому колебанію урожая или эти отно-

званіи наемной силой въ связи съ несомнѣннымъ сокращеніемъ предложенія этой послѣдней, затрудненія въ пользованіи и въ увеличеніи, какъ и въ ремонтѣ мертваго инвентаря, что мы уже видѣли раньше и что должно коснуться сильнѣе всего самыхъ крупныхъ крестьянскихъ хозяйствъ, и проч.

Такимъ образомъ объемъ главной отрасли сельскаго хозяйства по площади полевыхъ посѣвовъ, какъ правило, сокращенія не испыталъ. Такое сокращеніе имѣло мѣсто, повидимому, только въ самыхъ крупныхъ крестьянскихъ хозяйствахъ съ наймомъ рабочей силы, въ многоземельныхъ районахъ, гдѣ наемъ рабочихъ былъ затрудненъ не только общими политическими условіями, но и особенно сократившимся въ такихъ районахъ предложеніемъ наемной рабочей силы. Въ остальныхъ случаяхъ скорѣе можно было наблюдать расширеніе крестьянскихъ посѣвовъ, нежели ихъ уменьшеніе. Но если посѣвныя площади, какъ правило, не уменьшились, то сборъ полевыхъ продуктовъ въ 1917 г. могъ быть въ большей части районовъ менѣе значительнымъ, чѣмъ въ предыдущемъ 1916 году.

На вопросъ, былъ-ли урожай 1917 г. выше, ниже или одинаковъ съ урожаемъ 1916 г., послѣдовали отвѣты, въ результатъ коихъ для области въ 55,8% случаевъ урожай въ 1917 г. былъ хуже, чѣмъ въ 1916 г., въ 29,2% случаевъ одинаковымъ и только 15%, т. е. всего въ 1/7 части показаній, оказался лучшимъ.

При одинаковости площади посѣвовъ это означаетъ нѣкоторое пониженіе сборовъ изучаемаго года; но насколько — сказать пока нельзя; возможно, что очень немного, судя дальше по увеличенію крупнаго рогатаго скота на протяженіи 1917/8 года.

Наиболѣе часты отвѣты о худшемъ, чѣмъ раньше, урожаѣ въ 1917 г. были въ сѣверной половинѣ области, гдѣ они составляли около 2/3 всего ихъ числа; югъ-же ея имѣетъ такихъ отвѣтокъ лишь около 1/3. Вотъ процентъ показаній худшаго, чѣмъ раньше, урожая:

шенія измѣнялись и независимо отъ величины послѣдняго.

(Окончаніе слѣдуетъ).

А. Челинцевъ.

Наблюдательный совѣтъ состоитъ изъ 5 лицъ; 2 отъ плenums, 1 отъ профессиональныхъ союзовъ, 1 отъ кооперативовъ потреб. 1 отъ производ. кооперативовъ. Правленіе состоитъ изъ 3-хъ лицъ съ окладомъ жалованья въ 700 руб. каждому въ мѣсяць. Члены совѣта получаютъ по 20 руб. каждый за засѣданіе.

Выдача ссудъ по спеціальнымъ счетамъ и посредническія операціи правленіе производитъ самостоятельно, личныя ссуды выдаются исключительно по постановленію совѣта. Учредители банка, которые находятся теперь въ правленіи его, съ большими надеждами смотрятъ на развитіе банка въ будущемъ, и полагаютъ, что онъ въ скоромъ времени станетъ популярнымъ среди рабочихъ массъ города Екатеринослава, и не только города, но и Екатеринославской губерніи, такъ какъ по уставу Товарищество (банкъ) вправѣ открывать свои отдѣленія по всей Екатеринославской губерніи.

М. Мейеровичъ.

Усердіе не по разуму.

Намъ переданы слѣдующіе нелишенные общественнаго интереса документы.

1.

28—10—18 Т-ву Потребительныхъ Обществъ Юга Россіи въ Харьковѣ.
№ 2312

Милостивые Государя!

На Вашъ циркуляръ неизвѣстно отъ какого числа и за какимъ номеромъ, въ которомъ Вы просите прислать фотографическіе снимки нашего союза для изданія большого иллюстрированного сборника статей, посвященныхъ южно-русской потребителской коопераціи, сообщаемъ, что мы считаемъ лишнимъ посылать Вамъ фотографическіе снимки потому, что: 1) Кременчугскій Районный Союзъ существуетъ не на югѣ Россіи, а на Украинѣ, и 2) на Украинѣ имѣется одна Центральная Потребительская Кооперативная Организация—Днѣпро-

союзъ, который собираетъ всѣ необходимые матеріалы объ украинской коопераціи.

Съ почтеніемъ Членъ Правленія

Ф. Булатъ.

Завѣдующій инструкторскимъ отдѣломъ
(подпись).

2.

28—10—18

№ 2314

На циркуляръ Вашъ неизвѣстно отъ какого числа, въ которомъ Вы просите анкетныя свѣдѣнія и этимъ помочь Вамъ по обследованію и учету потребителскихъ обществъ и союзовъ, сообщаемъ, что въ виду того, что Всеукраинскій Центральнй Кооперативный Комитетъ приступилъ уже къ самому широкому обследованію коопераціи на Украинѣ, мы считаемъ сообщать Вамъ эти свѣдѣнія дѣломъ совершенно напраснымъ, какъ учрежденію только районному, а не центральному на Украинѣ.

Членъ Правленія (подпись).

Завѣдующій инструкторскимъ отдѣломъ
(подпись).

Днѣпросоюзъ собираетъ матеріалы объ украинской коопераціи, а потому кременчугскіе кооператоры отказываются прислать фотографіи для изданія, предприняемаго ПОЮРОмъ. Необычайно принципиально, а главное—остроумно.

ПОЮР—районная организація, а посему ему слѣдуетъ отказать въ присылкѣ статистическаго матеріала. Къ этому, очевидно, обязываетъ развитое національное и кооперативное сознание.

Эти письма въ высшей степени показательны. Они съ полной очевидностью уясняютъ, что націоналистическія тенденціи, культивируемыя въ Кіевѣ, въ провинціи уже доведены до очевиднаго абсурда. Дальше итти некуда и неизбѣжно долженъ начаться процессъ оздоровленія.

Измѣненіе крестьянскаго хозяйства за 1917-18 с.-хоз. годъ.

(Изъ работъ Отдѣла Организациі Хозяйства Харьк. О-ва С. Хоз).

(Окончаніе *).

Крупнорогатое скотоводство.

Число животныхъ въ отвѣтвшихъ хозяйствахъ замѣтно увеличилось; по области въ цѣломъ оно равнялось:

	Въ 1917 г.	Въ 1918 г.	На 10 хоз. въ 1917 г.	Въ 1918 г.	Въ сред- немъ въ %
Коровъ	151	168	17.7	17.9	1.1%
Крупн. рогат. молодняка болѣе года	75	94	8.8	10.0	13.7
Телятъ менѣе года	68	83	8.0	8.9	11.2

Помимо общаго увеличенія количества крупнаго рогатаго скота, отмѣчается интересный фактъ болѣе быстраго прироста мясной части стада, т. е. молодняка старше года (сверхремонтнаго), а также и телятъ. Такое увеличеніе вообще основной отрасли продук-

тивнаго животноводства должно быть, въ общемъ, поставлено въ связь съ расширеніемъ „кормового простора“, можетъ быть, часто просто „явочнымъ порядкомъ“. Объ этомъ гово-

*) См. „Ю.-Р. П.“, №№ 18 и 19.

ритель особенно болѣе быстрое расширеніе мясной части стада (т. е. коровъ); это явленіе—обычный спутникъ расширенія кормового довольствія, какъ лѣтняго, такъ, въ особенности, зимняго. Поскольку же скотъ и его продукты шли на рынокъ, здѣсь должно было сыграть роль и вздорожаніе цѣнъ на нихъ. Насколько

выяснившееся измѣненіе крупнаго рогатаго скотоводства представляется общимъ по всѣмъ частямъ нашей области, можно видѣть изъ слѣдующихъ порайонныхъ итоговъ въ отвѣтвѣвшихъ хозяйствахъ числа по расчету на 10 хозяйствъ въ среднемъ:

Районы	Число х-въ съ отвѣт.		Коровъ		Крупнорог. молоднякъ бол. года		Телятъ менѣе года		Всего крупнаго скота	
	1917 г.	1918 г.	1917 г.	1918 г.	1917 г.	1918 г.	1917 г.	1918 г.	1917 г.	1918 г.
1	9	13	15,5	16,2	3,3	12,3	7,8	7,7	27,8	36,1
2	4	4	17,5	20,0	15,0	5,0	—	17,5	32,5	42,5
3	7	7	21,4	24,3	21,4	17,1	7,1	10,0	50,0	51,4
5	6	6	25,0	26,7	13,3	10,0	11,7	10,0	50,0	47,3
6	12	13	15,8	16,1	9,1	12,3	9,1	8,5	34,1	36,9
7	5	6	14,0	13,3	4,0	3,3	2,0	6,7	20,0	23,3
8	9	10	20,0	20,0	10,0	16,0	12,2	10,0	42,2	46,0
9	25	28	15,6	15,7	6,0	6,8	6,8	8,9	28,4	31,5
10	6	6	28,3	21,7	10,0	8,3	13,3	5,0	52,0	35,0
Итого	85	94	17,8	17,9	8,8	10,0	8,0	8,8	34,6	36,7

Число коровъ увеличилось почти вездѣ, за исключеніемъ 10-го нечерноземно-черниговскаго района (подчеркнутыя цифры). То же самое и съ телятами менѣе года. Число же крупнорогатаго молодняка болѣе года оказалось уменьшившимся въ четырехъ районахъ (съ подчеркнутыми цифрами), а именно въ приалександровскомъ, пристаробѣльскомъ, приалександрійскомъ и отчасти нечерноземно-черниговскомъ. Что касается послѣдняго района, то его старое и отчасти новаго времени „прифронтное“ положеніе можетъ объяснить экстракцію мясной части стада, а также коровъ изъ крестьянскихъ хозяйствъ; приалександрійскій уѣздъ обязанъ убылью скота болѣе широко распространенному недобору хлѣба (въ 86%). Два же другіе района съ убылью мясной части стада, будучи обычными выдающимися поставщиками (т. е. приалександровскій и пристаробѣльскій), требуютъ, поскольку эта убыль не случайна, какаго-то другого объясненія убыли содержанія въ хозяйствахъ сверхремонтнаго молодняка. Несмотря на малое число наблюденій, почти всѣ наши районы характеризуются анкетой въ отношеніи „мѣры мясности“ крупнорогатаго скотоводства почти такъ же, какъ массовыми статистическими матеріалами. По анкетѣ, какъ и по другимъ массовымъ матеріаламъ, напримѣръ, по с.-х. переписи 1916 г., „мѣра мясности“ въ районахъ съ болѣе и менѣе мяснымъ направленіемъ при рогатомъ скотоводствѣ была такова:

Процентъ крупнорогатаго молодняка старше года къ числу коровъ:

Районы	Въ 1918 г. по анкетѣ	Въ 1917 г. по анкетѣ	Въ 1916 г. пос.-х. переписи (средн. изъ средне-уѣздн.)
А. Болѣе „мясные“—1.	76.4	(21.4)	55.7
„ „ „ 2.	(25.0)	85.7	54.8
„ „ „ 3.	70.5	100.0	68.5
„ „ „ 5.	(37.5)	53.3	53.8
„ „ „ 6.	76.4	57.8	46.3
„ „ „ 8.	80.0	50.0	49.7
В. Менѣе „мясные“—7.	25.0	28.5	28.3
„ „ „ 9.	43.6	38.5	30.2
„ „ „ 10.	33.3	35.3	30.2

Немногія отклоненія для 1918 и 1917 г. показаны цифрами въ скобкахъ. За ихъ исключеніемъ, поправленіе крупнорогатаго скотоводства опрошенныхъ хозяйствъ отразило такое же направленіе въ среднемъ по району, бывшее раньше, т. е. въ 1916 г.

Помимо объема и отношенія между собой мясного и молочнаго крупнорогатаго скотоводства, анкета должна была освѣтить важнѣйшую сторону техники—качество кормленія коровъ, а также сравнительную производительность ихъ.

Объ особенностяхъ кормленія скота въ данномъ 1917—18 с.-х. году, т. е. кормился ли скотъ одинаково, хуже или лучше сравнительно съ предыдущими годами, получены отвѣты о лѣтнемъ и зимнемъ кормленіи.

Что касается лѣтняго кормленія въ 1917 году, то скотъ кормился, въ общемъ, нѣсколько лучше, чѣмъ раньше. Изъ всего числа показаній по области оказалось, что скотъ кормился противъ прежняго одинаково въ 38,0% случаевъ, лучше въ 36% и хуже въ 26%. Показанія о томъ, что скотъ кормился лѣтомъ лучше прежнихъ лѣтъ, преобладали надъ тѣми, въ которыхъ говорилось объ обратномъ отношеніи.

Это преобладаніе случаевъ лучшаго лѣтняго кормленія надъ худшимъ имѣло мѣсто во всѣхъ районахъ, кромѣ 3-го, 6-го и 7-го, т. е. пристаробѣльскаго, при изюмскаго и курскаго.

Относительно же кормленія скота въ зиму 1917—18 г. свѣдѣнія оказались менѣе утѣшительны. Кормленіе, въ общемъ, было хуже, чѣмъ въ предшествующую зиму: скотъ кормился хуже прежняго въ 50,0% случаевъ, лучше лишь въ 21,8% и одинаково въ 28,2% показаній. При этомъ такое положеніе оказалось общимъ для всѣхъ нашихъ районовъ, кромѣ приалександровскаго и сѣверночерниговскаго, въ коихъ нѣсколько болѣе показаній улучшенія кормленія, чѣмъ ухудшенія его; слѣдуетъ, однако, отмѣтить, что число отвѣтовъ по нимъ невелико и случайность отвѣтовъ особенно возможна. Вспомнимъ, что хозяйства приалександровскаго района имѣли убыль мясной части крупнорогатаго скотоводства, а убыль эта говоритъ скорѣе не объ улучшеніи, а объ ухудшеніи условій кормленія.

Преобладание случаев ухудшения кормления в пережитую зиму во всей области сравнительно с предыдущими (независимо от высоты урожая в 1917 году и, следовательно, от сборов главного зимнего корма в виде соломы) нельзя не поставить в связь с большим количеством крупнорогатого скота, перезимовавшего в зиму 1917—18 г. г. сравнительно с предыдущей зимой. Но ухудшение зимнего кормления вызывалось в северной половине области, а также в приизюмском и приалександровском районах тем же понижением урожая в 1917 г. сравнительно с 1918 г., которое показано выше.

Сопоставляя все известное нам из анкеты об изменениях числа голов крупнорогатого скота к весне 1918 года и кормлении минувшим летом и зимой, можно полагать, что крестьянское хозяйство, увеличивши контингент крупнорогатого скота за счет более льготного пользования пастбищными кормами и угодьями летом 1917 года, держало его до конца зимы и в то же время не могло обезпечить себя соответствующим количеством корма на зиму. Таким объяснением можно согласовать факты, с одной стороны, повышенного количества перезимовавшего крупнорогатого скота, а с другой—худшего, чем раньше, зимнего кормления этого скота.

Отметим, наконец, высоту молочной производительности. Увеличивши количество коров, крестьянское хозяйство получило от них, оказывается, в общем, меньшие удои, чем прежде. На вопрос, были ли удои в текущем году выше, ниже или одинаковы по сравнению с предыдущим временем, только в 1/5 части ответов (в 19.1%) указано, что удои повысились тогда как в 2/5 случаев (42,6%) удои показаны одинаковыми с прежним размером. Преобладание показаний худших, чем прежде, удоев над лучшими имело место во всех районах области, кроме приалександровского, где указаний на ухудшение удоев не было. Размеры удоев в каких-либо мерах не указывались, поэтому сокращение сборов молока не было измерено.

Однако, принимая во внимание, что число коров увеличилось и что число случаев уменьшения удоев, не уравновешиваемое числом случаев повышения удоев, равно лишь 1/5 (38,3 минус 19.1%) всех показаний, можно думать, что по количеству собираемого молока объем молочного скотоводства остался без изменения. Это тем более вероятно, что ответы об ухудшении удоев прежнего времени были подсказаны зимним (в 1917—18 г.) положением дѣла, когда, мы видели, указывались довольно частые случаи ухудшения кормления, а между тем в летний период (в 1917 г.) скот кормился, в общем, лучше прежнего и удои в весенне-летний период поэтому не должны были уменьшаться.

Выращивание конского молодняка (коневодство).

Сравнительно больший кормовой простор в взятом нами сельско-хозяйственном году, как он выяснился из предыдущего, в общем, по области может объяснить, почему и число перезимовавшего конского молодняка в этом году было больше, чем в предыдущем году.

Общее число жеребят моложе 3-х лет во всех опрошенных хозяйствах было равно в 1917 году 30, а в 1918 году к весне—49, т. е. выросло на 63%. Прирост жеребят имел место во всех районах области, кроме прикобелякского, пристаробельского и северночерниговского. Напомним, что последние два района и по крупнорогатому скотоводству отличались депрессией последнего в том или другом виде.

Свиноводство.

Об этой отрасли животноводства наша анкета дает сведения относительно ее объема и степени совершенства откорма. Объем отрасли измерялся наличным числом всех животных и числом откормленных свиней в течение года, а совершенство откорма— количеством корма, израсходованным на одну откормленную свинью.

Число свиней во всех опрошенных хозяйствах к весне 1918 года оказалось, в общем, несколько сократившимся.

	Въ 1917 г.	Въ 1918 г.	1917 г.	1918 г.
			На 10 хоз. въ среднемъ.	
Свиней старше 1/2 года	174	159	20.4	16.9
Свиней моложе 1/2 года	168	176	19.8	18.0
Всего	342	335	40.2	34.9

Однако, при легкой колеблемости числа свиней на протяжении года, приведенные цифры позволяют, как видим, говорить о сравнительно небольшом сокращении свиноводства на протяжении „года великих событий и катастроф“.

Сокращение свиноводства, по расчету на 10 хозяйств, имело место почти во всех районах области. Так число свиней было:

Районы:	Всѣхъ свиней		Свиней старше 1/2 г.		На 10 хоз. свиней старше 1/2 г.	
	Къ веснѣ 1917 г.	1918 г.	1917 г.	1918 г.	1917 г.	1918 г.
1.	44	45	17	20	18.9	15.4
2.	20	28	11	9	27.5	22.5
3.	29	19	18	12	25.7	17.1
5.	19	17	10	10	16.7	16.7
6.	51	38	25	22	20.8	17.0
7.	12	12	7	6	14.0	10.0
8.	37	42	15	15	16.7	15.0
9.	85	88	47	47	18.9	16.9
10.	45	36	24	18	40.0	30.0
Всего	342	335	174	159	20.4	16.9

Таким образом, не только пристаробельский (3) и северночерниговский (10) районы, менее благополучные и по другим видам животноводства, оказываются сократившимися свиноводство, но и почти все другие районы. Для северночерниговского района дѣло, очевидно, в давнем прифронтовом положении, а в южных районах причина этого, вероятно, в меньшей вообще роли здѣшняго свиноводства, в особенности, при дороговизне

зерна, на которомъ зиждется здѣшній, „зерновый“, откормъ свиней. Сокращеніе числа свиней всѣхъ и старше года по расчету на 1 хозяйство въ сѣверныхъ черноземныхъ районахъ области (7, 8, 9), при общеизвестной важности свиноводства въ здѣшнемъ крестьянскомъ хозяйствѣ, не можетъ не считаться признакомъ сокращенія или, по крайней мѣрѣ, экстенсификаціи сельскаго хозяйства.

Что касается числа откормленныхъ въ году свиней, то въ большей половинѣ, почти въ $\frac{3}{5}$ всѣхъ случаевъ (57, 8%), это число во всѣхъ опрошенныхъ хозяйствахъ области осталось безъ измѣненія—сравнительно съ предыдущимъ сельско-хозяйственнымъ годомъ въ $\frac{1}{3}$ всѣхъ отвѣтовъ (14, 7%) оно было больше, чѣмъ въ теченіе послѣдняго, и въ $\frac{1}{4}$ случаевъ (26, 6%) хозяева отвѣтили, что откормили свиней меньше, чѣмъ въ прошломъ, т. е. 1916/17 году. Такимъ образомъ, по обороту свиней въ году свиноводство въ большинствѣ случаевъ не претерпѣло существенныхъ измѣненій.

По отдѣльнымъ районамъ области сокращеніе откорма свиней чаще имѣло мѣсто въ роменско-сумскомъ, въ сѣверночерниговскомъ, приязомскомъ и приднѣпровскомъ. Заслуживаетъ особаго вниманія сокращеніе числа откормленныхъ свиней именно въ роменско-сумскомъ районѣ (9-мъ), какъ и двухъ другихъ сѣверночерноземныхъ (7 и 8), гдѣ откормъ свиней играетъ большую роль въ организаціонномъ строѣ крестьянскаго сельскаго хозяйства.

При сокращеніи количества свиней къ концу нашего с.-хоз. года, это уменьшеніе числа откормленныхъ свиней въ теченіе года сравнительно съ предыдущимъ годомъ можно пытаться объяснить, съ одной стороны, тѣмъ, что къ началу 1917/18 г. маточныхъ животныхъ, а, слѣдовательно, и животныхъ для откорма въ этомъ году было меньше, чѣмъ къ началу и въ теченіе 1916/17 г. с. х. Дѣйствительно, усиленная выемка свиней изъ крестьянскаго хозяйства къ веснѣ 1917 года вполне объяснима общими политическими и экономическими условіями военнаго времени въ этомъ густо-населенномъ районѣ съ обширнымъ мѣстнымъ спросомъ, напримѣръ, со стороны Харькова, Кіева и проч., который было затруднительно удовлетворять изъ другихъ болѣе отдаленныхъ районовъ.

Однако, такому допущенію противорѣчила бы легкая умножаемость свиней, благодаря которой онѣ могли бы быть достаточно размножены хотя бы къ 2-й половинѣ 1917/18 года. Поэтому приходится сдѣлать другое предположеніе, а именно то, что свиньи убивались въ неоткормленномъ состояніи. Возможно, что это стоитъ въ связи съ экономіей корма, который въ значительной мѣрѣ состоитъ изъ зерна и муки и который былъ дорогъ вообще и чаще былъ недособранъ въ сѣверночерноземныхъ районахъ. Какъ мы видѣли, убыль болѣе взрослыхъ свиней въ году повела къ пониженію числа наличности ихъ къ концу сельско-хозяйственнаго года сравнительно съ началомъ его; другими словами, часть свиней извлекалась изъ хозяйства безъ откорма—настолько велика была экстракція свиней изъ хозяйства въ теченіе года. Но необходимо указать, что молоднякъ свиней къ концу 1917/18 сельско-хозяйственнаго года почти не сократился и, слѣдовательно, будущій годъ оказы-

вался обеспеченнымъ необходимымъ комплектомъ животныхъ для новаго оборота ихъ выращивания и откорма.

Что касается тщательности откорма, то, поскольку ее можно охарактеризовать количествомъ скармливаемого зерна и картофеля одной свиньѣ, дѣло, въ общемъ, обстоитъ почти безъ измѣненій. Въ среднемъ по всѣмъ опрошеннымъ хозяйствамъ области дача корма свиньѣ на протяженіи всего откорма равнялась:

	Число отвѣтовъ, изъ коихъ выведено среднее			
	Въ 1916/17 г.	Въ 1917/18 г.	Въ 1916/17 г.	Въ 1917/18 г.
Зерна (муки).	22.55 п.	22.55 п.	66	77
Картофеля.	30.02 п.	23.05 п.	52	68

Не на много сократился въ кормѣ картофеля. Въ общемъ же, кормовая дача измѣнилась несущественно. По отдѣльнымъ районамъ обнаружилась почти такая же небольшая разница, причѣмъ анкетой отмѣчены обычныя различія въ количествѣ скармливаемого свиньѣ картофеля между многокартофельными и малокартофельными (особенно 1 и 2) районами.

Скормлено откормленной свиньѣ:

Районы.	Зерна (муки).		Картофеля.	
	1916/7 г.	1917/8 г.	1916/7 г.	1917 8 г.
1.	28.7 п.	27.8 п.	5.0 п.	7.0 п.
2.	40.0 "	38.7 "	11.0 "	8.5 "
3.	32.4 "	27.0 "	22.5 "	18.3 "
5.	16.8 "	20.0 "	17.7 "	17.4 "
6.	21.6 "	20.5 "	22.5 "	19.8 "
7.	34.4 "	32.0 "	26.0 "	27.0 "
8.	21.1 "	18.6 "	27.0 "	21.4 "
9.	17.0 "	18.6 "	30.6 "	27.0 "
10.	12.8 "	18.0 "	72.6 "	58.0 "
Среднее.	22.55 "	22.55 "	30.2 "	23.5 "

Подчеркнутые районы—съ большимъ обычно примѣненіемъ картофеля при откормѣ. Какъ видно изъ послѣднихъ цифръ, въ 5-ти районахъ (2, 4, 6, 7, 8) уменьшилась дача зерна и почти во всѣхъ, кромѣ двухъ (1 и 7), районахъ уменьшилась дача картофеля. Поскольку указанные хотя и небольшія сокращенія въ расходѣ кормовъ на откормъ свиней не случайны, они должны быть поставлены въ связь съ большей, чѣмъ раньше, дороговизной зерна (и соотвѣтственно картофеля) и, слѣдовательно, съ потребностью болѣе экономнаго пользованія корма. Такимъ образомъ сокращеніе кормовой дачи и сокращеніе откорма свиней говорятъ объ одномъ и томъ же. Во всякомъ случаѣ гипотеза объ усиленномъ скармливаніи зерна свиньямъ въ минувшемъ с.-хоз. году не оправдывается.

Небольшое сокращеніе размѣровъ откорма свиней и неувеличившіяся затраты корма при этомъ указываютъ, что зерно въ крестьянскомъ хозяйствѣ находило сбытъ и употребленіе даже тамъ, въ тѣхъ многоземельныхъ (южныхъ) районахъ, гдѣ мы нашли указанія на сравнительно большіе избытки зерна (см. выше „Условія сельскаго хозяйства“).

Выяснившееся хотя и небольшое сокращеніе свиноводства въ изучаемомъ сельско-хозяйственномъ году сравнительно съ предыдущимъ годомъ бросается въ глаза на фонѣ той картины, которая по предыдущему изло-

женію рисуется возростаніемъ объема крупнорогатаго скотоводства. Если это такъ, то достойно особаго вниманія, что такое состояніе свиноводства въ 1917/18 г. имѣется при улучшившихся условіяхъ сбыта и, по крайней мѣрѣ, при сильно дорожавшей свининѣ.

Не указывало ли это явленіе въ крестьянскомъ сельскомъ хозяйствѣ на то, что въ немъ отсутствовали внутривладельческие стимулы (усиленная нужда въ расширеніи заработка, вслѣдствіе неудовлетворенія привычныхъ потребностей), которые бы толкали его на расширеніе болѣе интенсивныхъ отраслей сельскаго хозяйства? Во всякомъ случаѣ свиноводство, какъ мы констатируемъ, не расширилось, а крупнорогатое скотоводство, наоборотъ, увеличилось и при этомъ въ видѣ меньше интенсивной его части, т. е. выращивания сверхремонтнаго (мясного) молодняка.

О томъ же, повидимому, сдвигъ въ сторону экстенсификаціи животноводства можетъ сказать нѣкоторое сокращеніе птицеводства, а извѣстно, что куроводство и продукція яицъ являлась доселѣ прогрессивной въ смыслѣ интенсификаціи отраслю сельскаго хозяйства.

Птицеводство.

О немъ мы можемъ привести пока только сравненіе числа птицъ въ началѣ и въ концѣ 1917/18 года.

Во всѣхъ отвѣтвшихъ хозяйствахъ области количество птицы сократилось:

		В с е г о: На 10 хоз. въ ср.	
		1917 г.	1918 г.
Курь . . .	1617	1549	190
Гусей . . .	187	138	22
		165	15

По отдѣльнымъ районамъ объемъ куроводства измѣнился по разному:

Число куръ на 10 хозяйствъ въ среднемъ:

Районы:	Къ веснѣ 1917 г.	Къ веснѣ 1918 г.
1.	256	145
2.	(350)	(177)
3.	277	194
5.	209	180
6.	229	207
7.	230	239
8.	147	175
9.	131	144
10.	130	95
Среднее	190	165

Болѣе интенсивные районы (9, 7 и 8) не только сохранили старое, но даже расширили объемъ этой отрасли хозяйства (см. подчеркнутыя цифры). Экстенсивные же районы обла-

сти и сѣверночерниговскій существенно сжали куроводство, какъ подчиненную здѣсь (по плотности куръ на 1 дес.) отрасль хозяйства, имѣя, очевидно, въ виду расширеніе доходовъ отъ земледѣлія и приростъ экстенсивнаго „мясного“ крупнорогатаго скотоводства.

Если въ результатѣ изучаемаго года намѣчается суженіе болѣе интенсивныхъ отраслей животноводства (свиноводства и куроводства въ большинствѣ районовъ) и расширеніе экстенсивныхъ въ видѣ простого выращивания приплода, именно—крупнорогатаго скота и отчасти лошадей, то относительно овцеводства также послѣ всего сказаннаго надо было ожидать расширенія его объема.

Овцеводство.

Дѣйствительно, количество овецъ во всѣхъ опрошенныхъ хозяйствахъ выросло и именно слѣдующимъ образомъ:

		В с е г о:		На 10 хоз. въ ср.	
		1917 г.	1918 г.	1917 г.	1918 г.
Овецъ . . .	386	458	45,4	48,7	

При этомъ такое расширеніе овцеводства коснулось почти всѣхъ районовъ.

На 10 хозяйствъ овецъ:

Районы:	1917 г.	1918 г.
1.	(2)	19
2.	37	70
3.	29	43
5.	(—)	(5)
6.	28	31
7.	108	112
8.	66	61
9.	56	59
10.	102	75
Въ среднемъ	45,4	48,7

Замѣтную убыль овецъ имѣетъ сѣверночерниговскій (10-ый) районъ, животноводство котораго вообще потерпѣло сокращеніе по своему близкому прифронтовому, какъ мы предполагаемъ, положенію. Остальные районы нашей области, не исключая и сѣверночерноземныхъ, болѣе интенсивныхъ, число овецъ увеличили. Причина та же, что и для другихъ экстенсивныхъ отраслей животноводства. Только прикобелякскій районы (8-ой) изъ сѣверночерноземныхъ имѣетъ чуть замѣтную убыль въ овцеводствѣ.

Нелишне отмѣтить, что, какъ и для свиноводства, относительные размѣры овцеводства по сравненію съ крупнорогатымъ скотоводствомъ въ нашихъ хозяйствахъ болѣе или менѣе отражаетъ характерное для каждаго района соотношеніе этихъ двухъ отраслей.

Вотъ цифры:

Овецъ на 100 головъ крупнорогатаго скота (безъ воловъ).

Районы:	П О А Н К Е Т Ъ.		ПО С.-Х. ПЕРЕПИСИ	
	Для 1917 года	Для 1918 года	1916 года	
1.	(7)	53	77	} средн. 95
2.	112	167	99	
3.	58	85	172	
5.	—	11	39	} средн. 131
6.	82	86	90	
7.	540	489	349	} средн. 179
8.	157	133	121	
9.	198	190	129	
10.	196	214	143	

Южные, обычно малоовечья, районы (1, 2, 3, 5 и 6) и по анкетѣ оказались такими же; многоовечья курско-воронежскій (7) районъ такимъ же остался и по анкетѣ; а остальные сѣверночерноземные (8 и 9) и сѣверночерниговскій (10) районы занимали среднее мѣсто какъ раньше, такъ и по теперешней анкетѣ.

Выводы о сравнительномъ состояніи производительныхъ отраслей сельскаго хозяйства.

Полевое хозяйство по площади осталось въ 1917—18 году, въ общемъ, безъ измѣненія; сокращеніе его имѣлось у самыхъ крупныхъ крестьянскихъ хозяйствъ многоземельныхъ (южныхъ) районовъ, тогда какъ въ мелкихъ хозяйствахъ (и въ малоземельныхъ районахъ), какъ видно, наблюдалось увеличеніе посѣвной площади. Судя по преобладанію показаній объ улучшеніи дѣтняго кормленія скота и о расширеніи выращиваемаго скота (жеребятъ, крупнорогатаго, овецъ), при неполномъ однако благополучіи сборовъ хлѣба въ сѣверной половинѣ области, крестьянское хозяйство имѣло въ 1917 году болѣе льготное, чѣмъ обычно, пользованіе пастбищнымъ кормомъ.

Въ связи съ этимъ и въ связи съ значительнымъ расширеніемъ денежныхъ поступленій за продукты земледѣлія отъ повышенія цѣнъ на нихъ въ году, крестьянское хозяйство пережило, въ общемъ, расширеніе менѣе трудоемныхъ отраслей животноводства, какъ „мясного“ крупнорогатаго скотоводства, выращивая жеребятъ, и овцеводства. Одновременно произошло сокращеніе болѣе интенсивныхъ отраслей, какъ свиноводства, въ частности, откормъ свиней и куроводства; важно отмѣтить при этомъ, что куроводство не сократилось лишь въ самыхъ интенсивныхъ сѣверночерноземныхъ районахъ области, тогда какъ свиноводство въ нихъ ухудшилось какъ въ количественномъ отношеніи, такъ частью и въ качественномъ, именно — въ отношеніи затратъ корма при откармливаніи.

Такое измѣненіе крестьянскаго сельскаго хозяйства въ теченіе 1917—18 года понятно въ связи съ внѣшними условіями его существованія и внутреннимъ потребительско-трудовымъ балансомъ. Широкой спросъ и высокія цѣны на сельско-хозяйственные продукты всѣхъ отраслей сельскаго хозяйства, которое, въ общемъ, сохранило свой прежній объемъ, вели къ повышенію денежныхъ поступленій въ хозяйство при сохраненіи, въ общемъ, прежняго уровня натурального потребленія сельско-хозяйственныхъ продуктовъ. Это, при прочихъ равныхъ условіяхъ, должно было ослабить „трудовое напряженіе“ семей безъ найма рабочей силы; хозяйства же съ наймомъ послѣдней испытывали большія, чѣмъ обычно, трудности съ пользованіемъ ею.

Если это было такъ, то понятно, что, при достаточности, въ общемъ, матеріальныхъ средствъ производства (орудій, рабочаго скота, навоза, гдѣ онъ примѣнялся, и, повидимому, сѣмянъ) и облегченномъ расширеніи землепользованія для болѣе мелкихъ хозяйствъ, все сельское хозяйство претерпѣло сдвигъ въ сторону расширенія болѣе экстенсивныхъ отраслей и, наоборотъ, суженія болѣе интенсивныхъ отраслей животноводства. Самые интенсивные районы, какъ болѣе стѣсненные землей, испытали эту экстенсификацію слабѣе, а нѣкоторыя свои отрасли, какъ куроводство, не подвергли сокращенію. Все это мы и

видѣли въ предыдущемъ изложеніи результатовъ анкеты.

Если наше объясненіе пережитыхъ измѣненій крестьянскаго сельскаго хозяйства въ 1917—18 году вѣрно, если потребительско-трудовой балансъ поддерживался на уровнѣ достаточнаго удовлетворенія всѣхъ потребностей крестьянскаго хозяйства, то всѣ доходныя (денежныя) поступления въ послѣднемъ должны были покрывать полностью издержки семьи и хозяйства, несмотря на крайне возросшія цѣны всѣхъ покупныхъ предметовъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ сложившіяся цѣны въ 1917—18 году на сельско-хозяйственные продукты должны были быть достаточными, чтобы поддержать сложившійся уровень личныхъ потребностей крестьянскаго хозяйства и покрыть издержки на поддержаніе всѣхъ средствъ сельско-хозяйственнаго производства въ прежнемъ размѣрѣ.

Слѣдующій разъ мы посмотримъ, насколько всѣ эти предположенія оправдываются дѣйствительностью, какъ намъ удалось ее сфотографировать настоящей анкетой.

А. Челинцевъ.

Союзное строительство.

Чрезвычайное общее собраніе уполномоченныхъ Купянскаго районнаго союза потр. обществъ.

6 октября, по предложенію ревизіонной комиссіи, состоялось чрезвычайное собраніе Купянскаго союза п. о.

Изъ 110 членовъ (п. о.) союза явилось 68 представителей отъ 47 обществъ.

Сущность докладовъ сводилась къ слѣдующему.

Отсутствіе бухгалтерскаго баланса на какое-либо время года принудило ревиз. комиссію ограничиться только обследованіемъ счетоводства и склада товаровъ союза. Счетоводство не представляетъ ясной картины финансового положенія дѣлъ союза и его оборотовъ, что отражается самымъ плохимъ образомъ на полученіи займовъ.

На складѣ есть залежи товаровъ на большія суммы.

Особенно ревизіонная комиссія останавливается на невыгодной сдѣлкѣ по покупкѣ двумя членами правленія свыше 700 п. мыла на 120 т. руб. Куплено оно было весьма дорого, а качество его оказалось весьма низкимъ. Во многихъ ящикахъ оказалась какая-то бѣлая труха или странной формы и цвѣта комки. Мыло до сихъ поръ не продавалось.

Паевыхъ взносов въ союзъ числится 58.636 р. 58 к., вступныхъ 2.600 р.; товара съ начала операцій союза (открылъ свои дѣйствія 3 сентября прошлаго года) поступило на 2.559.983 р., выбыло на 1.858.386 р. и оста-