

М. 5

ЗЕМЕЛЬНОЕ ДѢЛО

ОРГАНЪ

Лиги Аграрныхъ Реформъ,
Всероссійскаго Союза землемѣровъ

и

Комитета по изученію и разработкѣ аграрныхъ мѣропріятій при М. О. С. Х.

ИЗДАНІЯ ГОДЪ
= ПЕРВЫЙ. =

ВЫХОДИТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ИЗДАНІЯ ГОДЪ
= ПЕРВЫЙ. =

№ 12-й

15-го апрѣля (2 апрѣля) 1918 года.

ЦѢНА 1 Р.

Подписная цѣна:

Съ 1-го апрѣля (19 марта) до конца
года 16 руб. съ перес. по 1-ое октября 11 р.,
по 1-е іюля 6 руб.

Цѣна отдѣльнаго номера 1 рубль.

Редакціонная коллегія:

В. И. ВАСИЛЬЧЕНКО, И. В. МОЗЖУХИНЪ,
М. Е. НИКИТИНЪ, Н. П. ОГАНОВСКІЙ,
П. Н. ПЕРШИНЪ, М. М. ШУЛЬГИНЪ,
А. В. ЧАЯНОВЪ.

Адресъ редакціи и конторы:

МОСКВА, Ст. Басманная, д. 12, кв. 6.
Телефонъ 3-46-20.

Подписка принимается въ конторѣ жур-
нала, въ Центр. Рас. Ком. Лиги Аграр-
ныхъ Реформъ, Москва, Новослободская,
Тихвинскій пр. д. 7 кв. 1.

Программа изданія.

Общіе вопросы аграрнаго строительства, аграрная полити-
ка, организація территоріи трудовою хозяйства и специальныхъ
земельныхъ фондовъ, переселеніе и расселеніе; земельное об-
ложеніе и кредитъ, земельный оборотъ, земельная кооперація,
статистика землевладѣнія; вопросы земельного права, текущая
аграрная мѣропріятія; вопросы меліораціи, землеустройства,
земельной техники; землемѣрное дѣло; аграрный вопросъ
и земельное дѣло на Западѣ.

Въ журналѣ имѣются отдѣлы: статьи по указаннымъ вопро-
самъ, хроника, корреспонденціи, обзоръ печати, библиографія;
спеціальные отдѣлы, посвященные дѣятельности издающихъ
журналъ организацій; объявленія.

Въ журналѣ принимаютъ участіе:

В. И. АНИСИМОВЪ, И. И. БОРИСОВЪ, Б. Д. БРУЦКУСЪ, В. И. ВА-
СИЛЬЧЕНКО, Н. В. ВАЛЕНТИНОВЪ, К. Я. ВОРОБЬЕВЪ, доц. В. А.
ГОЛГОФСКИЙ, проф. Н. А. ДИМО, проф. Н. А. КАБЛУКОВЪ, проф.
А. А. КАУФМАНЪ, З. С. НАЦЕНЕЛЕНБАУМЪ, С. А. КЛЕПИКОВЪ,
Б. Н. КНИПОВИЧЪ, Н. Д. КОНДРАТЬЕВЪ, А. П. ЛЕВИЦКІЙ, Н. П.
МАКАРОВЪ, П. П. МАСЛОВЪ, С. Л. МАСЛОВЪ, М. А. МЕЗНЕВЪ, А. Н.
МИНИНЪ, И. В. МОЗЖУХИНЪ, М. Е. НИКИТИНЪ, Н. П. ОГАНОВСКІЙ,
Н. Е. ОЗЕРЕЦКОВСКІЙ, проф. П. М. ОРЛОВЪ, П. Н. ПЕРШИНЪ, Я. А.
ПИЛЕЦКІЙ, П. И. ПОЛОВЪ, А. А. РЫБНИКОВЪ, Н. Н. СТЕПАНОВЪ,
Б. П. СТОЛПОВСКІЙ, проф. М. И. ТУГАНЪ—БАРАНОВСКІЙ, проф.
А. Ф. ФОРТУНАТОВЪ, проф. О. А. ХАУКЕ, А. В. ЧАЯНОВЪ, проф.
А. Н. ЧЕЛИНЦЕВЪ, Б. Н. ЧЕРНЕНКОВЪ, проф. Г. Г. ШВИТТАУ, доц.
М. М. ШУЛЬГИНЪ, М. М. ЩЕПКИНЪ и др.

Содержаніе.

А. В. Чаяновъ. Сколько будетъ стоить аграрная реформа.

М. М. Шульгинъ. Право на землю и „законъ о социализаціи земли“.

И. В. Мозжухинъ. Первый Земельный съѣздъ Совѣтовъ Крестьянскихъ и Рабочихъ Депутатовъ Московско-центральной области.

Б. Н. Черненко. О культурныхъ имѣніяхъ.

П. Н. Першинъ. Очерки земельной политики во время революціи.

З. И. Жемеровъ. Объ упраздненіи Управленія Межевою Частью (письмо въ редакцію).

Хроника.

Всероссійскій Союзъ Землемѣровъ.

Лига аграрныхъ реформъ.

Сколько будетъ стоить аграрная реформа.

I.

Вопросы финансированія аграрной реформы не пользуются у насъ популярностью и, какъ извѣстно, въ главномъ земельномъ комитетѣ къ образованію финансовой комиссіи приступили уже послѣ большевистскаго переворота. Нѣкоторые наивные реформаторы полагали весьма просто: разъ земля перейдетъ къ народу безъ выкупа, такъ о какихъ финансахъ еще разговаривать?

Однако, если подойти къ дѣлу серьезно, то окажется, что и помимо выкупа существуютъ весьма сложные финансовые вопросы, связанные съ аграрной реформой. Такъ, на примѣръ, мы считаемъ, что дать землю безземельнымъ и малоземельнымъ крестьянамъ и не снабдить ихъ въ то же время капиталомъ на организацію хозяйства, это значитъ — совершить чрезвычайное государственное издѣвательство.

Дабы этого не случилось, государство должно оказать новымъ земледѣльцамъ необходимый кредитъ. Слѣдовательно, нужно достать деньги. Сколько и гдѣ? Отсюда начинается новая и чрезвычайно сложная финансовая проблема.

Новѣйшія бюджетныя изслѣдованія даютъ намъ слѣдующія цифры на одно крестьянское хозяйство:

	Стоим. на одно хозяйство въ руб.			
	Постройки.	Скотъ.	Инвентарь.	Всего.
Старобѣльск. у.	420,5	472,2	100,4	993.
Волоколам. у.	909,0	268,0	189,0	1365.
Гжатскій у.	1122,6	212,7	83,2	1419.
Вологодскій у.	453,0	137,0	82,3	672.
Воронеж. у.	341,0	232,1	791	652.

Такимъ образомъ, на организацію средняго хозяйства, помимо земли, нужно по старымъ цѣнамъ около 1,000 рублей; для расширенія малоземельнаго хозяйства до средней нормы необходимо по тѣмъ же бюджетнымъ даннымъ 400 рублей, считая по старымъ цѣнамъ.

По даннымъ Огановскаго и Рихтера, въ Европейской Россіи 2 милліона безземельныхъ хозяйствъ и 5 милліоновъ малоземельныхъ. Говоря иначе, на устроеніе этой массы необходимо четыре милліарда рублей золотомъ. Переведа эту сумму на бумажныя деньги, мы получимъ 20—24 милліарда рублей.

Само собою понятно, что всякій аграрный реформаторъ обязанъ точно знать, гдѣ государство можетъ достать эти средства и черезъ какой кредитный аппаратъ средства эти могутъ быть распределены въ толщѣ крестьянскихъ хозяйствъ.

II.

Для хозяйственнаго обзаведенія двухъ милліоновъ безземельныхъ и пяти милліоновъ малоземельныхъ крестьянскихъ дворовъ, какъ мы исчислили въ предыдущей главѣ, потребуются средства на сумму четырехъ милліардовъ рублей золотомъ или около двадцати милліардовъ „керенскими“ и другими бумажными суррогатами денегъ.

Передъ нами, въ сущности говоря, двѣ проблемы: во первыхъ, нужно найти указанныя средства и передать ихъ крестьянамъ.

Во вторыхъ, необходимо превратить эти милліарды въ средства производства, т. е. отыскать въ натурѣ потребное количество сельско-хозяйственныхъ орудій, скота и строительныхъ матеріаловъ, что представляетъ собою задачу не меньшей трудности, чѣмъ первая.

Итакъ, какимъ же образомъ будетъ покрыта эта невѣроятная по первому впечатлѣнію сумма?

Несомнѣнно, на ея покрытіе пойдутъ частью тѣ средства, которыя въ видѣ бумажныхъ денегъ крестьянство скопило за время войны. Однако если бы оно даже бросило на это дѣло всѣ скопленные имъ бумажные денежные знаки, то не могло бы покрыть требуемой суммы. Къ тому же, мы должны помнить, что, во первыхъ, у крестьянства нашего немало и другихъ вопіющихъ нуждъ, требующихъ немедленнаго удовлетворенія, а во вторыхъ, что эти милліарды скоплены не безземельными и малоземельными, а другими, болѣе зажиточными слоями деревни и могутъ быть переданы первымъ только на началахъ тяжелаго частнаго кредита.

Нѣкоторая часть инвентаря можетъ быть покрыта натурой путемъ анархическихъ захватовъ и разграбленій помѣщичьихъ хозяйствъ, но нельзя на этотъ путь возлагать большихъ надеждъ, ибо помѣщичій инвентарь отличенъ по типу отъ инвентаря крестьянскаго и въ условіяхъ обычнаго крестьянскаго хозяйства не сможетъ обработать и четверти той площади, которую обслуживалъ въ крупныхъ хозяйствахъ. Припомнимъ, кромѣ того, что значительная часть помѣщичьихъ земель ранѣе обрабатывалась крестьянскимъ инвентаремъ.

Несомнѣнно, большая экономія получится отъ пониженія капиталоемкости самого крестьянскаго хозяйства и его неизбежной и весьма печальной для нашего хозяйства экстенсификаціи.

Но все же за всѣмъ этимъ государству придется изыскать нѣсколько милліардовъ, хотя бы на устроеніе совершенно безземельныхъ и беспосѣвныхъ хозяйствъ.

Мы оставляемъ въ сторонѣ вопросъ объ источникѣ этихъ денегъ, вопросъ при теперешнемъ международномъ положеніи Россіи большой и сложный. Намъ кажется, что безъ огромнаго внѣшняго „займа возрожденія Россіи“ наше народное хозяйство не сможетъ оправиться отъ пережитаго разгрома. Остановимся только на чрезвычайно сложной организаціонной проблемѣ распределенія этихъ денегъ среди населенія на началахъ долгосрочнаго кредита. Основнымъ условіемъ успѣшности этой небывалой по размѣру кредитной операціи въ области крестьянскаго хозяйства является созданіе рабочаго аппарата, который могъ бы опредѣлить степень нуждаемости каждаго изъ хозяйствъ, выдать причитающуюся сумму, слѣдить за правильнымъ расходованіемъ ея по назначенію, организовывать сборъ процентовъ и погашенія и находить обезпеченія въ случаѣ ликвидаціи хозяйства. Несомнѣнно, что сами органы земельной реформы, теперь земельные комитеты, послѣ органы мѣстнаго самоуправленія, будутъ стремиться взять эту операцію въ свои руки. Однако, намъ кажется, что съ этой работой можетъ справиться только специальный кредитный аппаратъ, обогащенный опытомъ кредитной работы и сложившійся въ своихъ организаціонныхъ формахъ путемъ долгой эволюціи.

Таковымъ въ нашей деревнѣ является кредитная кооперация.

Единственное, что по нашему мнѣнію можетъ быть предоставлено специально земельнымъ органамъ—это первая часть работы—выясненіе нуждающихся хозяйствъ, опредѣленіе степени нужды въ капиталѣ и выдача соответствующаго ордера на кредитное учрежденіе, но и къ этой работѣ необходимо привлечь кооперативныхъ работниковъ, какъ обладающихъ опытомъ кредитованія для образованія крестьянскихъ капиталовъ. Сама же

финансовая работа должна вестись непосредственно и только через кооперативный аппарат во всем его цѣломъ, т. е. опираясь какъ на кооперативы, такъ и на союзы послѣднихъ.

Врядъ ли нужно указывать, что операция эта потребуетъ отъ кооперации совершенно исключительнаго, небывалаго напряженія, что сама сумма операции, превышающая значительно балансъ всѣхъ кооперативныхъ учреждений вмѣстѣ взятыхъ, не можетъ не отразиться на самой организации кооперативнаго движенія, — съ одной стороны — укрѣпляя его, а, съ другой — отвлекая часть его силъ отъ обычной работы.

Далѣе, самъ характеръ обязательства выдачи ссудъ всѣмъ безземельнымъ и малоземельнымъ, внѣ возможности раздѣлять ихъ на разряды по трудовой кредитоспособности и несомнѣнность значительнаго количества неплательщиковъ и недоимщиковъ заставятъ кооператоровъ съ особенной осторожностью вырабатывать условія своей ответственности за размѣщенный капиталъ, гарантирующія кооперативное движеніе отъ убытковъ и потерь, за тѣ сотни тысячъ хозяйствъ, которыя, взявъ ссуды, не смогутъ построить сельско-хозяйственнаго предпріятія.

Только тщательная разработка этого вопроса и специальный всероссійскій кооперативный съѣздъ могутъ установить пріемлемыя для кооперации условія этой государственной работы.

А. Чайновъ.

Право на землю и „законъ о социализации земли“.

(Окончаніе).

Каковъ же тотъ земельный строй, который долженъ замѣнить собою до-революціонные земельные порядки.

Статьей 1-й зак. всякая собственность на землю, нѣдра, воды, лѣса и живыя силы природы въ предѣлахъ Россійскаго государства, именуемаго въ законѣ „Россійской федеративной совѣтской республикой“, отмѣняется навсегда. Столь страстно когда-то дебатировавшійся вопросъ о выкупѣ разрѣшается ст. 2 ю и 8-ю въ томъ смыслѣ, что земля переходитъ въ пользованіе трудового народа безо всякаго, явнаго или скрытаго, выкупа, причѣмъ всѣ неработоспособныя лица, которыя тѣмъ самымъ совершенно лишаются средства къ существованію, могутъ по удостовѣренію мѣстныхъ судовъ и органовъ совѣтской власти, впредь до изданія общаго закона о страхованіи неработоспособныхъ гражданъ, пользоваться правомъ полученія пенсій, пожизненно или до совершеннолѣтія, въ размѣрѣ существующей солдатской пенсіи. Въ связи съ этимъ обстоятельствомъ возникаетъ любопытный вопросъ, какъ быть съ тѣми улучшениями, которыя внесены въ земельный участокъ трудомъ собственника, подлежатъ ли они также безмездному отчужденію или бывшій собственникъ не лишается права отыскивать возвращенія стоимости труда. Съ одной стороны законъ, говоря о безмездномъ отчужденіи упоминаетъ, наряду съ землями и лѣсами, также инвентарь и постройки (ст. 6 и 8), съ другой — въ законѣ же содержится положеніе, въ силу котораго, пользователю, въ случаяхъ прекращенія пользованія участкомъ и неполученія имъ за время пользованія достаточнаго вознагражденія въ видѣ доходовъ, предоставляется право требовать отъ соответствующаго органа совѣтской власти вознагра-

гражденія за неиспользованныя улучшения, а равно за всякій трудъ, вложенный въ землю, въ насажденія и въ постройки (ст. 53, примѣч.). Имѣя въ виду, что „Законъ о социализации земли“ такимъ образомъ не отрицаетъ *права труда*, поскольку послѣдній оказался вложеннымъ въ участокъ, занятый на правѣ пользованія, уже послѣ отмѣны права частной собственности на землю, а также принимая во вниманіе, что, по буквальному смыслу закона, безмездный переходъ сельско-хозяйственнаго инвентаря и построекъ, въ распоряженіе органовъ совѣтской власти распространяется лишь на хозяйства *нетрудового* типа, слѣдуетъ, казалось бы, думать что и все произведенное *непосредственнымъ трудомъ* собственника, хотя бы и въ хозяйствахъ нетрудовыхъ, подлежитъ оплатѣ. Такъ, напр., устроенный въ имѣніи трудомъ владѣльца и членовъ его семьи садъ или оранжерея должны быть оплачены при ихъ переходѣ въ общественное достояніе.

Даже больше того — законъ въ прим. къ ст. 53 категорически высказывается въ томъ смыслѣ, что въ будущемъ земельномъ строѣ подлежитъ оплатѣ *всякій трудъ, вложенный въ землю, въ насажденіе и въ постройки*. Не будетъ противорѣчіемъ ни буквѣ закона, ни общему его смыслу, если мы признаемъ, что при экспроприации долженъ быть оплаченъ трудъ экспроприруемаго собственника, поскольку онъ былъ связанъ съ внесенными въ земельный участокъ улучшениями, возведенными на участкѣ постройками и проч., и не успѣлъ въ предшествующее время получить достаточнаго вознагражденія въ видѣ доходовъ, хотя бы этотъ трудъ выразился и не въ видѣ затраты мускульной энергіи, а въ формѣ, скажемъ, надзора и управления.

Таковы, впрочемъ, теоретическія соображенія, но при современномъ господствѣ произвола и усмотрѣнія и полномъ отсутствіи закономѣрности во всѣхъ сферахъ русской жизни, а въ частности — и въ сферѣ аграрныхъ отношеній, очень мало надежды на ихъ практическое осуществленіе.

Отмѣна частной собственности на землю не означаетъ еще фактическаго отобранія и взятія въ непосредственное распоряженіе органовъ совѣтской власти всѣхъ земель. Однако нѣкоторая ихъ часть дѣйствительно поступаетъ въ такое распоряженіе. Какія же именно земли не только теряютъ прежній характеръ объектовъ частной собственности, но и фактически отбираются отъ владѣльцевъ? Отвѣтъ на этотъ вопросъ представляется едва ли не наиболее любопытную и знаменательную сторону акта, призваннаго столь радикально измѣнить картину земельныхъ отношеній.

Казалось бы, что критеріемъ при практическомъ рѣшеніи поставленнаго вопроса должно служить понятіе *трудового хозяйства* въ томъ смыслѣ, что хозяйства трудовыя сохраняются за прежними ихъ владѣльцами, хотя бы и на правахъ пользованія, напротивъ, хозяйства нетрудовыя должны быть уменьшены, поскольку это допускается хозяйственными условіями, до размѣровъ трудового пользованія; въ случаяхъ, если природа хозяйства не допускаетъ такого раздробленія, предпочтительнѣе было бы ихъ сохранять нетронутыми, предоставивъ владѣльцамъ использовать свое право на землю въ общемъ порядкѣ и вознаградивъ ихъ на вышеуказанныхъ основаніяхъ. Законъ, однако, нигдѣ не даетъ опредѣленія понятія „нетрудового“ или „трудового“ хозяйства, хотя въ нѣсколькихъ мѣстахъ эти термины упоминаются. Косвеннымъ лишь путемъ можно установить, что крайніе предѣлы трудового хозяйства опредѣляются на осно-